

बीर सेवा मन्दिर
दिल्ली

★

क्रम संख्या

कालि न०

खण्ड

४६६६-
८ (०८) हिन्दी

हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास

(सत्रह भागों में)



नागरीप्रचारिणी सभा, काशी

सं० २०१५ वि०

प्रकाशक : नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
मुद्रक : महाबलराय, नागरी मुद्रण, काशी
प्रथम संस्करण, २५०० प्रतियाँ, संवत् २०१५ वि०
मूल्य १८०/-

हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास

षष्ठ भाग

रीतिकाल

रीतिबद्ध काव्य (सं० १७००-१८००)

संपादक

डा० नगेंद्र, एम० ए०, डी० लिट्०

आचार्य तथा अध्यक्ष, हिंदी विभाग, दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली ।

नागरीप्रचारिणी सभा, काशी

सं० २०१५ वि०

प्राक्थन

यह जानकर मुझे बहुत प्रसन्नता हुई कि काशी नागरीप्रचारिणी सभा ने हिंदी साहित्य के बृहत् इतिहास के प्रकाशन की सुचिंतित योजना बनाई है। यह इतिहास १७ भागों में प्रकाशित होगा। हिंदी के प्रायः सभी मुख्य विद्वान् इस इतिहास के लिखने में सहयोग दे रहे हैं। यह हर्ष की बात है कि इस शृंखला का पहला भाग, जो लगभग ८०० पृष्ठों का है, छप गया है। उक्त योजना किननी गंभीर है, यह इस भाग के पढ़ने से ही पता लग जाता है। निश्चय ही इस इतिहास में व्यापक और सर्वोपयोगी दृष्टि से साहित्यिक प्रवृत्तियों, आंदोलनों तथा प्रमुख कवियों और लेखकों का समावेश होगा और जीवन की सभी दृष्टियों से उनपर यथोचित विचार किया जायगा।

हिंदी भारतवर्ष के बहुत बड़े भूभाग की साहित्यिक भाषा है। गत एक हजार वर्ष से इस भूभाग की अनेक बालियों में उत्तम साहित्य का निर्माण होता रहा है। इस देश के जनजीवन के निर्माण में इस साहित्य का बहुत बड़ा हाथ रहा है। गंत और भक्त कवियों के सारगर्भित उपदेशों से यह साहित्य परिपूर्ण है। देश के वर्तमान जीवन को समझने के लिये और उसके अभीष्ट लक्ष्य की ओर अग्रसर करने के लिये यह साहित्य बहुत उपयोगी है। इसलिये इस साहित्य के उदय और विकास का ऐतिहासिक दृष्टिकोण से विवेचन महत्वपूर्ण कार्य है।

कई प्रदेशों में बिखरा हुआ साहित्य अभी बहुत अंशों में अप्रकाशित है। बहुत सी सामग्री हस्तलेखों के रूप में देश के कोने कोने में बिखरी पड़ी है। नागरीप्रचारिणी सभा ने पिछले ५० वर्षों से इस सामग्री का अन्वेषण और संपादन का काम किया है। बिहार, राजस्थान, मध्यप्रदेश और उत्तरप्रदेश की अन्य महत्वपूर्ण संस्थाएँ भी इस तरह के लेखों की खोज और संपादन का कार्य करने लगी हैं। विश्वविद्यालयों के शोधप्रेमी अध्येताओं ने भी महत्वपूर्ण सामग्री का संकलन और विवेचन किया है। इस प्रकार अब हमारे पास नए सिरे से विचार और विश्लेषण के लिये पर्याप्त सामग्री एकत्र हो गई है। अतः यह आवश्यक हो गया है कि हिंदी साहित्य के इतिहास का नए सिरे से अवलोकन किया जाय और प्राप्त सामग्री के आधार पर उसका निर्माण किया जाय।

इस बृहत् हिंदी साहित्य के इतिहास में लोकसाहित्य को भी स्थान दिया गया है, यह खुशी की बात है। लोकभाषाओं में अनेक गीतों, वीरगाथाओं प्रेमगाथाओं तथा लोकोक्तियों आदि की भी भरमार है। विद्वानों का ध्यान इस,

और भी गया है, यद्यपि यह सामग्री अभी तक अधिकतर अप्रकाशित ही है। लोककथा और लोककथानकों का साहित्य साधारण जनता के अंतरतर की अनुभूतियों का प्रत्यक्ष निदर्शन है। अपने बृहत् इतिहास की योजना में इस साहित्य को भी स्थान देकर सभा ने एक महत्वपूर्ण कदम उठाया है।

हिंदी भाषा तथा साहित्य के विस्तृत और संपूर्ण इतिहास का प्रकाशन एक और दृष्टि से भी आवश्यक तथा वाञ्छनीय है। हिंदी की सभी प्रवृत्तियों और साहित्यिक कृतियों के अविकल ज्ञान के बिना हम हिंदी और देश की अन्य प्रादेशिक भाषाओं के आपसी संबंध को ठीक ठीक नहीं समझ सकते। इंडो-आर्यन् वंश की जितनी भी आधुनिक भारतीय भाषाएँ हैं, किसी न किसी रूप में और किसी न किसी समय उनकी उत्पत्ति का हिंदी के विकास से घनिष्ठ संबंध रहा है, और आज इन सब भाषाओं और हिंदी के बीच जो अनेको पारिवारिक संबंध हैं उनके यथार्थ निदर्शन के लिये यह अत्यंत आवश्यक है कि हिंदी के उत्पादन और विकास के बारे में हमारी जानकारी अधिकाधिक हो। साहित्यिक तथा ऐतिहासिक मेलजोल के लिये ही नहीं बल्कि पारस्परिक सद्भावना तथा आदान प्रदान बनाए रखने के लिये भी यह जानकारी उपयोगी होगी।

इन सब भागों के प्रकाशित होने के बाद यह इतिहास हिंदी के बहुत बड़े अभाव की पूर्ति करेगा, और मैं समझता हूँ यह हमारी प्रादेशिक भाषाओं के सर्वांगीण अध्ययन में भी सहायक होगा। काशी नागरीप्रचारिणी सभा के इस महत्वपूर्ण प्रयत्न के प्रति मैं अपनी हार्दिक शुभकामना प्रगट करता हूँ और इसका सफलता चाहता हूँ।

राष्ट्रपति भवन,
नई दिल्ली।
३ दिसंबर, १९५७

}

२१ नोव ५ १९५७

षष्ठ भाग के लेखक

डा० नगेंद्र

डा० भगीरथ मिश्र

डा० (श्रीमती) सावित्री सिन्हा

डा० विजयेंद्र स्नातक

डा० ओम्प्रकाश

डा० सत्यदेव चौधरी

डा० बलनसिंह

डा० मनमोहन गौतम

डा० अंबाप्रसाद 'सुमन'

डा० महेंद्रकुमार

लिखित पृष्ठ

डा० नगेंद्र, एम० ए० डी० लिट्०
आचार्य तथा अध्यक्ष, हिंदी विभाग,
दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली ।

३१-३३, ७५-१३३, १४८-१५५,
१८१-१८३, ३३८, ४६४-४६८,
५४६-५४९ ।

डा० भगीरथ मिश्र, एम० ए०, पी-एच० डी०,
रीडर, हिंदी विभाग, लखनऊ विश्वविद्यालय,
लखनऊ ।

३८५-४३९ ।

डा० श्रीमती) सावित्री सिन्हा, एम० ए०,
पी-एच० डी०, रीडर, हिंदी विभाग, दिल्ली
विश्वविद्यालय, दिल्ली ।

१-३० ।

डा० विजयेंद्र स्नातक, एम० ए०, पी-एच० डी०,
रीडर, हिंदी विभाग, दिल्ली विश्वविद्यालय,
दिल्ली ।

१६५-१७२, ५०१-५४६ ।

डा० ओमप्रकाश, एम० ए०, पी-एच० डी०,
अध्यक्ष, हिंदी विभाग, हंसराज कालेज,
दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली ।

४४०-४७८ ।

डा० सत्यदेव चौधरी, एम० ए०, पी-एच० डी०,
प्राध्यापक, हिंदी विभाग, हंसराज कालेज,
दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली ।

३३-७५, १३३-१४७, १७३-
१८१, २८०-३०२, ३१२-३१७,
३१९-३२२, ३२४-३२८, ३२९-
३३८, ३४१-३४७, ३५०-३५३,
३५५-३६२, ३६३-३६५, ३६६-
३७१, ३७४-३७७ ।

डा० मनमोहन गौतम, एम० ए०, पी-एच० डी०,
प्राध्यापक, हिंदी विभाग, दिल्ली कालेज,
दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली । ४७६-४६३ ।

डा० वचनसिंह, एम० ए०, पी-एच० डी०,
प्राध्यापक, हिंदी विभाग, काशी विश्वविद्यालय,
काशी । १८४-२७६ ।

डा० अंबाप्रसाद 'सुमन', एम० ए०, पी एच०
डी०, प्राध्यापक, हिंदी विभाग,
मुस्लिम विश्वविद्यालय, अलीगढ़ । १५६-१६४ ।

डा० महेन्द्रकुमार, एम० ए०, पी-एच० डी०,
प्राध्यापक, हिंदी विभाग, खालसा कालेज,
दिल्ली विश्वविद्यालय, दिल्ली ।
३०६-३११, ३१७-३१६, ३२२-
३२४, ३२८-३२६, ३३६-३४१,
३४५-३४६, ३४८-३५०, ३५३-
३५५, ३६२-३६२, ३६५-३६६,
३७१-३७४, ३७७-३८४ ।

हिंदी साहित्य के बृहत् इतिहास की योजना

गत पचास वर्षों के भीतर हिंदी साहित्य के इतिहास की क्रमशः प्रचुर सामग्री उपलब्ध हुई है और उसके ऊपर कई ग्रंथ भी लिखे गए हैं। पं० रामचंद्र शुक्ल ने अपना हिंदी साहित्य का इतिहास सं० १९८६ वि० में लिखा था। उसके पश्चात् हिंदी के विषयगत, खंड और संपूर्ण इतिहास निकलते ही गए और आचार्य पं० हजारीप्रसाद द्विवेदी के हिंदी साहित्य (सन् १९५२ ई०) तक इतिहासों की संख्या पर्याप्त बढ़ी हो गई। सं० २००४ वि० में भारतीय स्वातंत्र्य तथा सं० २००६ वि० में भारतीय संविधान में हिंदी के राज्यभाषा होने की घोषणा होने के बाद हिंदी भाषा और साहित्य के संबंध में जिज्ञासा बहुत जाग्रत हो उठी। देश में उसका विस्तार-क्षेत्र इतना बढ़ा, उसकी पृष्ठभूमि इतनी लंबी और विविधता इतनी अधिक है कि समय समय पर यदि उनका आकलन, संपादन तथा मूल्यांकन न हो तो उसके समयेन और संयत विकास की दिशा निर्धारित करना कठिन हो जाय। अतः इस बात का अनुभव हो रहा था कि हिंदी साहित्य का एक विस्तृत इतिहास प्रस्तुत किया जाय। नागरीप्रचारिणी सभा ने आश्विन, सं० २०१० वि० में हिंदी साहित्य के बृहत् इतिहास की योजना निर्धारित और स्वीकृत की। इस योजना के अंतर्गत हिंदी साहित्य का व्यापक तथा सर्वांगीण इतिहास प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है। प्राचीन भारतीय वाङ्मय तथा इतिहास में उसकी पृष्ठभूमि से लेकर उसके अद्यतन इतिहास तक का क्रमबद्ध एवं धारावाही वर्णन तथा विवेचन इसमें समाविष्ट है। इस योजना का संयोजन, सामान्य सिद्धांत तथा कार्यपद्धति संक्षेप में निम्नांकित है :

प्राक्थन— देशरत्न राष्ट्रपति डा० राजेंद्रप्रसाद

भाग	विषय और काल	संपादक
प्रथम भाग	हिंदी साहित्य की पीठिका	डा० राजबली पांडेय
द्वितीय भाग	हिंदी भाषा का विकास	डा० धीरेन्द्र वर्मा
तृतीय भाग	हिंदी साहित्य का उदय और विकास १४०० वि० तक	डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी
चतुर्थ भाग	भक्तिकाल (निर्गुण भक्ति) १४००- १७०० वि०	पं० परशुराम चतुर्वेदी
पंचम भाग	भक्तिकाल (सगुण भक्ति) १४००- १७०० वि०	डा० दीनदयालु गुप्त

षष्ठ भाग	शृंगारकाल (रीतिवद्ध) १७००-१८०० वि०	डा० मर्गेट्र
सप्तम भाग	शृंगारकाल (रीतिमुक्त) १७००-१८०० वि०	पं० विश्वनाथप्रसाद मिश्र
अष्टम भाग	हिंदी साहित्य का अभ्युत्थान (भारतेन्दुकाल) १८००-५० वि०	श्री विनयमोहन शर्मा
नवम भाग	हिंदी साहित्य का परिष्कार (द्विवेदीकाल) १८५०-७५ वि०	डा० रामकुमार बर्मा
दशम भाग	हिंदी साहित्य का उत्कर्षकाल १८७५-८५ वि०	पं० नंददुलारे बाजपेयी
एकादश भाग	हिंदी साहित्य का उत्कर्षकाल (नाटक) १८७५-८५ वि०	श्री बगदीशचंद्र माधुर
द्वादश भाग	हिंदी साहित्य का उत्कर्षकाल (उपन्यास, कथा, आख्यायिका) १८७५-८५ वि०	डा० श्रीकृष्णलाल
त्रयोदश भाग	हिंदी साहित्य का उत्कर्षकाल १८७५-८५ वि०	श्री लक्ष्मीनारायण 'सुभाष'
चतुर्दश भाग	हिंदी साहित्य का अद्यतनकाल १८८५-२०१०	डा० रामअवध द्विवेदी
पंचदश भाग	हिंदी में शास्त्र तथा विज्ञान	डा० विश्वनाथप्रसाद
षोडश भाग	हिंदी का लोकसाहित्य	म० पं० राहुल सांकृत्यायन
सप्तदश भाग	हिंदी का उन्नयन	डा० संपूर्णानंद

१—हिंदी साहित्य के विभिन्न कालों का विभाजन युग की मुख्य सामाजिक और साहित्यिक प्रवृत्तियों के आधार पर किया गया है ।

२—व्यापक सर्वांगीण दृष्टि में साहित्यिक प्रवृत्तियों, आंदोलनों तथा प्रमुख कवियों और लेखकों का समावेश इतिहास में होगा और जीवन की सभी दृष्टियों से उनपर यथोचित विचार किया जायगा ।

३—साहित्य के उदय और विकास, उत्कर्ष तथा अपकर्ष का वर्णन और विवेचन करते समय ऐतिहासिक दृष्टिकोण का पूरा ध्यान रखा जायगा अर्थात् तिथि-क्रम, पूर्वापर तथा कार्य-कारण-संबंध, पारस्परिक संबंध, समन्वय, प्रभावप्रदण, आरोप, त्याग, प्रादुर्भाव, अंतर्भाव, तिरोभाव आदि प्रक्रियाओं पर पूरा ध्यान दिया जायगा ।

४—संतुलन और समन्वय—इसका ध्यान रखना होगा कि साहित्य के सभी पक्षों का समुचित विचार हो सके । ऐसा न हो कि किसी पक्ष की उपेक्षा हो जाय और

किसी का अतिरंजन । साथ ही, साहित्य के सभी अंगों का एक दूसरे से संबंध और सामंजस्य किस प्रकार से विकसित और स्थापित हुआ इसे स्पष्ट किया जायगा । उनके पारस्परिक संबंधों का उल्लेख और प्रतिपादन उसी अंश और सीमा तक किया जायगा जहाँ तक वे साहित्य के विकास में सहायक सिद्ध होंगे ।

५—हिंदी साहित्य के इतिहास के निर्माण में मुख्य दृष्टिकोण साहित्यशास्त्रीय होगा । इसके अंतर्गत विभिन्न साहित्यिक दृष्टियों की समीक्षा और समन्वय किया जायगा । विभिन्न साहित्यिक दृष्टियों में निम्नलिखित की मुख्यता होगी :

- (१) शुद्ध साहित्यिक दृष्टि अलंकार, रीति, रस, ध्वनि, व्यंजना आदि ।
- (२) दार्शनिक ।
- (३) सांस्कृतिक ।
- (४) समाजशास्त्रीय ।
- (५) मानववादी, आदि ।

६—विभिन्न राजनीतिक, मतवादी और प्रचारात्मक प्रभावों से बचना होगा । जीवन में साहित्य के मूल स्थान का संरक्षण आवश्यक होगा ।

७—साहित्य के विभिन्न कालों में विभिन्न रूप में परिवर्तन और विकास के आधारभूत तत्वों का संकलन और समीक्षण किया जायगा ।

८—विभिन्न मतों की समीक्षा करते समय उपलब्ध प्रमाणों पर सम्यक् विचार किया जायगा । सबसे अधिक संतुलित और बहुमान्य सिद्धांत की ओर संकेत करते हुए भी नवीन तत्वों और सिद्धांतों का निरूपण संभव होगा ।

९—उपर्युक्त सामान्य सिद्धांतों को दृष्टि में रखते हुए प्रत्येक भाग के संपादक अपने भाग की विस्तृत रूपरेखा प्रस्तुत करेंगे । संपादकमंडल को इतिहास की व्यापक एकरूपता और आंतरिक सामंजस्य बनाए रखने का प्रयास करना होगा ।

पद्धति

१—प्रत्येक लेखक और कवि की उपलब्ध कृतियों का पूरा संकलन किया जायगा और उसके आधार पर ही उनके साहित्यक्षेत्र का निर्वाचन और निर्धारण होगा तथा उनके जीवन और कृतियों के विकास में विभिन्न अवस्थाओं का विवेचन और निदर्शन किया जायगा ।

२—तथ्यों के आधार पर सिद्धांतों का निर्धारण होगा, केवल कल्पना और संमतियों पर ही किसी कवि अथवा लेखक की आलोचना अथवा समीक्षा नहीं की जायगी ।

३—प्रत्येक निष्कर्ष के लिये प्रमाण तथा उद्धरण आवश्यक होंगे ।

४—लेखन में वैज्ञानिक पद्धति का प्रयोग किया जायगा—संकलन, वर्गीकरण, समीकरण, संतुलन, आगमन आदि ।

५—भाषा और शैली सुबोध तथा सुस्निपूर्ण होगी ।

६—प्रत्येक खंड के अंत में संदर्भ ग्रंथों की सूची आवश्यक होगी ।

यह योजना विशाल है । इसके संपन्न होने के लिये बहुसंख्यक विद्वानों के सहयोग, द्रव्य तथा समय की अपेक्षा है । बहुत ही संतोष और प्रसन्नता का विषय है कि देश के सभी सुधियों तथा हिंदीप्रेमियों ने इस योजना का स्वागत किया है । मपादकों के अतिरिक्त विद्वानों की एक बहुत बड़ी संख्या ने सहर्ष अपना सहयोग प्रदान किया है । हिंदी साहित्य के अन्य अनुभवी मर्मज्ञों से भी समय समय पर बहुमूल्य परामर्श होते रहते हैं । भारत की केंद्रीय तथा प्रादेशिक सरकारों से उदार आर्थिक सहायताएँ प्राप्त हुई हैं और होती जा रही हैं । नागरीप्रचारिणी सभा इन सभी विद्वानों, सरकारों तथा अन्य शुभचिंतकों के प्रति कृतज्ञ है । आशा की जाती है कि हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास निकट भविष्य में पूर्ण रूप से प्रकाशित होगा ।

इस योजना के लिये विशेष गौरव की बात है कि इसको स्वतंत्र भारतीय गणराष्ट्र के प्रथम राष्ट्रपति डा० राजेन्द्रप्रसाद जी का अशीर्वाद प्राप्त है । हिंदी साहित्य के बृहत् इतिहास का प्राक्कथन लिखकर उन्होंने इस योजना को महान् बल और प्रेरणा दी है । सभा इसके लिये उनकी अत्यंत अनुग्रहीत है ।

नागरीप्रचारिणी सभा,
काशी

राजबानी पांडेय
संयोजक,
हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास

संपादकीय वक्तव्य

‘हिंदी साहित्य का बृहत् इतिहास’ का षष्ठ भाग ‘रीतिकाल’ आपके समक्ष प्रस्तुत करते हुए हमें वास्तव में संतोष है।

अनेक कारणों से हमने परंपरायिद्ध ‘रीतिकाल’ नाम ही ग्रहण किया है। ‘शृंगार काल (रीतिबद्ध)’ नहीं। यो तो दोनों में कोई मौलिक भेद नहीं है, फिर भी ‘शृंगार’ की अपेक्षा ‘रीति’ शब्द ही हमारे दृष्टिकोण के अधिक निकट है। इस साधारण से परिवर्तन के लिये हम इतिहास के मूल आयोगकों से क्षमा-याचना करते हैं।

हमारे संतोष का अर्थ यह नहीं है कि हम इसकी अपूर्णताओं से परिचित हैं, किंतु हमारी यह निश्चित धारणा है कि बृहत् इतिहास का आयोजन हिंदी के इतिहास में एक अभूतपूर्व घटना है। इसमें सदेह नहीं कि यह आयोजन जितना विराट् है उतना ही दुःसाध्य भी, अतः हमें विश्वास है कि इसकी अपूर्ण सफलता भी अपने आपमें बड़ी सिद्धि होगी। इसी दृष्टि से हम अपने प्रयास से असंतुष्ट नहीं हैं। हम जानते हैं कि अनेक विद्वानों का समवेत उद्योग होने के कारण इसमें वाञ्छित एकान्विति नहीं है : ‘यथावत् सहभाव’ से कार्य करने पर भी अनेक की एकता लाक्षाधिक अर्थ में ही संभव हो सकती है, और वह इसमें है, ऐसा हमारा विश्वास है। प्रस्तुत खंड में हमने पुनरावृत्ति, परस्परविरोध आदि दोषों को बचाने का भरसक प्रयत्न किया है। कम से कम मूल प्रतिपाद्य में ये दोष नहीं हैं। विवेचन में भी इनके परिहार का प्रयत्न किया गया है, किंतु उसके विषय में पूर्ण आश्वासन देना समीचीन नहीं होगा क्योंकि सूक्ष्म मतभेद का एकांत निराकरण सर्वथा संभव नहीं है। इसके अतिरिक्त और भी कतिपय त्रुटियों सुधी आलोचकों को दृष्टिगत हो सकती हैं, पर हम उनकी प्रत्याशा मात्र से आतंकित होना नहीं चाहते, आगामी संस्करण में वास्तविक त्रुटियों के परिशोधन का आश्वासन अवश्य दे सकते हैं। यहाँ यह भी निवेदन कर देना अनुचित न होगा कि हमारे इस विनम्र प्रयास में कतिपय गुण भी हैं—जैसे, (१) हिंदी रीतिकान्य की प्रवृत्तियों का ऐसा विस्तृत और प्रामाणिक विवेचन आपको अन्यत्र नहीं मिलेगा, (२) रीतिकान्य के कला-वैभव का इतना साग विश्लेषण इससे पूर्व नहीं हुआ, (३) रीतिआचार्यों का इतना सटीक और सप्रमाण परीक्षण पूर्ववर्ती किसी इतिहास ग्रंथ में नहीं है, (४) प्रस्तुत ग्रंथ में ऐसे अनेक रीतिकवियों के जीवनचरित तथा कवित्व एवं आचार्यकर्म का विवेचन प्रस्तुत किया गया है जिनका अन्यत्र उल्लेख मात्र है, या उल्लेख भी नहीं है। अतः अनेक दोषों के रहते हुए भी इसका अपना मूल्य होगा, ऐसी आशा

करना कदाचित् मिथ्या गर्व न होगा । हमें यह स्वीकार करने में तनिक भी संकोच नहीं है कि ग्रंथ के गुण हमारे सहयोगी लेखकों के हैं और उसके सभी दोष हमारे अपने हैं । इन विद्वान् मित्रों ने अत्यंत उदारतापूर्वक हमारे सुझावों और प्रार्थनाओं को स्वीकार कर वास्तव में त्रुटियों का संपूर्ण भार हमारे ऊपर ही ढाल दिया है और हम नतशिर होकर उसे ग्रहण करते हैं ।

अंत में सभा के अधिकारिवर्ग, विशेषकर बृहत् इतिहास के संयोजक डा० राजबली पांडेय और उनके कर्मठ सहयोगियों के प्रति सभी प्रकार की सहायता के लिये कृतज्ञताज्ञापन कर हिंदी के इस महान् यज्ञ में यह हम नव्य आहुति अर्पित करते हैं ।

दिल्ली विश्वविद्यालय,
दिल्ली : वसंत पंचमी, सं० २०१५ वि० }

नगेंद्र

संकेतसारिणी

अक० ना०	अकबरनामा
अ० चं०	अलंकार चंद्रोदय (रसिक सुमति)
अ० द०	अलंकारदर्पण (महाराज रामसिंह)
अ० भा०	अभिनवभारती
अ० भ्र० भं०	अलंकार-भ्रम-भंजन (ग्वाल)
अ० म० मं०	अलंकारमणिमंजरी (ऋषिनाथ)
अ० शे०	अलंकारशेखर
अ० स०	अलंकारसर्वस्व
अ० ह०	अब्दुलहमीद
इ० प्रो०	इंग्लिश प्रोजेक्टाइल
इ० ना०	इबारतनामा
एका०	एकावली
ऐ० ना०	ऐनल्स आब् राजस्थान (टाड)
औ० डी०	औरंगजेब ऐंड द डीके आब् मुगल
औ० वि० च०	प्रंपायर (लेनपूल)
क० क० त०	औचित्यविचारचर्चा
क० कु० कं०	कविकुलकल्पतरु
क० प्रि०	कविकुलकंठाभरण (दूलह)
क० र० वि०	कविप्रिया (केशवदास)
क० बि०	कविता-रस-विनोद (जनराज)
का० अ०	कविवर बिहारी (रत्नाकर)
का० अनु०	काव्यालंकार
का० आ०	काव्यानुशासन
का० आ० प्र०	काव्यादर्श
काबिमी	काव्यादर्श, प्रभा टीका
का० प्र०	काबिमी
का० प्र० प्र०	काव्यप्रकाश
का० प्र० बा०	काव्यप्रकाश, प्रदीप टीका
का० मी०	काव्यप्रकाश, बालबोधिनी टीका
	काव्यमीमांसा

का० वि०	काव्यविलास (प्रतापसाहि)
का० सा० सं०	काव्यालंकारसारसंग्रह
का० सू० वृ०	काव्यालंकारसूत्रवृत्ति
कुंक	कुंक
कॅ० हि०	कॅमिज हिस्ट्री आव् इंडिया
खफी खौ	खफी खौ
खु० चं०	खुशहालचंद
चि० चं०	चित्रचंद्रिका (काशिराव)
चि० मी०	चित्रमीमांसा (जगतसिंह)
ज० वि०	जगद्विनोद (पद्माकर)
जा० प्र०	जायसी ग्रंथावली (शुक्ल)
डा० प० नै०	टाइस पर्सनल मैनेटिव
ट्रैव०	ट्रैवर्नियर
ट्रि०	ट्रिवलाइट आव् द मुगलस (परसीवल स्प्रियर्स)
ड० डा०	डब्लु डायरी (बैलेनटाइन)
दु० भू०	दुलसीभूषण (रसरूप)
द० ग० प०	दम्बिलनी का गद्य और पद्य (भीराम शर्मा)
द० प्रा०	द प्रान्सेम आव् स्टाइल
द० रु०	दशरूपक
द० लिस्ट०	द लिस्ट आव् द संस्कृत राइटर्स आव् शाहजहाँ रेन इन ए विलियोग्रैफी आव् मुगल इंडिया (भीराम शर्मा)
दी० प्र०	दीपप्रकाश (ब्रह्मदत्त)
ध्वन्या०	ध्वन्यालोक
ध्व० लो०	ध्वन्यालोकलोचन
ना० शा०	नाट्यशास्त्र (भरत)
पी० मं०	पीटर मंडी
पृ० रा०	पृथ्वीराज रासो
पोए०	पोएटिक्स (अरिस्टोटल्)
प्रा० हे०	प्राइवेट जर्नल आव् लार्ड हेस्टिंग्स
वर्नियर	वर्नियर्स ट्रैवल्स
वि० र०	विहारी रत्नाकर
वि० ख०	विहारी सतसई

भा० प्र०
 भा० भू०
 भार० भू०
 म० ग्रं०
 मन०
 मनुची
 मि० अ०
 मि० ख०
 मि० वि०
 र० अ०
 र० गं०
 र० पी० नि०
 र० प्र०
 र० प्रि०
 र० मं०
 र० मो०
 र० रं०
 र० र०
 र० रसा०
 रसराज
 रा० फ्यू०
 रा० सं० वि० सा०
 री० दे०
 री० भू०
 रें० रि०
 लाहोरी
 वारिस
 व० जी०
 वि० प०
 व्यं० कौ०
 शि० सि० स०
 श्रु० मं०
 श० र०

भावप्रकाश
 भाषाभूषण (श्रीधर)
 भारतीभूषण गिरिवरदास)
 मतिराम ग्रंथावली
 मनरिकमा
 मनुची
 मिरातए अहमदी
 मिरात-उल्-खयाल
 मिश्रचंद्र विनोद
 रघुनाथ अलंकार (सेवादास)
 रसगंगाधर
 रसपीयूषनिधि (सोमनाथ)
 रसप्रदीप (प्रभाकर भट्ट)
 रसिकप्रिया (केशवदास)
 रसमंजरी
 रसिकमोहन (रघुनाथ)
 रसरंग (खाल)
 रसरहस्य (कुलपति)
 रसिक रसाल (कुमारमणि)
 रसराज
 राजपूत फ्यूडैलिज्म
 राधावल्लभ संप्रदाय, सिद्धांत और साहित्य
 रीतिकाव्य की भूमिका तथा देव और
 उनकी कविता (डा० नगेंद्र)
 रीतिकाव्य की भूमिका (डा० नगेंद्र)
 रेंबल्स ऐंड रिकलेक्शंस (स्लीमन)
 लाहोरी
 वारिस
 वक्रोक्तिबीजितम्
 विद्यापति पदावली
 व्यंग्यार्थकौमुदी (प्रतापसाहि)
 शिबसिंह सरोज
 शृंगारमंजरी
 शब्दरसायन

शृं० प्र०	शृंगारप्रकाश
शृं० वि०	शृंगारविलास (सोमनाथ)
शि० भू०	शिवराजभूषण
सं० पा०	संगीत पारिजात
स० कं० भ०	सरस्वतीकंठाभरण
सा० द०	साहित्यदर्पण
सा० सु० नि०	साहित्य सुधानिधि (जगतसिंह)
सि० सु० पें०	सिक्सटीथ ऐंड सेवेनटीथ सेंचरी मैनस्क्रिप्ट्स ऐंड ऐलबम्स आव् मुगल पेंटिंग्ज
सुधा०	सुधानिधि
सु० वि०	सुजानविनोद
सू० सा०	सूरसागर
हमी० अह०	हमीदुद्दीस अहकाम
हि० दि०	हिस्ट्री आव् शाहजहाँ आव् दिल्ली (डा० बनारसीप्रसाद)
हिं० भा० सा०	हिंदी भाषा और साहित्य (श्यामसुंदरदास)
हि० त०	हित तरंगिणी
हि० सा० इ०	हिंदी साहित्य का इतिहास (रामचंद्र शुक्ल)
हिं० सा०	हिंदी साहित्य (इ० प्र० द्विवेदी)
हिं० का० इ०	हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास
हिं० अ० सा०	हिंदी अलंकार साहित्य
हिं० री० सा०	हिंदी रीति साहित्य

विषय-सूची

पृ० सं०

प्राक्कथन

षष्ठ भाग के लेखक

लिखित पृष्ठों का विवरण

पृष्ठ इतिहास की योजना

संपादकीय वक्तव्य

संकेतसारिणी

प्रथम खंड

भूमिका

प्रथम अध्याय : परिस्थितियाँ

३-३०

१ कला तथा साहित्य का राजकीय संरक्षण

३

२ शाहजहाँ के बाद

६

३ मुगल दरबार से हिंदी का संबंधविच्छेद

६

४ राजनीतिक और सामाजिक दुर्व्यवस्था

११

५ विलासप्रधान जीवनदर्शन तथा पतनोन्मुख युगधर्म

१३

६ धार्मिक परिस्थितियाँ

१७

७ कला की स्थिति

१६

(१) चित्रकला

१६

(२) स्थापत्यकला

२३

(३) संगीतशास्त्र तथा कला

२६

द्वितीय अध्याय : रीतिकाव्य का शास्त्रीय पृष्ठाधार

३१-१५७

१ रीतिशास्त्र का आरंभ

३१

(१) वेद वेदांग

३१

(२) व्याकरणशास्त्र

३२

(३) दर्शन

३२

(४) काव्यशास्त्र का वास्तविक आरंभ

३३

२ रस संप्रदाय

३३

(१) प्रचलित भेद

३४

(२) अप्रचलित भेद

३४

(३) मह लोत्साह

३५

(४) शकुन्तिका

४०

(५) भट्ट नायक	४३
(६) अभिनवगुप्त	४६
(७) भरतसूत्र की व्याख्या	४६
३ अलंकार संप्रदाय और रस	४८
(१) अलंकारवादी आचार्य	४८
(२) अलंकारवादियों द्वारा रस की महत्वस्वीकृति	४९
(३) अलंकारवादियों द्वारा रस का अलंकार में अंतर्भाव	५०
(४) रसवादियों तथा कुंतक द्वारा अलंकारवादियों का खंडन	५३
८ ध्वनि संप्रदाय और रस	५७
(१) ध्वनिवादी आचार्य और रस	५७
(२) रस : ध्वनि का एक भेद	५७
(३) रसध्वनि : ध्वनि का सर्वोत्कृष्ट भेद	५८
९ अलंकार संप्रदाय	६१
(१) उपक्रम	६१
(२) अलंकारवादी आचार्य	६१
(३) ध्वनिवादी आचार्य और अलंकार	६३
(४) अलंकार का लक्षण	६४
(५) अलंकारों की संख्या	६६
(६) अलंकारों का वर्गीकरण	६७
(७) अलंकारों के प्रयोगों में औचित्य	६९
(८) अलंकार संप्रदाय और हिंदी रीतिकालीन आचार्य	७३
१० रीति संप्रदाय	७५
(१) रीति की परिभाषा और स्वरूप	७८
(२) रीति सिद्धांत का अन्य सिद्धांतों के साथ संबंध	८०
(अ) रीति तथा अलंकार	८०
(आ) रीति और वक्रोक्ति	८२
(इ) रीति और ध्वनि	८३
(ई) रीति और रस	८४
(३) रीति सिद्धांत की परीक्षा	८५
(४) रीति के मूलतत्व	८८
(५) रीति के प्रकार	९१
(६) बाह्य आधार	९३
११ वक्रोक्ति संप्रदाय	९४
(१) कुंतकप्रस्तुत वक्रोक्ति संप्रदाय	१००

(२) वक्रोक्ति और रस	१०३
(३) रस और वक्रोक्ति का संबंध	१०५
(४) अलंकार सिद्धांत और वक्रोक्ति सिद्धांत	१०६
(अ) साम्य	१०६
(आ) वैषम्य	१०७
(५) वक्रोक्ति सिद्धांत और ध्वनि सिद्धांत	१०६
(अ) भेदप्रस्तारगत साम्य	११०
(६) वक्रोक्ति और व्यंजना	११०
(७) निष्कर्ष	१११
(८) वक्रोक्ति सिद्धांत की परीक्षा	११२
१२ ध्वनि संप्रदाय	११५
(१) पूर्ववृत्त	११५
(२) ध्वनि का अर्थ और परिभाषा	११६
(३) ध्वनि की प्रेरणा : स्कोट सिद्धांत	११६
(४) ध्वनि की स्थापना	१२१
(५) अभिधाय और ध्वन्यर्थ का पार्यक्य	१२४
(६) अन्वित अर्थ की व्यंजना	१२५
(७) ध्वनि के भेद	१२८
(अ) लक्ष्यामूलाध्वनि	१२८
(आ) अभिधामूलाध्वनि	१२६
(८) ध्वनि की व्यापकता	१३०
(९) ध्वनि और रस	१३०
(१०) ध्वनि के अनुसार काव्य के भेद	१३०
(११) ध्वनि में अन्य सिद्धांतों का अंतर्भाव	१३१
(१२) उपसंहार	१३२
१३ नायक-नायिकाभेद	१३३
(१) पृष्ठाधार	१३३
(२) नायक-नायिकाभेद निरूपक आचार्य और ग्रंथ	१३५
(३) नायक तथा नायिकाभेदोपभेद	१३७
(अ) नायकभेद	१३७
(आ) नायिकाभेद	१३८
(४) नायक-नायिका-भेद परीक्षण	१४०
(५) नायक-नायिका-भेद और पुरुष	१४५
तृतीय अध्याय : ऐतिहास्य का साहित्यिक आधार	१४८-१४५

द्वितीय खंड

सामान्य विवेचन	१५७
प्रथम अध्याय : सामान्य विवेचन	१५६-१६४
१ साहित्य का काल विभाग	१५६
२ नामकरण का दुहरा प्रयोजन और नामकरण का आधार	१५६
३ रीति कवियों की व्यापक प्रवृत्ति	१६०
(१) प्रधान रस शृंगार	१६१
(२) शृंगार संवलित भक्ति	१६१
४ रीतिमुक्त प्रवाह	१६३
५ नामकरण की उपयुक्तता	१६३
द्वितीय अध्याय : सीमानिर्धारण	१६४-१७२
तृतीय अध्याय : उपलब्ध सामग्री के मूल स्रोत	१७३-१७८
चतुर्थ अध्याय : रीति की व्याख्या	१७६-१८४
१ 'रीति' शब्द की व्युत्पत्ति, लक्षण और इतिहास	१७६
२ रीतिकाव्य की प्रेरणा और स्वरूप	१८१
पंचम अध्याय : रीतिकालीन कवियों की सामान्य विशेषताएँ	१८४-२७६
१ वातावरण : मनोवैज्ञानिक परिवर्तन	१८४
२ प्रमुख प्रतिपादन	१८७
३ नायिकाभेद	१८८
४ संयोग	१९२
(१) कल्पना या स्मृतिजन्य अनुभाव	१९५
(२) हासपरिहास	१९६
५ वियोग	१९८
(१) मान (घीरादि, खंडिताएँ और मानवती)	२००
(२) प्रवास	२०१
६ नख-शिख-वर्णन	२०३
७ ऋतुवर्णन	२०५
(१) निरपेक्ष ऋतुवर्णन	२०५
(२) सापेक्ष ऋतुवर्णन	२०७
(३) ऋतु और संयोग वर्णन	२०८
(४) ऋतु और वियोग वर्णन	२११
८ भक्ति और नीति	२१२
९ जीवनदर्शन	२१३

✓ १० काव्यरूप	२१५
(१) दोहा	२१६
(२) सवैया	२१८
(अ) भेद	२१६
(आ) सामान्य विशेषताएँ	२२०
(३) कवित्त (घनाक्षरी)	२२३
११ अभिव्यञ्जना पद्धति	२२७
(१) शैली	२२७
(अ) शब्द : नए संबंध और नवीन अर्थवत्ता	२२८
(आ) वातावरण निर्माण : शब्दभ्रम	२२६
(इ) विशेषण	२३०
(ई) आँख	२३१
(उ) वक्षोदेश	२३१
(ऊ) कुल अन्य विशेषण	२३१
(२) मुहावरे	२३३
(अ) आँख संबंधी मुहावरे	२३३
(आ) मन संबंधी मुहावरे	२३४
(इ) हृदय, चित्त या दिल संबंधी मुहावरे	२३४
(ई) कुल अन्य मुहावरे	२३४
(३) चित्रयोजना	२३६
(४) लक्षित चित्रयोजना	२३६
(अ) रेखाचित्र	२३६
(आ) वर्णचित्र	२३६
(इ) वर्णों की गतिशीलता	२४०
(ई) वर्णों का मिश्रण	२४२
(ए) उपलक्षित चित्रयोजना	२४६
(५) अलंकारयोजना	२५२
(अ) रूपसादृश्य	२५३
(आ) धर्मसादृश्य	२५५
(इ) प्रभावसादृश्य	२५७
(ई) संभावनामूलक अप्रस्तुत योजना	२५७
(उ) चमत्कारमूलक अलंकार	२६०
(ऊ) अतिशयमूलक अलंकार	२६२
१२ भाषा	२६४

(१) विशेषताएँ	२६५
(२) मिलीजुली भाषा	२६७
(३) व्यापक शब्दभांडार	२६८
(४) बोलियों का संनिवेश	२६९
(५) व्याकरण	२७१
(अ) कारक	२७३
(आ) किर्यारूप	२७४
(इ) वाक्यविन्यास	२७६
(ई) लिंग की गड़बड़ी	२७८
षष्ठ अध्याय : रीतिबद्ध कवियों का गर्वीकरण	२८०-२८१

तृतीय खंड

आचार्य कवि	२८३
प्रथम अध्याय : लक्षणबद्ध काव्य की सामान्य विशेषताएँ	२८५-२९४
१ संस्कृत में रीतिशास्त्र (काव्यशास्त्र की परंपरा)	२८५
२ हिंदी रीतिकालीन लक्षणबद्ध काव्य	२८७
(१) विवेच्य विषय एवं स्रोत	२८७
(२) संस्कृत के आचार्यों और हिंदी के रीतिकालीन आचार्यों की उद्देश्यभिन्नता	२८९
३ प्रतिपादन शैली	२९२
४ विषयसामग्री के चयन में सरल मार्ग का अवलंबन	२९५
५ शान्तीय विवेचन में असफलता के कारण	२९७
द्वितीय अध्याय : रीतिकालीन रीतिशास्त्र के वर्ग	२९८-२९९
तृतीय अध्याय : सर्वांग (विविधांग) निरूपक आचार्य	३००-३०४
१ केशवदास	३०१
(१) आचार्यत्व	३०३
(२) कवित्व	३०९
२ चिंतामणि	३१२
(१) कवित्व	३१७
३ कुलपति मिश्र	३१९
(१) कवित्व	३२२
४ पदुमनदास	३२४
(१) कवित्व	३२८
५ देव	३२९

(१) जीवनवृत्त	३२६
(२) ग्रंथ	३३०
(अ) प्रेमचंद्रिका	३३१
(आ) रागरत्नाकर	३३१
(इ) देवशतक	३३१
(ई) देवचरित	३३२
(उ) देवमायाप्रर्पच	३३२
(ऊ) काव्यशास्त्रीय ग्रंथ	३३२
(३) काव्यस्वरूप	३३३
(अ) शब्दशक्ति	३३३
(आ) रस	३३५
(इ) नायक-नायिकाभेद	३३७
(ई) अलंकारप्रकरण	३३७
(उ) पिंगल	३३८
(४) कवित्व	३३६
६ सूरति मिश्र	३४०
७ कुमारमणि शास्त्री	३४१
(१) कवित्व	३४५
८ श्रीपति	३४८
९ सोमनाथ	३५०
१० भिखारीदास	३५५
(१) जीवन	३५५
(२) ग्रंथ तथा वार्थविषय	३५५
(अ) आधार	३५८
(आ) ग्रंथपरीक्षणा	३५६
(३) कवित्व	३६२
११ जनराज	३६३
(१) कवित्व	३६५
१२ जगतसिंह	३६६
(१) कवित्व	३७१
१३ रसिक गोविंद	३७२
१४ प्रतापसाहि	३७४
(१) जीवनवृत्त	३७४
(२) रचनाएँ	३७४

(३) कवित्व	३७७
१५ ग्वाल	३७८
(१) जीवनवृत्त	३७८
(२) ग्रंथ परिचय	३७९
(३) कवित्व	३८२
चतुर्थ अध्याय : रसनिरूपक आचार्य	३८४-४३९
१ उपक्रम	३८५
२ विषय प्रवेश	३८८
३ सर्व-रस-निरूपक आचार्य और उनके ग्रंथ	३९०
(१) केशवदासकृत रसिकप्रिया	३९०
(२) तोष का सुधानिधि	३९०
(३) सुखदेवकृत रसरत्नाकर और रसार्णव	३९१
(४) करन कविकृत रसकल्लोल	३९२
(५) कृष्णभट्ट देवऋषिकृत शृंगार-रस-माधुरी	३९३
(६) याकूब खॉ का रसभूषण	३९६
(७) भिलारीदासकृत रस साराश और शृंगार निर्णय	३९६
(८) सैयद गुलाम नवी 'रसलीन'	३९६
(९) समनेसकृत रसिक विलास	४०१
(१०) शंभुनाथ मिश्र कृत रसतरंगिणी	४०२
(११) शिवनाथकृत रसवृष्टि	४०३
(१२) उजियारेकृत जुगल रस प्रकाश और रसचंद्रिका	४०५
(१३) महाराज रामसिंहकृत रस निवास	४०६
(१४) सेवदासकृत रसदर्पण	४०७
(१५) बेनी बंटीजनकृत रसविलास	४०७
(१६) पद्माकर का जगतविनोद	४०८
(१७) बेनी 'प्रवीन' कृत नवरसतरंग	४१०
(१८) नवीन कविकृत रंगतरंग	४११
(१९) चंद्रशेखर वाजपेयीकृत रसिक विनोद	४१५
(२०) ग्वाल	४१८
४ शृंगार रस निरूपक आचार्य और उनके ग्रंथ	४१९
(१) मंडलकृत रसरत्नावली	४१९
(२) मतिरामकृत रसराज	४२१
(३) देव	४२३
(४) सोमनाथ	४२४

(५) उदयनाथकृत रस चंद्रोदय	४२४
(६) मिस्सारीदास	४२५
(७) चंद्रदासकृत शृंगार सागर	४२५
(८) रामसिंहकृत रसशिरोमणि	४२६
(९) यशवंतसिंह कृत शृंगारशिरोमणि	४२८
(१०) कृष्णकविकृत गोविदविलास	४२९
५ नायिकाभेद निरूपक आचार्य और उनके ग्रंथ	४३०
(१) आचार्य चितामणि कृत शृंगारमंजरी	४३२
(२) कालिदासकृत वधूविनोद	४३२
(३) यशोदानदनकृत नायिकाभेद	४३५
(४) प्रतापसाहिकृत व्यंग्यार्थ कौमुदी	४३६
(५) गिरिधरदासकृत रमरत्नाकर उत्तरार्ध नायिका भेद	४३६
(६) उपसंहार	४३९

पंचम अध्याय : अलंकार निरूपक आचार्य ४४०-४४८

१ विषय प्रवेश	४४०
(१) केशवदाम	४४५
(२) जयवंतसिंह	४४५
(३) मतिराम	४४७
(४) भूषण	४५१
(५) सुरति मिश्र	४५१
(६) भीधर ओझा	४५४
(७) श्रीपति	४५५
(८) गोप कवि	४५५
(९) याकूब खॉ	४५६
(१०) रसिक सुमति	४५६
(११) भूपति	४५७
(१२) दलपतिराय	४५८
(१३) रघुनाथ	४५८
(१४) गोविंद कवि	४६०
(१५) शिवकवि	४६१
(१६) दूलह	४६१
(१७) शंभुनाथ मिश्र	४६४
(१८) रसरूप	४६५
(१९) बैरीसाल	४६६

(२०) हरिनाथ	४३७
(२१) दत्त	४६७
(२२) ऋषिनाथ	४६७
(२३) रामसिंह	४६८
(२४) सेवादास	४६९
(२५) रतन कवि	४७०
(२६) देवकी नंदन	४७०
(२७) चंदन	४७१
(२८) बेनी बंदीजन	४७१
(२९) मान कवि	४७२
(३०) ब्रह्मदत्त	४७२
(३१) पद्माकर	४७३
(३२) शिवप्रसाद	४७५
(३३) रणधीरसिंह	४७५
(३४) काशिराज	४७५
(३५) रसिक गोविंद	४७६
(३६) गिरिधरदास	४७७
(३७) ग्वाल कवि	४७८
षष्ठ अध्याय : विंगलनिरूपक आचार्य	४७९-४८३
१ केशव	४७९
२ चित्तामणि	४७९
३ मतिराम	४७९
(१) वृत्तकौमुदी	४७९
४ सुखदेव मिश्र	४८१
(१) वृत्त विचार	४८१
५ माखन कवि	४८३
(१) श्रीनागविंगल छंद विलास	४८३
६ जयकृष्ण भुजंग	४८४
७ भिलारीदास	४८४
८ सोमनाथ	४८५
९ नारायणदास	४८५
१० दशरथ	४८५
(१) वर्यविषय	४८५
११ नंदकिशोर	४८६

१२ चेतन	४८७
१३ रामसहायदास	४८७
१४ हरिदेव	४९१
१५ अयोध्याप्रसाद वाजपेयी	४९२
सप्तम अध्याय : भारतीय काव्यशास्त्र के विकास में रीति आचार्यों का योगदान	४९४-४९८
चतुर्थ खंड	
काव्य कवि	४९९
प्रथम अध्याय : रीतिबद्ध काव्य कवियों की विशेषताएँ	५००-५०७
१ हिर्दा काव्य में मुक्तक परंपरा	५०३
द्वितीय अध्याय : कवि परिचय	५०८-५४९
१ बिहारी लाल	५०८
(१) जीवनवृत्त	५०८
(२) बिहारी सतसई	५१४
(३) बिहारी की शास्त्रीय दृष्टि	५१७
(४) नायिकाभेद	५२०
(५) भावपद्धति	५२१
(६) अलंकार योजना	५२३
(७) सूक्तिकाव्य	५२४
(८) बिहारी की भाषा	५२५
(९) मूल्यांकन	५२७
२ बेनी	५२९
३ कृष्णकवि	५३०
४ रसनिधि	५३२
५ नृपशत्रु	५३३
६ नेवाज	५३४
७ हठीजी	५३५
८ रामसहाय दास	५३७
९ पजनेस	५३८
१० राजा मानसिंह (द्विजदेव)	५३९
तृतीय अध्याय : काव्य कवियों का योगदान उपसंहार	५४३-५४८ ५४६

प्रथम खंड

भूमिका

प्रथम अध्याय

परिस्थितियाँ

कला तथा साहित्य का राजकीय संरक्षण

जीवन के सूक्ष्म शाश्वत उपादानों के रूपनिर्माण में भौतिक बाह्य परिस्थितियों का कितना महत्वपूर्ण योग रहता है, इसका अनुमान रीतियुगीन परिस्थितियों तथा उस काल की साहित्यिक प्रवृत्तियों के विश्लेषण द्वारा लगाया जा सकता है। युग-चेतना की बहिर्मुखी अभिव्यक्ति साहित्य का प्रयोजन है अथवा नहीं, इस विषय पर चाहे कितना ही मतभेद हो, परंतु यह निर्विवाद है कि युगचेतना से विच्छिन्न साहित्य के प्रेरक तत्व का अस्तित्व अकल्पनीय है—चाहे वह साहित्य जितना भी अंतर्मुखी और वैयक्तिक क्यों न हो। हिंदी साहित्य में रीतिकाल का आरंभ संवत् १७०० से माना जाता है। इस समय मध्यकालीन राजनीतिक व्यवस्था का आधार था व्यक्ति-वादी निरंकुश राजतंत्र। इस प्रकार की व्यवस्था में शासक ही राष्ट्र के भाग्य का विधाता, युगचेतना का नियामक तथा कुछ सीमा तक एक विशिष्ट जीवनदर्शन का प्रतिपादक भी होता है। उसके सार्वभौम व्यक्तित्व में समस्त अधिकार केंद्रित रहते हैं। जब शासक विजातीय हो तो इस वैयक्तिक तत्व की निरंकुशता और भी बढ़ जाती है। उसकी दृष्टि यदि समन्वयवादी न हुई तो शासक तथा शासित का संबंध केवल शोषक और शोषित का ही रह जाता है।

रीतिकाल के पूर्व सम्राट् अकबर की दूरदर्शिता ने हिंदू मुसलमानों के सांस्कृतिक एवं धार्मिक विचारों तथा भावनाओं के समन्वय द्वारा एक बृहत् राज्य की प्रतिष्ठा की थी। उसकी मृत्यु के पश्चात् जहाँगीर ने राज्य संबंधी गंभीर समस्याओं के समाधान में कोई महत्वपूर्ण योग नहीं दिया, हाँ, मदिरा की सुराहियों और नारी-सौंदर्य के प्रति उसकी असंतुलित और लोलुप वृत्तियाँ उसके उत्तराधिकारियों को विरासत के रूप में अवश्य प्राप्त हुईं। जहाँगीर के बाद शाहजहाँ के सिंहासनारूढ़ होने पर स्थिति में कुछ परिवर्तन आया। उसकी रगों में यद्यपि राजपूती रक्त था, तथापि धर्म के नाम पर वह अत्यंत असहिष्णु था। संस्कारों का यह मिश्रण उसके व्यक्तित्व की प्रथियाँ बनकर दो विरोधी तत्वों के रूप में प्रकट हुआ। एक ओर उसकी धार्मिक असहिष्णुता थी और दूसरी ओर सांस्कृतिक तथा कलागत उदारता। शाहजहाँ के समय की सबसे बड़ी विशेषता उस काल की शांतिपूर्ण समृद्धि है। इसी कारण उसे अपने जीवन की सबसे बड़ी महत्वाकांक्षाओं और प्रदर्शनप्रधान वृत्तियों

की अभिव्यक्ति का अवसर मिला। जैसा पहले कहा जा चुका है, निरंकुश राजतंत्र में शासक ही एक विशिष्ट जीवनदर्शन का नियामक होता है। शाहजहाँ की प्रदर्शन-वृत्ति से प्रेरणा प्राप्त कर अलंकरण तथा प्रदर्शन का स्वर उस युग में प्रधान हो गया। रीतिकाल का आरंभ शाहजहाँ के शासनकाल के उत्तरार्ध से होता है। प्रदर्शनप्रधान, रीतिबद्ध काव्यशैली तथा काव्य में शृंगारपरक जीवनदर्शन की अभिव्यक्ति का भेय काफी सीमा तक इस युग में प्रधान इसी प्रदर्शनवृत्ति को है। देशव्यापी शांति तथा सम्राट् की व्यक्तिगत अभिरुचि साहित्य तथा कला की उन्नति और विकास में बहुत सहायक हुई। अनेक कवि, संगीतज्ञ, चित्रकार और वास्तुशिल्पी उसके दरबार में शरण लेने आते थे और प्रतिभावान् कलावंतों को निराश नहीं लौटना पड़ता था। राजतंत्र सामंतशाही का पोषक होता है, अतः तत्कालीन कलावंतों को सामंतीय छत्र-छाया भी सहज ही प्राप्त हो जाती थी। उस युग के सामंतों में कलावंतों को आश्रय प्रदान करने के लिये भी पारस्परिक प्रतियोगिता और प्रतिस्पर्धा चला करती थी।

जब धर्म तथा दर्शन का विशाल संरक्षण प्राप्त कर हिंदी सामान्य जनता को राम और कृष्ण के चरित्र पर मुग्ध कर रही थी, अकबर के समय में ही सम्राट् के दरबार की शोभा बढ़ानेवाले अनेक कवियों का प्रादुर्भाव हो चुका था। मुगल दरबार की भाषा फारसी थी। इस भाषा के विकास में जिस शैली का अनुगमन किया गया उसका स्पष्ट प्रभाव भी हमें हिंदी पर दिखाई देता है। शाहजहाँ के समय में लिखे गए फारसी के साहित्य का शैली की दृष्टि से दो शैलियों में विभाजित किया जाता है—(१) भारतीय ईरानी शैली, (२) विशुद्ध ईरानी शैली। प्रथम वर्ग का सर्वश्रेष्ठ साहित्यकार अबुलफजल पहले ही फारसी भाषा तथा शैली को भारतीय वातावरण के अनुसार ढाल चुका था। उसकी भ्रमसिद्ध और अलंकृत शैली में अभिव्यंजना-कौशल के लिये भावतत्व की उपेक्षा की गई थी। अबुलफजल की कृतियों में व्यक्त इस अलंकरण प्रवृत्ति के प्रति शाहजहाँ का आकर्षित होना स्वाभाविक था। उसकी यही इच्छा रहती थी कि मेरे शासनकाल के समस्त विवरण अबुलफजल की अलंकृत शैली में ही लिखे जायें। परंतु तत्कालीन कवियों का बौद्धिक स्तर बिल्कुल साधारण कोटि का था, उनमें मौलिक प्रतिभा का अभाव था, श्रेष्ठ साहित्य के उदात्त तत्व उनमें नाम की नहीं थे; विचार के नाम पर वे शून्य थे। चमत्कारपूर्ण शब्दनियोजन तथा अन्य प्रकार के अभिव्यंजनाकौशल का प्रदर्शन ही उनका प्रधान ध्येय रहता था। मौलिक प्रतिभा के अभाव के कारण उन्हें फारसी की परंपराबद्ध शैली का अनुसरण करना पड़ा। तत्कालीन गजलों में फारसी से ग्रहीत गुलाबुलबुल, शीरीफरहाद, लैलामजनों इत्यादि का वर्णन ही प्रधान है। दूसरा प्रचलित तथा लोकप्रिय काव्यरूप था कसीदा, जिसे प्रशस्तिगान का फारसी रूप कहा जा सकता है। सम्राट् शाहजहाँ आत्मप्रशंसा सुनने का बड़ा प्रेमी था। वह कवियों को स्वर्ण तथा

रत्नतराशि के तुलादान से पुरस्कृत करता था। विभिन्न पर्वों तथा उत्सवों के अवसर पर कवितापाठ द्वारा पुरस्कारप्राप्ति के लिये प्रत्येक कवि के मन में महत्वाकांक्षा रहती थी। बन्मदिवस, सिंहासनारोहण, राजपुत्रजन्म इत्यादि अवसरों की वे प्रतीक्षा में रहते थे^१।

शाहजहाँ के अहं तथा प्रदर्शनभावना की परिपूर्ति के लिये उसके दरबार में फारसी शायरों का अच्छा जमाव था, परंतु एक तो अफ़्ग़र द्वारा स्थापित परंपरा की उपेक्षा संभव न थी, दूसरे, भावी युवराज दारा की सहिष्णु नीति का प्रभाव भी शाहजहाँ के दरबार पर पड़ रहा था। ऐसी स्थिति में शासित विषमियों के प्रति कट्टरता की नीति अपनाकर भी उनके साहित्य तथा संस्कृति की उपेक्षा करना कठिन था। शाहजहाँ के जीवन की महत्वाकांक्षा यी मुगल गरिमा की अमर स्थापना। उसके समस्त कार्य इसी साध्य की सिद्धि के लिये किए गए थे। मुगल रंगीनियों में अपने दरबार को रँग देने के महत्वाकांक्षी शाहजहाँ द्वारा हिंदी और संस्कृत विद्वानों का संरक्षण कुलु आश्चर्य की वस्तु अवश्य है, पर वह सत्य है कि उसने भारतीय कलाविदों को भी संरक्षण प्रदान किया। सुंदरदास तथा चिंतामणि उसके द्वारा पुरस्कृत किए गए थे^२। उसके शासनकाल में रचित कमलाकर भट्ट कृत निर्णयसिंधु तथा कवीन्द्राचार्य कृत ऋग्वेद की व्याख्या इस प्रसंग में उल्लेखनीय हैं। पंडितराज जगन्नाथ ने दाराशिकोह तथा आसफ़ खॉं का प्रशस्तिगान किया। आसफ़ खॉं के संरक्षण में नित्यानंद ने ज्योतिष शास्त्र के दो ग्रंथ लिखे और शाहजहाँ के संरक्षण में वेदागाराज ने ज्योतिष शास्त्र तथा सामुद्रिक विद्या में प्रयुक्त होनेवाले फारसी तथा अरबी शब्दों का कोश संस्कृत में प्रस्तुत किया। मित्र मिश्र, जिनके द्वारा व्याख्यात हिंदू विधानों की मान्यता अब भी भारत के विशिष्ट न्यायालयों में स्वीकार की जाती है, शाहजहाँ के समकालीन थे^३।

इस प्रकार शाहजहाँ की यशलाभ की महत्वाकांक्षा तथा दारा की सहिष्णुता के फलस्वरूप शाहजहाँ के शासनकाल में भारतीय कला तथा साहित्य को संरक्षण प्राप्त हुआ और मुगल दरबार में पोषित दरबारी काव्य का गहरा प्रभाव हिंदी साहित्य पर पड़ने लगा। जीवन के व्यापक उपादानों को छोड़कर वह राजप्रशस्ति और श्रृंगारवर्णन तक ही सीमित रह गया। पांडित्यप्रदर्शन के लिये समसामयिक भारतीय ईरानी काव्यपरंपरा ने फारसी की प्राचीन परंपराओं से प्रेरणा ग्रहण की।

^१ दिल्ली भावू शाहजहाँ भावू दिल्ली, डा० बनारसीप्रसाद, पृ० २४६-५०।

^२ मिश्रबुधिनोद।

^३ द लिस्ट भावू व संस्कृत राइटर्स भावू शाहजहाँज रेन इन ए बिब्लिओग्रेफी भावू मुगल इंडिया, श्रीराम शर्मा।

उसके समानांतर हिंदी कवियों के समस्त संस्कृत के प्राचीन काव्यशास्त्र की विकसित परंपरा थी। प्रदर्शन तथा शृंगारप्रधान जीवनदर्शन की अभिव्यक्ति के लिये किसी परंपरा का अवलंबन आवश्यक था, क्योंकि शून्य वर्तमान अतीत का सहारा लेकर आगे बढ़ता है। मुगल दरबार तथा उसके प्रभाव से सामंतीय संरक्षण में जो हिंदी कविता पल्लवित हुई उसे फारसी की स्पर्धा में रखे जाने योग्य तत्वों का अनुशीलन अपने देश की साहित्यिक परंपराओं में करना पड़ा। शजल की शृंगारिकता, गुलो-बुलबुल, शीरोफरहाद और लैलामजनूँ के साहसिक प्रेम की परंपरा भारत में नहीं थी। भारतीय नायक के आदर्श राम और कृष्ण थे और नायिकाओं की सीता तथा राधा। राधा के परकीया रूप में भी मासलता और चाचल्य की अपेक्षा भावना और मार्दव अधिक था। फारसी काव्य की विलासमयी नायिकाओं की तुलना में नायिका-भेद की श्रेणियों में बद्ध नारीसौंदर्य को ही रखा जा सकता था। इसी प्रकार 'कसीदा' की स्पर्धा में हिंदी में राजस्तुति का महत्व बढ़ने लगा। शैलीगत अलंकरण और प्रदर्शन का उल्लेख और उनके कारणों की विवेचना तो पहले ही की जा चुकी है। व्यक्तिवादी राजतंत्र में राजदरबार की रचि का प्रभाव तत्कालीन साहित्य, कला तथा जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में स्पष्ट लक्षित हो रहा था।

शाहजहाँ के बाद

किंतु यह तो रीतिकाल का केवल आरंभ था। उसका पूरा इतिहास तो मुगल वैभव के पतन के साथ संबद्ध है। मयूरसिंहासन और ताजमहल के निर्माण द्वारा शाहजहाँ का मुगल गरिमा की स्थायी स्थापना का स्वप्न पूरा हो गया परंतु उसके शासनकाल के उत्तरार्ध से ही साम्राज्य की शांति और वैभव पर आघात आरंभ हो गए तथा सर्वत्र सर्वव्यापी अशांति के लक्षण दृष्टिगोचर होने लगे। एक ओर मध्य एशिया के आक्रमणों से मुगल साम्राज्य की प्रतिष्ठा को गहरा धक्का लगा, दूसरी ओर साम्राज्य की गंभीर समस्याओं के प्रति जहाँगीर की उदासीनता और शाहजहाँ में अपव्यय के कारण उसकी आर्थिक स्थिति भी अनुदिन क्षीण होती गई। सं० १७१५ में शाहजहाँ भयंकर रोग से ग्रस्त हो गया। रोगशय्या पर पड़े व्यथित पिता की आँखों ने अपने पुत्रों को राजगद्दी के लिये वनपशुओं की तरह रक्त बहाते देखा और युवराज दारा की पराजय के साथ ही मुगल इतिहास के पृष्ठों से सहिष्णुता और उदारता का नाम मिट गया। दारा की पराजय में भारत के भाग्य के प्रति नियति का बड़ा भारी व्यंग्य छिपा हुआ था।

दारा की हत्या के साथ ही मध्यकालीन भारतीय वातावरण में अपवाद रूप में उदित सहज मानवता की ही हत्या कर डाली गई। शानोशौकत, वैभव और ऐश्वर्य का सम्राट्, 'पृथ्वी के स्वर्ग' का निर्माता शाहजहाँ सात वर्ष तक साधारण बंदी

के रूप में जीवित रहा, यह शाहजहाँ ही नहीं समस्त उत्तरापथ के प्रति नियति का व्यंग्य था। भाइयों के रक्त में स्नान कर औरंगजेब की तलवार की ध्यास बढ़ती ही गई। धर्म के नाम पर काफ़िरों का खून बहाकर बहिश्त में चाहे उसकी आत्मा को शांति मिल गई हो, परंतु अपने दीर्घ शासनकाल में उसे कभी चैन से बैठने का अवसर नहीं मिला। एक ओर उसकी कठोर अमानवीय धार्मिक नीति के कारण अनेक देशी नरेश उसके विरुद्ध हो गए, दूसरी ओर उसे सिक्खों तथा मराठों की जनशक्ति से लोहा लेना पड़ा। इस्लामी सल्तनत स्थापित करने की महत्वाकांक्षा में उसने मानवीय मूल्यों तथा अपनी नीति के व्यावहारिक परिणामों की चिंता नहीं की। वह कट्टर मुजो मुसलमान था और इस संप्रदाय में जीवन के रागात्मक तत्वों के प्रति एक प्रकार का कठोर भाव मिलता है। सौंदर्य, ऐश्वर्य और विलास का त्याग उसमें अनिवार्य है। फलतः जीवन के रागात्मक तत्वों को अभिव्यक्ति प्रदान करनेवाली कलाओं तथा साहित्य के लिये औरंगजेब के 'आदर्श राज्य' में कोई स्थान नहीं था। औरंगजेब के सिंहासनारोहण के पश्चात् ग्यारह वर्ष तक कुछ कनावंत और कवि किसी प्रकार उसके दरबार में बने रहे, परंतु अंततोगत्वा उन्हें विष्कुल निकाल दिया गया^१। संगीत तथा नृत्यप्रदर्शन अवैधानिक ठहरा दिए गए। शाहजहाँ के विष्कुल विपरीत औरंगजेब के व्यक्तित्व में शुष्क सादगी थी जिसका मूल कारण कदाचित् धर्म में अंधविश्वास ही था। नैतिक दृष्टि से बनता के सुधार का प्रयत्न भी उसने किया। वेश्यावृत्ति तथा मद्यपान के पूर्ण निषेध की घोषणा कर दी गई परंतु नैतिक विधान का बाहर से आरोपण इतना आसान नहीं है। परंपरा से चले आते हुए संस्कारों को बादशाह के फरमान इतनी आसानी से नहीं मिटा सकते थे। उस समय अनेक सामंतों के घर में उनके अपने हरम थे जिनमें अपने मनोरंजन के लिये वे मनमानी संख्या में रक्षिताएँ और नर्तकियाँ रखते थे। ऐसी स्थिति में वेश्यावृत्ति का निषेध होने पर भी उसका क्या परिणाम निकल सकता था^२ ? रागतत्व का उसके व्यक्तित्व में इतना अभाव था कि संगीतसंमेलनों तथा मुशायरों की मनाही के साथ ही हज़रत मुहम्मद साहब के जन्मदिवस पर गाए जानेवाले संगीत को भी उसने निषिद्ध घोषित कर दिया। काव्यकला से तो उसे इतनी घृणा थी कि काजी अब्दुल अजीज की मोहर के पद्यबद्ध होने के कारण ही उन्हें उसने पदच्युत कर दिया था। क्षमाप्रार्थना के समय उन्हें बादशाह को यह विश्वास दिलाना पड़ा कि काव्यकला जैसी हेय वस्तु से उनका कोई संबंध नहीं है^३।

^१ खफ़ी ख़ाँ, ११-२१२, ५६१।

^२ मिरातए अहमदी, १-१५०।

^३ मिरात उल् ख़वाल, १७५-८।

काफिरों के प्रति उसकी घृणा उत्कृष्ट शिल्प के मंदिरों के विनाश के रूप में व्यक्त हुई। परंतु धर्मांधता का इतिहास क्रियात्मक दृष्टि से सदैव विफल रहा है। औरंगजेब की कट्टरता तथा धर्मांधता ने उसके लिये अनेक समस्याएँ उत्पन्न कर दीं। मुगल साम्राज्य के प्रत्येक भाग में उठती हुई असंतोष और विद्रोह की चिनगारियाँ दिन पर दिन भड़कती ही गईं। ऐसी अवस्था में कला और संस्कृति की स्थिति बड़ी ही शोचनीय हो गई। न तो औरंगजेब के शुष्क व्यक्तित्व में इन रसात्मक वृत्तियों के लिये स्थान था और न तत्कालीन अव्यवस्था में राजकीय संरक्षण की संभावना। मुगल दरबार के द्वारा संरक्षण के अभाव के कारण अनेक कलाविदों ने विभिन्न सामंतों तथा नरेशों की शरण ली क्योंकि उनके दरबार में कलावंतों तथा कवियों की उपस्थिति उनके गौरव की प्रतीक थी। मुगल दरबार के अनुकरण पर अपने दरबारों को अलंकृत करने की प्रवृत्ति हमें उस समय के अनेक नरेशों तथा सामंतों में दिखाई पड़ती है। जहाँ मुगल दरबार में भारतीय ईरानी काव्यपरंपरा को प्रभय मिला वहाँ राजस्थान के नरेशों तथा सामंतों की छत्रछाया में हिंदी कविता का दरबारी रूप पनपा। ओरछा, कोटा, बुँदी, जयपुर, जोधपुर और यहाँ तक कि महाराष्ट्र के राजदरबारों में भी वही प्रदर्शनप्रधान और शृंगारपरक जीवनदर्शन की अभिव्यक्ति में काव्यधारा चलती रही।

औरंगजेब के हुकम से पृथ्वी के नीचे गहरे में दफनाई हुई कला ने यद्यपि उसके समय तथा उसके राज्य की सीमा में सिर नहीं उठाया, परंतु दरबारी कविता की विशेषताओं में रंजित विभिन्न राजाओं के आश्रय में वह बराबर विकसित होती रही। मुगल आक्रमणकारियों के भय से बृंदावन के गोवर्धन मंदिर के अधिकारी तथा पुरोहित मंदिर की मूर्तियों को लेकर चुपचाप निकल गए। राजस्थान में राजा जसवंतसिंह ने सम्राट् के भय से उन्हें अपने यहाँ आश्रय देने से इन्कार कर दिया, परंतु सिसोदिया वंश के राजा राजसिंह ने सिहोर में नाथद्वारा की स्थापना करके प्रतिमाओं की प्रतिष्ठा की और इस प्रकार मेवाड़ वैष्णव धर्म का केंद्र बन गया। सिहोर और काँकरोली में नए बृंदावन की स्थापना हुई और इसके साथ ही धर्म के संरक्षण में पल्लवित होती हुई साहित्य की परंपरा राजस्थान में भी विकसित होने लगी। परंतु धीरे धीरे धर्म की पवित्रता शृंगारप्रधान युगधर्म में लुप्त हो रही थी।

औरंगजेब की मृत्यु के उपरांत मुगल सिंहासन के अनेक उत्तराधिकारी उठ खड़े हुए। मुगल साम्राज्य के इस अंतिम चरण की कहानी अव्यवस्था, रक्तपात और घोर नैतिक पतन की कहानी है। लेकिन इन उत्तराधिकारियों में से अनेक कला, साहित्य तथा संगीत के पारखी भी हुए। उनके संरक्षण में कला पनपी तो अवश्य, परंतु गंभीर प्रेरक तत्वों के अभाव के कारण उसका स्तर झिझला ही बना रहा। जीवन के प्रति एक अगंभीर और विलासप्रधान दृष्टि के कारण साहित्य और कला का

प्रयोजन अनुरंजन मात्र ही रह गया। संगीत, वास्तुशिल्प और चित्रकला आदि में भी अभिव्यंजना का रूप परंपरागत और कृत्रिम प्रदर्शनप्रधान रहा, उसके आधारभूत विषयो में गामीर्य का अभाव रहा। औरंगजेब के उत्तराधिकारियों में महान् व्यक्तित्व के गुणों का अभाव था। शौर्य, तेज तथा चरित्र के नाम पर उनका व्यक्तित्व शून्य था परंतु मुगल वंश के तेज का अवशेष उनकी मिथ्या गौरवभावना और प्रदर्शन-प्रवृत्ति के रूप में अब भी विद्यमान था। अंतिम दिनों में मुगल परंपराओं और ऐश्वर्य के निर्वाह की उन तथाकथित सम्राटों द्वारा दयनीय चेष्टाएँ उदासीन पाठकों के हृदय को भी द्रवित कर देती हैं। दरबार के शिष्टाचारों का निर्वाह वे यथासामर्थ्य अंतिम दिनों तक करते रहे। जहाँ मुगल ऐश्वर्य की गरिमा और गामीर्य का सजीव परिचय बर्नियर^१, मनुची^२ और ट्रैवर्नियर^३ इत्यादि के उल्लेखों में मिलता है, वहीं उसके अवसान की कवचापूर्ण गाथा भी अनेक विदेशियों द्वारा लिखी गई है। शाहजहाँ के राज्यकाल में दिए जानेवाले रत्नजटित उपहारों के स्थान पर स्वर्णमुद्राएँ दी जाती थीं। स्वर्णखचित खिलअत का स्थान नकली जरी के वस्त्रों तथा अमूल्य रत्नों का स्थान चमकीले पथरो और कृत्रिम मुक्ताओं ने ले लिया था। राजकीय जुलूस की गरिमा प्रदर्शित करनेवाली अश्वसेना तथा गजसेना के स्थान पर एकाध घोड़े और हाथी शेष रह गए थे। शिष्टाचारनिर्वाह के लिये अतिथि के साथ ये घोड़े भेज दिए जाते थे और फिर लौटाकर उन्हें अश्वशाला में बाँध दिया जाता था^४। अतीत की गरिमा का यह अवशेष और उसके प्रति यह मोह कितना कारुणिक रहा होगा।

मुगल दरबार से हिंदी का संबंधविच्छेद

शाहजहाँ के समय से ही हिंदी कवियों ने हिंदू राजाओं के दरबार में आश्रय लेना आरंभ कर दिया था। औरंगजेब की कट्टर नीति के फलस्वरूप तो मुगल दरबार से हिंदी का बहिष्कार ही हो गया। इस प्रकार साधारणतः रीतिकालीन कविता को सामंतों के आश्रय में ही पोषण मिला। यहाँ की स्थिति और भी दयनीय थी। मुगल सम्राटों के सामने तो अनेक आंतरिक और बाह्य समस्याएँ बनी रहती थीं। अतएव विलास और ऐश्वर्य के साथ ही साथ कुछ उद्यम भी करना आवश्यक हो जाता था परंतु उनके कदमों पर चलनेवाले सामंत और नरेश निर्विघ्न बैभव और विलास में ही तल्लीन रहते थे क्योंकि उनकी समस्याएँ अपेक्षाकृत कम जटिल थीं। धीरे धीरे उनमें से भी आत्मनिर्भरता, देशभक्ति, प्राचीन कुलमर्यादा की भावना

^१ बर्नियर, पृ० २०२।

^२ मनुची, भाग १, पृ० २०६।

^३ ट्रैवर्नियर, भाग १, अध्याय ८ और ९।

^४ टिबलाइट भाग ६ मुगल्स, परसीकल स्थियर, पृ० ८२।

इत्यादि, जो शताब्दियों से राजपूत जाति के विशेष गुण माने जाते थे, लुप्त होते जा रहे थे। स्वातंत्र्यप्रेम, जिसकी अनेक कहानियाँ भारत के कोने कोने में फैली हुई थीं, मिथ्या आत्मसंमान के रूप में ही शेष रह गया था। राजपूतों की दृढ़ क़ायुओं में भी मुग़ल दरबार की नज़ाकत और कोमलता प्रवेश कर गई थी। राजस्थानी जौहर का स्थान भ्रष्टाचार ने तथा सबल पौरुष का स्थान अनैतिक विलास ने ले लिया था। सवाई राजा जयसिंह के उत्तराधिकारी पैरो में घुँघरू बाँधकर अपने अंतःपुर में दृत्व करते थे^१ और कला का प्रयोजन केवल विलासपरक जीवन के उद्दीपन के रूप में ही शेष रह गया था। इन असमर्थ और अयोग्य शासकों की परिपदों में भी अभिजात वर्ग के दूरदर्शी तथा बुद्धिमान सामंत नहीं रह गए थे। इनके स्थान पर नार्ह, दर्जी, महावत, भिश्ती जैसे निम्न बौद्धिक स्तर के व्यक्ति उनके विश्वासपात्र बन गए थे। इस प्रकार के आश्रयदाताओं की संरक्षा में रहनेवाले कवि के लिये स्वाभाविक था कि वह अपने वैदग्ध्य और कल्पना के बल पर उनके भांगपरक जीवन और वैभव-विलास के अतिरंजनापूर्ण चित्र अंकित करे। यही कारण है कि रीतिकाल में कला का विकास इन्हीं राजाओं की रुचि के अनुसार हुआ। राजपूत राजाओं के संरक्षण में संगीत कला का भी विकास हुआ परंतु संगीत के विशद और गंभीर तत्वों की अपेक्षा उन्हें आलंकारिक गिटकिरियों में ही विशेष आनंद आता था^२। कर्नल टाड के शब्दों में—“अफीम के मद में टपे की धुन पर मस्त होकर राजपूत स्वर्गिक आनंद का अनुभव करते थे^३।” उन्हीं के शब्दों में, मस्तिष्क के परिमार्जन तथा सुंदरतर जीवन व्यतीत करने की कला सदैव किसी जातिविशेष की समृद्धि पर निर्भर रहती है। एक की अवनति के साथ दूसरे का पतन अनिवार्य हो जाता है। उत्तर मध्यकाल के समाप्त होते होते राजस्थान में ज्योतिष, काव्य, संगीत अथवा सांस्कृतिक मूल्य की अन्य कलाओं को आश्रय देने योग्य कोई संरक्षक शेष नहीं रह गया था^४।

निष्कर्ष यह है कि मध्यकालीन राजनीतिक व्यवस्था में राजतंत्र तथा सामंतवाद के प्राधान्य ने कला तथा साहित्य को ऐश्वर्य और अलंकार के रूप में स्वीकार किया। ऐसी स्थिति में साहित्यसर्जना का क्षेत्र अभिव्यंजनागत चमत्कार और आश्रयदाता के रुचिप्रसादन तक ही सीमित हो गया। औरंगजेब की संकीर्णता ने दिल्ली से हिंदी का उन्मूलन अवश्य किया, परंतु हिंदी जनभाषा होने के कारण धर्म और जीवन के अन्य व्यापक आधारों के सहारे पनपती रही। सामंतीय वातावरण में जो काव्य

^१ राजपूत क्यूटैलियम।

^२ कुक, भाग २, पृ० ७५२-५५।

^३ टाडस पर्सनल नैरेटिव।

^४ पेनल्स बाय राजस्थान, टाड।

पल्लवित हुआ उसमें चाहे स्थूल शृंगार की नम्रता कितनी ही हो परंतु इस तथ्य को भी हमें स्वीकार करना पड़ेगा कि प्राचीन की पुनः स्थापना का श्रेय भी तत्कालीन राजकीय संरक्षण की प्रदर्शनप्रियता तथा शृंगारप्रधान दृष्टि को ही था। पुरातन के इस नूतन उद्घाटन के पीछे यदि प्रदर्शनश्रुति न होकर जिज्ञासुवृत्ति होती तो हिंदी की रीति-काव्य-परंपरा भारतीय काव्यशास्त्र के इतिहास में एक अपूर्व घटना होती, परंतु पराधीन देश का वर्तमान ही नहीं अतीत भी गुलाम बन जाता है—उसका पुनराख्यान भी प्रत्यक्ष या परोक्ष रूप में विजेता की अभिवृत्ति के अनुसार ही किया जाता है। रीतिकाल में मौलिकता और नवीन उद्भावनाओं के अभाव का यही मूल कारण था।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि विवेकहीन विलास उस युग के जीवन का प्रधान स्वर हो गया था। यही कारण है कि राजाभित कवियों की बाणी वैभव और विलास की मदिरा पीकर बेमुव हो उठी।

राजनैतिक और सामाजिक दुर्घट्यवस्था ✓

शाहजहाँ के शासनकाल के उत्तरार्ध में जो अशांति तथा अव्यवस्था आरंभ हुई, उसकी समाप्ति मुगल साम्राज्य के पतन के साथ ही हुई। राष्ट्रीय प्रगति के लिये जहाँ एक ओर बाह्य शांति तथा अनुकूल वातावरण की आवश्यकता होती है वहीं एक आंतरिक प्रेरणा की भी अनिवार्य आवश्यकता होती है। अफगन, बहादुर और शाहजहाँ के समय की समृद्धि के कारण भारतीय वैभव की धाक विदेशों तक में जम गई थी। पानीपत के दूसरे युद्ध के बाद मुगल शक्ति से टक्कर लेने की क्षमता किसी में नहीं रह गई थी। मुगल साम्राज्य अविजित तथा उसकी शक्ति अमोघ मानी जाती थी। औरंगजेब के काल में शिवाजी के प्रबल आक्रमणों से मुगल साम्राज्य की नींव हिल उठी और एक सार्वजनिक अरुद्धा भाव तथा अनुशासनहीनता के कारण भारत की आर्थिक व्यवस्था भी बिगड़ गई। दूसरी ओर दक्षिण में पचीस वर्षों तक अनवरत युद्ध होते रहने का प्रभाव भी बहुत घातक सिद्ध हुआ। डेढ़ लाख मुगल सैनिकों का अभियान जिस ओर होता वहाँ की सारी फसल नष्ट हो जाती^१। मराठे भी विजय प्राप्त करने की धुन में इन बातों की परवाह नहीं करते थे। अमिक बर्ग केवल आततायियों के अत्याचार, बेगार और धुंध से ही पीड़ित नहीं था, अनेक महामारियों के फैलने से भी जनधन की बहुत हानि हुई। जो कृषक इन आपत्तियों के बाद भी बचे रहे उनके पास जीविकानिर्वाह का कोई साधन नहीं था। अतएव

^१ डी लेफ्ट बिहारिक हिम द फील्ड्स आन् दीज प्राक्सिज डिवाएड आन् दीज ऐंड लीफ्स आन् बाप्स, देयर प्लेसेज बीइंग डेकेन बाई द बोम्स आन् वेन ऐंड बीस्ट्स। — मनुषी।

उनमें से अनेकों ने दस्युवृत्ति ग्रहण कर ली। केंद्रीय शासन के दुर्बल हो जाने के कारण प्रांतीय शासकों ने व्यापार संबंधी विधानों की उपेक्षा करना आरंभ कर दिया जिससे व्यापार तथा कलाकौशल को गहरा धक्का पहुँचा। ग्रामोद्योग प्रायः समाप्त हो गया। इस प्रकार भारत पर एक भयंकर आर्थिक संकट आ पड़ा जिसके कारण भारत की संस्कृति और सभ्यता का अनुदिन हास होता गया।

यह युग घोर अव्यवस्था का युग था। मुगल सैनिक तो जनता के ऊपर अत्याचार करते ही थे, बंजारों और पिंडारियों ने भी उनका जीवन दूभर कर रखा था। राजनीतिक कार्य पर जाते हुए राजदूत भी मार्ग में पड़नेवाले ग्रामों को उजाड़ते और नष्टभ्रष्ट करते जाते थे। भ्रष्टाचार की मात्रा सीमा का अतिक्रमण कर गई थी। राजकीय कर्मों की वसूली के लिये जागीरदारों के अनेक प्रतिस्पर्धी कर्मचारी अपने कार्यकाल की अवधि में अधिक से अधिक धन कमा लेने की लालसा में कुपको का रक्त शोषण करते थे।

उत्तर भारत के प्रदेशों का शासन छोटे छोटे जागीरदारों के हाथ में आ गया। सभी महत्वाकांक्षी वर्ग मुगल सम्राट् के विरुद्ध सिर उठाने लगे। बंगाल, जौनपुर, मालवा, इलाहाबाद तथा उत्तरी उड़ीसा में विद्रोह खड़े हो गए। उधर मेवाती जाट और राजपूत जातियों की वाणी में विद्रोह के स्वर भर उठे थे।

औरंगजेब की मृत्यु के उपरांत जो स्थिति पूर्ण रूप से शोचनीय हो गई। उसके सब उत्तराधिकारी असमर्थ, विलासी और अयोग्य निकले। मुगल राज्यव्यवस्था में जहाँ सम्राट् के व्यक्तित्व में ही समस्त शक्तियाँ निहित रहती थीं, इस प्रकार का वातावरण पूर्णतया घातक सिद्ध हुआ। केंद्रीय शासन के दुर्बल हो जाने से अनेक प्रदेशों के शासक, जो पहले से ही सिर उठा रहे थे, स्वतंत्र हो गए। आगरे में जाट तथा राजस्थान में राजपूत विद्रोह करने पर तुल गए। दिल्ली के उत्तर में बंदा वैरागी ने बहादुरशाह और फर्रुखसियर दोनों की नाक में दम कर रखा था। दक्षिण में मराठों की शक्ति बढ़ रही थी। उधर भारतीय अव्यवस्था का लाभ उठाने के लिये यूरोप की अनेक व्यापारिक कंपनियाँ अपने हाथ पैर फैला रही थीं। नादिरशाह तथा अहमदशाह अब्दाली के भयंकर आक्रमणों ने मुगल साम्राज्य की शक्ति को भयंकर हानि पहुँचाई। विभिन्न अधिपतियों के पारस्परिक वैमनस्य तथा विकेंद्रित राजनीति का लाभ उठाकर अंग्रेजों ने बक्सर के युद्ध में मुगल शासक शाहआलम को पराजित करके बंगाल, बिहार और उड़ीसा की दीवानी प्राप्त कर ली। शाहआलम सैन्यबल के अभाव में अपने राज्य की रक्षा करने में असमर्थ रहा। मुगलवंश के नामशेष सम्राट् अंग्रेजों द्वारा परिचालित कठपुतलियों के रूप में ही शेष रह गए, जिनकी कसूर अवस्था का उल्लेख पहले किया जा चुका है। शाह-

आलम की हृदयद्रावक दुर्दशा का चित्र इतिहासकार लेनपूल ने बड़े मार्मिक शब्दों में अंकित किया है^१ ।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि सर्वद्वन्द्व दो शताब्दियों का इतिहास विप्लवों और युद्धों का इतिहास है। इन युद्धों के पीछे यदि राष्ट्र का स्वर होता, शोषक के प्रति आक्रोश होता, जनता की शोषित भावनाओं का विद्रोह होता तो तत्कालीन साहित्य में भी जनता का सिंहनाद गुंजरित हो उठता, परंतु उन युद्धों और विप्लवों की पृष्ठभूमि में व्यक्तिगत पारस्परिक वैमनस्य, धार्मिक संकीर्णता और अधिकारलोलुपता थी। उदात्त प्रेरणा के अभाव में इस राजनीतिक ऊहापोह और सामाजिक अव्यवस्था के कारण जनता का जीवनस्तर और भी नीचा हो गया।

विलासप्रधान जीवनदर्शन तथा पतनोन्मुख युगधर्म

जैसा हमने ऊपर निर्देश किया है, यों तो मुगल वंश के ऐश्वर्य और वैभव में विलासिता की प्रधानता आरंभ काल से ही चली आ रही थी, फिर भी प्रथम तीन सम्राटों ने विलास की उद्दाम लहरो में अपने आपको बह नहीं जाने दिया था। पर जहाँगीर के व्यक्तित्व में विलासतत्व असंतुलित रूप में प्रकट हुआ और फिर शाहजहाँ की विभवप्रियता और विलासप्रियता का तद्युगीन सामंतों के जीवन पर इतना प्रभाव पड़ा कि उनकी कर्तव्यशक्ति का दिन पर दिन हास होता गया। शाहजहाँ के व्यक्तित्व के इस पक्ष के विषय में उसके समसामयिक भारतीय और विदेशी इतिहासकारों में बड़ा मतभेद है। भारतीय इतिहासकारों के अनुसार वह इस्लाम के आदर्शों की दृष्टि से आदर्श शासक था^२। परंतु बर्नियर और मनुची ने उसे एक कामुक और विलासी व्यक्ति के रूप में चित्रित किया है। उनके अनुसार पाशविक ऐंद्रिय भोग ही उसके जीवन का लक्ष्य था। हरम में लगनेवाले रूपबाजार, राज्य के द्वारा अनुचरियों की व्यवस्था तथा अंतःपुर में शत शत अंगसेविकाओं की उपस्थिति उसकी इसी लोलुप-वृत्ति की परिचायक है^३।

^१ हेन लाई लेक एंटीक डेली इन १८०३ डी बाज शोन द मिनेरेजुल क्लाइड ओल्ड इन्साल सिटिंग ब्रबर ए टैटल कैनापी। इट बाज शाहआलम, किंग आम् द वर्ल्ड, बड कैप्टिव आम् द मराठाज, ए रेवेक ट्रेवेस्टी आम् दि एंयर आम् इंडिया। नो कर्टेन एयर-श्राव आन ए मोर वीफुल ट्रेजेडी।—औरगजेब ऐंड द डीके आम् मुगल पंपायर, कस० लेनपूल, पृ० २०६।

^२ काजिमी, पृ० ३०९; जाहोरी, जिल्द १, पृ० १३-४।

^३ इट बुड सीम ऐज इफ दि ओन्ली किंग शाहजहाँ केसब फार बाज द सर्वे फार बीमेन डु सर्व दिज प्लेजर।—मनुची, बि० १, पृ० १६५।

बर्नियर के अनुसार भी उसके मन में मांसल ऐंद्रिय उपभोग के लिये बड़ी दुर्बलता थी^१। अन्य विदेशी यात्रियों ने भी इसी प्रकार का उल्लेख किया है। कहीं कहीं तो अनेक उच्च कर्मचारियों की पत्नियों तथा स्वयं अपनी पुत्रियों के साथ उसके अवैध ऐंद्रिय संबंधों का उल्लेख किया गया है^२। यहाँ तक कि जहाँनारा के प्रति उसके असीम प्रेम के मूल में भी उन्होंने इसी संबंध की कल्पना की है^३। इन अफवाहों में सत्य कितना है, यह कहना कठिन है। भारतीय इतिहास ग्रंथों में इन बातों का कोई प्रमाण नहीं मिलता, परंतु यह तो सत्य ही है कि मुगल सम्राटों में एकपत्नीव्रत नहीं था। अकबर, जहाँगीर और शाहजहाँ की अनेक पत्नियाँ थीं तथा असंख्य रक्षिताओं और परिचारिकाओं से उनका महल भरा रहता था^४। यह सब होते हुए भी विदेशी लेखकों के उल्लेख में अत्युक्ति जान पड़ती है। एक आधुनिक इतिहासकार के मत में जहाँनारा के संबंध में लोकापवाद उस युग के निम्न बौद्धिक स्तर का ही परिचायक अधिक है। स्त्रियों के प्रति उसकी दुर्बलता उसके चरित्र का एक अंग मात्र थी, उसके जीवन में संघर्षों की कमी नहीं थी, और एक लोभ्य व्यक्ति के लिये इतनी बड़ी सफलताएँ प्राप्त करना संभव नहीं था। हाँ, यह सत्य है कि उसकी गरिमा अनुलनीय थी और ऐश्वर्य तथा वैभव के प्रदर्शन के लिये वह पागल रहता था।

मुगल सम्राटों के इस विलासप्रधान दृष्टिकोण का प्रभाव उनके सामंतों पर पड़ा, फलस्वरूप उनका दृढ़ पौरुष दिन पर दिन क्षीण होता गया। अमिजात संस्कृति के नाम पर केवल विलास और प्रदर्शन ही अवशिष्ट रह गए। धीरे धीरे निम्न वर्ग के व्यक्ति उनका आसन ग्रहण करने लगे और समाज का बौद्धिक स्तर बहुत नीचा हो गया। तत्कालीन सामंतों के नैतिक पतन का ज्वलंत उदाहरण औरंगजेब के प्रधान मंत्री के पौत्र मिर्जा तफ़्ज़ुर का है जो अपने गुंडे साथियों के साथ बाजार की दुकानें लूट लेता था और राजमार्ग पर चलती हुई हिंदू स्त्रियों का अपहरण किया करता था, लेकिन उसके दंड की व्यवस्था की शक्ति किसी न्यायाधीश में नहीं थी^५। इन सामंतों का असीम वैभव विलास के इतने साधन जुटाने में समर्थ था जिनकी कल्पना फारस का सम्राट् भी नहीं कर सकता था। तृतीय वर्ग के सामंतों का आय भी बल्लभ के

^१ बर्नियर ट्रैवेल्स, पृ० २७३।

^२ मनुनी, ५, पृ० १६४।

^३ मनरिदमा, २, पृ० १४०-४४; पीटर सबी, ५, २, पृ० २०३, ट्रैवनियर, १, पृ० ३४४।

^४ बारिग, पृ० ७०।

^५ हमोदुदीन अहकाम।

सम्राट् की आय से अधिक थी^१। स्वभावतः विलास की मात्रा औचित्य का अतिक्रमण कर गई थी। अधिकतर सामंतों के अंतःपुर में विभिन्न वर्गों और जातियों की अनेक स्त्रियाँ रहती थीं। मुगलवंश की संवति जिस वातावरण में पल रही थी उसमें उनका बाल्यकाल से ही ईर्ष्याद्वेष से युक्त अश्लील आचार विचारों से संपर्क आरंभ हो जाता था। जिस युग में नारी का अस्तित्व अनुरंजन मात्र के लिये था उसमें महान् व्यक्तित्वों के निर्माण की संभावना कैसे की जा सकती थी? राजपुत्रों तथा सामंतपुत्रों की उपयुक्त शिक्षादीक्षा का तो प्रश्न ही नहीं था। जीवन के संघर्षों से अपरिचित, हिजड़ों तथा दासियों द्वारा संरक्षित, वे ऐसा जीवन व्यतीत करते थे जहाँ उनकी शय्या पर फूलों की पंखुड़ियाँ भी चुभ जाने के भय से चुन चुनकर रखी जाती थीं। जीवन के आरंभ से ही अनेक विवृतियों से उनका परिचय हो जाता था। इस उच्छृंखल वातावरण का फल यह हुआ कि उस युग का अभिजात वर्ग बहुत ही शीघ्र तथा अनियंत्रित रूप से पतन की ओर उन्मुख होने लगा। यौन संबंधों के विषय में तो उनके लिये नियंत्रण या ही नहीं, मद्य तथा द्यूत का व्यसन भी उनके जीवन का अंग बन गया था।

‘यथा राजा तथा प्रजा’। साधारण जनता में भी विलास अपनी चरम सीमा पर पहुँच रहा था। मद्यपान हिंदुओं तथा मुसलमानों में समान रूप से प्रचलित था। राजपूत, कायस्थ और खत्री कोई भी इस दोष से अछूता नहीं था। मध्य तथा निम्न वर्ग के राजकर्मचारियों के यहाँ भी छोटे छोटे हरम रहते थे जिनमें अनेक रक्षिताएँ रहती थीं। उच्च तथा साधारण दोनों ही वर्गों की जनता में अंधविश्वास प्रचुर रूप से बढ रहा था। ज्योतिषियों की भविष्यवाणी और सामुद्रिक शास्त्र के द्वारा उनकी कार्यविधियों का परिचालन होता था। खफी खों ने तो नरबलि जैसी अमानुषिक वस्तु के अस्तित्व का भी उल्लेख किया है। मनुष्यों के अनुसार दीर्घ भुजाओंवाले व्यक्तियों की पूजा उन्हें हनुमान का अवतार मानकर की जाती थी। जनता में नागरिक भाव का पूर्ण अभाव हो गया था। स्वार्थांध होकर विलास के उपकरण एकत्रित करना ही उनके जीवन का लक्ष्य रह गया था।

मुगल सम्राटों का यह दुर्भाग्य रहा कि उनकी आँखों को राजसिंहासन के लिये अपने पुत्रों का खून बहते देखना पड़ता था। औरंगजेब के उत्तराधिकारियों के जीवन में यह विभीषिका तो थी ही, उनका दुर्भाग्य उन्हें विवेकहीन विलास की ओर भी खींचे लिए जा रहा था। जहाँदारशाह के समय में यह विवेकहीनता पराकाष्ठा पर पहुँच गई जब राजकार्य उसकी रक्षिता लालकुँवर के संकेतों पर चलने

^१ अब्दुल हमीद, जि० २, पृ० ५४२।

लगा। उस निम्नवर्ग की स्त्री के संकेतो पर अन्न का भाव बढ़ा दिया गया तथा उसके मनोरंजन के लिये यात्रियो से भरी हुई नौका जलमग्न कर दी गई^१। लालकुँवर के अनेक संबंधियो की नियुक्ति उच्च तथा उत्तरदायी पदो पर हो गई थी। वे जनता पर मनमाना आत्याचार किया करते थे। नगर के सर्वश्रेष्ठ प्रासाद उन्हें दे दिए गए थे। इस प्रसंग में एक प्रसिद्ध इतिहासकार के शब्द उल्लेखनीय हैं: 'गिद्धो के नींदो मे उल्टू रहने लगे तथा बुलबुलों का स्थान कागों ने ले लिया', सारंगीवादक और तबलचियो की नियुक्ति उच्च पदों पर हो गई थी। जाहिरा कुंजड़िन को बड़ी बड़ी जागीरें तथा उच्च पद प्रदान किए गए थे'। लालकुँवर की इन साथियों की नैतिक उच्छृंखलताओं की अनेक कहानियाँ प्रचलित हैं। स्त्रियों के इशारो पर नाचनेवाले इन सम्राटों की असमर्थता और अयोग्यता की कल्पना सहज ही की जा सकती है। जहाँदारशाह ने मुगल वंश की मर्यादा और गरिमा को मिट्टी में मिला दिया। सार्वजनिक स्थलो में उन्मुक्त विलासक्रीड़ा उसकी दिनचर्या थी। संतानोत्पत्ति की इच्छा से वे श्रेष्ठ नासिकहीन श्रवणी की दरगाह में नग्न स्नान करते थे। रात में लालकुँवर के अनेक निम्न वर्ग के प्रेमी मद्यपान के लिये एकत्र होते, मत्त होकर बादशाह को ठोकरो और थप्पड़ों से बेहाल कर देते। लालकुँवर की प्रसन्नता के लिये जहाँदारशाह यह सब सहता था^२। मुगल साम्राज्य ऐसे शासको की छाया में कितने दिनों तक लड़खड़ाता चल सकता था। जहाँदारशाह के समान अयोग्य शासक कितने दिनों तक इस गंभीर उत्तरदायित्व को संभाल सकते थे। अंत में स्थिति विषमता की इस सीमा पर पहुँची कि दिल्ली के लालकिले में मुगल वंशजो की एक भीड़ की भीड़ अर्द्धनग्न और क्षुधापीडित रहने लगी—मुगल गरिमा और ऐश्वर्य के नाम पर एक करुण श्रवसाद ही शेष रह गया। अंग्रेजों द्वारा नजरबंद मुगल वंश के युवराज में 'बिगदे बादशाह' के 'झेल रूप' का परिचय स्लीमैन तथा लार्ड हेस्टिंग्स के उल्लेखों में मिलता है^३।

^१ सुशाहाजचंद, ३६० बी।

^२ इबारतनामा, ४६ बी, कामराज।

^३ डच बायरी, कैलेनटाइन, ४, २६४।

^४ दिस (चेरी ग्रेडी) बी बुक से डूमी इन रियली द ओनली लिंकर दैट यू रंगलिशमैन दैव बर्थ ट्रिंकिंग, पेंड इट्स ओनली फाल्ट इन दैट इट मेक्स बन डूंक दू घुल। डू प्रोलांग दिस फोजर ही यूज्ड डू लिमिट हिमसेल्फ डू बन लाबै ग्लास धमी भावर टिल ही गाट केड डूक। दू भार मो सेट्स भाव् वासिंग बीमेन यूज्ड डू रिलीव ईच अवर इन ऐम्पूजिंग हिम क्यारिग दि इन्टर्वेल। —स्लीमैन, कम्प्यू० पच०, रैबल्स पेंड रिकलेक्शंस, बी० स्मिथ द्वारा संपादित, पृ० ५०६।

बी बाब इन टारटार ड्रेस, द रोब किंगजन सैटिंग, द थैस्ट क्यू, लाइंड बिद फर, दो द

धार्मिक परिस्थितियाँ ✓

नैतिक तथा बौद्धिक हास के इस युग में धर्म की उदात्त भावना पूर्ण रूप से लुप्त हो गई थी। धर्म का उद्देश्य होता है व्यक्ति और समाज के नैतिक स्तर को उच्च बनाना तथा जनता में लौकिक संघर्षों से टकर लेने की शक्ति उत्पन्न करना। परंतु रीतिफाल में धर्म के नाम पर भी अनेक विकृतियाँ ही अवशिष्ट रह गई थीं। उस युग में अंधविश्वास, रूढ़ियों का अनुसरण और बाह्यार्थबरो का पालन ही धर्म की परिभाषा थी। ईश्वर और खुदा की प्रेरणामयी भावनाओं के स्थान पर पंडितों और मुल्लाओं का स्थूल और लौकिक अस्तित्व स्थापित हो गया था जिनकी संमति और बाकी अंधविश्वास से युक्त अशिक्षित जनता के लिये वेदवाक्य अथवा खुदा की आवाज का काम करती थी। यही नहीं, ईश्वर और खुदा के प्रतिनिधि एक दूसरे को अपना प्रतिद्वंद्वी समझते थे, अतः दोनों में समझौते की भावना का पूर्ण अभाव हो गया था।

भक्तिकालीन माधुर्य भक्ति की उदात्त भावनाएँ और उसके सूक्ष्म तत्व इस काल तक आते आते पूर्ण रूप से तिरोहित हो चुके थे। लीलापुरुष श्रीकृष्ण के प्रति माधुर्य भक्ति अब राधाकृष्ण के स्थूल, मासल शृंगार का रूप धारण कर चुकी थी। कृष्ण-भक्ति-परंपरा के अनेक संप्रदायों में माधुर्य भक्ति की स्निग्ध मधुर उपासना के नाम पर स्थूल शृंगारपरक उपासना ही शेष रह गई थी जिसकी आड़ में नैतिक भ्रष्टाचार धर्म के क्षेत्र में उतनी ही प्रबलता से व्याप्त हो रहा था जैसे समाज के अन्य क्षेत्रों में। रागात्मिका भक्ति की उदात्त भावना को समझने और उसका अनुसरण करने की न तो तत्कालीन जनता के मस्तिष्क में परिष्कृति थी, न उदात्त भावना। प्रेमलक्षणा भक्ति को माधुर्य भक्ति और शृंगार रस को उज्ज्वल रस की संज्ञा देकर चैतन्य संप्रदाय के आचार्य श्री रूपगोस्वामी ने अपने ग्रंथों में लौकिक शृंगार और प्रेम के उन्नत रूप की अभिव्यक्ति की थी और कृष्णभक्ति का एक दिव्य रूप स्थापित करके शृंगार तत्व की स्थूलताओं का परिमार्जन भी किया था, परंतु आगे चलकर इस भक्ति में से भावतत्व तो पूर्ण रूप से लुप्त हो गया, केवल स्थूल कामचेष्टाओं की अभिव्यक्ति में ही भक्तिपरक ग्रंथों की रचना की जाने लगी। पुरुषप्रेम के स्थान पर कामुक लोभपता धार्मिक साहित्य और धर्म के ठेकेदार महंतों के जीवन में भी व्याप्त

देवर बाज ओवरपावरिली हाट। भान हिज रेड बी बोर ए हार्ड कोनिकल कैप, आर्ना-
मेंटेड विड फर रॉड ज्युवेल्स। हिज हेयर बाज लॉग रॉड फिज्ड थेट द साइड्स जस्ट एनफ
ड प्रिन्ट हट्स हैगिंग आन हिज शोल्डर्स।

—ग्रावेट जर्नल ऑफ लार्ड हेस्टिंग्स, पृ० १५१-५४।

हो गई। चैतन्य और राधावल्लभ संप्रदायों की गहियों रसिक जीवन का केंद्र बन गई। रामभक्ति के विभिन्न संप्रदायों की भी यही गति थी। दनुजदलन, लोकरक्षक, मर्यादापुरुषोत्तम रामचंद्र अब सरयू किनारे कामक्रीड़ा करने लगे। धनुष उनका शृंगार बन गया, सीता के व्यक्तित्व का मार्दव और आदर्श युग की शृंगारिकता में छुल हो गया और सीता का भी केवल रमणी रूप ही शेष रह गया। रसिक संप्रदाय के भक्त उनकी संयोगलीलाओं को भी सखी बनकर निहारने लगे। माधुर्यसाधना में निहित पुण्यभावना पूर्ण रूप से नष्ट हो गई, केवल भक्तजनों का स्त्री रूप, उनकी स्नेह चेष्टाएँ और शारीरिक स्थूल आकांक्षाएँ धर्म की विकृति बनकर ही रह गईं। इन विकृतियों को 'उत्थयन' का नाम देना ईश्वरभावना का अपमान करना होगा। प्रायः सभी भक्ति का आध्यात्मिक रूप तिरोहित हो गया और सर्वत्र एक स्थूल पार्थिवता व्याप्त दिखाई देने लगी। कुछ संप्रदायों में गुरुपूजा को जो महत्व प्रदान किया गया उसमें गोपीभाव के प्राधान्य के कारण अनाचार के प्रचार में बहुत सहायता मिली। भक्ति में विच्छेद का भी बड़ा महत्व था, फलस्वरूप बड़े बड़े महंतों की गहियों छत्रवान् राजाओं के वैभव से टक्कर लेने लगीं। एक प्रसिद्ध इतिहासकार के शब्दों में—'उनके विलास के लिये जो साधन एकत्रित किए जाते थे, अवध के नवाब तक को उनसे ईर्ष्या हो सकती थी या कुतुबशाह भी अपने अंतःपुर में उनका अनुसरण करना गर्व की बात समझते। मंदिरों और मठों में देवदासियों का सौंदर्य और उनके सुंदरों की भक्तिकार मठाधीशों की सेवा और मनोरंजन के लिये सर्वदा प्रस्तुत रहती थीं। सूक्ष्म आध्यात्मिकता की विकृति का यह स्थूल रूप वास्तव में धर्म के इतिहास में एक अंधकारपूर्ण पृष्ठ है।

निर्गुण भक्तिपरंपरा के अनुयायी अपेक्षाकृत अधिक संगठित और संयमी थे। बाह्याडंबर, ईश्वरीय भावना के प्रति संकीर्णता इत्यादि धर्म के पतनमूलक तत्वों का उनमें अभाव तो नहीं था परंतु सगुण मतवादियों की विकृतियों की तुलना में उनकी मात्रा बहुत कम थी। सत्रहवीं शताब्दी में लालदासी, सतनामी और नारायणी पंथ हुए। अठारहवीं शती में प्राणनाथ, घरनीदास, चरनदास इत्यादि संतों ने अपने मत का प्रचार किया। मुसलमानों में भी चिश्तिया, निजामिया, कादिरिया आदि पंथ प्रचलित थे परंतु इन सभी संतों में मौलिक प्रतिभा का पूर्ण अभाव हो गया था। सूक्ष्म मनन विवेचन की क्षमता इन संतों में न थी। किसी भी संप्रदाय में ऐसा महापुरुष नहीं हुआ जो समाज की गतिविधि को अपनी वाणी के ओज अथवा अपनी आत्मा की शक्ति द्वारा बदल देता। युग की विलासपरक दृष्टि से ये भी अप्रभावित न रह सके और इनके जीवन में भी ऐश्वर्य की तुष्णा जाग उठी। सूफी सिद्धांतों पर आधृत धार्मिक रचनाओं में भी स्थूल शृंगार, नक्षत्रिष्वर्णन और नायिकाभेदों का समावेश होने लगा।

कला की स्थिति

चित्रकला—रीतियुगीन काव्य के समान ही उस युग की चित्रकला की विभिन्न शैलियाँ अधिकतर सामंतों और राजाओं के संरक्षण में विकसित और पल्लवित हुईं। डा० कुमारस्वामी ने राजपूत तथा मुगल शैली को बिल्कुल पृथक् मानकर प्रथम को जनभावनाओं की प्रतीक तथा दूसरी को दरबारी स्वीकार किया था। परंतु नई शोधों के आधार पर यह सिद्ध कर दिया गया है कि दोनों शैलियाँ एक दूसरे से काफी प्रभावित हैं। पहाड़ी शैली भी, स्थानीय वातावरण के चित्रण के पार्थक्य के साथ, राजस्थान शैली की ही एक प्रशाखा है^१।

रीतिकाल की दस शताब्दियों में प्राप्त चित्रफलकों के प्रतिपाद्य और शैली दोनों में ही एक परंपराबद्ध दृष्टिकोण दृष्टिगत होता है। जिस प्रकार साहित्य के क्षेत्र में नूतन मौलिक प्रतिभा के अभाव और शृंगारप्रधान युगदर्शन के कारण रीतिबद्ध नायिकाभेदों का चित्रण प्रधान हो गया था उसी प्रकार चित्रकला के विकास में भी इन तत्वों का महत्वपूर्ण योग रहा। तत्कालीन चित्रकला के प्रतिपाद्य को प्रधान रूप से चार भागों में विभाजित किया जा सकता है :

- १—नायक तथा नायिकाभेदों के परंपराबद्ध चित्र
- २—गौराणिक उपाख्यानों पर आधृत चित्र
- ३—रागरागिनियों के प्रतीक चित्र
- ४—व्यक्तिचित्र।

कला जब स्वातःसुलभ न होकर व्याख्यान तथा प्रदर्शन वृत्ति की अभिव्यक्ति के लिये प्रयुक्त होती है तब उसका रूप शुद्ध कला का नहीं होता। मध्यकालीन चित्रकला के उपर्युक्त सभी प्रतिपाद्य रूढ़ रूप में ग्रहण किए गए हैं। उनमें कलाकार का आत्मसंवेदन बहुत ही गौण है। उस युग के विलासपरक तथा प्रदर्शनप्रधान जीवनदर्शन को जिन परंपरागत मान्यताओं में अभिव्यक्ति मिली, चित्रकार की तूलिका ने उन्हीं को चित्रों में उतार लिया। चित्रकला का विकास भी संरक्षकों की वृत्ति के अनुसार हुआ, इसलिये उसमें भी शृंगारिकता तथा प्रदर्शनवृत्ति का प्राधान्य है। प्रथम श्रेणी के चित्र अधिकतर राजपूत और पहाड़ी शैली में मुख्य रूप से प्राप्त होते हैं। इन चित्रों द्वारा स्त्रियों के नग्न सौंदर्य के चित्रण में कलाकार की नूतन कल्पना का आविर्भाव हुआ। फलस्वरूप एक कोमल ऐंद्रिय भावना की अभिव्यक्ति हुई

^१ मुगल चार्ट इन बी बीर मोहम्मदन।

—सिक्सटीथ वेंच सेवेनटीथ सेंचरी मैनस्क्रिप्ट्स ऑफ़ वेल्सिश भाषा मुगल ऐतिहासिक।
राजपूत चार्ट ऑफ़ मुगल चार्ट। —गेट्ज।

जिसमें पूर्वकालीन विशदता और गांभीर्य का अभाव हो गया और एक नई शृंगारिक शैली का प्रादुर्भाव हुआ। उत्कंठिता, वासकसजा, अभिसारिका इत्यादि सब प्रकार की नायिकाओं का चित्रण परंपराभुक्त वातावरण में ही किया गया। प्रगीतमय माधुर्य का स्पष्ट आभास इन चित्रों में मिलता है। नायिकाओं के चित्र अधिकतर नायिकाभेद काव्य के आधार पर बनाए गए हैं। संकेतस्थल पर पुष्पशय्या बनाकर प्रियतम से मिलन के लिये उत्कंठिता नायिका, विषम प्रकृति की चुनौती स्वीकार करके आगे बढ़ती हुई अभिसारिका इत्यादि शृंगार नायिकाओं के परंपराबद्ध रूप हैं। शृंगार की विभिन्न परिस्थितियों का चित्रण इन रचनाओं का ध्येय है और शृंगार उनकी आत्मा। कृष्ण तो उस युग में शृंगारनायक थे ही, काँगड़ा (पहाड़ी) तथा राजस्थानी शैली में पौराणिक उपाख्यानो पर आवृत जो चित्र बनाए गए उनमें शिव और पार्वती के शृंगारचित्रण में भी उग युग के कलाकार की वृत्ति अधिक रही है। भानुदत्त की रसमंजरी में चित्रित विभिन्न शृंगारिक परिस्थितियों का चित्रण भी हुआ परंतु भावाभिव्यक्ति के अभाव में ये प्रयास ऐसे जान पड़ते हैं जैसे सहानुभूति से अनभिज्ञ कोई व्यक्ति रुढ़िगत मान्यताओं के आधार पर रस का विश्लेषण करने का प्रयास कर रहा हो। इसके अतिरिक्त उस युग के शृंगारनायक तथा रूपनायिका बाजबहादुर और रूपमती बेगम के भी शृंगारपूर्ण चित्र अंकित किए गए।

शृंगार वातावरण की अभिव्यक्ति प्रायः वारहमासा और ऋतुचित्रण के रूप में हुई है। वसंत और वर्षा को उद्दीपन रूप में अंकित करनेवाले अनेक चित्र हैं। जयदेव के गीतों के चित्रण में भी उस युग के रमिक कलाकार को नग्न नारीसौंदर्य और शृंगार की अभिव्यक्ति का अवसर मिला। राधा के अनावृत सौंदर्य का जो अंकन उसके स्नान संबंधी चित्रों में हुआ है वह जयदेव और विद्यापति की सद्यः-स्नाना का प्रत्येकन है।

मुगल सम्राटों के संरक्षण में अनेक व्यक्तिचित्रों की रचना हुई। अकबर के समय से ही व्यक्तिचित्रों का निर्माण आरंभ हो गया था। उधर जहाँगीर की तो यह महत्वाकांक्षा थी कि वह अपने जीवन की समस्त प्रमुख घटनाओं को चित्रबद्ध करा ले। इसी इच्छा की पूर्ति के लिये मुगल दरबार तथा शिकार के अनेक दृश्यों के चित्र उसने बनवाए। वास्तव में इन चित्रों में मुगल गरिमा अपने मौलिक रूप में सुरक्षित है परंतु जहाँगीर की मृत्यु के बाद ही भारतीय चित्रकला की आत्मा मर गई। बाह्य सौंदर्य की गरिमा कुछ समय तक बनी रही, आगे चलकर मात्र अलंकरण ही चित्रकला का ध्येय बन गया।

उत्तर मध्यकालीन चित्रकला के प्रतिपाद्य पर दृष्टि डालने से यह स्पष्ट हो जाता है कि एक ओर हिंदी काव्य की शृंगारभावना का समानांतर रूप शृंगारिक चित्रों में अपने समस्त उपकरणों के साथ थोड़े बहुत अंतर से बिद्यमान है, दूसरी

और रीतिकालीन काव्य का दूसरा प्रधान स्वर प्रशस्तिगान का रूप भी व्यक्तिचित्रों, दरबारी गरिमा और ऐश्वर्यचित्रण की प्रवृत्ति में विद्यमान है। मुगल दरबार के चित्रों के अनुकरण पर अनेक राजपूत राजाओं के दरबार, उनके जीवन की प्रमुख घटनाओं तथा उनके व्यक्तित्व से संबंधित अनेक चित्र खींचे गए। राजकीय संरक्षण के कारण उनमें दरबारी कला की सब विशेषताएँ मिलती हैं।

तत्कालीन चित्रकला की अभिव्यंजना शैली में भी काव्य में प्रचलित शैलियों से काफी साम्य है। परंपराबद्ध, अलंकृत, श्रमसिद्ध और चमत्कारपूर्ण शैली इस युग की चित्रकला की भी प्रधान विशेषता थी। शाहजहाँ के समय में ही चित्रकला में अलंकरण की अतिशयता का आरंभ हो गया था जिसके कारण कला की आत्मा बुझने लगी थी। चित्रविचित्र फूलपत्तों तितलियों आदि से युक्त सुंदर अलंकृत हाथिए और सुनहले वर्णों की आभा का स्पर्श ही चित्रकला के साध्य बन गए थे। प्रतिपाद्य महान् होता है तो शैली भी उसी के अनुरूप होती है। शाहजहाँ के प्रदर्शन-प्रिय व्यक्तित्व के फलस्वरूप चित्रकलाविदों का ध्येय उसके दरबार के ऐश्वर्य, विशेष उत्सवों के आयोजन तथा रत्नजटित पदों इत्यादि का चित्रण करना ही रह गया। आंतरिक प्रेरणा के अभाव के कारण उनमें भावाभिव्यक्ति की सजीवता नहीं रह गई थी क्योंकि शाहजहाँ के ऐश्वर्य की अभिव्यक्ति के लिये कलाकार को संवेदना की नहीं, सुनहले रंगों और आलंकारिक दृष्टिकोण की आवश्यकता होती थी। श्री राय कृष्णदास के शब्दों में—‘अब चित्रों में हृद से ज्यादा रियाज महीनकारी, रंगों की खूबी एवं अंगप्रत्यंगों की लिखाई, विशेषतः हस्तमुद्राओं में बड़ी सफाई है और कलम में कहीं कमजोरी न रहने पर भी दरबारी अदबकायदों की जकड़बंदी और शाही दबदबों के कारण इन चित्रों में भाव का सर्वथा अभाव, बल्कि एक प्रकार का सन्नाटा पाया जाता है, यहाँ तक कि जी ऊबने लगता है।’

औरंगजेब के युग में अन्य कलाओं की भाँति चित्रकला का भी ह्रास हुआ है। कलाओं के प्रति उसकी उपेक्षा तथा उसके उच्चराधिकारियों की अक्षमता के कारण अनेक कलावंतों को राजाओं और सामंतों का आश्रय लेना पड़ा। इसी के फलस्वरूप शाहजहाँ के समय में अभिव्यंजना को साध्य मान लेने की जो प्रवृत्ति आरंभ हुई थी वह अब राजस्थान तथा काँगड़ा शैली में दिखाई पड़ने लगी। नारीसौंदर्य के चित्रण में ऐंद्रिय भावनाओं का प्राधान्य तो रहा ही, नारी के अवयवों से मिलती जुलती रेखाओं के द्वारा प्रकृतिचित्रण करने के प्रयोग भी किए गए। बूझों की पत्रहीन शाखाओं को नारीरूप देकर नाजुकख्याली से उनका चित्रण किया गया। शृंगार के उद्दीपन रूप को जितना महत्व कविताओं में प्रदान किया गया उतना ही चित्रकला में भी। यहाँ भी प्रकृति का चित्रण शृंगार के उद्दीपन रूप में ही किया गया है। प्रकृति कला के प्रेरक संवेद्य के रूप में तो आई ही नहीं है।

उदाहरण के लिये गढ़वाल शैली में चित्रित रूपमती और बाजबहादुर की क्रीड़ा के चित्र में रूपमती के शरीर की बकताओं से होड़ लेती हुई वृद्धों की टहनियों, उसके गौर वर्ण को चुनौती देती हुई बिजली की चमक उद्दीपन रूप में ही चित्रित की गई है। इसी प्रकार 'अभिसारिका' चित्र का वातावरण मान्य रुढ़ियों के आधार पर ही अंकित है। समस्त प्रकृति पर ही मानवीय चेतना के आरोपण में जिस अभिव्यंजना कौशल का परिचय मिलता है उसमें कहीं मौलिक उद्भावना के सहारे रसाभिव्यक्ति की भी क्षमता होती तो ये चित्र छायावादी कला के अनुपम प्रेरणास्रोत बन जाते। परंतु इन चित्रों में तो प्रकृति के विविध उपकरणों को रुढ़िगत प्रतीकों के रूप में ग्रहण किया गया है। अभिसारिका के चित्रण में बिजली की क्षीण रेखा में नायिका का सौंदर्य, मूसलधार वर्षा, सर्प, तूफानी भंभ्रा, उसकी विह्वल कामनाओं के प्रतीक रूप में ही ग्रहण किए गए हैं।

उपर कृष्णलीला के विभिन्न प्रसंगों पर लिखे गीतों के आधार पर कुछ चित्र अंकित किए गए जिनकी पृष्ठभूमि विशद है। परंतु उनमें चित्रित स्त्रीपुरुषों में भी उचित भावाभिव्यक्ति का अभाव है। फटपुतलियों अथवा गुड़ियों के समान भावशून्य मुलाकृतियों में अधिकतर रसाभास की सी स्थिति आ गई है। भानुदत्त की रसमंजरी पर आधारित 'एक स्थिति' नामक चित्र में नायक की गोद में बैठी हुई दो नारियाँ शृंगाररस की अभिव्यक्ति करने के बदले नायक से हाथ छुड़ाकर भागती हुई सी जान पड़ती है। नायक और नायिकाओं की आकृतियाँ वहाँ पूर्ण रूप से भावशून्य हैं।

अभिव्यंजना शैली में चमत्कारवाद की विवृति के उदाहरण भी इस युग की कला में विद्यमान हैं। हयनारी, गजनारी, नवनारीकुंजर ऐसे चित्र हैं जिनमें उस युग के स्थूल शृंगार और चमत्कारवादी प्रवृत्ति दोनों की संयुक्त अभिव्यक्ति मिलती है। अनेक नारियों के बहुरंगी वस्त्रों तथा उनके विविध अंगों के संयोजन द्वारा ये चित्र प्रस्तुत किए गए हैं। स्त्रियों के अंग प्रत्यंगों को सुविधानुसार तोड़ मरोड़कर हाथी और घोड़े के चित्र बनाए गए हैं जिनपर कहीं कृष्ण आरोहित हैं तो कहीं कोई सुगल सम्राट्।

मध्यकालीन चित्रकला के विशेषज्ञ श्री गेट्ज के शब्दों में, ईसा की १९वीं शताब्दी के मध्य से ही भारतीय चित्रकला का अवसान होने लगा था। उस युग के कलाकार को न तो रेखाओं का परिष्कृत ज्ञान था और न रंग के संतुलित प्रयोगों का। उनके चित्र भावशून्य तथा निर्जीव प्रतिमाओं के समान होते थे। चरम उत्थान की प्रतिक्रिया अवसान में होती तो अवश्य है, परंतु उस युग की कला तो गहन जीवनदृष्टि और आत्मिक शक्ति के अभाव में पूर्ण रूप से पंगु हो गई थी।

स्थापत्य कला

मुगल स्थापत्य कला का सर्वप्रथम उदाहरण है हुमायूँ का मकबरा। इसके निर्माण से भारतीय स्थापत्य कला के इतिहास में एक नए युग का आरंभ हुआ। एक देश की प्रचलित शैली को दूसरे देश की परिस्थितियों के अनुसार ढालने की चेष्टा करने में कुछ परिवर्तन अवश्यभावी होते हैं। फारसी वास्तुशैली को भारतीय शिल्पियों ने संगमरमर और लाल पत्थरों में काटकर जो परिवर्तन किए उससे भारत में नए वास्तु-शिल्प-विधान का प्रादुर्भाव हुआ। मुगल बादशाहों ने इसी शैली के अनुकरण पर अपनी इमारतों का निर्माण कराया। यहाँ तक कि विश्व के चमत्कार 'ताज' के निर्माण में भी इसी शैली का प्रयोग किया गया है। रीतिकाल के पहले मुगल भवन-निर्माण-शैली में प्रभावोत्पादक और विशद सिद्धांतों का आधार ग्रहण किया गया था। अकबर द्वारा निर्मित आगरा और लाहौर के किलों की लाल पत्थर की दीवारों की जोड़ में से एक बाल निकलने का भी अवकाश नहीं था^१। हाथीपोल की कुशल निर्माणकला के द्वारा भी यह सिद्ध होता है कि उसके शिल्पी अपनी कृतियों में कलात्मक तथा प्रभावोत्पादक गरिमा का समन्वय करने के लिये कितने जागरूक थे। इस स्थापत्य में कला का एक समन्वित और संतुलित रूप पाया जाता है। बुलंद दरवाजे के विराट् गंभीर स्वरूप में एक संपूर्ण और व्यापक जीवनदृष्टि व्याप्त है, पर इस गंभीर व्यापकता के साथ ही अकबर के समय की कुछ इमारतों में अलंकरण और चमत्कार की प्रवृत्ति भी धीरे धीरे आरंभ हो गई थी। मरियम बेगम और राजा बीरबल के प्रासादों तथा शेख सलीम चिश्ती के मकबरे की पष्ठीकारी कलाशिल्प के उत्कृष्ट उदाहरण हैं। राजा बीरबल के महल की अलंकृत पष्ठीकारी तो आश्चर्यजनक है। अकबर द्वारा निर्मित दीवानेखास में भी एक चमत्कारपूर्ण प्रभावोत्पादन की चेष्टा सी दिखाई पड़ती है। प्रस्तर के अर्धचंद्रों पर आधृत अलिंद तथा मध्य स्तंभ के साथ उनका संयोजन देखकर चित्त चमत्कृत हो उठता है। लेकिन इतनी बोभिल आकृति के होते हुए भी उसमें गांभीर्य का अभाव नहीं है। 'ज्योतिषी मंत्र' तथा स्तूपाकार पंचमहल के विन्यास और अमसिद्ध पष्ठीकारी में यही प्रवृत्ति प्रधान है। परंतु तद्युगीन वास्तुकारों ने चमत्कार तथा अलंकरण को साध्य रूप में नहीं स्वीकार किया, यही कारण है कि उनकी इमारतों का प्रभाव आकर्षक होने के साथ साथ विशद, गंभीर तथा व्यापक भी है।

मुगल बादशाहों के संरक्षण में विकसित होती हुई मुगल इमारतों की शैली के अनुकरण पर अनेक मंदिरों तथा प्रासादों का निर्माण हुआ। जोधपुर, औरंगा,

^१ अकबरनामा (दी), २४७-८।

दतिया इत्यादि के राजभवनों की शैली में मुगल शैली का अनुकरण किया गया है। लेकिन अलंकरण उनका अपना है। अलंकरणविधान के अतिरिक्त उनके विन्यास में मौलिक सृजनप्रतिभा का भी परिचय मिलता है। मुगल शैली के साथ हिंदू वास्तुशिल्प के अलंकरण के सामंजस्य के ज्वलंत उदाहरण अंबर तथा जोधपुर के राजभवन हैं।

जहाँगीर के समय से वास्तुकला के क्षेत्र में हमें उन सभी प्रवृत्तियों का आभास मिलने लगता है जो विलासप्रधान और ऐश्वर्यपरक जीवनदृष्टि के लिये अनिवार्य होती हैं। जहाँगीर के समय में जहाँ एक ओर वास्तुशिल्प का आदर्श अलंकरण मान लिया गया, वहीं विशद, व्यापक तथा गंभीर प्रभावोत्पादन के स्थान पर पाषाण के माध्यम से ललित और कामल अभिव्यक्ति ही शिल्पी का प्रधान लक्ष्य बन गई। जहाँगीर चित्रकला का प्रेमी था, वास्तुशिल्प का नहीं, अतः उसकी रूचि के प्रभाव के कारण 'बुलंद दरवाजा' के निर्माता अकबर का मकबरा उसके व्यक्तित्व के अनुरूप गंभीर नहीं बन पाया। अकबर के मकबरे की आखिरी मंजिल, जो जहाँगीर के आदेश से ढहाकर फिर से बनाई गई, अलंकरण तथा लालित्य में अनुपमेय है परंतु उसमें गाम्भीर्य का अभाव है। जहाँगीर के पश्चात् वास्तुकला में अलंकरण के उपकरण अनुदिन बढ़ते गए तथा उसकी निर्माणशैली में एक स्वैर संस्पर्श आता गया। जहाँगीर के मकबरे में गाम्भीर्य का अभाव है। संगमरमर का अपव्यय और भिन्नचित्रों में अलंकरण के होते हुए भी उसकी गरिमा कृत्रिम जान पड़ती है। इसके अतिरिक्त जहाँगीर ने भारतीय और फारसी निर्माणशैलियों के समन्वय के स्थान पर परंपराबद्ध फारसी निर्माणशैली को ही प्रोत्साहन दिया। अब्दुर्रहीम खानखाना का मकबरा हुमायूँ के मकबरे के अनुकरण पर बना। इस इमारत के निर्माण द्वारा जहाँ एक ओर नई मौलिक प्रतिभा के अभाव का प्रमाण मिलता है, वहाँ दूसरी ओर एतमादउद्दौला के मकबरे में वास्तुकला ने पूर्ण स्वरूप धारण कर लिया है। इसकी निर्माणयोजना साम्राज्ञी नूरजहाँ ने की थी। श्वेत संगमरमर में झिलमिल पच्चीकारी तथा मूल्यवान पत्थरों के अलंकरण के कारण ऐसा जान पड़ता है मानो कोई बहुमूल्य आभूषण भवन के रूप में खड़ा कर दिया गया है।

शाहजहाँ के शासनकाल में स्थापत्य कला का चरम विकास हुआ। निर्माण-शैली तथा अलंकरण दोनों ही क्षेत्रों में नए प्रयोग किए गए। अकबर द्वारा निर्मित लाल पत्थर के अनेक भव्य भवनों को ढहाकर उनके स्थान पर संगमरमर के मंडपों का निर्माण किया गया। संगमरमर के कटावदार महाराज, मूल्यवान पत्थरों की जड़ार्ह, परिष्कृत सजा तथा सूक्ष्म अलंकरण शाहजहाँ द्वारा निर्मित भवनों की मुख्य विशेषताएँ हैं। दीवाने आम, दीवाने खास, खासमहल, शीशमहल, मुसम्मन बुर्ज तथा मञ्जीभवन शाहजहाँ द्वारा बनवाई गई मुख्य इमारतें हैं। इन सभी की आत्मा

शृंगारिक है। सूक्ष्म पच्चीकारी, चित्रलिखित सी सजीवता, सुनहले तथा रंगीन स्तंभ, इन सभी में एक विलासपरक, ऐश्वर्यप्रधान जीवनदृष्टि का परिचय मिलता है। मोती-महल, हीरामहल, रंगमहल, नहरेजहिशत तथा शाहबुर्ज नाम ही इस तथ्य की पुष्टि के लिये यथेष्ट हैं।

निर्माणयोजना की दृष्टि से शाहजहाँ की प्रमुख इमारतों में भी मौलिकता का अभाव है। जामामस्जिद तथा ताजमहल दोनों की योजना हुमायूँ के मकबरे के अनुकरण पर हुई है जो मुगल-स्थापत्य-परंपरा की प्रथम इमारत है। ताज की गरिमा तथा वैभव उसकी सजा तथा अलंकरण पर अधिक निर्भर है। रंगीन प्रस्तरखंडों द्वारा निर्मित नमूने, प्रवेशद्वारों पर खचित सुंदर हाशिष्ट विलक्षण कलासौष्ठव के उदाहरण हैं। वास्तव में शाहजहाँ के शिल्पी ने अपनी कला के द्वारा पुष्पवदना मुमताज की प्रस्तरममाधि में भी फूल की सी कोमलता ला दी है। सफेद संगमरमर का आत्मा में शाहजहाँ का ऐश्वर्य तथा उसके कोमल प्रभाव में उसका प्रेम सदा के लिये अमर हो गया है।

शाहजहाँ काल में स्थापत्यकला का चरम विकास हुआ। औरंगजेब के समय में माना उसकी प्रतिभिया हुई और उसमें पतन के चिह्न दृष्टिगत होने लगे। शाहजहाँ कालीन मच्छीभवन के लालित्य में ही मुगल स्थापत्य के पतन का संकेत मिल जाता है। औरंगजेब कला से घृणा करता था, परंतु फिर भी उसके संरक्षण में कुछ मस्जिदों और मकबरों का निर्माण हुआ। शिल्पी अताउद्दौला ने रजिया बेगम के मकबरे का निर्माण ताजमहल की शैली पर किया परंतु इस मकबरे का देखने से ही उसकी हीन रूचि तथा अल्प ज्ञान का परिचय मिल जाता है। निष्प्राण अलंकरण के अतिचार तथा रुचिविहीन निर्माणयोजना के कारण यह इमारत बिल्कुल ही साधारण बनकर रह गई है। बनारस की मस्जिद भी तदयुगीन कला की अस्थिर तथा दुर्बल प्रकृति का परिचय देने के लिये काफी है। इन सभी इमारतों का निर्माण फारस की परंपराबद्ध शैली के अनुकरण पर हुआ है। सफदरजंग के मकबरे की योजना हुमायूँ के मकबरे की शैली के ढंग पर हुई है। परंतु दोनों के प्रभाव में आकाश पाताल का अंतर है^१।

^१ हुमायूँ टूँब एक्स्पेसिज इन एजी लाइन इट्स पावर ऐंड एक्जस्टेंट वाइटेलिटी—दैट “ज्यू आब् मानिंग” विच माक्स द विगिनिंग आब् एजी न्यू यूवमेंट। टूँब आब् सफदरजंग सीम्स टु बी स्ट्राइविंग वाई आर्टिफिशियल मीन्स टु रिप्रोड्यूस दि ओरिजिनल बिगर, हाइल इन रियालिटी इट इज डिफिकेलेट। देखर इज नो बैलेंस प्रोपोर्शन ऐंड आइ सिपुल प्लैन। इट वान ए फाइन एफर्ट टु रीकैप्चर दि ओल्ड स्पिरिट आब् मुगल रेटाइल, बट वाई दिस टावम दि आर्ट हैड गान बिनाइ एनी होप आब् रिकाल।

—पसी ग्राउन, मान्युमेंट्स आब् द मुगल्स, वॉल्यूम थिरर्टी आब् इंडिया

१६वीं शताब्दी में लखनऊ के एक मकबरे में ताज की अनुकृति बनाने की चेष्टा की गई जो हीन तथा अपरिष्कृत रुचि का साकार उदाहरण है। यह समझना कठिन हो जाता है कि बाह्य रूप में इतना साम्य होते हुए भी दोनों का प्रभाव इतना भिन्न कैसे है ? ताजमहल तथा ताजमहल की इस अनुकृति के द्वारा मुगल स्थापत्य कला के चरम विकास और उसके अवसान का मूल्यांकन किया जा सकता है। औरंगजेब के मकबरे में न मार्दव है, न गाम्भीर्य और न ऐश्वर्य। अनेक सामंतों के मकबरे भी इससे उत्कृष्ट हैं। न जाने कैसे काफ़िरो के भयंकर शत्रु औरंगजेब की समाधि पर तुलसी का एक पौधा अपने आप निकल आया है।

इस युग में निर्मित लखनऊ की इमारतों की हीन रुचि तथा अपरिष्कृति को देखकर भी युगप्रतिभा के ह्रास का परिचय मिलता है। लखनऊ की प्रायः सभी इमारतों में ऐसा जान पड़ता है मानों शिल्पी ने उस लिपि का अनुकरण करने का प्रयास किया हो जिसका न तो वह अर्थ समझता है और न जिसकी वर्णमाला से ही उसका परिचय है।

इस प्रकार रीनियुगीन स्थापत्य कला के विकास पर दृष्टि डालने में यह बात पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है कि रीति साहित्य की समानांतर प्रवृत्तियाँ ही इस क्षेत्र में भी चलती रही हैं। परंपरावाद शैली, अलंकरण की अतिशयता, चमत्कारवृत्ति तथा अनुदिन शृंगारी और रोमानी वातावरण की सृष्टि का प्रयास, ये सभी प्रवृत्तियाँ रीतियुगीन साहित्य में भी थोड़े बहुत अंतर के साथ विद्यमान हैं।

संगीत शास्त्र तथा कला

रीनियुग में संगीत कला की स्थिति भी अन्यतः शोचनीय हो गई थी। मुगल साम्राज्य की स्थापना के पहले भारतवर्ष में संगीत की एक सबल शास्त्रीय पृष्ठभूमि का निर्माण हो चुका था। ग्वालियरनरेश मानसिंह के संरक्षण में भारतीय संगीत उत्थान की चरम सीमा पर पहुँच चुका था। संगीत की सबसे विशद और गंभीर शैली 'शृपद' का आविष्कारक इन्हीं को माना जाता है। संगीत कला और शास्त्र दोनों को ही विदेशियों के आक्रमण द्वारा बहुत आघात पहुँचा। संगीत कला तो अनेक व्ययधानों से टकर लेती हुई तथा विदेशी प्रभावों को आत्मसात् करती हुई पनपती रही, परंतु शास्त्र के क्षेत्र में मौलिकता का पूर्ण अभाव हो गया। सिद्धांत अथवा शास्त्र कला के व्यावहारिक रूप के आधारस्तंभ होते हैं। एक के ध्वंस के साथ दूसरे का पतन अनिवार्य हो जाता है। मुगल दरबार में अधिकांशतः मुसलमान कलाकारों को संरक्षण प्राप्त हुआ। आइनेअकबरी में उल्लिखित ३६ संगीतज्ञों में से केवल ४ हिंदू हैं, परंतु अकबरकालीन संगीत का इतिहास पूर्णतः अंधकारमय नहीं है। जहाँ तानसेन आज भी सर्वश्रेष्ठ कलावंत के पद पर आसीन है, वहीं शास्त्र के क्षेत्र में

पुंडरीक विठ्ठल का स्थान भी उतना ही महत्वपूर्ण है। जहाँगीर के समय में पंडित दामोदर ने संगीतदर्पण की रचना की जो संगीत शास्त्र का अमर ग्रंथ है।

शाहजहाँ के समय में संगीत के क्षेत्र में भी वही प्रदर्शनप्रियता और अलंकरण की प्रवृत्ति दिखाई देती है। अहोबल का प्रसिद्ध शास्त्रग्रंथ संगीतपारिजात इसी समय का माना जाता है। इसमें मान्य २६ विकृत स्वरो के नाम ही तत्कालीन संगीत की अलंकरण प्रवृत्ति का परिचय देने के लिये यथेष्ट हैं^१। व्यावहारिक रूप में यद्यपि उनका प्रयोग इतने रूपों में नहीं हुआ^२ तथापि सिद्धांत रूप में इन सूक्ष्मताओं की स्वीकृति से भी उमर्का आलंकारिक प्रवृत्ति का परिचय तो मिलता ही है। शाहजहाँ के दरबार में अनेक गायक हुए जो तानसेन की गंभीर शैली में आलंकारिक गिट-किरिया जोड़कर उन्हें अपने युग की प्रवृत्तियों में रंजित कर रहे थे।

औरंगजेब अपने दरबार में संगीत कला का चिह्न तक मिटा देना चाहता था। उसका युग संगीत के अपकर्ष का युग था। उस युग के संगीतज्ञों का जीवन औरंगजेब की धार्मिक मंकीर्णता और कट्टर गाम्भीर्य के बिल्कुल विपरीत था, अतएव वे केवल दिल्ली दरबार से ही बहिष्कृत नहीं किए गए बल्कि साधारण संगीतगोष्ठियों पर भी राजकीय प्रतिबंधों के कारण उनका जीवननिर्वाह दूभर हो गया। फलस्वरूप संगीतज्ञ शाही संरक्षण छोड़कर नवाबों और राजाओं की शरण में जाने के लिये विवश हो गए। इस काल के केवल एक ही संगीताचार्य भावभट्ट का उल्लेख मिलता है। वे बीकानेरनरेश अनूपसिंह के आश्रय में थे। अनूप-संगीत-रत्नाकर, अनूपविलास तथा अनूपाकुश उनके मुख्य ग्रंथ हैं, परंतु इन सभी रचनाओं में मौलिकता का पूर्ण अभाव है।

इस युग के सिद्धांत संबंधी ग्रंथों में मौलिकता का पूर्ण अभाव है। अहोबल ने नए स्वरनामों का उल्लेख अवश्य किया है परंतु ये स्वर अनेक पुराने स्वरों के नए नाम मात्र हैं। अहोबल ने इस तथ्य को स्वयं स्वीकार किया है^३। इसके अतिरिक्त आप्रनिवासी पं० सोमनाथ तथा पं० व्यंकटभरवी का नाम इस प्रसंग में उल्लेखनीय है। यद्यपि इन दोनों संगीताचार्यों का संबंध दक्षिण की संगीतपद्धति से ही रहा है, तथापि उत्तर भारतीय संगीतपद्धतियों का प्रभाव उनकी रचनाओं पर स्पष्ट दिखाई देता है। इस काल में लिखी हुई कुछ ऐसी रचनाएँ भी उपलब्ध होती हैं जिनकी रचना हिंदी के प्रसिद्ध कवियों ने की थी : इन रचनाओं का उद्देश्य तत्त्वान्वेषण की

^१ संगीतपारिजात, श्लोक ४६३-४६७।

^२ वही, श्लोक ३२४-३२६।

^३ वही (रागाध्याय, श्लोकसंख्या ४६४-४६७)।

अपेक्षा मनोरंजन ही अधिक ज्ञान पड़ता है। उदाहरण के लिये देव कवि कृत राग-रत्नाकर को लिया जा सकता है। इस रचना पर दामोदर पंडित कृत संगीतदर्पण का प्रभाव सर्वत्र दिखाई पड़ता है।

औरंगजेब के उत्तराधिकारियों के दरबार में संगीत को प्रोत्साहन मिला। परंतु तब तक संगीत की आत्मा बहुत कुछ मर चुकी थी। मुहम्मदशाह रंगीले के दरबार में उच्च श्रेणी के प्रतिष्ठित संगीतज्ञ रहते थे। परंतु इस पुनरुत्थान में अनुरंजन, अलंकरण तथा चामत्कारिक प्रयोगों का ही प्रधानत्व है। श्रुपद का स्थान खयाल, ठुमरी, टप्पा और दादरा ने ले लिया। अदरंग और सदरंग के खयालों से दिल्ली दरबार की विलासयुक्त रंगीनी में योग मिला। शोरी के टप्पों के आलंकारिक स्वर बहुत लोकप्रिय हुए। तराना, रेखता, कव्वाली इत्यादि प्रणालियों का प्रचार इसी युग में अधिक हुआ। इनमें से अधिकांश शृंगारिक हैं।

रीतियुग में संगीत कला तथा संगीत शास्त्र की गतिविधि पर दृष्टि डालने से यह बात स्पष्ट प्रमाणित हो जाती है कि संगीत के प्रतिपाद्य तथा शैली का भी वही रूप था जो तत्कालीन हिंदी काव्य का था। अक्षर के समय में ही लोचन की राजतरंगिणी, पुंडरीक विट्ठल के सद्भागचंद्रोदय, रागमंजरी, रागमाला तथा नर्तननिर्णय लिखे जा चुके थे। रीतियुग में तथा उसके कुछ समय बाद भावभट्ट, हृदयनारायण देव, मुहम्मद रजा, महाराजा प्रतापसिंह तथा कृष्णानंद व्यास द्वारा प्रणीत संगीत शास्त्र संबंधी अन्य ग्रंथ भी निर्मित हुए, जिनमें रीतियुगीन लक्षणग्रंथों की प्रवृत्तियों का ही प्रधानत्व रहा। काव्य और चित्रकला में जिस प्रकार नायिका-भेद का चित्रण अबाध गति से होने लगा उसी प्रकार विविध रागरागिनियों को उनके गुण तथा प्रभाव के आधार पर नायक तथा नायिकाओं के रूप में बद्ध कर उनकी व्याख्या की गई। परंतु इन सब विवेचनाओं में नूतन मौलिकता का प्रायः अभाव ही रहा। हिंदी काव्यशास्त्र के समान ही तत्कालीन संगीत शास्त्र का आधार भी संस्कृत ही है। उस समय के संगीतशास्त्रकार भी सामान्य टीकाकार मात्र थे।

तत्कालीन संगीत की शैली तथा प्रतिपाद्य में चमत्कारसृष्टि की प्रवृत्ति स्पष्ट दिखाई देती है। अनेक स्थलों पर रागों के देवरूप चित्रण में श्लेष द्वारा आधार तथा आधेय में धर्मसाम्य और गुणसाम्य की स्थापना की गई है। यही नहीं, विविध गायनशैलियों को एक ही गीत में गुंफित करते हुए चमत्कारसृष्टि करना उस युग की संगीत कला की चरम सिद्धि समझी जाती थी। तराना, दादरा, ठुमरी इत्यादि का एक ही गीत के अंतर्गत समावेश इसी चमत्कारवादी प्रवृत्ति का द्योतक है।

संगीत के द्वारा शृंगारिक भावनाओं का उदीपन करना ही संगीतज्ञों का मुख्य उद्देश्य रह गया था। फलस्वरूप उनकी शब्दयोजना भी अधिकतर शृंगारपरक

ही होती थी। चमत्कारप्रदर्शन की प्रवृत्ति भी तत्कालीन संगीत में प्रधान रूप से दिखाई पड़ती है। रीतिकाल की लोकप्रिय संगीतशैलियों के विश्लेषण से यह बात स्पष्ट रूप में प्रमाणित हो जाती है। खयाल शैली की तानों, खटको, मुक्तियों तथा अन्य आलंकारिक प्रयोगों में चमत्कार तत्व ही अधिक रहता था। खयाल के गीत अधिकतर शृंगारिक होते हैं और उनमें अधिकतर किसी स्त्री की ओर से प्रणय अथवा विरह की अभिव्यक्ति की जाती है। वास्तव में रीतिकालीन कवि और संगीतज्ञ दोनों की एक ही दशा थी, दोनों ही आश्रयदाता की रुचि पर पल रहे थे, अतएव उनकी प्रसन्नता के लिये दोनों को ही शृंगारपरक प्रतिपाद्य और कलाप्रधान चमत्कारवादिता को अपनाना पड़ा। रीतिकालीन चमत्कारप्रदर्शन की वृत्ति चतुरंग शैली में भी दिखाई पड़ती है जिसमें खयाल, तराना, सरगम और त्रिवट (मृदंग के बोल) सबके मिश्रण से संगीत की वैचित्र्यपूर्ण रचना की जाती है। तरानों में भी लय का चमत्कार और द्रुत तानों का प्रयोग उस युग की चमत्कारिक वृत्ति का ही परिचय देते हैं। शब्दयोजना के बिना 'ताना', 'दे', 'देना', 'दानी' तथा 'तोम' इत्यादि अर्थहीन शब्दों के द्वारा संगीतयोजना में चमत्कारप्रदर्शन का ही आहुल्य रहता है। टप्पा भी अपनी शैली के हल्केपन के लिये प्रसिद्ध है। इसकी गति क्षुद्र और चपल होती है। ये केवल उन्हीं रागों में गाए जाते हैं जिनका विस्तार अपेक्षाकृत संक्षिप्त होता है। रीतिकालीन संगीत में गंभीर और विशद तत्वों के अभाव का यह भी एक ज्वलंत प्रमाण है। टप्पा पहले पंजाब में ऊँट हाँकनेवाले गाया करते थे। पहले कहा जा चुका है कि मुहम्मदशाह ने उसकी संगीतयोजना में आलंकारिक गिटकियों का योग देकर उसे रीतिकालीन वातावरण के अनुकूल बना दिया। नवाब वाजिदअली शाह के संरक्षण में दुमरी शैली का प्रचलन हुआ जो अतिशय चपल, स्नेह और शृंगारप्रधान थी। डा० श्यामसुंदरदास ने उसका वर्णन इस प्रकार किया है—

“अवध के अधीश्वर वाजिदअली शाह ने दुमरी नामक गानशैली की परिपाटी चलाई। यह संगीतप्रणाली का अन्यतम स्नेह और शृंगारिक रूप है। इस समय अकबर के समय के भूपद की गंभीर परिपाटी, मुहम्मदशाह द्वारा अनुमोदित खयाल की चपल शैली तथा उन्हीं के समय में आविष्कृत टप्पे की रसमय और कोमल गायकी और वाजिदअली शाह के समय की रंगीली रसीली दुमरी अपने अपने आश्रयदाताओं की मनोवृत्ति की ही परिचायक नहीं, लोक की प्रौढ़ रुचि में जिस क्रम से पतन हुआ उसका इतिहास भी है।”

रीतिकाल की अन्य मुख्य शैलियाँ हैं गजल और त्रिवट। इनमें भी चमत्कार और स्थूल शृंगारिकता का प्राधान्य था। त्रिवट में मृदंग इत्यादि के बोलों को

रागबद्ध करके नमत्कार उत्पन्न किया जाता था और गजल की शृंगारपरक प्रवृत्ति तो प्रसिद्ध ही है ।

संगीत, कला तथा साहित्य की ये समानांतर प्रवृत्तियाँ तथा उनमें व्याप्त ऐक्य उस युग के जीवनदर्शन का प्रमाण बनने के लिये यथेष्ट हैं । स्वार्थपरायण राजनीतिक व्यवस्था, सामंतीय वातावरण, राजनीतिक विकेंद्रीकरण और सामाजिक अव्यवस्था तथा विलासमूलक, वैभवजन्य, प्रदर्शनप्रधान अलंकरण प्रवृत्ति का तत्कालीन साहित्य एवं विविध ललित कलाओं की गतिविधि पर बड़ा गहरा प्रभाव रहा है । तद्दुर्गुण कलाकार की आत्मा पर ये बाह्य परिस्थितियाँ एक प्रकार से हावी हो गई थी । चेतना के सूक्ष्म, सार्वभौम और नित्य तत्व बाह्य जीवन की स्थूल साधना में लुप्त हो गए थे । स्थूल की सूक्ष्म पर इस विजय के कारण ही इस युग में 'रीति-काव्य' लिखा गया ।

द्वितीय अध्याय

रीतिकार्य का शास्त्रीय पृष्ठाधार

१. रीतिशास्त्र का आरंभ

भारतीय आस्तिकता को जीवन की प्रत्येक अभिव्यक्ति का मौलिक संव्रण किसी न किसी प्रकार में अलौकिक शक्तियों में स्थापित करने का अभ्यास रहा है। प्रत्येक विद्या किसी न किसी प्रकार ब्रह्म अथवा उसके किसी रूप में उद्भूत हुई है—ऐसी उसकी आस्था रही है। राजशेखर ने 'काव्यमीमांसा' में साहित्य शास्त्र की उत्पत्ति का अत्यंत रोचक वर्णन किया है : सरस्वतीपुत्र काव्यपुरुष को ब्रह्मा की आज्ञा हुई कि तुम तीनों लोकों में साहित्य शास्त्र के अध्ययन का प्रचार करो। निदान, उसने सबसे पूर्व अपने मानमजात मंत्रह शिष्यों के समक्ष इसका व्याख्यान किया और फिर इन ऋषियों ने शास्त्र को मंत्रह अधिष्ठाताओं में विभक्त करके अपने अपने विषयों पर स्वतंत्र रीतिग्रंथ लिखे—'तत्र कविरहस्य सहस्राक्षः सभाभासीत, औक्तिकमुक्तिगर्भः, रीति-निर्णयं सुवर्णनामः, श्रानुप्रासिकं प्रचेतायनः, यमकानि चित्रं चित्रागदः, शब्दश्लेषं शेषः, वास्तवं पुलस्त्यः, औपम्यमौपकायनः, अतिशयं पागाशरः, अर्थश्लेषमतथ्यः, उभयालंकारिकं कुबेरः, वैनोदिकं कामदेवः, रूपक-निरूपणीयं भरतः, रसाधिकारिकं नन्दिकेश्वरः, दोषाधिकारिकं विषणुः, गुणोपादानिकमुपमन्युः, औपनिषदिकं कुचुमारः इति ।'

विद्वानों की राय है कि यह सूची अधिक विश्वसनीय नहीं है। वैसे भी, कुछ नाम तो स्पष्टतः संगति बैठाने को गढ़े गए मालूम पड़ते हैं। परंतु कुछ नामों का उल्लेख यत्रतत्र अवश्य मिलता है। जैसे 'कामसूत्र' में 'औपनिषदिक' के व्याख्याता कुचुमार और 'साम्प्रयोगिक' के व्याख्याता सुवर्णनाम के नाम आते हैं। 'रूपक' या 'नाट्यशास्त्र' पर भरत का ग्रंथ तो किसी न किसी रूप में आज भी उपलब्ध है। नंदिकेश्वर के नाम से कामशास्त्र, गीत, नृत्य और तंत्र संबंधी ग्रंथों का उल्लेख तो मिलता है, परंतु रस पर उनका कोई ग्रंथ प्राप्त नहीं है। इस प्रकार राजशेखर का यह काव्यमय वर्णन रीतिशास्त्र की उत्पत्ति का इतिहास जुटाने में हमारी कोई सहायता नहीं करता।

(१) वेद वेदांग—ऐतिहासिक दृष्टि से भारतीय ज्ञान का प्राचीनतम कोश वेद हैं। वैदिक ऋचाओं के रचयिता वाणी के रस से तो स्पष्टतः अभिज्ञ थे ही, इसमें कोई संदेह नहीं; इसके साथ ही नृत्य, गीत, छंदरचना आदि के सिद्धांतों का सम्यक विवेचन और 'उपमा' शब्द का प्रयोग भी वेदों में मिलता है। परंतु साहित्य

शास्त्र का निश्चित आरंभ वेदों में ढूँढ़ना क्लिष्ट कल्पना मात्र होगी। वेदों के अतिरिक्त वेदांग, संहिता, ब्राह्मण तथा उपनिषद् आदि भी इस विषय में मौन हैं।

(२) व्याकरण शास्त्र—भारत का व्याकरण शास्त्र जितना प्राचीन है, उतना ही पूर्ण भी है। उसे तो वास्तव में भाषा का दर्शन कहना चाहिए। व्याकरण के आदि ग्रंथ हैं 'निरुक्त' और 'निरुद्ध'। यास्क ने वैदिक उपमा का विवेचन करते हुए उसके कुछ भेदों का विवरण दिया है : जैसे—भूतोपमा, जिसमें उपमित उपमान बन जाता है; रूपोपमा, जिसमें उपमित और उपमान में रूपसाम्य होता है, सिद्धोपमा, जिसमें उपमान सर्वस्वीकृत और सिद्ध होता है; रूपक की समानार्थी छुतोपमा या अर्थोपमा जिसमें साम्य व्यक्त न होकर अव्यक्त ही होता है। पाणिनि के समय तक उपमा का स्वरूप निर्धारित हो चुका था। उन्होंने उपमित, उपमान, सामान्य आदि पारिभाषिक शब्दों का स्पष्ट प्रयोग किया है। पाणिनि के उपरांत पतंजलि का 'महाभाष्य' भी इन रूपों की सम्यक् व्याख्या करता है। वास्तव में व्याकरण शास्त्र हमारे काव्य शास्त्र का एक प्रकार से मूलधार है। वाणी के अलंकरण के जो सिद्धांत काव्यशास्त्र में स्थिर किए गए, उनपर व्याकरण के सिद्धांतों का स्पष्ट प्रभाव है। भामह, वामन तथा आनंदवर्धन जैसे आचार्यों ने अपने ग्रंथों में व्याकरण की स्थान स्थान पर सहायता ली है। ध्वनि का प्रसिद्ध सिद्धांत व्याकरण के 'स्कोट' सिद्धांत से ही ग्रहण किया गया है।

(३) दर्शन—व्याकरण के उपरांत काव्यशास्त्र का दूसरा आधार दर्शन है। उसके कतिपय प्रमुख सिद्धांतों का सीधा संबंध विभिन्न दार्शनिक सिद्धांतों से है। उदाहरण के लिये शब्द की तीन शक्तियों—अभिधा, लक्षणा, व्यंजना—का संकेत न्यायशास्त्र के शब्दविवेचन में मिलता है। नैयायिकों के अनुसार शब्द के अभिधार्थ में व्यक्ति, जाति और गुण, तीनों का बोध हो जाता है। इसके अतिरिक्त उन्होंने शब्दार्थ को गौण, भक्त, लाक्षणीक और औपचारिक आदि अर्थों में विभक्त किया है। शब्द-प्रमाण के संबंध में न्याय और मीमांसा, दोनों में शब्द और वाक्य का वर्गीकरण तथा अर्थवाद आदि का सूक्ष्म विवेचन मिलता है। वास्तव में एक प्रकार से न्याय और मीमांसा से ही व्याख्यात्मक आलोचना का उद्भव समझना चाहिए। इसी प्रकार अभिनवगुप्त का व्यक्तिवाद सांख्य के परिणामवाद से बहुत दूर नहीं है, जिसके अनुसार सृष्टि का अर्थ उत्पादन या सृजन न होकर केवल अभिव्यक्ति ही होता है। इससे भी अधिक स्पष्ट है वेदांतियों के मोक्षसिद्धांत का प्रभाव। इसके अनुसार मोक्ष का आनंद बाहर से नहीं प्राप्त होता, वह तो आत्मा का ही शुद्धबुद्ध रूप है, जो माया का आवरण हट जाने के उपरांत स्वतः आनंदमय रूप में अभिव्यक्त हो जाता है। परंतु यह वास्तव में संकेत अथवा अनुमान मात्र है, इससे काव्यशास्त्र की उत्पत्ति के विषय में कोई निश्चित सिद्धांत स्थिर नहीं हो पाता।

(४) काव्यशास्त्र का वास्तविक आरंभ—निदान, काव्यशास्त्र का वास्तविक आरंभ हमें दर्शन और व्याकरण के मूल ग्रंथों की रचना के बहुत बाद का मालूम होता है। डा० सुशीलकुमार दे, काणे आदि विद्वानों का मत है कि ईसा की पहली पाँच शताब्दियों में ही उसका जन्म माना जा सकता है। शिलालेखों की काव्यमयी प्रशस्तियों, अश्वघोष और भास के ग्रंथ तथा कालिदास का अलंकृत काव्य आदि सब इसी ओर संकेत करते हैं। भरत के 'नाट्यशास्त्र' का मूल रूप तो स्पष्टतः इसी काल की अत्यंत आरंभिक रचना है। इतिहासज्ञ उसका रचनाकाल ईसा की पहली शताब्दी के आसपास स्थिर करते हैं। भरत ने कुशाश्व और शिलालिन् के नामों का उल्लेख किया है, उधर भामह ने मेधाविन् का और दंडी ने कश्यप आदि का, परंतु अभी तक इनके ग्रंथ उपलब्ध नहीं हैं। अतएव इनके विषय में चर्चा करना व्यर्थ है। भरत के उपरांत काव्य और काव्यशास्त्र दोनों ही समृद्ध होते गए। काव्यशास्त्र में क्रमशः अनेक वादों और संप्रदायों की प्रतिष्ठा हुई जिनमें से पाँच अधिक प्रचलित और प्रसिद्ध हुए—रस संप्रदाय, अलंकार संप्रदाय, रीति संप्रदाय, ब्रजोक्ति संप्रदाय और ध्वनि संप्रदाय। मान्यता तथा ऐतिहासिकता दोनों की दृष्टि से सबसे पहले रस संप्रदाय ही आता है।

२. रस संप्रदाय

संस्कृत काव्यशास्त्र के इतिहास में आदि से अंत तक रसनिरूपण को किसी न किसी रूप में स्थान अवश्य मिला है। भरत ने रस विषयक प्रायः सभी सामग्री प्रस्तुत की है। उनके बाद लगभग सात सौ वर्षों तक यद्यपि अलंकार संप्रदाय का महत्त्व बना रहा, परंतु एक तो स्वयं अलंकारवादी आचार्यों ने रस की महत्ता स्थान स्थान पर घोषित की है, और दूसरे, संभवतः इसी अंतराल काल में ही भट्ट लोल्लट आदि आचार्यों ने रस-स्वरूप-निर्देशक भरतसूत्र की गंभीर व्याख्या प्रस्तुत करके रस संप्रदाय की धारा को अक्षुण्ण रूप से प्रवाहित होने में सहयोग दिया है। अलंकारवादियों के बाद आनंदवर्धन और अभिनवगुप्त जैसे युगप्रवर्तक ध्वनिवादियों का समय आता है। इनके अनुकरण पर मम्मट, विश्वनाथ, जगन्नाथ सरीखे महान् आचार्यों ने रस को ध्वनि के एक भेद के रूप में स्वीकार किया है।

रस नाटक का अनिवार्य तत्व है। इस दृष्टि से भरत मुनि के लिये अपने ग्रंथ नाट्यशास्त्र में रस विषयक चर्चा का समावेश करना अनिवार्य था। यही कारण है कि रस संबंधी सभी आवश्यक उपकरणों का विवरण इस ग्रंथ में प्रस्तुत किया गया है।

जनश्रुति के आधार पर नंदिकेश्वर को रस का प्रवर्तक होने का भेय दिया गया

है, और भरत को नाट्यशास्त्र का^१। पर फिर भी भरत का रस के प्रति समादर भाव कुछ कम नहीं है। उक्त ग्रंथ के 'रसविकल्प' और 'भावव्यञ्जक' नामक अध्यायो में उन्होंने रस और भाव के स्वरूपों का उल्लेख किया है, इनके पारस्परिक संबंध का निर्देश किया है। आठो रसों का परिचय देते हुए उन्होंने प्रत्येक रस के स्थायी भाव, विभाव, अनुभाव, व्यभिचारिभाव और सार्वत्रिक भावों का नामोल्लेख किया है, रसों के वर्णों और देवताओं से अवगत कराया है तथा रसों के भेदों की चर्चा की है।

भरत ने मूल रूप में रस चार माने हैं—शृंगार, रौद्र, वीर और वीभत्स। फिर इनसे क्रमशः हास्य, कण्ठ, अद्भुत और भयानक रसों की उत्पत्ति मानी है^२। शृंगार और हास्य, वीर और अद्भुत तथा वीभत्स और भयानक रसयुग्म का पारस्परिक कारण-कार्य-भाव होने के कारण उत्पाद्योत्पादक संबंध स्वतःसिद्ध है। रौद्र और कण्ठ में भी यह सवध मनःस्थिति के आधार पर परिपुष्ट है। सबल पक्ष का निर्बल पक्ष पर अकारण और निर्दयतापूर्ण क्रोध सामाजिक के हृदय में कण्ठ की ही उत्पत्ति करता है।

इसी प्रकरण में भरत ने रसों के निम्न भेदों का भी उल्लेख किया है^३। आगे चलकर इनमें से कुछ तो प्रचलित रहे और कुछ अप्रचलित हो गए।

(१) प्रचलित भेद—शृंगार के संभोग और विप्रलम्भ दो भेद। हास्य के (उत्तम, मध्यम और अधम कौटिक के व्यक्तियों के प्रयोगानुसार) म्मित, बिहसितादि छः भेद, तथा वीर के दानवीर, धर्मवीर और युद्धवीर, तीन भेद।

(२,) अप्रचलित भेद—शृंगार के वाटनेपथ्यक्रियात्मक तीन भेद, हास्य के आत्मस्थ और परस्थ दो भेद। हास्य और रौद्र के अग्नेपथ्यवाक्यात्मक तीन तीन भेद। कण्ठ के धर्मोपधातज, अपचयोद्भव और शोककृत तीन भेद। भयानक के स्वभावज, सत्यसमुत्थ और कृतक तीन भेद, तथा व्याज-अपराध-आसगत तीन भेद। वीभत्स के क्षोभज, शुद्ध और उद्वेगी तीन भेद। अद्भुत के दिव्य और आनंदज दो भेद।

भरत के कथनानुसार विभाव, अनुभाव और व्यभिचारी भावों के संयोग से रस की निष्पत्ति होती है—विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद् रसनिष्पत्तिः। उनके इस मित्रातकथन में यद्यपि स्थायी भाव को स्थान नहीं मिला, पर जैसा उनकी अपनी व्याख्या से स्पष्ट है, उन्हें अभीष्ट यही है कि स्थायी भाव ही उत्तर विभावादि के द्वारा

^१ रूपकनिरूपणीय भरत, रसाधिकारिक नन्दिकेश्वर।—का० मी०, १म अ०, पृ० ४।

^२ ना० शा० ६।३१-४१।

^३ वही, ६।४८ वृत्ति, ६।७७-८३।

रसत्व को प्राप्त होते हैं^१ । नाट्यजगत् में विभावादि का यह संयोग रस (आस्वाद) का जनक उसी प्रकार है जिस प्रकार लौकिक संसार में नाना प्रकार के व्यंजनो, मिश्रानों और रासायनिक द्रव्यों का पारस्परिक संयोग इषोत्पादक पट्टरसास्वाद उत्पन्न कर देता है । स्थायी भावों का यह आस्वाद तभी संभव है, जब ये नाना प्रकार के भावों के (नाटकीय) अभिनय से प्रकट किए गए हों, और वाग् (वाचिक), अंग (आंगिक) तथा सत्व (सात्विक) अभिनयों से संयुक्त हों । यथा हि नाना व्यंजन-संस्कृतमन्नं भुंजाना रसानास्वादयन्ति सुमनसः पुरुषा हर्षादीश्चाप्यभिगच्छन्ति तथा नानाभावाभिनयव्यंजितान् वागंगसत्वोपेतान् स्थायिभावानास्वादयन्ति सुमनसः प्रेक्षकाः । (ना० शा०, पृ० ७१) ।

उक्त भरतसूत्र की यह व्याख्या रसस्वरूप पर एक क्षीण सा प्रकाश डालती है—‘नानाभावाभिनय’ और ‘वाग् अंग’ को अनुभाव के अंतर्गत माना जा सकता है, और ‘सत्व’ को सात्विक भाव के अंतर्गत ।

भरतप्रतिपादित सूत्र निस्संदेह व्याख्यापेक्ष है । इसकी व्याख्या परवर्ती विद्वान् आचार्य, जिनमें से भट्ट लोल्लट, श्री शंकुक, भट्ट नायक और अभिनवगुप्त के नाम विशेषतः उल्लेखनीय हैं, अपनी अपनी प्रतिभा के अनुसार करते करते, रस का मूल भोक्ता कौन है, इस प्रश्न के साथ साथ इस जटिल समस्या को भी सुलझाने में प्रवृत्त हो गए कि उसे किस क्रम और किस विधि से रस का आस्वाद प्राप्त होता है । भरत से पूर्ववर्ती किसी आचार्य अथवा स्वयं भरत को भी इस कथन की इतनी विशद और विवादपूर्ण व्याख्या अभीष्ट रही होगी, आज तक के अनुसंधानों के बल पर निश्चयपूर्वक कुछ कह सकना कठिन है । इस कथन में विभाव, अनुभाव और व्यभिचारिभाव का जो स्वरूप भरत को अभीष्ट है, वही परवर्ती आचार्यों को भी है, पर विवादग्रस्त दो शब्द हैं—संयोग और निष्पत्ति, जिनपर आप्रत विभिन्न व्याख्यानों का उल्लेख अवैच्छणीय है ।

३. भट्ट लोल्लट

नाट्यशास्त्र की प्रतिद्ध टीका ‘अभिनव भारती’ के अनुसार भरतसूत्र के प्रथम व्याख्याता भट्ट लोल्लट के मत में :

(१) उपचितावस्था अर्थात् परिपक्वता को प्राप्त स्थायिभाव ही ‘रस’ नाम से अभिहित होते हैं । स्थायिभाव, जो स्वयं तो अनुपचित (अपरिपक्व) है, विभाव,

^१ एवं नानाभावापेक्षिता अपि स्थायिनो भावा रसत्वमाप्नुयन्ति । —ना० शा०, पृ० ७१ ।

अनुभाव और व्यभिचारिभाव का संयोग पाकर जब उपचित होते हैं, तब इनका नाम 'रस' पड़ जाता है^१।

(२) यह रस अनुकार्य—वास्तविक रामादि—में भी रहता है, और अभिनयकोशल के बल पर रामादि का अनुकरण करनेवाले नट में भी :

भट्टलोल्लटस्तावदेवं व्याचक्षे ॥ विभावादिभिः संयोगोऽर्थात् स्थायिनः ततो रसनिधत्तिः । ॥ स्थाय्येव विभावानुभावादिभिरुपचितो रसः । स्थायी त्वनुपचितः । स चोभयोरपि ॥ अनुकार्ये, अनुकर्तर्यपि नानुसन्धानकलात् । —ना० शा० (अ० भा०) पृ० २७४ ।

काव्यप्रकाशकार मम्मट ने उपर्युक्त सिद्धांत के द्वितीय अंश में थोड़ा संशोधन उपस्थित करते हुए वास्तविक रामादि में मुख्य रूप से रस की स्थिति मानी है और नट में गौण रूप से। सिद्धांत के प्रथम अंश की उन्होंने भरत-सूत्र-स्थित 'संयोग' और लोल्लट प्रतिपादित 'उपचित' शब्दों के आधार पर विशद व्याख्या करते हुए विभाव, अनुभाव और व्यभिचारिभावों का स्थायिभावों के साथ संयोग संबंध निम्नलिखित प्रकार से जोड़ा है :

- (क) आलंबनोद्दीपन-विभावों तथा स्थायिभाव में जनक-जन्य-संबंध है,
- (ख) अनुभाव तथा स्थायिभाव में गम्य-गमक-संबंध है, और
- (ग) व्यभिचारिभाव तथा स्थायिभाव में पोषक-पाष्य-संबंध है ।

इस प्रकार मम्मट के व्याख्यानुसार स्थायिभाव विभावादि क द्वारा क्रमशः जन्य, गम्य और पुष्ट होकर 'रस' रूप में प्रतीयमान होता है^२। मम्मट को इस त्रि-संबंध-निर्देश की प्रेरणा निस्संदेह अभिनवभारती से मिली होगी।

भट्ट लोल्लट ने अपने सिद्धांत में यद्यपि सद्दय का उल्लेख नहीं किया, पर निमित्त ही उसे अभीष्ट वही है कि सद्दय तो रस का भोक्ता है ही। वह नट नटी के माध्यम से उसी रस का प्राप्त करता है, जिसे वास्तविक रामसीतादि नायकनायिका ने प्राप्त किया होगा।

भट्ट लोल्लट के सिद्धांत पर आगे चलकर भरतसूत्र के अन्य व्याख्याता शंकु के ने अनेक आक्षेप किए। उनका एक आक्षेप यह है कि उपचित स्थायिभाव को रस

^१ कुछ इसी प्रकार की धारणा अलंकारवादी दंडी पहले ही प्रकट कर चुके थे।

रति मृगारता याता, रूपबाहुल्ययोगतः ।

आस्था च परा कांठ कोपो रौद्रात्मता गत ॥

—अ० भा०, पृ० २८४; का० द० २।२८१, २८३

^२ का० प्र० ४।२८ (५०)

नाम से पुकारने पर यह निश्चित कर सकना असंभव है कि रति, हास आदि स्थायिभाव कितनी मात्रा तक उपचित होकर रस कहाने हैं। मात्रानिर्धारण के लिये यदि यह मान लिया जाय कि उच्चतम पराकाष्ठा तक ही उपचित 'स्थायिभाव' रस कहता है तो भरतसंमत हास्यरस के स्मित, अवहसित आदि छः भेद, तथा शृंगाररसातर्गत निरूपित काम की अभिलाषा आदि दस अवस्थाएँ असंगत हो जायँगी क्योंकि इन दोनों रसों में स्थायिभाव केवल उच्चतम कोटि की उपचितावस्था के सूचक न होकर उत्तरोत्तर प्रकर्ष के सूचक हैं^१। अतः लोल्लट का मत सीमानिर्धारक न हो सकने के कारण शिथिल है।

शंकु का एक अन्य आक्षेप है कि लोल्लट द्वारा प्रतिपादित विभाव और स्थायिभाव में उत्पादकोत्पाद्य रूप कारण-कार्य-भाव संबंध की स्थापना भी निम्नलिखित दो कसौटियों पर खरी नहीं उतरती—(१) कारण (कुंभकारादि) के नष्ट हो जाने पर भी कार्य (घट) की स्थिति बनी रहती है, और (२) कारण (चंदनावलेपन) और कार्य (मुगंध सुखानुभव) की एकसाथ स्थिति कदापि संभव नहीं है, इनमें थोड़ा बहुत पूर्वापर भाव बना ही रहता है। पर इधर एक तो विभाव के नष्ट हो जाने पर (स्थायिभावात्मक) रस भी नष्ट हो जाता है, और दूसरे, विभाव तथा रस दोनों साथ साथ अवस्थित रहते हैं, उनमें पूर्वापर संबंध कदापि संभव नहीं है^२।

शंकु का एक अन्य प्रबल आक्षेप है कि लोल्लट का यह सिद्धांत कि सामाजिक नायकनायिका द्वारा अनुभूत रस का आस्वादन नटनटी के माध्यम से प्राप्त करता है, अतिव्याप्ति दोष से दूषित है। जिसमें रति आदि स्थायिभाव होगा, रस भी उसी में होगा, न कि किसी अन्य में—इस व्याप्ति के अनुसार केवल नायक-नायिका ही रसास्वादन प्राप्ति के अधिकारी ठहरते हैं, न कि नटनटी और न उनके माध्यम से सामाजिक ही। और फिर, सामाजिक मूल नायक के रति, हासादि भावों से तो आनंदमूलक रस प्राप्त कर भी लें, पर शोक, भयादि भावों से रस प्राप्त करने में

^१ अनुपचितावस्थाः स्थायी भाव, उपचितावस्थो रस इत्युच्यमाने एकैकस्य स्थायिनो मन्दतम-मन्दतरमन्दमध्यस्थादिशेषोपापेक्षया आनन्त्यापत्तिः। एवं रसस्यापि तीव्रतीव्रतरतीव्रतमादि-भिरसम्पत्त्य प्रपञ्चते। अथोपचयकाष्ठां प्राप्त एव रस उच्यते, तर्हि 'रिमतमवहसित बिहसित-मुपहसित आपहसितमतिहसितम्' इति षोडाश हास्यरसस्य कथं भवेत्। —का० अनु०, पृ० ६१, टीका भाग

^२ कार्यत्वे घटादिवत् विभावादिनिमित्तनारोऽपि रसानुवृत्तिप्रसंग इति भावः।

न चास्वालीकिकस्य स्वप्रकाशानन्दात्मकस्य लौकिकप्रमाणगम्यत्वम् ॥

—यकावली (टीका भाग), पृ० ८७

शुलनार्यः नहि चन्दनरपरान्नं तज्जन्यसुखज्ञानं चैकदा संभवति ।

—सा० द०, १, १० वृत्ति

वह नितात असमर्थ रहेगा। लोल्लट के पक्षपाती यदि यह कहे कि सामाजिक नट में ही रामादि का ज्ञान प्राप्त करके रामगत मूल रस का आस्वादन प्राप्त कर लेते हैं, तो फिर उन्हें यह भी मान लेना होगा कि लौकिक शृंगार आदि को देखकर अथवा 'शृंगार' शब्द को सुनकर भी सामाजिकों को रस का आस्वादन प्राप्त हो जाता है^१।

शंकुफ के उपर्युक्त आक्षेपों से प्रेरणा प्राप्त कर काव्यप्रकाश के टीकाकारों ने नट को रसोपभोक्ता न मानने के लिये एक अन्य तर्क भी प्रस्तुत किया है कि लोक में क्रांश, शोक आदि चित्तवृत्तियों का उत्तरोत्तर हास होते रहने के कारण नट के लिये, जो न तो सर्वज्ञ है और न योगी है, यह जान सकना नितात असंभव है कि राम आदि नायक ने अमुक अवसर पर कितनी मात्रा तक रति, शोक, क्रोध आदि का अनुभव किया होगा और अमुक अवसर पर कितनी मात्रा तक^२। अतः लोल्लट के मतानुसार सामाजिक के लिये नट के माध्यम से रामादि द्वारा आस्वादित मूल रस का आस्वादन कर सकना नितात असंभव है।

निष्कर्ष रूप में लोल्लट पर किए गए आक्षेपों में से एक आक्षेप है विभाव और रस में कारण-कार्य-संबंध की लौकिक सीमा का उल्लंघन, और दूसरा आक्षेप है नायकगत रसास्वादप्राप्ति के लिये नटरूप माध्यम की व्यर्थता। लोल्लट के पक्षपातियों के पास उक्त दोनों प्रधान आक्षेपों को छिन्न भिन्न करने के लिये एक ही प्रबल तर्क है—काव्यकृति को सर्वांश रूप में अलौकिक मानना। मूल नायक और उसके रत्यादि स्थायिभाव, जो निम्नदेह लौकिक है और जिन्हें काव्य नाटकादि में वर्णित हो जाने पर क्रमशः विभाव और रस नामों से अभिव्यक्त किया जाता है, अलौकिक बनकर अब लौकिक कारण-कार्य-संबंध की परिभाषा और सीमाओं के बंधन से नितात विनिर्मुक्त हो जाते हैं। माना कि नट मूल रामादि नायक की चित्तवृत्तियों का चित्रण कर सकने में नितात असमर्थ है, पर उसका संबंध तो रामायणादि काव्य-नाटकगत अलौकिक नायकादि के साथ है। अभ्यासपटु नट नाट्य-संगीत-शास्त्रादि में निर्धारित नियमों के आधार पर काव्य नाटकादि में चित्रित पात्रों की उन्हीं मार्मिक चित्तवृत्तियों का, जो काव्यसौंदर्य प्रदान करने की क्षमता रखती हैं, सफलतापूर्वक अनुकरण करके सामाजिकों के लिये रसास्वादप्राप्ति का कारण बन जाता है। सामाजिक इस रसास्वाद को अपने परंपरागत संस्कारों की प्रबलता के कारण रामा-

^१ सामाजिकेषु तदभावे तत्र चमत्कारानुभवविरोधात् । न च तज्ज्ञानमेव चमत्कारहेतुः । शब्दतज्ज्ञानेऽपि तदापत्तेः । लौकिकशृंगारादिदर्शनेनापि चमत्कारपक्षमात्रम् ।

—का० प्र० (प्रदीप) टीका, पृ० ६१ ।

^२ अन्यर्थोपपत्त्या तादृशकल्पनाया मानाभावाच्च । —वही ।

तुलनार्थं रसप्रदोष (प्रभाकर गह), पृ० २२, पंक्ति ४ ७ ।

यक्षादि काव्यों के पात्रों का रसास्वाद न समझकर ऐतिहासिक रामादि का रसास्वाद समझने लग जाते हैं। पर इसमें बेचारे 'नट' का क्या अपराध और उसकी माध्यम रूप में स्वीकृति पर क्या आरोप ? यही स्थिति कल्पित आख्याननिरूपक नाटको पर भी घटित होती है। सामाजिक नट के अभिनयकौशल से प्रबंधगत पात्र के रसास्वाद को लोक में वर्तमान तत्सदृश अन्य व्यक्ति का रसास्वाद समझकर स्वयं भी वैसा ही आस्वाद प्राप्त कर लेता है^१।

फिंतु लोल्लट के पक्षपाती काव्यनाटकादि के पात्रों को बीच में लाकर लोल्लट के विरोधियों को करारा जवाब देने का प्रयास करते करते लोल्लटसंमत धारणा को अन्य रूप में उपस्थित कर देने हैं। लोल्लट को नट के माध्यम से ऐतिहासिक रामादि नायक द्वारा आस्वादित रस की प्राप्ति अभीष्ट है, न कि रामायणादि में कविनिर्मित रामादि द्वारा आस्वादित रस की। अस्तु ! कुछ विद्वान् लोल्लट के इस सिद्धांत को 'आरोपवाद' के नाम से पुकारते हैं। उनके अनुसार सामाजिक नट में मूल नायक का आरोप करके—उसे मूल नायक ही समझकर—रसास्वादन करते हैं^२। पर हमें 'आरोपवाद' कहना समुचित नहीं है क्योंकि, आरोप में उपमान और उपमेय दोनों का ज्ञान ज़रूरी बना रहता है। पर लोल्लट के मत में नट को नट न समझकर अभिनयकौशल के बल से भ्रातिवश रामादि समझ लिया जाता है, अतः इस सिद्धांत को 'भ्रातिवाद' कहना कही अधिक संगत है।

हमारे विचार में लोल्लट का सिद्धांत उतना भ्रात नहीं है जितना बाल की खाल निकालने वाले उसके विरोधियों ने उसे सिद्ध करने का प्रयास किया है। स्वयं शंकु ने भी, जैसा हम आगे देखेंगे, लोल्लट के समान अपना मत इसी भित्ति पर खड़ा किया है कि जब तक सामाजिक नट को, उसके अभिनयकौशल के बल पर, रामादि नहीं समझ पाता तब तक उसे रसास्वाद प्राप्त नहीं हो सकता। वस्तुतः इस धारणा में तनिक भी संदेह नहीं है। शेष रहा सिद्धांत का दूसरा पक्ष—वास्तविक रामादि का रसप्राप्ति मुख्य रूप से होती है और नट को गौण रूप से। यह पक्ष अवश्य शिथिल है। वास्तविक नायक लौकिक था, उसका रत्यादिजन्य आनंद अथवा शोकादिजन्य दुःख भी लौकिक था, अतः उसे शृंगाररस अथवा करुणरस की संज्ञा देना शास्त्रसंमत नहीं है। शेष रहा नट की रसास्वादप्राप्ति का प्रश्न। सफल

^१ रसप्रदीप, पृ० २२

^२ (क) मुख्यतया दुष्कृतादिगत एव रसो रत्यादि ।

अनकर्तारि नटे समारोप्य साक्षात्क्रियते । —रसगंगाधर, पृ० ३३

(ख) नटे तु बुल्यरूपतानुसन्धानवशाद् आरोप्यमाणः सामाजिकानां चमत्कारहेतुः ।

—का० प्र० (प्रदीप टीका), पृ० ६१

अभिनेता तत्क्षण के लिये तो निश्चित ही यह भूल जाता है कि वह अभिनेता मात्र है—ठीक उसी क्षण वह सामाजिक के ही समान रसास्वाद प्राप्त करने लग जाता है^१, और तभी हम उसे वास्तविक रामादि समझने लगते हैं—रंगमंच की यही तो महत्ता है। इतना सब स्वीकार करते हुए भी लॉल्लट के अनुसार हम रत्यादि स्थायिभाव को विभावोत्पन्न और इस सिद्धांत को 'उत्पत्तिवाद' के नाम से स्वीकार नहीं करते। स्थायिभाव हर व्यक्ति के हृदय में वासना रूप से सदा रहते हैं, विभावों के द्वारा उत्पन्न नहीं होते; इनसे आविष्कृत अवश्य हो जाते हैं। इस प्रकार हमारे विचार में शंकु की धारणा सर्वोच्च रूप में अमान्य, भ्रात अथवा निर्मूल नहीं है, अपितु भावी भरत-सूत्र-व्याख्याताओं के लिये मार्गप्रदर्शन का कार्य करती है।

४. शंकु

भरतसूत्र के दूसरे व्याख्याता शंकु ने भट्ट लॉल्लट के सिद्धांत का जितनी सहमता और सतर्कता के साथ खंडन करने के लिये महान् प्रयास किया है, अपनी व्याख्या में उन्होंने उसी अनुपात से कोई विशेष नवीनता प्रस्तुत नहीं की। इनका सिद्धांत नितान्त मौलिक न होकर लॉल्लट के ही सिद्धांत की मूल भित्ति—नट पर माध्यम रूप से स्वीकृति—पर अवस्थित है। दोनों के दृष्टिकोणों में अंतर अवश्य है—लॉल्लट के मत में सामाजिक नट पर मूल नायकादि का 'आरोप' कर लेता है और शंकु के मत में 'अनुमान' कर लेता है। परन्तु दोनों दृष्टिकोणों का परिणाम एक है—सामाजिक द्वारा उसी रस का आन्वादाप्राप्ति जिसका आस्वादन ऐतिहासिक अथवा प्रसिद्ध कथानकों में रामादि और काल्पनिक कथाओं में किसी भी लौकिक व्यक्ति ने प्राप्त किया होगा। लॉल्लट ने इस स्वतःसिद्ध परिणाम का संभवतः ज्ञान ब्रूहन्न उल्लेख न किया हो, पर शंकु ने इसका स्पष्ट शब्दों में उल्लेख करते हुए इसके मूलभूत साधन पर भी प्रकाश डाला है।

शंकु ने इस अनुमान का अन्य लौकिक अनुमानों से विलक्षण माना है। अन्य अनुमानों की प्रतीति सम्यक्, मिथ्या, सशयात्मक अथवा सादृश्यात्मक होती है, पर नट को रामादि समझने का अनुमान उसी प्रकार का है जिस प्रकार 'चित्र-तुरंगान्वाय' से चित्र में अंकित 'भागता हुआ अश्व' जीवित अश्व न होता हुआ भी भागता सा प्रतीत होता है। यह अनुमान तभी संभव है जब नट स्वयं भी कवि-विवक्षित अर्थ की गंभीरता तक पहुँचकर अभिनय की शिक्षा और अभ्यास के बल पर मूल नायकादि का सफल अनुकरण करते हुए अपने आपको रामादि समझने लग

^१ विशनाथ ने रसास्वादभोक्ता नट को भी 'सामाजिक' की सभा दी है—

काम्यार्थभाषनेनायमपि सभ्यपदास्पदम् ।—सा० द० १।२०

जाय^१। इस प्रकार शंकुक के सिद्धातानुसार भरतसूत्रस्थित 'संयोग' शब्द विभावादि और रस के बीच लोल्लट के मतानुसार उत्पाद्योत्पादक संबंध का द्योतक न होकर 'अनुमापक' 'अनुमाप्य' (गमक गम्य) संबंध का द्योतक है। उदाहरणार्थ इस अनुमान की सिद्धि इस प्रकार होगी—रामोऽयं सीताविषयकरतिमान्, सीताविषयक-कटाक्षादिमत्त्वात्। शंकुक के मत में सामाजिक नट के सफल अभिनय को देखकर उसमें रामादि के रत्यादि भावों की विद्यमानता अनुमित कर लेता है। अब उसे नट संबंधी विभाव, अनुभाव और व्यभिचारिभाव कृत्रिम न दिखाई देकर स्वाभाविक से प्रतीत होने लगते हैं^२। पर मूल समस्या अब भी शेष रह जाती है—सद्दय का नट के इन रत्यादि भावों से क्या संबंध है? उत्तर स्पष्ट है—नटगत रत्यादि स्थायि-भाव अनुमित होते हुए भी रंगमंचीय सौंदर्य के कारण इतने प्रबल होते हैं कि सद्दय इनके द्वारा स्वतः रस की चर्चणा करने लग जाता है, और इस चर्चणा में सहायक होती है उसकी अपनी वासनाएँ अर्थात् पूर्वजन्म के संस्कार^३। लोल्लट इस स्वतःसिद्ध धारणा के विषय में मौन थे, पर शंकुक ने न केवल मूल विषय का स्पष्टीकरण कर दिया है, अपितु परवर्ती सुविख्यात आचार्य अभिनवगुप्त द्वारा स्वीकृत रसानुभूति के मूलभूत साधन सद्दयगत 'वासना' पर भी प्रकाश डाला है।

स्पष्टतः शंकुक के सिद्धात के दो भाग हैं—(१) सामाजिक द्वारा नट में—उस नट में जो कुशल अभिनय की तल्लीनता में अपने आपको भी नायक रामादि समझने लग जाता है—रामादि के रत्यादिभावों की अनुमिति, और (२) तभी सामाजिक को अपनी वासना द्वारा उन भावों के रंगमंचीय सौंदर्यप्रभाव के बल पर रसानुभूति की प्राप्ति। परवर्ती आचार्यों ने शंकुक ने अनुमानवाद पर भी अनेक आक्षेप किए। ध्वनिवादी आनंदवर्धन के महान् अनुयायी मम्मट ने अनुमान को ध्वनि के श्रंतर्गत माना है और इस प्रकार उन्होंने शंकुकसिद्धात की जड़ ही काट दी है। आनंदवर्धन से भी पूर्व भट्ट तौत और भट्ट नायक इस सिद्धात का खंडन कर चुके थे। भट्ट तौत का प्रहार सिद्धात के प्रथम भाग पर है और भट्ट नायक का दूसरे भाग पर।

भट्ट तौत के कथनानुसार यथार्थ (अथवा मिथ्या भी) साधन से तत्संबंधी साध्य का तो अनुमान हो जाता है, पर वास्तविक साध्य के सदृश किसी अन्य साध्य का अनुमान नहीं होता। उदाहरणार्थ धूम अथवा कुम्भटिका से अग्नि का तो अनुमान संभव है, अग्निसदृश रक्तवर्ण जपाकुसुमों का अनुमान हास्यास्पद है।

^१ का० प्र०, चतुर्थ उल्लास, शंकुक का मत।

^२ वही।

^३ वही।

किंतु इधर अनुमानवाद की इस कसौटी पर शंकुक का सिद्धांत खरा नहीं उतरता । नट के कृत्रिम रत्यादि स्थायिभावों द्वारा सामाजिक को भले ही लोक में वर्तमान किसी रतिमान् व्यक्ति की अनुमिति हो जाय, पर तत्त्वदृश भूतकालीन राम की अनुमिति, जिसे किसी सामाजिक अथवा नट ने नहीं देखा, अनुमान का विषय नहीं । इस प्रकार वास्तव में अक्रुद्ध नट का क्रोधव्यवहार भी समाज के किसी क्रुद्धप्रकृति व्यक्ति का अनुमान तो करा सकता है, पर भूतकालीन अदृष्टपूर्व क्रोधी भीमसेन का नहीं ।

तदिदमप्यन्तस्तत्त्वशून्यं विमर्दक्षममिति भट्ट तौतः । तथा हि ... न हि बाष्पधूमत्वेन ज्ञानादन्यनुकारानुमानं तदनुकारत्वेन प्रतिभासमानादपि लिंगान्न तदनुकारानुमानं युक्तम्, धूमानुकारत्वेन हि शायमानाग्नीहाराज्ञान्यनुकारजपापुंज-प्रतीतिर्दृष्टा । ननु अक्रुद्धोऽपि नटः क्रुद्ध इव भाति । —का० अनु०, पृ० ७१-७२; अ० भा०, पृ० २७६-७७ ।

भरतमूत्र के अन्य व्याख्याता भट्ट नायक के कथनानुसार वादि-तोष-न्याय से सामाजिक द्वारा नट पर राम की अनुमिति स्वीकार की भी जाय, तो भी इससे सामाजिक का रसप्राप्ति होना संभव नहीं है । अनुमानप्रक्रिया द्वारा न रामसीता अथवा न दुष्यंतशकुंतला और न उनके परस्पोद्दीपक व्यवहार हमारे विभाव बन सकते हैं । उनके प्रति हमारा संस्कारनिष्ठ श्रद्धाभाव हमारी रसत्वप्राप्ति में बाधक सिद्ध होगा । सीता और शकुंतला का अनुमानप्रक्रिया द्वारा न तो हमारे लिये अपनी प्रेयसी के रूप में मान लेना संभव है, और न उनके स्थान पर हमें अपनी प्रेयसी की स्मृति हो जाना संभव है । इसी प्रकार राम सरोखे देवता आदि के साथ भी सामाजिकों का साधारणीकरण अनुमान द्वारा संभव नहीं है—राम के ही समान समुद्रोत्थान जैसे असंभव कार्यों को कर सकने की कल्पना तक क्षुद्र सामाजिक अपने मन में नहीं ला सकता^१ । काल्पनिक कथानकयुक्त नाटकों के इहलौकिक पात्रों के साथ भी अनुमान द्वारा समानानुभूति रुचिवैचित्र्य के कारण संभव नहीं है । अतः अनुमान द्वारा रसप्राप्ति में न नटस्थ (नट और रामादि) सहायक सिद्ध हो सकते हैं और न स्वयं सामाजिक ही अवास्तविक विभावादि रससामग्री से इस प्रक्रिया द्वारा रसास्वादन प्राप्त कर सकते हैं^२ । स्पष्टतः आनंदवर्धन और भट्ट तौत का खंडन

^१ न च सा प्रतीतिर्बुद्ध्या सीतादेरविभाक्त्वात् । स्वकान्तास्मृत्यसंवेदनात् ।

देवतादौ साधारणीकरणाद्योग्यत्वात् । समुद्रोत्थानादेरसाधर्यत्वात् ।

—का० अनु०, पृ० ७१

^२ न तादृश्येन नास्मत्तत्वेन रसः प्रतीयते नोत्पद्यते ।

—का० प्र०, चतुर्थ उल्लास, पृ० ६०

मूलतः शास्त्रीय सिद्धांतों पर आधारित है, और भट्ट नायक का व्यवहारमूलक तर्कों पर। भट्ट नायक के तर्क वस्तुतः उनके वक्ष्यमाण भावकत्व व्यापार की पृष्ठभूमि तैयार करते हैं। अनुमान द्वारा सामाजिक नट को रामादि भले ही समझ ले, पर नट के माध्यम से रामादि के साथ साधारणीकरण (समानानुभूति) अनुमान द्वारा संभव न होकर भट्ट नायक के मत में भावकत्व व्यापार द्वारा संभव है, जो रसानुभूतिप्राप्ति की पूर्वावस्था है।

वस्तुतः अनुमान का विषय प्रत्यक्ष रूप से पूर्वदृष्ट घटनाओं पर अवलंबित है। अतः सफल अभिनय को देखकर सामाजिक का नट को अदृष्टपूर्व दुष्यंतादि के रूप में अनुमित कर लेना अनुमान का विषय नहीं है, किसी अन्य प्रत्यक्षदृष्ट व्यक्ति का अनुमान भले ही वह कर रहा हो। इसके अतिरिक्त कभी कभी वह यह भी अनुमान लगा सकता है कि नटनटी का रंगमंचीय जगत् से बाहर भी ऐसा ही रव्यादि संबंध चलता होगा, पर निस्संदेह ये दोनों अनुमान लौकिक हैं। और यदि शंकुक के अनुमानवाद को खींच तानकर देशकाल की परिधि से बाहर का विषय मान ले, तो सामाजिक यह भी अनुमान लगा सकता है कि इस नटनटी के ही समान दुष्यंतशकुंतला आदि में रतिसंबंध होगा। पर इससे आगे सामाजिक के रसास्वाद पर शंकुक का सिद्धांत घटित नहीं होता। शंकुक के विरोधियों को सबसे बड़ी आपत्ति यही है। निस्संदेह, आज तक किसी भी सामाजिक ने रसानुभूति के समय निम्नांकित अनुव्यवसायमूलक कथन का न तो कभी प्रयोग किया होगा और न कभी किसी के लिये कर सकना संभव है—‘मेरा अनुमान है कि मैं स्वयं दुष्यंत या शकुंतला बनकर रसानुभूति को प्राप्त कर रहा हूँ।’ ऐसे कथन का प्रयोक्ता निश्चित ही एक प्रक्षिप्त व्यक्ति समझा गया होगा अथवा समझा जायगा।

शंकुक का सिद्धांत लोल्लट के सिद्धांत से अनुप्रेरित है अतः भट्ट नायक द्वारा प्रदर्शित त्रुटियाँ भी दोनों सिद्धांतों पर लागू होती हैं। इस दृष्टि से तो दोनों सिद्धांत समान हैं। पर सामाजिक के प्रश्न को स्पष्ट रूप में उठाकर तथा सामाजिक की वासना को, जो भट्ट नायक की ‘भावना’ और अभिनवगुप्त की ‘चिन्तवृत्ति’ की पर्याय है, रसानुभूति का साधन मानकर शंकुक एक ओर तो लोल्लट से आगे बढ़ गए हैं और दूसरी ओर भावी आचार्यों के लिये पृष्ठभूमि तैयार कर गए हैं। इस प्रकार पूर्वापर सिद्धांतों के बीच शृंखलास्थापन में ही शंकुक के सिद्धांत का महत्व निहित है।

५. भट्ट नायक

भरतसूत्र के तीसरे व्याख्याता भट्ट नायक ने रसानुभूति की समस्या को एक नई दिशा की ओर मोड़ दिया। लोल्लट का ‘आरोपवाद’ और शंकुक का

‘अनुमानवाद’ सामाजिक को नट के माध्यम से मूल नायक रामादि द्वारा अनुभूत रस की प्राप्ति कराने के पक्ष में था। पर उसमें प्रमुख दो आपत्तियाँ थीं—अदृष्टपूर्व (रामादि) चरित्रों की रसानुभूति की मात्रा के संबंध में अज्ञान, और दूसरे के व्यवहारों के प्रति हमारी संस्कारनिष्ठ परंपरागत अद्धा, घृणा अथवा रुचिवैचित्र्य के कारण तादात्म्य संबंध की स्थापना। भट्ट नायक ने दोनों आपत्तियों का समाधान अनूठे ढंग से प्रस्तुत किया। उनके मत में काव्य अर्थात् शब्द के तीन व्यापार हैं—अभिधा, भावकत्व और भोग। अभिधा व्यापार, जिसमें अभिधा और लक्षणा दोनों शब्दशक्तियाँ अंतर्भुक्त हैं, सामाजिक को काव्यार्थ का बोध कराता है। काव्यार्थबोध होते ही साधारणीकरणात्मक ‘भावकत्व’ व्यापार के द्वारा स्वादिभाव और विभावादि व्यक्तिविशेष से संबंध न रहकर साधारण रूप धारण कर लेते हैं। उदाहरणार्थ दुष्यंत और शकुंतला के पारस्परिक रतिव्यवहार को रंगमंच पर अभिनीत देखकर अथवा काव्य में पढ़कर सामाजिक को यह ज्ञान नहीं रहता कि यह व्यवहार ऐतिहासिक दुष्यंतशकुंतला का है, अथवा रंगमंचोय नटनटी का या उसका अपना और उसकी प्रेयसी का है वा किनी पड़ोसी दाति अथवा अन्य प्रेमीप्रेमिका का। भावकत्व व्यापार काव्यनाटकीय उक्त व्यवहार को सार्वकालिक और सार्वदेशिक प्रेमी-प्रेमिकाओं के रतिव्यवहार का साधारण रूप दे देता है। परिणामस्वरूप सामाजिक को अब न तो दुष्यंतशकुंतला के वास्तविक रतिव्यवहार के मात्राबोध की आवश्यकता शेष रह जाती है और न उनके प्रति परंपरागत अद्धाजन्य संस्कारों के कारण रसानुभूति की प्राप्ति में कोई अन्य बाधा। साधारणीकरण होते ही सामाजिक का सत्वगुण उसके हृदयस्थ अन्य सब प्रकार के रजागुण और तमोगुण संबंधी भावों का तिरस्कार करके स्वयं उद्विक्त (प्रादुर्भूत) हो जाता है। इसी सत्वोद्रेक से प्रकटित आनंदमय अनुभव को, जो तन्मयता के कारण अन्य सासारिक भावों से शून्य, अतएव अलौकिक रहता है, भट्ट नायक ने शब्द के तीसरे व्यापार ‘भोग’ अथवा ‘भोजकत्व’ नाम से पुकारा है। इसी के द्वारा सामाजिक रस का भोग अथवा आस्वादन प्राप्त करता है^१। यहाँ यह स्पष्ट कर देना आवश्यक है कि शब्द के उक्त तीनों व्यवहार इतनी त्वरित गति से संपन्न होते हैं कि ‘शतपत्रपत्रभेदनन्याय’ से काल-व्यवधान-सूचक होते हुए भी व्यवधानरहित समझे जाते हैं।

अभिधा व्यापार के द्वारा काव्यार्थबोध के उपरांत भट्ट नायक का भोजकत्व (साधारणीकरण) व्यापार रसास्वादन प्रक्रिया में निस्संदेह एक अनिवार्य कड़ी है। इसी व्यापार के बल पर एक ही काव्य अथवा नाटक से सभी देशों और कालों के विभिन्न वर्ग के सद्बुद्ध सामाजिक रागद्वेष, अद्धाअशद्धा, स्नेहघृणा आदि द्वंद्वों से

^१ यही, चतुर्थ उद्गास, भट्ट नायक का मत, पृ० ६०

निलीन होकर काव्यरसास्वादन की पूर्वस्थिति तक पहुँच जाते हैं, और तभी भोग-व्यापार उन्हें रसास्वादन करा देता है। भट्ट नायक को उक्त तीनों व्यापार काव्य-नाटकीय शब्द के ही अभीष्ट हैं, लोकवार्तागत शब्द के नहीं। कवि का महामहिम-शाली कवित्वकर्म ही सामाजिक को साधारणीकरण की अलौकिक अवस्था तक पहुँचा देता है। तुलसी का कवित्व नास्तिकों अथवा विदेशियों के हृदय में भी, तत्क्षण के लिये ही सही, भारतीय अवतार राम के प्रति श्रद्धाभाव जगा देता है। भवभूति का कवित्व जननी सीता के भक्त सामाजिकों को भी, एक क्षण के लिये ही सही, सीता के प्रति

परिसृजितमृगाश्रीदुर्बलान्धंगकानि

त्वमुरसि मम कृत्वा यत्र निद्रामवाप्ता ।

की स्मृति दिलाते दिलाते उसे साधारण कामिनी के रूप में उपस्थित कर देता है, और कालिदास का कवित्व पार्वती माता के पुजारी सामाजिकों को भी पार्वती का अपूर्व यौवन सौंदर्य दिखाने दिखाने, कुछ क्षणों तक ही सही, उनके परंपरानिष्ठ श्रद्धाभाव को धराशायी करके, उन्हें सामान्य सुंदरी के स्तर पर पहुँचा देता है। और, सबसे बड़कर, कवि के कवित्व का ही प्रभाव है कि वाल्मीकि और तुलसी का काव्य एक ही दाशरथि राम के प्रति हमारे हृदय में समय समय पर भिन्न भिन्न भावों को जगा देता है। भट्ट नायक संमत भावकत्व व्यापार के पीछे भी निस्संदेह कवित्वकर्म का महामहिमशाली प्रभाव भाँक रहा है, क्योंकि उनके सिद्धांतवाक्य में 'काव्ये नाट्ये च' का प्रयोग हुआ है, जिनका कर्ता 'कवि' कहाता है। संभवतः भावकत्व व्यापार की प्रेरणा भट्ट नायक को भरत से मिली है जिन्होंने 'भाव' को कवि के अभीष्ट भावों पर आधृत स्वीकार किया है :

कवेरन्तर्गतं भावं भाषयन् भाष उच्यते । — ना० शा० ७।२

रसानुभूति की समस्या को सुलझाने में भट्ट नायक का भावकत्व व्यापार पर आश्रित 'साधारणीकरण' नामक तत्व इतना सत्य, चिरंतन और मर्मस्पर्शी है कि अभिनवगुप्त जैसे तत्त्वविद् आचार्य ने न केवल इसे स्वीकार किया, अपितु इसकी व्याख्या भी वक्ष्यमाण विभिन्न रूप में प्रस्तुत करके इस तत्व की अनिवार्यता घोषित कर दी।

भट्ट नायक के 'साधारणीकरण' तत्व से सहमत होते हुए भी अभिनवगुप्त इनके द्वारा प्रतिपादित शब्द के भावकत्व और भोजकत्व व्यापारों से सहमत नहीं हुए। उनके मत में प्रथम तो दोनों व्यापार किसी अन्य शास्त्र अथवा काव्यशास्त्रीय किसी अन्य आचार्य द्वारा कभी भी प्रतिपादित नहीं किए गए, और दूसरे भाषकत्व

व्यापार का ध्वनि में और भोजकत्व व्यापार का रसास्वाद में अंतर्भाव बड़ी सरलता के साथ किया जा सकता है^१ ।

किंतु किसी नवीन सिद्धांत को केवल इसी आधार पर संक्षिप्त अथवा स्वसंमत सिद्धांत में अंतर्भूत कर देना कदापि युक्तिसंगत नहीं है कि यह आज तक पूर्वाचार्यों द्वारा प्रतिपादित और अनुमोदित नहीं हुआ। इसके लिये प्रबल तर्कों की अपेक्षा रहती है। अभिधा व्यापार का तो शब्द के साथ प्रत्यक्ष संबंध है, पर भावकत्व और भोजकत्व व्यापारों का यह संबंध प्रत्यक्ष नहीं है। इनके स्वरूप में भी स्पष्ट अंतर है—अभिधा व्यापार स्थूल और बाह्य है, पर शेष दो व्यापार सूक्ष्म और आभ्यंतर हैं। भावकत्व व्यापार शब्द से प्रेरित न होकर विभावादि संपूर्ण सामग्री से प्रेरित होता है—साधारणीकरण जैसे मानसिक व्यापार को फोरे शब्द का व्यापार मान लेना मनोविज्ञान के विपरीत है। इसी प्रकार भोजकत्व व्यापार को भी, जो एक तो भावकत्व जैसे मानसिक व्यापार का अनुवर्ती है, और दूसरे सत्वोद्रेक जैसे उत्कृष्ट मनो-व्यापार का उद्गमयिता होने के कारण एक प्रकार का सूक्ष्म ज्ञान है, स्थूल शब्द का व्यापार मान लेना असंगत है। यही कारण है कि अभिनवगुप्त भावकत्व व्यापार को ध्वनित (न कि भावित) स्वीकार करते हुए भट्ट नायक से पूर्ववर्ती आचार्य आनंद-वर्धन द्वारा प्रचलित 'ध्वनि' में अंतर्भूत करते हैं और भोजकत्व व्यापार को 'रस-प्रतीति' में। पर हमारे विचार में ध्वनिवादियों ने भावकत्व व्यापार को ध्वनि के अंतर्गत मानकर जितना अपने सिद्धांत के प्रति पक्षपात प्रकट किया है, उतना ही भट्ट नायक के प्रति अन्याय भी किया है। स्वयं ध्वनिवादी भी तो ध्वनि (व्यंजना) को शब्द का व्यापार स्वीकार करते हैं। भट्ट नायक का निस्संदेह 'शब्द' का केवल स्थूल रूप अभीष्ट नहीं होगा, अपितु सूक्ष्म रूप भी अवश्य होगा।

६. अभिनवगुप्त

(१) भरतसूत्र की व्याख्या—भरतसूत्र के चौथे व्याख्याता अभिनवगुप्त के मत में भरतसूत्र का सार रूप में अर्थ है : विभावादि और स्थायिभावों में परस्पर व्यंजक-व्यंग्य-रूप संयोग द्वारा रस की अभिव्यक्ति होती है, अर्थात् विभावादि व्यंजकों के द्वारा स्थायि स्थायिभाव ही साधारणीकृत रूप में व्यंग्य होकर शृंगारादि रसों में अभिव्यक्त होते हैं, और यही कारण है कि जब तक विभावादि की अवस्थिति बनी रहती है, तब तक रसाभिव्यक्ति भी होती रहती है, इसके उपरांत नहीं।

उपर्युक्त सिद्धांत के निरूपणप्रसंग में अभिनवगुप्त ने निम्नलिखित तथ्यों को भी स्थान दिया है :

^१ वही, अनुबं ३०, बालवीथिनी टीका, पृ० ६१

(अ)—सहृदय कहाने और रसानुभूति प्राप्त करने का अधिकारी वही सामाजिक ठहरता है जिसमें पूर्वजन्म के संस्कारों, इस जन्म के निजी अनुभवों अथवा लौकिक व्यवहारों के दर्शनाभ्यास के बल पर रत्यादि स्थायिभाव वासना रूप से सदा वर्तमान रहते हैं ।

(आ)—काव्यनाटकादि में जिन रामसीतादि तथा उद्यानचंद्रादि कारणों, भ्रूविक्षेप-भुज-प्रचालनादि कार्यों तथा लज्जा-हर्ष-आवेग आदि सहकारी कारणों का वर्णन किया जाता है, वे लोक में भले ही कारणादि नामों से पुकारे जायें, पर काव्यनाटक में अलौकिक रूप धारण कर लेने के कारण उन्हें क्रमशः विभाव, अनुभाव और संचारिभाव की संज्ञा दी जाती है (चाहे तो इन्हें अलौकिक कारणादि भी कह सकते हैं) ।

(इ)—(१) लौकिक कारणादि को विभावादि नामों से पुकारने का एक ही प्रमुख कारण है—लोक में इनका मूल रामादि रूप व्यक्तिविशेष से नियत संबंध रहते हुए भी काव्यनाटकादि में सहृदयनिष्ठ रत्यादि वासना के द्वारा सर्वसाधारण के लिये प्रतीतियोग्य होना । दूसरे शब्दों में, ये कारणादि अब व्यक्तिविशेष से संबंध खोकर साधारण रूप से सफल-सहृदय-संबद्ध हो जाते हैं ।

(२) विभावादि की साधारण रूप से प्रतीति की एक पहचान तो यह है कि उस समय सामाजिक इतना तन्मय, आत्मविभोर और आनंदविह्वल हो जाता है कि उसे न तो यह कहते बनता है कि ये विभावादि अमुक (रामादि) व्यक्ति के ही हैं अथवा मेरे ही हैं, या किसी अन्य व्यक्ति के, और न यही कहते बनता है कि ये विभावादि अमुक व्यक्ति के नहीं हैं, या मेरे नहीं हैं, वा किसी भी व्यक्ति के नहीं हैं । और दूसरी पहचान यह है कि सामाजिक किसी भी अन्य ज्ञान के संपर्क से शून्य हो जाता है । वर, इन्हीं अवस्थाओं के द्योतक साधारणीकरण के होते ही सामाजिक को रसाभिव्यक्ति हो जाती है ।

वस्तुतः अभिनवगुप्त का अभिव्यक्तिवाद भट्ट नायक के भुक्तिवाद का ही ध्वनि-सिद्धांत में ढाला हुआ रूपांतर मात्र है । भट्ट नायक संमत अभिधा व्यापार के अंतर्भूत अभिधा और लक्षणा नामक दोनों शब्दव्यापारों को ध्वनिवादी भी स्वीकृत करते हैं । भट्ट नायक संमत 'भावकत्व' नाम से न सही, पर इसके साधारणीकरणात्मक स्वरूप से अभिनवगुप्त पूर्णतः सहमत हैं । भट्ट नायक का 'भोजकत्व' अभिनवगुप्त के मत में 'रसाभिव्यक्ति' नाम से अभिहित हुआ है । रस को 'वैधातरसंपर्कशून्य' मानने के लिये अभिनवगुप्त को भट्ट नायक के 'सत्त्वोद्रेक' तत्व से प्रेरणा मिली प्रतीत होती है, क्योंकि सत्व के उद्रेक का सहज परिणाम है मन की समाहित और मन की समा-हित ही प्रकारांतर से वैधातरस्पर्शशून्यता है । शेष रहा अभिनवगुप्त द्वारा स्थायिभावों की सामाजिक के अंतःकरण में वासना रूप से स्थिति का प्रश्न । इस ओर भट्ट नायक

ने तो निस्संदेह कोई संकेत नहीं किया, पर शंकुक स्पष्ट शब्दों में इस ओर पहले ही संकेत कर चुके थे। संभवतः भट्ट नायक ने स्थायिभाव को भरतसूत्र में स्थान न मिलने के कारण सामाजिक के अंतःकरण में स्थित स्थायिभावों की ओर जान बूझकर कोई संकेत न किया हो, अथवा भरत के समय से ही प्रचलित स्थायिभावों की सामाजिक के अंतःकरण में अवस्थिति का निर्विवाद और स्वतःसिद्ध मानकर इस ओर संकेत करने की कोई आवश्यकता ही न समझी हो, पर सामाजिक के लिये साधारणीकरण जैसे मनोवैज्ञानिक तत्व को स्वीकृत करनेवाले भट्ट नायक को सद्बुद्धयगत स्थायिभाव की स्थिति अवश्य ही मान्य होगी, इसमें तनिक भी संदेह नहीं। हाँ, अभिनवगुप्त का श्रेय विषय को स्पष्टतापूर्वक सुलझाने में अवश्य निहित है। इनके मत में शृंगारादि रस की कोई स्वतंत्र सत्ता नहीं है, अपितु सामाजिक के अंतःकरण में वासना रूप में स्थित रत्यादि स्थायिभाव ही साधारणीकृत विभावादिके द्वारा व्यंजित होकर शृंगारादि रस रूप में अभिव्यक्त हो जाते हैं। और लगभग इसी तथ्य को प्रकारांतर से भरतसूत्र के प्रथम व्याख्याता भट्ट लोल्लट ने इन शब्दों में प्रकट किया था : 'स्थायैव विभावानुभावादिरूपचितो रसः। स्थायी (भावः) त्वनुपचितः।' (अ० भा०, पृ० २७४)।

७. अलंकार संप्रदाय और रस

(१) अलंकारवादी आचार्य—अलंकार संप्रदाय के प्रमुख दो स्तंभ हैं—भामह और दंडी। इन आचार्यों ने इसकी महत्ता स्वीकार करते हुए भी रस, भाव आदि को रसवत् आदि अलंकारों के अंतर्गत संमिलित करके अलंकार संप्रदाय की पुष्टि की है। उद्भट भी निस्संदेह अलंकारवादी आचार्य रहे होंगे—अपने 'काव्यालंकार-सारसंग्रह' में भामह द्वारा निरूपित सभी अलंकारों का लगभग भामहसंमत विवेचन सरल शैली में प्रस्तुत कर उन्होंने अलंकारवादी आचार्य भामह का अनुकरण करते हुए प्रकारांतर से अलंकारवाद का समर्थन किया है। इसके अतिरिक्त इनका 'भामह-विवरण' नामक विख्यात (पर अप्राप्य) ग्रंथ तो इन्हें भामह का अनुयायी सिद्ध करता ही है।

रुद्रट की स्थिति उपर्युक्त तीनों आचार्यों से भिन्न है। वह एक ओर भामह आदि के अलंकार संप्रदाय और दूसरी ओर परवर्ती आनंदवर्धन आदि के रस-ध्वनि-संप्रदाय से प्रभावित हैं। निस्संदेह उनका झुकाव रस संप्रदाय की ओर अधिक है। यही कारण है कि एक ओर तो उन्होंने रसवत् आदि अलंकारों को अपने ग्रंथ में स्थान नहीं दिया, और दूसरी ओर रसवादियों के ही समान रस की महत्ता स्वीकार करते हुए उसका पूरे चार (१२-१५) अध्यायों में विशद रूप से निरूपण किया है।

(२) अलंकारवादियों द्वारा रस की महत्त्वस्वीकृति—भामह और दंडी ने रस का महत्व स्पष्ट शब्दों में स्वीकार किया है। दोनों आचार्यों ने रस को महाकाव्य के लिये एक आवश्यक तत्व ठहराया है^१। भामह के कथनानुसार नीरस और शुष्क शास्त्रीय चर्चा भी रससंयुक्तता के कारण उसी प्रकार सरलप्राय बन जाती है जिस प्रकार मधु (अथवा शर्करा) से आवेष्ठित कटु ओषधि^२। दंडी ने स्वसंमत वेदार्थमार्ग के प्राणस्वरूप^३ गुणों में से माधुर्य गुण के दोनों रूपों—वाक्गत और वस्तुगत—को रस पर ही अवलंबित माना है। उनके शब्दों में माधुर्य गुण की मधु के समान 'रसवत्ता' ही मधुपो के समान सद्दृश्यों को प्रमत्त बना देती है^४। वाक्गत माधुर्य का अपर नाम श्रुत्यनुप्रास है^५, और वस्तुगत माधुर्य का अप्राम्यता। अप्राम्यता ही काव्य में रससेचन के लिये सर्वाधिक शक्तिशाली अलंकार (गुण) है^६। दंडी ने अप्राम्यता के दोनों उपरूपों—शब्दगत और अर्थगत (विशेषतः अर्थगत)—को भी रस पर ही अवलंबित माना है^७।

इस प्रकार अलंकारवादी भामह और दंडी ने रस के प्रति समुचित समादर-भाव प्रकट किया है। इसके कारण अनेक हो सकते हैं। दोनों आचार्यों (विशेषतः दंडी) का कविहृदय 'रस' के प्रति आकृष्ट होकर उसका गुणगान करने को बाध्य हो गया हो। अथवा भरत के समय से (लगभग पिछले छः सात सौ वर्षों से) लेकर भामह और दंडी के समय तक चला आ रहा रस संप्रदाय का अक्षुण्ण प्रभाव अलंकार संप्रदाय के कट्टर पक्षपातियों को—कुछ सीमा तक ही सही—प्रभावित करने से विरत न हो सका हो। द्रष्टृ का भुंकाव रस संप्रदाय की ओर अधिक है, यह हम पीछे कह आए हैं। भामह और दंडी के समान इन्होंने भी रस को महाकाव्य के

^१ युक्तं लोकस्वाभवेन रसैश्च सकलैः पृथक् ॥ —का० अ० १।२१

अलंकृतमसंक्षिप्तं रसभावनिरन्तरम् ॥ —का० द० १।१८

^२ स्वादुकाव्यरसोन्मिश्रं शास्त्रमप्युपयुजते ।

प्रथमालीढमधवः पिवन्ति कटु ओषधिम् । —का० अ० ५।६

^३ का० द० १।४२

^४ मधुरं रसवद् वाचि, बलून्यपि रसस्थितिः ।

येनमाषन्ति भीमन्तो मधुनेव मधुवताः ॥ —वही १।५१

^५ वही १।५२

^६ कार्यं सर्वोऽप्यलंकारो रसमर्थे निषिचति ।

तथाप्यप्राम्यतैवेन भारं वहति भूषसा ॥ —वही १।६२

^७ अप्राम्योऽर्थो रसावहः शब्देऽपि प्राम्यताऽस्त्येव । —वही १।६४, ६५

लिये आवश्यक तत्व माना है^१। प्रथम बार इन्होंने ही वैदर्भी आदि रीतियों और, मधुरा, ललिता नामक वृत्तियों के रसानुकूल प्रयोग की ओर निर्देश किया है^२, शृंगार रस के अंतर्गत नायक-नायिका-भेद का निरूपण किया है^३ और शृंगार रस का प्राधान्य स्पष्ट शब्दों में घोषित किया है^४। इन्होंने रस के ही आधार पर काव्य और शास्त्र में एक स्पष्ट विभाजनरेखा खींच दी है : काव्य में रस के प्रयोग के लिये कवि को महान् प्रयत्न करना चाहिए, अन्यथा वह (नीरस) शास्त्र के समान उद्वेजक रह जायगा^५। रस का औचित्यपूर्ण प्रयोग करने पर भी रुद्रट ने बल दिया है। उनके कथनानुसार प्रसंगानुकूल रस के स्थान पर अन्य रस का अनुचित प्रयोग अथवा प्रसंगानुकूल भी रस का निरंतर (सीमातिशय) प्रयोग 'विरसता' नामक दोष कहाता है^६। स्पष्ट है कि रुद्रट का उपर्युक्त दृष्टिकोण रसवादियों के ही अनुकूल है।

(३) अलंकारवादियों द्वारा रस का अलंकार में अंतर्भाव—भामह, दंडी और उद्भट तीनों आचार्यों ने रस, भाव, रसाभास और भावाभास को क्रमशः रसवत्, प्रेयस्वत् और ऊर्जस्वि अलंकारों के नाम से अभिहित किया है, तथा उद्भट ने 'समाहित' नामक अन्य अलंकार को भावशांति का पर्याय माना है। भामह और दंडी ने भी 'समाहित' अलंकार का निरूपण किया है, पर उसका संबंध 'रस' के साथ खींच तानकर ही स्थापित किया जा सकता है।

यद्यपि दंडी को भामह से और उद्भट को भामह और दंडी से यह विषय प्रस्तुत करने में प्रेरणा मिली है, पर उदाहरणों की दृष्टि से दंडी और उद्भट का यह निरूपण क्रमशः उच्चोत्तर प्रबल है और परिभाषाओं की दृष्टि से उद्भट इन सबसे आगे बड़ गए हैं। उद्भट द्वारा प्रतिपादित परिभाषाएँ विषय को अत्यंत स्पष्ट और विफसित रूप में प्रस्तुत करती हैं।

रसवत् अलंकार की परिभाषा दंडी के यहाँ अत्यंत सीधीसादी और संक्षिप्त है—रसवद् रसपेशलम्। (का० आ० २।३७५) उद्भट ने भामह के ही शब्दों को अपनाकर उसमें रस के अवयवभूत पाँच साधनों की ओर भी निर्देश कर दिया है :

^१ का० अ० १६।१, ५

^२ वही, १४।३७, १५।२०

^३ का० अ०, १२वॉ-१३वॉ अध्याय

^४ का० अ० १४।३५

^५ तस्मात्तत्कर्तव्यं यत्नेन महीयसा रसैर्युक्तम्।

उद्भटनमेतेषां शास्त्रबदेवान्यथा हि स्यात् ॥ —का० अ० १२।२

^६ का० अ० ११।१२, १४

रसवर्हिषितस्पष्टशृंगारादिरसाद्यम् ।
स्वशब्दस्थायिसंचारिविभावमिनासास्पद्यम् ॥

—का० सा० ४।३

इन पाँच साधनों में से स्थायी, संचारी और विभाव तो रस संप्रदाय द्वारा स्वीकृत हैं। चौथा साधन 'अभिनय' भरतसंमत आगिकादि चार प्रकार के अभिनयों का पर्याय है। इस साधन की परिगणना से प्रतीत होता है कि उद्भट को या तो भरत के अनुसार केवल नाटक को ही रस का विषय मानना अभीष्ट है, काव्य के अन्य श्रंगों को नहीं, या फिर उद्भट के समय तक केवल नाटक को ही रस का विषय माना जाता रहा होगा। पाँचवों साधन है—'स्वशब्द'। प्रतिहारेंदुराज की व्याख्या के अनुसार इसका अर्थ है शृंगारादि रसों, रत्यादि स्थायिभावों और औत्सुक्यादि संचारिभावों की स्वशब्दवाच्यता^१। स्वयं उद्भट ने रसवत् अलंकार के उदाहरण में स्थायिभाववाची कंदर्प (रति) और संचारिभाववाची औत्सुक्य, चिता तथा प्रमोद (हर्ष) शब्दों का प्रयोग किया है^२। रस के उदाहरणों में 'स्वशब्द-वाच्यता' की यह शर्त उद्भट के समय में संभवतः अनिवार्य रही होगी, जिसका आगामी आचार्यों को खंडन करके उमे रसदोष मानना पड़ा होगा^३।

प्रेयः (प्रेयस्वत्) की परिभाषा भामह ने प्रस्तुत नहीं की। दंडी द्वारा प्रस्तुत परिभाषा 'प्रेयःप्रियतराख्यानम्' (का० आ० २।२७५) को रसध्वनिवादियों द्वारा संमत 'भाव' के निकट स्वीच तानकर लाया जा सकता है। उद्भट की परिभाषा कहीं अधिक स्पष्ट और विषयानुकूल है—अनुभाव आदि के द्वारा रति आदि स्थायिभावों का काव्य में बंधन प्रेयस्वत् का विषय है^४। दूसरे शब्दों में, वह काव्य जिसमें स्थायिभावों को रसावस्था तक नहीं पहुँचाया गया, प्रेयस्वत् अलंकार कहाता है। निस्संदेह रसध्वनिवादियों को ऐसे काव्य में ही 'भाव' की विद्यमानता अभीष्ट है, पर वहीं जहाँ 'भाव' श्रंगीभूत रूप में वर्णित न होकर श्रंगभूत रूप में वर्णित हो।

ऊर्जस्वि अलंकार के भामह और दंडी द्वारा प्रस्तुत उदाहरणों से प्रकट होता है कि इस अलंकार का संबंध केवल ऊर्जस्वि वचनों के कथन से है, रस और भाव संबंधी किसी अनौचित्य से नहीं है^५। दंडी द्वारा प्रस्तुत परिभाषा

^१ का० सा० सं० (टीका भाग), पृ० ५३

^२ वही

^३ का० प्र० ७।६०

^४ रस्यादिकानां भावानामनुभावादिसूचनैः।

यत्काव्यं दध्यते सद्भित्तप्रेयस्वबुदाहृतम् ॥ —का० सा० ४।२

^५ का० प्र० ३।७; का० आ० २।२८२, २८५

‘ऊर्जस्वि रुढार्हकारम्’ (का० द० २।२७५) भी ऊर्जस्वि के वास्तविक स्वरूप—रस-भावाभासत्व—को स्पष्ट शब्दों में प्रकट नहीं करती । पर उद्भट निस्संदेह ऊर्जस्वि के इस रूप को परिभाषा और उदाहरण दोनों में स्पष्ट कर सके हैं—काम, क्रोध आदि कारणों से रसों और भावों का अनौचित्य रूप में प्रवर्तन ऊर्जस्वि अलंकार का विषय है^१ । उदाहरणार्थ शिव जी के काम का वेग इतना बढ़ गया कि वे सन्भार्ग को छोड़कर पार्वती को बलपूर्वक पकड़ने को उद्यत हो गए^२ । उद्भट की परिभाषा रसध्वनिवादिसंमत परिभाषा से मेल खाती है । अंतर इतना है कि रसध्वनिवादी अंगभूत रसाभास, भावाभास को ऊर्जस्वि अलंकार मानते हैं और उद्भट अंगीभूत रसाभास, भावाभास को । प्रतीत ऐसा होता है कि भामह और दंडी के समय में ऊर्जस्वि अलंकार का जो स्वरूप था वह उद्भट के समय तक आते आते रसध्वनिवादियों के उदीयमान प्रभाव से बदल गया ।

समाहित की परिभाषा में उद्भट ने रस, भाव, रसाभास और भावाभास की शांति को—इतनी अधिक शांति जिसमें (समाधि अवस्था के समान) अन्य किसी रसादि के अनुभवों की प्रतीति न हो—इस अलंकार का विषय माना है^३ । रसध्वनिवादी आचार्यों और उद्भट की धारणा में यहाँ भी वही प्रधान अंतर है जिसका पीछे प्रेयस्वत् और ऊर्जस्वि अलंकार के निरूपण में उल्लेख किया जा चुका है । समाहित का अर्थ है एक भाव का परिहार अथवा शांति । समाधि और समाहित शब्दों में प्रत्ययभेद के अतिरिक्त और कोई अंतर नहीं है । यही कारण है कि भामह और विशेषतः दंडी द्वारा प्रस्तुत समाहित अलंकार का उदाहरण तथा दंडिसंमत इस अलंकार का लक्षण भी रसध्वनिवादी मम्मट के समाधि अलंकार का ही रूप प्रस्तुत करता है^४ । यदि अलंकारवादी आचार्य उद्भट ने इस अलंकार के निरूपण में भी भामह और दंडी का अनुकरण न करके रसध्वनिवादियों का ही अनुकरण किया है, तो इसका श्रेय रस संप्रदाय के वर्धमान प्रभाव को ही मिलना चाहिए ।

इसी संबंध में उद्भट द्वारा प्रस्तुत उदात्त अलंकार का एक भेद अवैज्ञायिक

^१ अनौचित्यप्रवृत्तानां कामक्रोधादिकारणान् ।

माधानां च रसानां च बन्ध ऊर्जस्वि कथ्यते ॥ —का० सा० ४।५

^२ तथा कामोऽस्य बन्धे यथा द्विमगिरेः सुताम् ।

सप्रहीतुं प्रवृत्ते हठेनापास्व सत्पथम् ॥ —का० स०, ५० ५४

^३ रसामासतदाभासवृत्तेः प्रशयबन्धनम् ।

अन्यानुभावनिराशयत्वरूपं यत्तत् समाहितम् ॥ —का० सा० ४।७

^४ का० अ० १।१०; का० अ० २।२६८-२६९; का० प्र० १०।११२ (सूत्र), ५२४ (पद्यसंख्या)

है जिसमें उन्होंने और उनके ग्रंथ के व्याख्याता प्रतिहारेंदुराज ने अंगभूत रसादि को द्वितीय उदात्त अलंकार के अंतर्गत संमिलित किया है^१। उनके इस कथन का अनु-
मोदन आगे चलकर अलंकारसर्वस्व के प्रणेता रुय्यक ने भी किया है :

यत्र यस्मिन् दर्शने वाक्यार्थीभूता रसादयो रसवदावलंकाराः ।

सत्रांगभूतरसादिविषये द्वितीय उदात्तालंकारः ॥—अ० सर्व०, पृ० २३३

उपर्युक्त विवेचन से यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि अलंकारवादी
आचार्य

(१) अंगीभूत रस, भाव, रसाभास, भावाभास और भावशांति को क्रमशः
रसवद्, प्रेयस्वत्, ऊर्जस्वि और समाहित अलंकारों से अभिहित करते हैं, और

(२) अंगभूत रसादि को द्वितीय उदात्त अलंकार से ।

(४) रसवादियों तथा कुंतक द्वारा अलंकारवादियों का खंडन—अलं-
कारवादी आचार्यों का दृष्टिकोण रसध्वनिवादी आचार्यों के दृष्टिकोण से नितात भिन्न
है । अलंकारवादियों के यहाँ काव्य के सभी अंग—गुण, रीति, वृत्ति, रस आदि—
उसके शोभाकारक धर्म हैं, और ये धर्म अलंकार नाम से अभिहित होते हैं । इनसे
प्रभावित होकर रीतिवादी वामन ने अलंकार को न केवल सौंदर्यजनक धर्म कहा, अपितु
सौंदर्य को ही अलंकार की संज्ञा दी । अलंकारवादी 'अलंकार' को काव्य का 'सर्व-
सर्वा' मानते हैं, पर इधर रसवादी इसे सौंदर्योत्पादन का साधन मात्र कहते हैं ।
इनके मत में साध्य रस है । सौंदर्यवर्धन की प्रक्रिया इस प्रकार है—अलंकार प्रत्यक्ष
रूप से शब्दार्थ रूप शरीर को शोभित करते हुए भी मूलतः रसरूप आत्मा का ही
उपकार (शोभावर्धन) करते हैं । पर यह नितात आवश्यक नहीं कि वे सदैव इसका
उपकार करें, कभी नहीं भी करते । दृष्टिकोण की यह विभिन्नता ही रस को एक ओर
गौण स्थान और दूसरी ओर प्रधान स्थान देने का प्रमुख कारण है ।

उपर्युक्त दृष्टिकोण रसवादि अलंकारों और रसादि के पारस्परिक संबंध पर
भी लागू होता है । रसवादी रस, भाव, रसाभास, भावाभास और भावशांति को
क्रमशः रसवद्, प्रेयस्वत्, ऊर्जस्वि और समाहित अलंकारों से तभी अभिहित करते

^१ उदात्तवृद्धिमदस्तु चरितं च महात्मनाम् ।

उपलक्ष्यता प्राप्तं नेतिष्ठत्समागतम् ॥

... यत्र च रसास्तात्पर्येणाऽकगम्यन्ते तत्र तेषां रसबदलंकारो भवति । तेन उवाच
च यतः कोऽपि इत्याद्यु दात्तालंकारोदाहरणे कुतोऽत्र रसबदलकारगन्धोऽपि । तदुक्तम् उपलक्ष्यतां
प्राप्तमिति । —का० सा० ४।१८ (वृत्ति)

हैं जब ये अंगी (प्रधान) रूप से वर्णित न होकर अंग (गौण) रूप से वर्णित किए गए हों :

प्रधानेऽन्यत्र वाक्यार्थे यन्नागन्तु रसादयः ।

काव्ये तस्मिन्लंकारो रसादिरिति मे मतिः ॥—ध्व० २।५

यही कारण है कि प्रायः सभी रसवादी आचार्य इन्हें गुणीभूत व्यंग्य के 'अपरस्याग' नामक भेद के अंतर्गत निरूपित करते हैं, न कि अनुप्रासोपमादि चित्रालंकारों के साथ । रसध्वनिवादियों द्वारा अंगभूत रसादि को रसवदादि अलंकारों में अंतर्भूत कर लेने पर उद्भटसंमत द्वितीय उदात्तालंकार संबंधी धारणा भी स्वतः ही असामान्य सिद्ध हो जाती है ।

रसादीनामङ्गले रसवदाबलङ्कारः ।

अङ्गले तु द्वितीयोदात्तालंकारः—तदपि परास्तम् ॥

—सा० द० १०।९७ (वृत्ति)

रसवादी आचार्य अलंकारवादियों की हम धारणा से किसी अवस्था में सहमत नहीं हैं कि अंगीभूत रसादि को अलंकारों के अंतर्गत संमिलित किया जाय । इनके मत में रसादि अलंकार्य हैं और उपमादि अलंकार । अलंकार का कार्य है अलंकार्य का चमत्कारोत्पादन । यदि रसादि को ही अलंकार मान लिया जाय, तो फिर वह किसके चारुत्व को बढ़ाते हैं । भला कोई स्वयं अपना भी कभी चारुत्व हेतु हो सकता है :

यत्र च रसस्य वाक्यार्थोभावस्तत्र कथमलंकारत्वम् । अलंकारो हि

चारुत्वहेतुप्रसिद्धः । न त्वसावार्थोभावमनञ्चारुत्वहेतुः ।—ध्व० २।५ (वृत्ति)

अतः अलंकार्य तो अलंकार से मदा ही भिन्न रहेगा^१ ।

रसवादियों की उपर्युक्त धारणा से वक्रोक्तिवादी कुंतक भी पूर्ण रूप से सहमत हैं । भामह, दंडी और उद्भट के उपर्युक्त मत का खंडन करते हुए रसवादियों के समान उन्होंने भी रसादि को अलंकार का विषय नहीं माना । इस संबंध में उन्होंने दो प्रमुख तर्क उपस्थित किए हैं :

पहला तो यह कि रस अलंकार्य है । उसे रसवदादि अलंकार मान लेने पर अपने में ही क्रिया का विरोध हो जायगा—अलंकार्य अपना अलंकरण क्या करेगा ? क्या कभी कोई अपने कंधे पर स्वयं भी चढ़ सकता है । वस्तुतः रस से अपने स्वरूप

^१ रसमावतदामासमावशान्त्यादिरक्रमः ।

भिन्नो रमालंकारादलंकार्यतया स्थितः ॥ —का० प्र० ४।२९

के अतिरिक्त किसी अन्य (अलंकार आदि) तत्व की प्रतीति नहीं हो सकती, फिर उसे अलंकार कैसे मान लिया जाय ? और दूसरा तर्क यह है कि 'रसवदलंकार' इस पद के शब्दार्थ की संगति नहीं बैठती । इस पद के दो विग्रह संभव हैं : (क) रस जिसमें रहता है वह रसवत्, उस रसवत् का अलंकार = रसवदलंकार । (ख) जो रसवान् भी है और अलंकार भी, वह रसवदलंकार^१ । पर ये दोनों विग्रह रस (अलंकार्य) को अलंकार सिद्ध करने में संगत नहीं हो सकते :

अलंकारो न रसवत् परस्याप्रतिभासनात् ।

स्वरूपादतिरिक्तस्य, शब्दार्थासंगतेरपि ॥ —ब० जी० ३।११

पर कुंतक अलंकारवादियों का खंडन करने हुए भी रसवत् अलंकार के स्वरूप के विषय में रसवादियों से सहमत नहीं हैं कि अंगभूत रस को इस अलंकार की संज्ञा दे दी जाय । उन्होंने यहाँ परंपराविरुद्ध भी एक नितान्त मौलिक धारणा प्रस्तुत की है । 'रसवत्' का उन्होंने सीधा सा अर्थ किया है—जो अलंकार रस के तुल्य रहता है, उसे 'रसवत्' अलंकार कहते हैं । अलंकार की यह स्थिति तभी संभव है, जब रसवत्ता के विधान से वह सद्बद्यों को आह्लाद प्रदान करने का कारण बन जाय :

रमेन वसंतं तुल्यं रसवरवविधानतः ।

यो अलंकारः स रसवत् तद्विदाह्लादनिमित्ते ॥ —ब० जी० ३।१५

और इसी कारण उन्होंने रसवत् अलंकार को सब अलंकारों का 'जीवित' माना है^२ ।

कुंतक का अभिप्राय यह है कि उपमादि अलंकार यदि केवल कोरी कल्पना की ही सृष्टि करते हैं, तब तो वे (साधारण) अलंकार मात्र हैं, पर जब वे विशिष्ट चमत्कारयुक्त विषयसामग्री को—इतनी विशिष्ट कि वह 'रसवत्ता' के निकट पहुँच जाय—प्रस्तुत करके सद्बद्यों को आह्लाद देते हैं तो वहाँ वे उपमादि अलंकार रस-वदलंकार नाम से पुकारे जाते हैं^३ ।

निष्कर्ष यह कि कुंतक के मत में :

(१) उपमादि अलंकार सामान्य स्थिति में तो अपने अपने नामों से पुकारे जाते हैं,

^१ क : रसो विषते तिष्ठति यत्येति मत्प्रत्यये विहिते तस्यालंकार इति षष्ठीसमासः क्रियते ।

ख : रसवत्त्वासाकलंकारस्त्वेति विशेषणसमासो वा । —ब० जी०, ५० ३४७

^२ यथा स रसवत्ताम सर्वलंकारजीवितम् । —ब० जी० ३।१४

^३ यथा रसः कान्यस्य रसवत्ता तद्विदाह्लादं च विदधाति एवमुपमादिरप्युभयं निष्पादयन् भिन्नो रसवदलंकारः सम्पद्यते । —ब० जी० ३।१६ (वृत्ति), ५० ३८५

(२) पर जब वे रस रचना के तुल्य आह्लाददायक सामग्री प्रस्तुत करते हैं तब 'रसवदलंकार' से अभिहित होते हैं ।

(३) रसवदलंकार रस के तुल्य आह्लादक होने के कारण सब अलंकारों का जीवित (सर्वोत्तम अलंकार) है, पर साक्षात् रस नहीं है । उदाहरणार्थ किसी रसविहीन रचना में उपमा का प्रयोग उपमा अलंकार कहा जायगा, पर किसी अन्य रचना में यही प्रयोग शृंगाररस अथवा किसी अन्य (वस्तु अथवा अलंकार संबंधी) चमत्कृति का आभासक, अतएव सहृदयाह्लादकारी होने के कारण 'रसवदलंकार' नाम से पुकारा जायगा ।

कुंतक ने उपर्युक्त विग्रह के आधार पर रसवत् अलंकार के विषय में जैसी नवीन धारणा उपस्थित की है, वैसी प्रेयस्वत् आदि अन्य अलंकारों के विषय में उपस्थित नहीं की । कारण यह हो सकता है कि 'प्रेयस्वदलंकार' आदि पदों का शाब्दिक अर्थ अथवा विग्रह उनकी धारणा पर इतना चरितार्थ नहीं हो सकता जितना कि 'रसवदलंकार' का उपर्युक्त विग्रह । पर फिर भी इन अलंकारों के विषय में भी उन्हें यही धारणा अभीष्ट होगी, इसमें किंचिन्मात्र संदेह नहीं है ।

कुंतक की यह धारणा मौलिक और नवीन होते हुए भी हमारी दृष्टि में वैज्ञानिक नहीं है । प्रथम तो कोरा अलंकारप्रयोग, जो किसी भी (वस्तु, अलंकार अथवा रस के) चमत्कार का प्रदर्शन नहीं करता, 'काव्य' संज्ञा से अभिहित होने का वास्तविक अधिकारी ही नहीं है । और दूसरे, चमत्कार के प्रदर्शक अतएव सहृदयाह्लादक अलंकारप्रयोगों को यदि 'रसवदलंकार' से अभिहित किया जायगा, तो शुद्ध रस के उदाहरण नितांत दुर्लभ हो जायेंगे । जिस किसी भी काव्यस्थल में अलंकार के सैकड़ों भेदोपभेदों में से किसी भी एक भेद के कारण चमत्कारोत्पादन होगा, वही 'रसवदलंकार' की स्वीकृति प्रकारांतर से यह सिद्धांत मानने का बाध्य कर देती है कि शुद्ध रस का स्थल अलंकारप्रयोगरहित होना चाहिए । अलंकार-वादियों का मत एक दृष्टि से रसवादियों से केवल बाह्य रूप से ही भिन्न है, आंतरिक रूप से नहीं । अंतर केवल संज्ञाविभिन्नता का है । अंगीभूत रसादि को 'रसादि' नाम से न पुकारकर वे 'रसवदलंकार' नाम से पुकारते हैं और अंगभूत रसादि को द्वितीय उदात्त अलंकार नाम से । इधर रसवादी अंगीभूत रसादि को अलंकार की संज्ञा देने के पक्ष में नहीं हैं, अंगभूत रसादि को भले ही ये रसवादि अलंकार नाम से अभिहित कर लें । इस प्रकार कुंतक 'रसवदलंकार' की नवीन धारणा समुपस्थित करके हमारे विचार में अलंकारवादियों से भी एक पग पीछे ही हटे हैं, आगे नहीं बढ़े । अलंकारध्वनित काव्यचमत्कार को ध्वनि का एक प्रकार न मानकर अलंकार मान लेना मनस्तोषक नहीं है ।

८. ध्वनि संप्रदाय और रस

(१) ध्वनिवादी आचार्य और रस—भरत मुनि और अलंकारवादी आचार्यों के उपरान्त ध्वनिवादी आचार्यों का युग आता है। ध्वनिसिद्धांत के मूल प्रवर्तक आचार्य आनंदवर्धन हैं और ध्वनिनिरूपक प्रमुख आचार्य हैं—मम्मट और जगन्नाथ। रसवादी विश्वनाथ ने भी अपने ग्रंथ में ध्वनिप्रकरण को स्थान दिया है। हेमचंद्र, वियाधर और वियानाथ ने भी ध्वनि का निरूपण किया है। पर इनमें विशेष नवीनता नहीं है। मम्मट और जगन्नाथ ने आनंदवर्धन के अनुकरण पर ध्वनि के एक भेद असंलक्ष्यक्रम व्यंग्य के अंतर्गत रसभावादि का प्रतिपादन किया है। पर विश्वनाथ ने रसादि को उक्त ध्वनिभेद का समानार्थक स्वीकार करते हुए भी इनका विस्तृत निरूपण ध्वनिप्रकरण से पूर्व ही प्रस्तुत किया है। कारण स्पष्ट है : विश्वनाथ द्वारा ध्वनि की अपेक्षा रस की काव्यात्मा रूप में स्वीकृति। पर इतना साहस यह भी नहीं कर सके कि ध्वनि के असंलक्ष्यक्रम व्यंग्य (रसादि) नामक भेद को अस्वीकृत करके ध्वनिवादियों की पुष्ट परंपरा का उल्लंघन कर देते।

(२) रस : ध्वनि का एक भेद—रस, भाव, रसाभासादि को ध्वनि का एक भेद स्वीकृत करने में आनंदवर्धन का प्रमुख तर्क है^१ कि रसादि की अनुभूति व्यंजना वृत्ति (ध्वनि) द्वारा होती है, न कि अभिधा वृत्ति के द्वारा। अतः ये वाच्य न होकर व्यंग्य ही हैं। इस तर्क की पुष्टि में एक प्रमाण तो यह है कि किसी भी रचना में विभावादि की परिपक्व सामग्री के अभाव में रस, स्थायिभाव और विभावादि, अथवा इनके विभिन्न प्रकारों में से एक अथवा अनेक का नामोल्लेख मात्र कर देने से रसानुभूति नहीं हो सकती^२। उदाहरणार्थ

(क) तामुद्दीक्ष्य कुरंगाक्षीं रसः नः कोऽप्यजायत ।

(ख) चन्द्रमयदलमात्रोक्त्य मृगारे मग्नमन्तरम् ।

(ग) अजायत रतिस्तस्यास्त्वयि लोचनगोचरे ।

(घ) जाता लज्जावती मुग्धा प्रियस्य परिचुम्बने^३ ।

^१ रसादिलक्षणः प्रभेदो वाच्यसामर्थ्याक्षितः प्रकाराते, न तु साक्षाच्छब्दव्यापारविषय इति वाच्याद् विभक्त एव । —ध्वन्या०, १।४ (वृत्ति)

^२ न हि मृगारादिराश्वमात्रभाषि विभावादिरप्रतिपादनरहिते काव्ये मनागपि रसवत्प्रतीतिरस्ति । —ध्वन्या० १।४ (वृत्ति)

^३ क—जस मृगाक्षी को देखकर हमें कोई बिचित्र रस उत्पन्न हो गया ।

ख—जस चंद्रमंडल को देखकर हमारा मन मृगार में मग्न हो गया ।

ग—तुम्हें देख लेने पर उसमें रति उत्पन्न हो गई ।

घ—प्रिय के चुंबन करने पर वह मुग्धा लज्जावती हो गई ।

इन वाक्यों में रस, शृंगार, रति और लज्जा शब्दों की विद्यमानता होने पर भी अलौकिक चमत्कारजनक रसादि की प्रतीति नहीं होती। और दूसरा प्रमाण यह है कि विभावादि की संयुक्त सामग्री का व्यंजना (ध्वनि) द्वारा प्राप्य व्यंग्यार्थ ही रसानुभूति कराने में समर्थ है, न कि अभिधा द्वारा प्राप्त वाच्यार्थ^१। उदाहरणार्थ शून्य वासग्रहं विलोक्य शयनाद्^२—इत्यादि शृंगार-रस-युक्त रचना में विभावादि सामग्री के संयोग की वाच्यार्थता चारुत्वोत्पादक नहीं है, अपितु नायक नायिका के उल्लास और आवेगपूर्ण प्रणय की प्रतीति रूप व्यंग्यार्थ ही चमत्कार का कारण है। हाँ, वाक्यार्थ साधन अवश्य है, पर साध्य तो व्यंग्यार्थ ही है।

(३ / रसध्वनि : ध्वनि का सर्वोत्कृष्ट भेद—ध्वनिवादियों के मतानुसार ध्वनि के प्रमुख दो भेद हैं—लक्षणाभूला ध्वनि और अभिधामूला ध्वनि। लक्षणाभूला ध्वनि के दो भेद हैं—अर्थांतरसंकमितवाच्य और अत्यंततिरस्कृत वाच्य। अभिधामूला ध्वनि के भी दो भेद हैं—असंलक्ष्यक्रम व्यंग्य (अर्थात् रसादि), और संलक्ष्यक्रम व्यंग्य। संलक्ष्यक्रम व्यंग्य के भी प्रमुख दो भेद हैं—वस्तुध्वनि और अलंकार-ध्वनि। इन प्रकार कुल मिलाकर प्रमुख पाँच भेद हैं। पर इन भेदों में से ध्वनि-वादियों ने यत्रतत्र न केवल रसादिध्वनि की सर्वोत्कृष्टता घोषित की है, अपितु अन्य भेदों के चमत्कार का रसादिध्वनि पर आलंबित माना है^३।

ध्वनिवादियों द्वारा प्रस्तुत रसादिध्वनि के उदाहरणों से यदि शेष चार ध्वनिभेदों का उदाहरणों की तुलना की जाय, तो रसादिध्वनि की उत्कृष्टता स्वतः सिद्ध हो जाती है। रसादिध्वनि के उदाहरणों में वाच्यार्थ के ज्ञान के उपरांत व्यंग्यार्थ की प्रतीति के लिये सद्बुद्ध को क्षण भर भी रुकना नहीं पड़ता, पर शेष चार भेदों के उदाहरणों में व्यंग्यार्थप्रतीति के लिये सद्बुद्ध को कुछ न कुछ आक्षेप करना पड़ता है, जिसके लिये उसे कहीं अधिक अथवा कहीं थोड़े क्षणों के लिये रुकना अवश्य पड़ता है। उदाहरणार्थ :

(क) अर्थांतरसंकमित वाच्य ध्वनि के—

^१ यतश्च रसाभिधानमन्तरेण केवलेभ्योऽपि विभावादिभ्यो विशिष्टेभ्यो रसादीनां प्रतीतिः। तस्मात्...अभिधेयसामर्थ्यादितिमेव रसादीनाम्। न त्वभिधेयत्वं कथंचित्।

^२ का० प्र० ४।३०

—ध्वन्या० १।४ (वृत्ति), पृ० २७

^३ प्रतीयमानस्य चाऽन्यभेददर्शनेऽपि रसभावमुत्तेज्यापेक्षया प्राधान्यात्।

—ध्वन्या० २।५ (वृत्ति)

‘मैं कठोरहृदय राम हूँ, सब कुछ सहन करूँगा’^१ इस उदाहरण में राम शब्द का ‘दुःखातिशयसहिष्णु’ रूप ध्वन्यर्थ,

(ख) अत्यंत तिरस्कृत वाच्य ध्वनि के—

‘आपने बहुत उपकार किया है, आपकी सुजनता के क्या कहने^२।’ इस उदाहरण में ‘उपकार’ का ‘अपकार’ और सुजनता का ‘खलता’ रूप ध्वन्यर्थ,

(ग) वस्तुध्वनि (संलक्ष्यक्रमव्यंग्य) के—

‘हे पथिक ! इन उन्नत पयोधरो को देखकर यदि बिछौना आदि सुखसाधनो से रहित इस घर में रात बिताना चाहते हो तो रह जाओ^३।’ इस उदाहरण में ‘कामुकी ग्रामीणा का निमंत्रण’ रूप ध्वन्यर्थ, तथा

(घ) अलंकारध्वनि (संलक्ष्यक्रमव्यंग्य) के—

‘हे सखि ! प्रियसंगम के समय विश्रब्ध होकर सैकड़ों मधुर वचन बोल सकने के कारण तू धन्य है, पर मैं तो नितांत संज्ञाहीन हो जाती हूँ^४, इस उदाहरण में ‘तू तो अधन्य है, पर मैं धन्य हूँ’, व्यतिरेकालंकारगत यह ध्वन्यर्थ वाच्यार्थप्रतीति के तुरंत बाद प्रतीत नहीं होते। इन उदाहरणों में व्यंग्यार्थप्रतीति के लिये कुछ लक्षण अपेक्षित रहते हैं और साथ ही अपनी ओर से आक्षेप भी करना पड़ता है, पर ‘शून्यं वासगृहं विलोक्य शयनाद्...’^५ इत्यादि रसध्वनि के उदाहरणों में नायकनायिका की प्रणयातिशय रूप व्यंग्यार्थप्रतीति त्वरित और बिना अधिक आक्षेप किए हो जाती है। हमारे विचार में रसध्वनि की सर्वोत्कृष्टता का यही प्रमुख कारण है। गौण कारण एक और भी है—ध्वनि के अन्य भेदों के उदाहरण व्यापक अर्थ में रस, भाव आदि में से किसी न किसी के उदाहरणस्वरूप उपस्थित किए जा सकते हैं। उदाहरणार्थ, हिमालय के आगे नारद ऋषि द्वारा पार्वती के विवाहप्रसंग की चर्चा चलने पर पार्वती मुख नीचा करके लीलाकमल की पंखुड़ियाँ गिनने लगीं^६। आनंदवर्धन द्वारा प्रस्तुत संलक्ष्यक्रम व्यंग्य ध्वनि के इस उदाहरण में ‘लीलाकमल की पंखुड़ियाँ गिनना’ वाच्यार्थ है, और ‘लज्जा का

^१ रिनग्धरश्यामलकान्तिलिप्त। —ध्वन्या०, द्वितीय उ०।

^२ उपकृतं बहु तत्र किमुच्यते सुजनता। —का० प्र० ४।२४

^३ पथिक परथ। —का० प्र० ४।५८

^४ धन्यासि वा कथयसि। —का० प्र० ४।६१

^५ का० प्र० ४।६०

^६ एवं वादिनि देवयौ पार्थै पितुरभौमुखी।

लीलाकमलपत्राणि गणयामास पार्वती ॥ —ध्वन्या० २।२९ (वृत्ति)

आविर्भाव' व्यंग्यार्थ। निस्संदेह प्रथम और द्वितीय अर्थ की प्रतीति में थोड़े क्षणों का व्यवधान अवश्यभावी है, पर फिर भी इस कथन को (पूर्वराग विप्रलंभ शृंगार) 'भाव' का उदाहरण बड़ी सरलता से माना जा सकता है। अतः रसादिध्वनि की सर्वोत्कृष्टता स्वतःसिद्ध है।

काव्य (शब्दार्थ) और काव्यचमत्कार के बीच ध्वनि वस्तुतः एक माध्यम है। ध्वनिवादियों ने इस काव्यचमत्कार को भी ध्वनि अर्थात् व्यंग्यार्थ की संज्ञा दे दी है। ध्वनि अर्थात् काव्यचमत्कार के विभिन्न भेदों में एक स्पष्ट विभाजक रेखा खींची जा सकती है—रसादिध्वनि चरम कोटि का काव्यचमत्कार है, तो ध्वनि के अन्य भेद उससे कम काव्यचमत्कार के उत्पादक हैं।

रस (रसध्वनि) की महत्ता ध्वनिवादियों ने एक अन्य रूप में भी उपस्थित की है। उन्होंने काव्य (शब्दार्थ) के सभी चारुत्वहेतुओं—गुण, रीति, अलंकार—को रसध्वनि के साथ संबद्ध कर दिया है :

वाच्यवाचकचारास्त्वहेतुर्ना विविधारमनाम् ।

रसादिपरता यत्र स ध्वनेर्बिंबयो मतः^१ ॥ —ध्व० १।४

और अब दंडिंसंमत वैदर्भ मार्ग के प्राणभूत 'गुण' रस के उत्कर्षक मान लिए गए^२, वामनसंमत काव्य की आत्मा 'रीति' की सार्थकता अब रसादि की अभिव्यक्त्री अथवा उपकर्त्री के रूप में स्वीकार कर ली गई^३। सबसे अधिक दयनीय दशा अलंकार की हुई। भामहादिसंमत काव्यसर्वस्व अलंकार अब शब्दार्थ के धर्म बनकर परंपरा संबंध से रस के ही उपकारक मात्र घोषित कर दिए गए, और वह भी अनिवार्य रूप से नहीं^४। इतना ही नहीं, कोरे 'अलंकार' को 'चित्र' अर्थात् अभ्रम काव्य कहकर इसके प्रति अवहेलना भी प्रकट की गई।

निष्कर्ष यह कि रस की सर्वोत्कृष्टता और महत्ता की सिद्धि में ध्वनिवादियों ने अपना पूर्ण बल लगा दिया, यहाँ तक कि 'दोष' की परिभाषा भी उन्होंने रस के अपकर्ष पर आधारित की^५ और दोष के नित्यानित्य रूप को भी रस के ही अपकर्ष

^१ जहाँ नाना प्रकार के शब्द और अर्थ तथा उनके चारुत्वहेतु (शब्दालंकार और अर्थालंकार) रस आदि परक (रसादि के अंग) होते हैं वह ध्वनि का विषय है।

^२ का० प्र० ८।६६

^३ ध्वन्या० १।६; सा० द० ६।१

^४ का० प्र० ८।६७

^५ वही, ७।४१

अथवा अनपकर्ष पर अवलंबित किया^१। इस धारणा का परिणाम यह हुआ कि विश्वनाथ ने 'रस' को काव्य की आत्मा घोषित कर दिया।

६. अलंकार संप्रदाय

(१) उपक्रम—भरत से लेकर जगन्नाथ तक लगभग दो सहस्र वर्ष के इस सुदीर्घ काल में अलंकार को किसी न किसी रूप में काव्यशास्त्रीय ग्रंथों में स्थान मिलता आया है, भरत मुनि ने अपने नाट्यशास्त्र में केवल चार अलंकारों का निरूपण किया है—उपमा, दीपक, रूपक और यमक। एक स्थल पर इन्होंने अलंकारों के रससंश्रयत्व का भी उल्लेख किया है। पर इन लघु एवं सामान्य सी चर्चाओं से यह अनुमान सहज ही लगाया जा सकता है कि भरत के समय में 'अलंकार' नामक काव्यांग इतना विकसित तथा प्रतिष्ठित नहीं हो पाया था जितना भरत के कई सौ वर्ष उपरांत भामह, दंडी, उद्भट आदि अलंकारवादी आचार्यों के समय में हुआ। पर इस काव्यांग की यह प्रतिष्ठा अक्षुण्ण नहीं रही। ध्वनिवादी आचार्य आनंदवर्धन ने इसे 'चित्रकाव्य' कहकर ध्वनि एवं गुणीभूत व्यंग्य काव्य की अपेक्षा निकृष्ट माना और कुछ एक अपवादों को छोड़कर यही धारणा जगन्नाथ तक निरंतर मान्य होती चली गई। इतना होते हुए भी इन परवर्ती आचार्यों ने इसी काव्यांग को अपने ग्रंथों का अधिकांश कलेवर समर्पित किया है। निष्कर्ष यह है कि :

१—भरत के समय अलंकार नामक काव्यांग पूर्णतः प्रतिष्ठित नहीं हो पाया था।

२—भामह आदि अलंकारवादियों ने इसे काव्य का सर्वप्रतिष्ठित अंग स्वीकृत किया।

३—आनंदवर्धन ने इसकी सर्वातिशय महत्ता को अस्वीकार किया।

४—आनंदवर्धन के परवर्ती प्रायः सभी आचार्यों ने आनंदवर्धन का अनुकरण करते हुए भी इसका विशद एवं विस्तृत निरूपण किया।

(२) अलंकारवादी आचार्य—भामह, दंडी और उद्भट अलंकार संप्रदाय के आचार्य हैं। इनमें से प्रथम दो आचार्यों के ग्रंथ क्रमशः काव्यालंकार और काव्यादर्श प्राप्य हैं, पर उद्भट प्रणीत ग्रंथों में से केवल एक ही ग्रंथ 'काव्यालंकार-सारसंग्रह' अद्यावधि उपलब्ध है। इस ग्रंथ के कुछेक स्थलों से यह अवश्य ज्ञात होता है कि वे अलंकारवाद के समर्थक रहे होंगे। इधर इनके परवर्ती आचार्यों अथवा टीकाकारों ने इन्हें अलंकारवादी आचार्य के रूप में स्मरण किया है तथा इस

संबंध में इनकी कतिपय मान्यताओं का भी उल्लेख किया है। इनका एक ग्रंथ 'भामहविवरण' बताया जाता है, जो संभवतः स्वतंत्र ग्रंथ न होकर भामहप्रणीत 'काव्यालंकार' की व्याख्या है। इधर इनका 'काव्यालंकारसारसंग्रह' नामक ग्रंथ भी अधिकांशतः 'काव्यालंकार' में निरूपित अलंकारों का सुबोध रूप प्रस्तुत करता है। इस प्रकार अलंकारवादी भामह के व्याख्याता उद्भट भी अलंकारवाद के ही समर्थक रहे होंगे—अनुमानतः यही ठीक सिद्ध होता है।

उक्त तीनों आचार्यों को अलंकारवाद के समर्थक मानने का प्रधान कारण यह है कि ये सभी आचार्य किसी न किसी रूप में रस की महत्ता स्वीकार करते हुए भी इसे 'अलंकार' में अंतर्भूत करने के पक्ष में हैं। इन तीनों ने रस, भाव और रसाभास तथा भावाभास को क्रमशः रसवत्, प्रेयस्वत् और ऊर्जस्वि अलंकारों के नाम से अभिहित किया है, तथा उद्भट ने समाहित नामक अन्य अलंकार को भावशांति का पर्याय माना है। भामह और दंडी ने भी समाहित अलंकार की चर्चा की है, पर उसका संबंध रस के साथ खींच तानकर ही स्थापित किया जा सकता है। इसी संबंध में उद्भट द्वारा प्रस्तुत उदात्त अलंकार का एक भेद अवैच्छणीय है, जिसमें उन्होंने और उनके व्याख्याता प्रतिहारदुराज ने अंगभूत रसादि को द्वितीय उदात्त अलंकार के अंतर्गत संमिलित किया है। उनके इस कथन का अनुमोदन आगे चलकर अलंकारसर्वस्व के प्रणेता बध्यक ने भी किया है^१। निष्कर्ष यह है कि अलंकारवादी आचार्य

(१) अंगीभूत रस, भाव, रसाभास, भावाभास और भावशांति को क्रमशः रसवत्, प्रेयस्वत्, ऊर्जस्वि और समाहित अलंकारों से अभिहित करते हैं, और

(२) अंगभूत रसादि को द्वितीय उदात्त अलंकार से।

भामह आदि तीनों आचार्यों को अलंकारवादी मानने का दूसरा कारण है अलंकार के संबंध में इनकी प्रशस्तियाँ तथा 'अलंकार' में अन्य काव्यों की स्वीकृति।

(१) भामह के कथनानुसार जिस प्रकार सहज सुंदर होने पर भी वनितामुख भूषणों के बिना शोभित नहीं होता, उसी प्रकार सुंदर वाक् (काव्य) भी अलंकारों के बिना शोभा नहीं पाता।

(२) दंडी के मतानुसार वैदर्भ मार्ग के प्राणभूत माधुर्य आदि दस गुण 'अलंकार' ही हैं। मुख आदि पांच संवियों, उपश्लेष आदि ६४ संध्यंगों, कैशिकी आदि ६ वृत्तियों, नर्मत् आदि १६ वृत्त्यंगों तथा भूषण आदि ३६ लक्ष्णों तथा

^१ यत्र यस्मिन् दर्शने वाक्यार्थोभूता रसादयो रसवदात्मनःकारा, तत्रांगभूतरसादिष्वप्ये द्वितीय उदात्तालंकारः ॥—अल० सर्व०, पृ० २३३

विभिन्न नाट्यालंकारों को भी दंडी ने 'अलंकार' माना है। इनमें से विषय के आग्रह के अनुसार किन्हीं का 'स्वभावाख्यान' आदि अलंकारों में अंतर्भाव हो जाता है और किन्हीं का 'भाविक' अलंकार में।

'रस' के अतिरिक्त इन आचार्यों ने जान बूझकर अथवा अनजाने 'ध्वनि' का भी कुछ अलंकारों में अंतर्निवेश सूचित किया है। इस संबंध में भामहसंमत प्रतिवस्तूपमा, समासोक्ति और पर्यायोक्ति अलंकार दंडिसंमत द्वितीय व्यतिरेक और पर्यायोक्ति अलंकार, तथा उद्भटसंमत पर्यायोक्ति अलंकार द्रष्टव्य हैं।

(३) उद्भट के संबंध में प्राप्त कुछेक उक्तियों से ज्ञात होता है कि वे गुण और अलंकार में कोई अंतर नहीं मानते थे तथा रूपक आदि वाच्य अलंकारों को उन्होंने अनेक स्थलों पर प्रतीयमान (व्यंग्य) रूप में भी दिखाया है। अतः स्पष्ट है कि गुण तथा ध्वनि नामक काव्यांगों को वे अलंकार का ही पर्याय स्वीकृत करने के पक्ष में थे।

अलंकारवादी आचार्यों में द्रष्ट की भी चर्चा करना वांछनीय है। इसके अनेक कारण हैं। इनके ग्रंथ 'काव्यालंकार' का नामकरण ही 'अलंकार' के प्रति इनके भुकाव का सूचक है। उक्त ग्रंथ का अधिकांश कलेवर अलंकारनिरूपण को ही समर्पित हुआ है। पर इन सबसे प्रमुख और प्रबल कारण यह है कि इनके द्वारा निरूपित रूपक, अपह्नुति, नृत्ययोगिता, उपमा, उत्प्रेक्षा आदि अलंकारों के लक्षणों में व्यंजना के बीज निहित हैं। किंतु फिर भी प्रतीत ऐसा होता है कि रस की स्वतंत्र सत्ता उन्हें अवश्य स्वीकृत थी। न केवल इतना ही कि उन्होंने रस आदि को रसव-दादि अलंकारों में अंतर्भूत करने की ओर कोई सकेत नहीं किया, अपितु भरत के पश्चात् सर्वप्रथम इन्होंने ही रस का स्वतंत्र निरूपण किया है, शृंगार रस के एक आवश्यक प्रसंग नायक-नायिका-भेद की यथेष्ट चर्चा की है, तथा 'प्रेयान्' नामक रसभेद का भी सर्वप्रथम उल्लेख किया है। फिर भी समग्र रूप में अलंकार संप्रदाय की ओर इनकी प्रवृत्ति अधिक प्रतीत होती है। इस क्षेत्र में उनकी एक मौलिक और महत्वपूर्ण देन है अलंकारों का चार वर्गों में विभाजन, जिसका उल्लेख हम यथा-स्थान करेंगे।

(३) ध्वनिवादी आचार्य और अलंकार—भामह आदि आचार्यों के अलंकारसिद्धांत का खंडन आनंदवर्धन ने प्रबल शब्दों में किया। अपने ग्रंथ ध्वन्यालोक के प्रथम उद्योत में ही समासोक्ति, आक्षेप, दीपक, अपह्नुति, अनुक्त-निमित्तक विशेषोक्ति, पर्यायोक्ति और संकर अलंकार के उदाहरणों में व्यंग्य की अपेक्षा वाच्य का प्राधान्य दिखाते हुए उन्होंने यह सिद्ध किया है कि (व्यंग्यप्रधान) ध्वनि का (वाच्यप्रधान) अलंकारों में अंतर्भाव मानना युक्तिसंगत नहीं है क्योंकि अलंकार और ध्वनि में महान् अंतर है। अलंकार शब्दार्थ पर आश्रित है, पर

ध्वनि व्यंग्य-व्यंजक-भाव पर। शब्दार्थ के चारुत्वहेतुभूत अलंकार ध्वनि के अंगभूत हैं और ध्वनि उनकी अंगी है। ध्वनि काव्य की आत्मा है, अलंकार्य है, अतः वह न तो अलंकार का स्वरूप धारण कर सकती है, और न अलंकार में उसका अंतर्भाव ही संभव है।

आनंदवर्धन ने रस आदि को रसवदादि में अंतर्भूत करने का खंडन भी प्रकारांतर से किया है। उनके मत में रस, भाव, रसाभास, भावाभास और भावशांति को क्रमशः रसवत्, प्रेयस्वत्, ऊर्जस्वि और समाहित अलंकारों से तभी अभिहित किया जाता है जब ये अंगी (प्रधान) रूप से वर्णित न होकर अंग (गौण) रूप से वर्णित हों :

प्रधानेऽन्यत्र वाक्यार्थे यन्नागन्तु रसादयः ।

काव्ये तस्मिन्मूलंकारो रसादिरिति मे मतिः ॥—ध्वन्या० १।५

यही कारण है कि मम्मट ने रसवत् आदि अलंकारों को गुणीभूतव्यंग्य काव्य के 'अपरस्याग' नामक भेद के अंतर्गत निरूपित किया है, न कि अनुप्रास, उपमा आदि चित्रकाव्य के साय। रस और अलंकार के परस्पर संबंध का निर्देश करते हुए आनंदवर्धन ने इसी स्थल पर कहा है कि रसादि अलंकार्य हैं और उपमादि अलंकार। अलंकार का कार्य है अलंकार्य का चमत्कारोत्पादन। यदि रसादि को ही अलंकार मान लिया जाय, तो फिर वह किसके चारुत्व को बढ़ाते हैं ? भला कोई स्वयं अपना भी कभी चारुत्वहेतु हो सकता है^१ ? अतः अलंकार्य तो अलंकार से सदैव भिन्न ही रहेगा^२।

इस प्रकार आनंदवर्धन ने अलंकार की प्रतिष्ठा कम कर दी और उनके अनुयायी मम्मट ने अपने काव्यलक्षण में 'अनलंकृती पुनःक्वापि' शब्दों द्वारा 'अलंकार' की अनिवार्यता की घोषणा की और विश्वनाथ के शब्दों में 'अलंकार शब्दार्थ का केवल उत्कर्षक मात्र होने के कारण काव्य के लक्षण में स्थान पाने योग्य नहीं है।'

(४) अलंकार का लक्षण—संस्कृत के काव्यशास्त्रियों में आनंदवर्धन के पूर्व दंडी और वामन ने अलंकारलक्षण प्रस्तुत किया है और इनके पश्चात् मम्मट और विश्वनाथ ने। शेष परवर्ती आचार्यों के लक्षणों में मम्मट आदि की छाया है।

^१ यत्र च रसस्य वाक्यार्थोभासस्तत्र कथमलंकाररूपम् । अलंकारो हि चारुत्वहेतुप्रसिद्धः । न रसवाक्यार्थोभासस्तस्मिन्चारुत्वहेतुः । —ध्वन्या० २।५ (इति)

^२ रसाभावतदाभासमावहान्त्वादिरकम् ।

भिन्नो रसादलंकारादलंकार्यतया स्थितः ॥ —का० प्र० ४।२६

दंडी और वामन के अलंकारलक्षणों में तारतम्य का अंतर है। दंडी के मत में काव्य (शब्दार्थ) की शोभा उत्पन्न करनेवाला धर्म अलंकार है तो वामन के मत में यह कार्य 'गुण' का है, अलंकार उस शोभा का वर्धक धर्म है :

काव्यशोभाकरान् धर्मागलंकारान् प्रचक्षते । —दंडी का० द० २।१

काव्यशोभायाः कर्तारो धर्मा गुणाः । तदतिशयहेतवस्त्वलंकाराः ॥

—वामन, का० सू० ३।१।१, २

आनंदवर्धन ने अपने अलंकारलक्षण में अलंकार को शब्दार्थ का आभूषक धर्म कहा है^१। इस लक्षण में उन्होंने अलंकार का रस के साथ कोई संबंध निर्दिष्ट नहीं किया यद्यपि यह संबंध उन्हे अभीष्ट अवश्य था। यह कार्य मम्मट और विश्वनाथ ने किया^२। इनके मत में अलंकार शब्दार्थ की शोभा द्वारा परंपरा संबंध से रस का प्रायः उपकार करने हैं। इन आचार्यों ने अलंकार को शब्दार्थ का उसी प्रकार अनित्य धर्म माना जिस प्रकार कटक कुंडल आदि शरीर के अनित्य धर्म हैं। इसी प्रकार जगन्नाथ ने गी अलंकारों का काव्य की आत्मा 'व्यंग्य' के रमणीयताप्रयोजक धर्म मानकर भवनिवादियों का ही समर्थन किया है^३। रसभ्वनिवादी आचार्यों के मत में कुल मिलाकर अलंकार का स्वरूप इस प्रकार है :

१—अलंकार शब्दार्थ के शोभाकारक धर्म हैं

२—ये शब्दार्थ के अस्थिर धर्म हैं

३—ये शब्दार्थ की शोभा द्वारा परंपरा संबंध से रस का भी उपकार करते हैं और

४—कभी रस का उपकार नहीं भी करते।

उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि पूर्ववर्ती और परवर्ती आचार्यों के अलंकारलक्षणों में जिस तत्व को किसी न किसी रूप में अवश्य स्थान मिला है वह है अलंकारिता—काव्य की शोभाजनकता : 'अलंकियतेऽनेनेत्यलंकारः'। दूसरी समानता यह है कि दोनों ने अलंकार को शब्दार्थ का ही शोभाकारक धर्म माना है। दोनों

^१ अंगाश्रितास्त्वलंकाराः मन्तव्या कटकादिवत् । —ध्वन्या० २।६

^२ (क) उपकुर्वन्ति तं सन्तं येऽङ्गद्वारेण जातुचिव ।

द्वारादिवदलंकारास्तेऽनुप्रासोपमादयः ॥ —का० प्र० ८।६७

(ख) शब्दार्थयोरस्थिरा ये धर्माः शोभातिशयाधिनः ।

रसादीनुपकुर्वन्तोऽलंकारास्तेऽङ्गद्वारेण ।

—सा० द० १०।१

^३ काव्यात्मनो व्यंग्यस्य रमणीयताप्रयोजका अलंकाराः । —र० गं०

वर्गों के मतों का विमर्दक धर्म यह है [कि रसवादी अलंकार द्वारा शब्दार्थ की शोभा से रस का भी उपकार मानते हैं, पर अलंकारवादी 'शब्दार्थ' से आगे नहीं बढ़ते ।

(५) अलंकारों की संख्या—भरतमुनि से लेकर अप्यय्य दीक्षित पर्यंत वाणीविलास की ज्यों ज्यों सूक्ष्म विवेचना होती गई, अलंकारों की संख्या भी त्यों त्यों बढ़ती गई । इसी बीच पिछले आचार्यों द्वारा स्वीकृत अलंकारों को अमान्य भी ठहराया गया । फिर भी नए अलंकारों के समावेश द्वारा संख्या में वृद्धि होती चली गई । भरत ने केवल ४ अलंकार माने थे, भामह ने ३६, दंडी ने ३५, उद्भट ने ४०, वामन ने ३३, रुद्रट ने ५२, भोजराज ने ७२, मम्मट ने ६७, रुप्यक ने ८१, जयदेव ने १००, विश्वनाथ ने ८२, अप्यय्य दीक्षित ने १२४ और जगन्नाथ ने ७१ अलंकार माने ।

अलंकारों की संख्या को उत्तरोत्तर बढ़ाने के लोभ का परिणाम यह हुआ कि वे बस्तुगत वर्णन भी 'अलंकार' नाम से पुकारे जाने लगे जिनका संबंध अलंकार्य (रस) को किसी रूप में अलंकृत करने के साथ नहीं है । उदाहरणार्थ, जयदेव ने प्रत्यक्ष, अनुमान, शब्द, उपमान, अर्थापत्ति, अनुपलब्धि, संभव और ऐतिहास्य इन आठ प्रमाणाँ को 'प्रमाणांलंकार' नाम दे दिया । इसी प्रकार दंडपूषिकान्याय पर आधृत काव्यार्थापत्ति अलंकार, क्रियाओं पर आवृत सूक्ष्म और पिहित अलंकार, कंठ की भिन्न ध्वनि पर आवृत काकु वक्रोक्ति अलंकार, काल पर आवृत भाविक अलंकार स्वीकृत कर लिए गए । स्मरण, भ्रम, संदेह, प्रहर्षण, विषादन, तिरस्कार आदि हृदय की वृत्तियाँ हैं । इनमें अलंकारता मानना इनके प्रकृत रूप का तिरस्कार करना है । इसी प्रकार आदर, आश्चर्य, घृणा, पश्चात्ताप आदि भावों को भी प्रकट करने में बीप्सा अलंकार मानना समुचित नहीं है ।

दंडी के कथनानुसार—'ते चाद्यापि विकल्पते कस्तान् कात्स्न्येन वक्ष्यति' (का० द० २।१)—यदि अलंकार वाणी के प्रत्येक विलास का नाम है, तब तो उपरिगणित सभी अलंकार 'अलंकार' संज्ञा से विभूषित हो सकते हैं पर यदि 'अलंकार' से अभिप्राय करणवाचक रूप—'अलंकियतेऽनेनेत्यलंकारः'—है तो प्रमाण, सूक्ष्म, पिहित आदि को उपमा, रूपक, उत्प्रेक्षा आदि अलंकारों के समकक्ष कभी नहीं रखा जा सकता । यही कारण है कि अलंकारों की संख्या को न्यून करने के प्रयत्न भी समय समय पर होते रहे । इस दिशा में कुंतक का प्रयास विशेषतः उल्लेखनीय है । उन्होंने केवल २० अलंकारों का निरूपण किया और इनमें भी प्रतिवस्तूपमा, उपमेयोपमा, तुल्ययोगिता, अनन्वय, निदर्शना और परिवृत्ति—इन छः सादृश्यमूलक अलंकारों का उपमा में, समासोक्ति का श्लेष में तथा संहोक्ति का उपमा में अंतर्भाव करके शेष १३ अलंकार ही मान्य ठहराए । अन्य आचार्यों द्वारा संमत अलंकारों के संबंध में उनका कथन है कि या तो वे शोभाशून्य हैं, या इन्हीं अलंकारों में उनका

अंतर्भाव हो सकता है, अतः वे मान्य नहीं हैं। इस दिशा में कुंतक के उपरान्त जयदेव का नाम उल्लेख्य है। इन्होंने शुद्धि, संसृष्टि, संकर, मालोपमा और रशानोपमा अलंकारों की अस्वीकृति की है। इधर यही प्रयास टीकाकारों ने भी किया है। काव्यप्रकाश के टीकाकार भट्ट वामन भल्लकीकर ने ५४ अलंकारों को अस्वीकृत करते हुए कुछ का खंडन किया है और कुछ को मम्मटसंमत अलंकारों में अंतर्भूत करने का निर्देश किया है। पर इतना सब कुछ होते हुए भी वाणीविलास के भेदोपभेदों का नामकरण होता चला गया और अप्रय्य दीक्षित तक अलंकारों की संख्या १२४ तक पहुँच गई।

(६) अलंकारों का वर्गीकरण—भामह ने वाणी के समग्र व्यापार को दो वर्गों में विभक्त किया है—वक्रोक्ति और स्वभावोक्ति। उनके मतानुसार वक्रोक्ति ही काव्यचमत्कार का बीज है, स्वभावोक्ति तो प्रकारांतर से वार्ता मात्र है। पर स्वभावोक्ति के प्रति भामह की यह अवहेलना दंडी को स्वीकृत नहीं है। उन्होंने समस्त वाङ्मय को उक्त दो वर्गों—वक्रोक्ति और स्वभावोक्ति—में विभक्त करते हुए 'स्वभावोक्ति' को अलंकारों में प्रथम स्थान देकर इसके प्रति अपना समादर प्रकट किया है। पर स्वभावोक्ति के प्रति भामहसंमत अवहेलना कम नहीं हुई। वक्रोक्ति को ही काव्य का सर्वस्व घोषित करनेवाले कुंतक के समय में यह भावना उग्र रूप धारण कर गई, यहाँ तक कि कुंतक ने इसे अलंकार रूप में भी स्वीकृत नहीं किया। उनके एतद्विषयक तर्क का अभिप्राय है कि स्वभाव कहते हैं स्वरूप को और स्वभावोक्ति कहते हैं स्वरूप के आख्यान को। किसी भी वस्तु के काव्यगत वर्णन के लिये उसके स्वभाव (स्वरूप) का आख्यान अनिवार्य है, क्योंकि स्वभाव से रहित वस्तु तो निरुपाख्य (अस्तित्वहीन) है। अतः स्वभाव की उक्ति को भी यदि 'स्वभावोक्ति अलंकार' नाम दिया जाता है तो यह नितात असंगत है। वस्तुतः स्वभावोक्ति शरीर है, इसे ही अलंकृत करने के लिये अन्य अलंकार अपेक्षित हैं। स्वयं शरीर कभी भी अपना अलंकार नहीं बन सकता—भला स्वयं अपने कंधे पर चढ़ने में कौन समर्थ है ?

वाङ्मय (काव्यचमत्कार अथवा अलंकार) के भामह और दंडी द्वारा प्रस्तुत उक्त वर्गीकरण का परवर्ती किसी भी आचार्य ने उल्लेख नहीं किया। अलंकारों को सर्वप्रथम व्यवस्थित रूप देने का श्रेय रुद्रट को है। पर उनसे भी पूर्व उद्भट ने इसका प्रयास अवश्य किया था पर उसमें वे सफल नहीं हुए। इन्होंने अपने ग्रंथ काव्यालंकार-सार-संग्रह में निरूपित ४० अलंकारों को छः वर्गों में विभक्त किया है, पर चतुर्थ वर्ग को छोड़कर शेष वर्गों के अलंकारों में ऐसा कोई आचारसाम्य लक्षित नहीं होता जिसके बल पर इन्हें पृथक् वर्गों में रखना उचित कहा जा सके। चतुर्थ वर्ग में भी प्रेयस्वत्, रसवत्, ऊर्जस्वि और समाहित के अतिरिक्त उदात्त और

पर्यायोक्ति अलंकारों का तो विषयसाम्य के आधार पर एक साथ रखा जाना युक्तिसंगत प्रतीत होता है, पर इसी वर्ग में श्लेष अलंकार को स्थान देने का कारण समझ में नहीं आता।

रुद्रट ने अर्थालंकारों को वास्तव, औपम्य, अतिशय और श्लेष, इन चार श्रेणियों में विभक्त किया। वस्तु-स्वरूप-कथन को वास्तव कहते हैं। सहोक्ति, समुच्चय, जाति, यथासंख्य आदि अलंकार वस्तुगत हैं। उपमेयोपमान की सहायता का नाम औपम्य है। उपमा, उत्प्रेक्षा, रूपक आदि अलंकार इसके अंतर्गत हैं। अर्थ और धर्म के नियमविपर्यय को अतिशय कहते हैं। पूर्व, विशेष, उत्प्रेक्षा, विभावना आदि अतिशयगत अलंकार हैं। अनेकार्थकता का नाम श्लेष है। अविशेष, विरोध, अधिक आदि स्लिष्ट अलंकार हैं।

रुद्रट ने कुछ अलंकारों को दो दो वर्गों में भी रखा है; जैसे, उत्तर और समुच्चय अलंकार वास्तवगत भी हैं और औपम्यगत भी, विरोध आंग अधिक अतिशयगत भी हैं और श्लेषगत भी, उत्प्रेक्षा औपम्यगत भी हैं और अतिशयगत भी, विपर्यय वास्तवगत भी हैं और अतिशयगत भी।

रुद्रट के पश्चात् रुच्यक ने अलंकारों का वर्गीकरण किया। विद्याधर ने रुच्यक का प्रायः अनुकरण किया। विद्याधर के ग्रंथ एकावली की तरल नामक टीका के कर्ता मल्लिनाथ ने रुच्यक और विद्याधर के वर्गीकरण का मर्त्याकरण करने हुए पाठकों के लिये उसे सुवोध रूप दे दिया। मल्लिनाथ के अनुसार उक्त आचार्यद्वय का वर्गीकरण इस प्रकार है :

१—सादृश्यमूलक अलंकार वर्ग—

- (क) भेदाभेदप्रधान—उपमा-उपमेयोपमा, अनन्य और मंगल
- (ख) अभेदप्रधान—

अ—आरोपमूल—रूपक, परिणाम, संदेह आदि

आ—अध्यवसायमूल—उत्प्रेक्षा और अतिशयोक्ति

२—औपम्यगर्भ वर्ग—

- (क) पदार्थगत—तुल्ययोगिता और टीपक
- (ख) वाक्यार्थगत—प्रतिबन्धुपणा, दृष्टान्त, निदर्शना
- (ग) भेदप्रधान—व्यतिरेक, सहोक्ति, विनोक्ति
- (घ) विशेषणविच्छिन्ति—समासोक्ति, परिफर
- (ङ) विशेष्यविच्छिन्ति—परिफरातुर
- (च) विशेषण-विशेष्य-विच्छिन्ति—श्लेष
- (छ) समासोक्ति से विपरीत होने के कारण अप्रस्तुतप्रशंसा को, अर्थो-तरन्यास में अप्रस्तुतप्रशंसा के समान सामान्य विशेष की चर्चा

होने के कारण अर्थांतरन्यास को, और गम्यप्रस्ताव के कारण पर्यायोक्त, व्याजस्तुति और आक्षेप को भी इसी वर्ग में स्थान दिया गया है।

३—विरोधगर्भ अलंकार वर्ग—

विरोध, विभावना, विशेषोक्ति आदि

४—शृंखलाकर अलंकार वर्ग—

कारणमाला, एकावली, मालादीपक, सार

५—न्यायमूलक अलंकार वर्ग—

(क) तर्कन्यायमूल—काव्यलिङ्ग, अनुमान

(ख) वाक्यन्यायमूल—यथासंख्य, पर्याय आदि

(ग) लोकन्यायमूल—प्रत्यनीक, प्रतीप आदि

६—गूढार्थ प्रतीतिमूल अलंकार वर्ग—

सूक्ष्म, व्याजोक्ति और वक्रोक्ति

विद्याधर के पश्चात् विद्यानाथ ने रुद्रट, रुद्रिक और विद्याधर से सहायता लेते हुए अर्थालंकारों को प्रमुख चार प्रकारों में विभक्त किया है और फिर इन प्रकारों के कुल मिलाकर निम्नलिखित ६ भेद गिनाए हैं—

प्रमुख चार—(१) प्रतीयमान वस्तुगत, (२) प्रतीयमान औपम्य, (३) प्रतीयमान रस, भाव आदि, एवं (४) अस्फुट प्रतीयमान।

अवातर विभाग—(१) साधर्म्य मूल (भेदप्रधान, अभेदप्रधान, भेदाभेद-प्रधान), (२) अध्यवसायमूल, (३) विरोधमूल, (४) वाक्यन्यायमूल, (५) लोकव्यवहारमूल, (६) तर्कन्याय-मूल, (७) शृंखलावैचित्र्यमूल, (८) अपह्वमूल, (९) विशेषणवैचित्र्यमूल।

संस्कृत काव्यशास्त्र में विभिन्न आचार्यों द्वारा उपरिनिर्दिष्ट वर्गीकरण किसी सीमा तक तर्कपूर्ण होते हुए भी एकात रूप से स्वीकार नहीं हो सकते। फिर भी व्यावहारिक दृष्टि से अलंकाराध्येता के लिये ये वर्गीकरण उपादेय अवश्य हैं।

(७) अलंकारों के प्रयोग में औचित्य—अलंकार शब्दार्थरूप काव्य-शरीर का अलंकार है, पर इसकी अलंक्रियता इसके औचित्यपूर्ण प्रयोग की अपेक्षा रखती है। संस्कृत का प्राचीन और नव्य काव्यशास्त्री लौकिक एवं काव्यगत अलंकारों के इस प्रयोगतत्त्व के संबंध में प्रारंभ से ही प्रकाश डालता चला आया है। भरत के शब्दों में 'विभिन्न शरीरावयव पर धारित आभूषण शोभा उत्पन्न करने के स्थान पर हास्योत्पादक ही होता है—जैसे उरस्थल पर

मेखला का बंधन ।' वामन के शब्दों में आभूषणों के आदर्श प्रयोग के लिये एक ऐसा शरीर ही अधिकारी है जो हर प्रकार से सुपात्र हो । इस दृष्टि से न तो अचेतन शव अलंकारों का अधिकारी है, न किसी यति का शरीर, और न किसी नारी का यौवनबंध्य वपुः^१ । भोजराज के शब्दों में 'सजीव, स्वस्थ, सुंदर शरीर पर भी आभूषणों का प्रयोग औचित्य की अपेक्षा रखता है—अंजन की कालिमा बड़ी बड़ी आँखों में ही शोभित होती है, अन्यत्र नहीं । मुक्ताहार उन्नत पीन पयोधरों पर सुशोभित होता है, अन्यत्र नहीं^२ । पर इसके विपरीत छेमेंद्र के कथनानुसार कंठ में मेखला का, नितंबफलक पर सुंदर हार का, हाथों में नूपुरों का, चरणों में केयूरों का अवधारण कितना कुरूप, भद्दा और हास्यप्रद होगा, यह कहने की आवश्यकता नहीं है^३ ।

उक्त कथनों से स्पष्ट है कि आभूषणों का प्रयोग जहाँ सजीव, सुंदर शरीर की अपेक्षा रखता है, वहाँ औचित्य भी उसके लिये एक अनिवार्य तत्व है । काव्यगत अलंकारों के शोभावह प्रयोग में भी इन्हीं दोनों तत्वों की अनिवार्यता अपेक्षित है—अलंकारों का सरस काव्य में प्रयोग, सरस काव्य में भी अलंकारों का औचित्य-पूर्ण प्रयोग । शव, यतिशरीर अथवा यौवनबंध्य वपुः पर आभूषणों का अवधारण यदि कौतूहल मात्र है तो नीरस काव्य में भी अलंकारप्रयोग का दूसरा नाम उक्तिवैचित्र्य मात्र है—'यत्र तु नास्ति रसः तत्र (अलंकाराः) उक्तिवैचित्र्यमात्र-पर्यवसायिनः'^४ । जिस प्रकार हाथों में नूपुरों का और चरणों में केयूरों का बंधन समुचित नहीं है, उसी प्रकार विप्रलंभ शृंगार में भी यमक आदि का बंधन समुचित नहीं है । तात्पर्य यह कि लौकिक अलंकारों के समान काव्यगत अलंकारों का जीवन और उनकी अलंकारिता उचित स्थानविन्यास पर ही आश्रित है^५ । फिर भी काव्य-सौंदर्य शरीरसौंदर्य की अपेक्षा अधिक संवेदनशील है । उदाहरणार्थ 'रकार' का अनुप्रास विप्रलंभ शृंगार के एक उदाहरण में रस का उपकार करता है, तो 'टकार'

^१ का० घृ० ३० १।१।२ पद्य ।

^२ दीर्घापाग नयनलुगल भूषयन्धननम्री-

स्तुगाभोगी प्रभवति कुचावर्धितु हारयष्टिः ॥ —स० क० भ० १।१६

^३ औ० वि० च०, पृ० १

^४ का० प्र०, प० ३०, पृ० ४६५

^५ (क) काव्यन्यासमलकारैः किं सिध्यन्ति तैर्गुणैः ।

यस्य जीविना औचित्यं विचिन्त्यापि न दृश्यते ॥ —औ० वि० च० पृ० ४

(ख) उचितस्थानविन्यासादलङ्कारिरलङ्कितः । —वही, पृ० ६

का अनुप्रास उसी रस के दूसरे उदाहरण में रस का उपकार नहीं करता^१। तभी मम्मट को अलंकारों के विषय में लिखना पड़ा—‘क्वचित्तु संतमपि नोपकुर्वन्ति ।’ स्पष्ट है कि एक ही रस के दो उदाहरणों में कोमल वर्ण ‘रकार’ और कठोर वर्ण ‘टकार’ की सख्यता अथवा असख्यता का उत्तरदायित्व औचित्य के ही सद्भाव अथवा अभाव पर आधृत है।

संस्कृत का काव्यशास्त्री शब्दालंकारों के प्रयोग के अनौचित्य के विषय में अपेक्षाकृत अधिक आशंकित रहा है। यही कारण है कि दंडी जैसे अलंकारवादी ने भी अनुप्रास और यमक के प्रति अपनी अवहेलना प्रकट की है। उनके कथनानुसार अनुप्रास का अर्थ ‘शैथिल्य’ है और यह श्लेष नामक गुण के अभाव का दूसरा नाम है। गौडमार्ग (वैदर्भमार्ग की अपेक्षा निकृष्ट मार्ग) के अवलंबी ही इसे अपनाते हैं^२। यमक के संबंध में उनका कथन है कि उसका अकेला प्रयोग मधुरताजनक नहीं है^३। रुद्रट जैसे अलंकारप्रिय आचार्य ने अनुप्रास अलंकार की स्वसंमत मधुरा, प्रौढ़ा आदि पाँच वृत्तियों के औचित्यपूर्ण प्रयोग पर विशेष बल दिया है। इसी प्रकार आनंदवर्धन ने अनुप्रास आदि शब्दालंकारों की अपेक्षाकृत हीनता प्रबल शब्दों में व्यक्त की है। उनके कथनानुसार शृंगार के सभी प्रभेदों में अनुप्रास का बंध सदा एकसा अभिव्यंजक नहीं हुआ करता अतः कवि को इस अलंकार के औचित्यपूर्ण प्रयोग के लिये विशेष सावधानी बरतनी चाहिए। ध्वन्यात्मक शृंगार, विशेषतः विप्रलम्भ शृंगार, में यमक आदि का निबंधन कवि के प्रमाद का सूचक है। काव्य में अलंकारप्रयोग अप्रयत्नज होना चाहिए, पर यमकनिबंधन के लिये तो कवि को विशेष शब्दों की खोज करनी ही पड़ती है। सरस रचना में यमक रस को अंग बना देता है और स्वयं अंगी बन जाता है^४। यमकप्रयोग के संबंध में कुंतक की भी यही धारणा है कि यह शोभाशून्य अलंकार है। इसके विस्तृत जाल में उलझने से क्या लाभ ? प्रथम तो अनुप्रासमयी रचना को अति निबद्ध नहीं बनाना

^१ देखिए, मम्मट द्वारा उद्धृत दोनों उदाहरण :

(क) अपसारथ धनसारम् ... ।

(ख) चित्ते विहृष्टदि य दृष्टि ... ।

—का० प्र०, ८म उ०, पृ० ४६७

^२ का० द० १।४३, ४४

^३ तत्तु नैकान्तमधुरम् । —वहो १।६१

^४ (क) शृंगारस्यांगिनी यस्मादेककृपानुबन्धवान् ।

सर्वेष्वेव प्रभेदेषु नानुप्रासः प्रकाशकः ॥ —ध्वन्या० २।१४

(ख) ध्वन्यात्मभूतशृंगारे यमकादिनिबन्धनम् ।

शक्तावपि प्रमादित्वं विप्रलम्भे विशेषतः ॥ —वही, २।१५

चाहिए और यदि ऐसी रचना हो भी जाए, तो उसे अनुकुमार न बनाना चाहिए^१। भट्ट लोल्लट के मत में यमक आदि शब्दालंकार रस के अति विरोधी हैं। इनका प्रयोग कवि के अभिगान का सूक्ष्म अथवा मेढ़चाल के समान है^२।

इन उद्धरणों से स्पष्ट है कि शब्दालंकारों के औचित्यपूर्ण प्रयोग को समझाते समझाते संस्कृत का आचार्य कहीं कहीं उनका विरोध और निषेध तक कर बैठा है। पर अर्थालंकारों के प्रयोग का निषेध वह किसी भी अवस्था में करने को उद्यत नहीं है। वह इन्हें स्वस्थ रूप में देखना चाहता है। आनंदवर्धन के कथनानुसार अलंकार का स्वस्थ रूप है—रस, भाव आदि का अंग बन के रहना। उसे यह रूप देने के लिये एक प्रबुद्ध कवि को विशेष प्रकार के सभी क्षण की सदा अपेक्षा रखनी पड़ेगी^३। इसके अतिरिक्त अर्थालंकारों का प्रयोग करते चले जाना कवि की स्वेच्छा पर भी निर्भर नहीं है। ये ध्वनि के उपकारक तभी समझे जायेंगे, जब ये रस में दत्तचित्त प्रतिभावान् कवि के सामने हाथ बाँध चले आए^४, और किन्हीं प्रयत्न के बिना अनायास ही रचना में (रसानुकूल रूप में) समाविष्ट होकर स्वयं कवि को भी आश्चर्यचकित कर दें। निष्कर्ष यह कि अर्थालंकारों के औचित्यपूर्ण प्रयोग की कसौटी है अपृथग्यत्न रूप से रमानुकूलता की प्राप्ति :

रसाक्षिप्ततया यस्य बन्धशक्यक्रियो भवेत् ।

अपृथग्यत्ननिर्वाहः सोऽलंकारो भवति मतः ॥

—ध्वन्या० २।१६

और यदि शब्दालंकारों का भी रसोपयोगी बनकर अपृथग्यत्न रूप से रचना में स्वतः समावेश संभव होता तो संस्कृत के आचार्यों ने अर्थालंकारों के समान इन्हें भी निश्चय ही समान महत्व दिया होता।

अर्थालंकारों का औचित्यपूर्ण प्रयोग करने के लिये आनंदवर्धन ने निम्नलिखित साधनों में से किसी एक का आश्रय लेने की समति दी है :

१—रूपक आदि अलंकारों की अंगीभूत रस के प्रति अंग रूप से विवक्षा करना,

^१ नातिनिर्बन्धविहिता नाप्यपेशलभूषिता । —व० जी० २।४

^२ यमकानुलोमतदितरचकादिभिदो तिरसविरोधिन्व ।

अभिमानमात्रमेतद् गड्ढरिकादिप्रवाहो वा ॥ —का० अनु० (हंम०) ५० २५७

^३ ध्वन्या० २।५ वृत्ति ।

^४ अलंकरणान्तराणि X X X रस समाहित चेतसः प्रतिभावौ कवेरहम्पूर्विकया परायतन्ति ।

—ध्व० २।१६ वृत्ति

- २—अंगी रूप में अलंकार की कभी भी विवक्षा न करना,
- ३—अवसर पर अलंकार का ग्रहण करना,
- ४—अथवा त्याग करना,
- ५—आरंभ करके उसे अंत तक निभाने का प्रयत्न करना, और
- ६—यदि अनायास आर्जत निर्वाह हो जाय तो उसे अंग रूप में रसपोषक बनाने का यत्न करना ।

उक्त साधनों में से प्रथम दो तो एक ही हैं । पाँचवें का तीसरे और चौथे साधन में तथा छठे का पहले साधन में अंतर्भाव हो सकता है । इन सबका निष्कर्ष रूप में उद्देश्य यह है कि रचना में अलंकारों को रस के अंग रूप में ही स्थान दिया जाय, प्रधान रूप में कभी नहीं, और ऐसा करने के लिये कवि समीक्षाबुद्धि से काम ले, तभी अर्थालंकार अपनी यथार्थता को प्राप्त कर सकेंगे :

ध्वन्यात्मभूतेऽङ्गारे समीक्ष्य विनिवेशतः ।

रूपकादिरलंकारवर्गं एति यथार्थताम् ॥ — ध्व० २।१७

(८) अलंकार संप्रदाय और हिन्दी रीतिकालीन आचार्य—अलंकार संप्रदाय के मूल आधार हैं भामह, दंडी और उद्भट के अनुकरण पर अलंकार की काव्य के सर्वस्व एवं सर्वोपरि तथा अनिवार्य अंग के रूप में स्वीकृति, काव्य के अन्य अंगों का अलंकार में समावेश, यहाँ तक कि रस, ध्वनि जैसे महत्वपूर्ण काव्यांगों का भी अलंकार रूप में ग्रहण । इस दृष्टि से कोई भी रीतिकालीन आचार्य एकांत रूप से अलंकारवादी सिद्ध नहीं होता । रीतिकाल में अलंकार का निरूपण दो प्रकार से हुआ है—चिंतामणि, जसवंतसिंह, कुलपति, देव, सरति मिश्र, श्रीपति, सोमनाथ, भिलारीदास, जनराज, रणधीर सिंह आदि आचार्यों ने मम्मट, विश्वनाथ आदि के समान अलंकारप्रकरण को अपने विविधानु रूपक ग्रंथों का एक भाग बनाया है तथा मतिराम, भूषण, श्रीधर कवि, रसिक सुमति, रघुनाथ, गोविंद कवि, दूल्हा, पद्माकर, प्रतापसाहि आदि ने अप्रप्य दीक्षित के समान उस-पर स्वतंत्र ग्रंथ लिखे हैं । इन दोनों प्रकार के आचार्यों ने इस प्रकरण के लिये मम्मट, विश्वनाथ, जयदेव तथा अप्रप्य दीक्षित में से किसी एक, दो, तीन अथवा चारों आचार्यों का ही आधार ग्रहण किया है, भामह, दंडी और उद्भट का आधार किसी ने भी नहीं लिया । हाँ, देव इसके अपवाद हैं । इन्होंने भावविलास में प्रायः दंडिसंमत अलंकारों का निरूपण किया है और शब्दरसायन में प्रायः अप्रप्य दीक्षित संमत अलंकारों का । फिर भी भावविलास में निरूपित अलंकारों के आधार पर देव को अलंकारवादी नहीं मान सकते । कारण अनेक हैं । प्रथम यह कि देव ने दंडी के काव्यादर्श से सहायता न लेकर केशव की कविप्रिया से ही सहायता ली है जिसे वे यथावत् एवं विधिवत् प्रस्तुत नहीं कर पाए । दूसरा कारण

यह कि इनका अपेक्षाकृत प्रौढ़ ग्रंथ शब्दरसायन मम्मटसंमत सिद्धांतों का प्रतिपादक है, न कि दंडिसंमत सिद्धांतों का। इस ग्रंथ में शब्दशक्ति के अंतर्गत व्यंजना शक्ति तथा रस जैसे काव्यांगों की स्वीकृति एवं इनका स्वतंत्र निरूपण इन्हें मम्मट का अनुयायी मानने को बाध्य करता है, न कि दंडी का।

इसी प्रसंग में रीतिकाल से पूर्ववर्ती हिंदी आचार्यों पर भी विचार कर लेना समुचित है। रीतिकाल से पूर्ववर्ती अलंकारनिरूपक तीन आचार्यों का नाम लिया जाता है—गोपा, कर्नेस और केशव। इनमें से प्रथम दो आचार्यों के ग्रंथ अनुपलब्ध हैं। केशव के 'कविप्रिया' नामक ग्रंथ के आधार पर इन्हें अलंकारवादी माना जाता है। इन्हें अलंकार संप्रदाय का आचार्य मानने के निम्नलिखित चार कारण हैं :

१—केशव ने काव्य की सभी वर्णनीय सामग्री—वर्ण, वर्य, भूथी, राजश्री आदि को अलंकार के स्थान पर सामान्य अलंकार नाम दिया है।

२—रसवत् अलंकार के अंतर्गत शृंगार आदि नौ रसों का निरूपण का प्रकारांतर से केशव ने अलंकार्य 'रस' को ही अलंकार मान लिया है।

३—इनके मत में उपमा आदि अलंकार काव्य के अनिवार्य अंग हैं। इनके बिना सर्वगुणसंपन्न रचना भी उस गुंदरी नारी के समान शोभाहीन है, जो आभूषणरहित हो।

४—काव्य के सभी सौंदर्यविधायक तत्वों को इन्होंने प्रकारांतर से 'अलंकार' नाम दिया है।

इनमें से अंतिम धारणाओं का स्रोत भामह, दंडी, उदभट और वामन के ग्रंथों में उपलब्ध हो जाता है, पर प्रथम धारणा—वर्ण आदि वर्य सामग्री को अलंकार कहना—कदाचित् केशव की निजी धारणा है। अमरचंद यति तथा केशव मिश्र ने, जिनके ग्रंथों—काव्यकल्पलतावृत्ति और अलंकारशेखर—से केशव ने एतद्विषयक लगभग संपूर्ण सामग्री ली है, उक्त वर्ण्य सामग्री को किसी भी रूप में 'अलंकार' नाम से अभिहित नहीं किया। अमरचंद यति ने इस प्रकरण को 'वर्ण्यस्थिति स्तंभक' नाम दिया है और केशव मिश्र ने 'वर्णनीयमरीचि'। वस्तुतः केशव की यह धारणा न परंपरासंमत है और न यथार्थ ही। इनके आदर्शभूत आचार्य दंडी ने काव्य के जिन अंगों—नाटकीय संघियों, संध्यंगों, वृत्तियों, वृत्त्यंगों, लक्ष्णों तथा गुणों—को 'अलंकार' में अंतर्भूत माना है, वे सभी काव्य के चमत्कारोत्पादक साधन हैं, न कि स्वयं वर्णनीय विषयसामग्री। वामन के 'सौंदर्यमलंकारः' सूत्र का संबंध भी काव्योपकारक साधनों से है, न कि वर्य सामग्री से। वस्तुतः केशव की यह धारणा मनमानी, असंगत तथा भ्रामक है। केशव निस्संदेह अलंकारवादी आचार्य हैं, पर इस धारणा की उद्भावना के कारण इन्हें अलंकारवादी

कहना समुचित नहीं है क्योंकि इस धारणा की स्वीकृति के बिना भी भामह, दंडी और उद्भट अलंकारवादी माने जाते हैं। केशव पर भी इन्हीं आचार्यों का पुष्ट प्रभाव है। इस पृष्ठाधार पर थोड़ा विचार कर लेना आवश्यक है।

केशव के सामने भामह, दंडी, उद्भट आदि पूर्वध्वनिकालीन और आनंद-वर्धन, मम्मट, विश्वनाथ आदि उत्तरध्वनिकालीन आचार्यों के दोनों मार्ग उन्मुक्त थे। वे भली भाँति जानते होंगे कि अब अलंकार की व्यापक महत्ता रस और ध्वनि के आगे न केवल समाप्त हो चुकी है, अपितु इनमें अलंकारालंकार्य संबंध स्थापित हो गया है, तथा अब भामह का यह कथन कि 'न कातमपि निर्भूय विभाति वनिता-मुखम्' निस्तार हो गया है। दंडी का यह मत कि काव्य के सौंदर्योत्पादक सभी तत्व, क्या गुण और क्या रस, 'अलंकार' नाम से पुकारे जाने चाहिए, अब अपना महत्व खो चुका है। उद्भट की यह धारणा कि रस, भाव आदि प्रधान रूप से वर्णित हो जाने पर भी रसवत्, प्रेय आदि अलंकार कहाते हैं, आनंदवर्धन द्वारा खंडित हो चुकी है। इन्हे अलंकार तभी माना जा सकता है जब वे किसी अन्य अंगीभूत रस के अंग रूप में वर्णित हों, अन्यथा नहीं। मम्मट ने इन्हें अनु-प्रासोपमा आदि 'चित्रकाव्य' की कोटि से उठाकर गुणीभूत व्यंग्य के 'अप्रसंगा' नामक भेद के अंतर्गत उच्च धरातल पर प्रतिष्ठित कर दिया है।

संभवतः केशव यह भी जानते होंगे कि अब 'अलंकार' वामन के 'सौंदर्यम-लंकारः' सूत्र के अनुसार वर्ण्य विषय के चमत्कार (सौंदर्य) के सभी उपकरणों का पर्याय नहीं है, अपितु काव्यसौंदर्य का एक अस्थिर साधन मात्र रह गया है। इतना सब कुछ जानते हुए भी केशव ने यदि प्राचीन अलंकारवाद का समर्थन जान बूझकर किया है तो इसका कारण यही हो सकता है कि वे 'पुराणमित्येव न साधु सर्वम्' के माननेवाले नहीं थे। संभव है, उनके हाथ केवल दंडी का ही ग्रंथ लगा हो, अथवा उन्होंने केवल इसी का अध्ययन और मनन किया हो, वा सभी ग्रंथों के पठनानंतर भी उनके कविहृदय की प्रवृत्ति अलंकारवाद की ही ओर रही हो। कारण जो भी हो, शताब्दियों पश्चात् उन्होंने इतिहास का पुनरावर्तन किया। यह विचित्र संयोग है कि संस्कृत के काव्यशास्त्र में जहाँ भामह, दंडी, उद्भट आदि अलंकारवादियों के पश्चात् आनंदवर्धनादि रसध्वनिवादियों का आगमन हुआ था, वहाँ हिंदी के काव्यशास्त्र में भी अलंकारवादी केशव के पश्चात् चितामणि आदि रस-ध्वनिवादियों का ही आगमन हुआ।

४. रीति संप्रदाय

यद्यपि रीतिसिद्धांत की स्थापना नवीं शताब्दी के मध्य में या उसके आसपास आचार्य वामन द्वारा हुई तथापि रीति का अस्तित्व उनसे पहले भी निश्चित रूप से था, इसमें संदेह नहीं। भरत के नाट्यशास्त्र में रीति का प्रत्यक्ष विवेचन तो उपलब्ध

नहीं होता परंतु उसमें भारत के विभिन्न प्रदेशों में प्रचलित चार प्रवृत्तियों का उल्लेख मिलता है—भारत के पश्चिम भाग की प्रवृत्ति आर्वंती थी, दक्षिण भारत की दाक्षिणात्य थी, उड़ु अर्थात् उड़ीसा तथा मगध, दूसरे शब्दों में पूर्व भारत की प्रवृत्ति उडुमागधी थी और पांचाल अर्थात् मध्यदेश की प्रवृत्ति पांचाली थी :

चतुर्विधा प्रवृत्तिश्च प्रोक्ता चाट्य-प्रयोगतः

आर्वंती दाक्षिणात्या च पांचाली चोडु मागधी ।

— ना० शा० १४।१६

आगे चलकर दिशाओं के आधार पर काव्यशैली की चर्चा बाणभट्टप्रणीत धर्धचरित में उपलब्ध होती है :

श्लेषः प्रायमुदीच्येषु प्रतीच्येष्वर्थमात्रकम् ।

उत्प्रेक्षा दाक्षिणात्येषु गौडेष्वक्षरदम्बरः ॥

उदीच्य अर्थात् उत्तर भारत के कवि श्लेष का प्रायः प्रयोग करते हैं, प्रतीच्य अर्थात् पश्चिम भारत के कवि अर्थगौरव को महत्व देते हैं, दाक्षिणात्य उत्प्रेक्षा के प्रेमी हैं और गौड अर्थात् पूर्व भारत के कविजन अक्षरादंबर पर मुग्ध हैं ।

उपर्युक्त दो उद्धरणों से यह निष्कर्ष निकालना अस्वाभाविक नहीं है कि वाणभट्ट के समय (७वीं शताब्दी) तक विभिन्न काव्यशैलियाँ विभिन्न प्रदेशों पर आपृत थीं और इन शैलियों के विभाजक तत्व थे गुण और अलंकार । यद्यपि वाण ने कहा यह उल्लेख नहीं किया कि वह स्वयं किस काव्यशैली के अनुकर्ता हैं, पर उनका निम्नलिखित श्लोक इस तथ्य की ओर संकेत करता है कि वह स्वयं किसी एक शैली के पक्षपाती न होकर सब शैलियों के समुचित समन्वय के पक्षपाती थे :

बोधोऽर्थो जातिरग्राम्या श्लेषोऽङ्गिष्ठः स्फुटो रसः ।

विकटाक्षरं बन्धश्च कृत्स्नमेकत्र दुर्लभम् ॥

यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि इस युग तक इन काव्यशैलियों का नामकरण प्रादेशिक आधार पर नहीं हो पाया था ।

इस प्रकार का नामकरण सर्वप्रथम भामह के ग्रंथ 'काव्यालंकार' में उपलब्ध होता है । उन्होंने काव्य के दो भेद स्वीकृत किए हैं—वैदर्भ और गौड । इनके स्वरूप का निरूपण करते हुए भामह ने अपने समय में प्रचलित इस धारणा को समुचित नहीं माना कि वैदर्भ काव्य गौडीय काव्य की अपेक्षा उत्कृष्ट है । वे इस धारणा को गतानुगतिक न्याय से निर्बुद्धि जनो का कथन मात्र कहते हैं :

वैदर्भमन्यदस्तीति मन्यन्ते सुधियो परे ।

तदेव च किल ज्यायः सद्ध्यमपि नापरम् ॥

गौडीयमिदमेतत्तु वैदर्भमिति किं पृथक्
गतानुगतिकम्यायाचानाकमेयममेधसाम् ॥

— काव्यालंकार १:३१, ३२

उनके विवेचनानुसार वैदर्भ काव्य में पुष्टार्थता और वक्रोक्ति, ये मुख्य गुण होने चाहिए और प्रसन्नत्व, शृजुता तथा कोमलता, ये अमुख्य गुण। गौडीय काव्य में अलंकारवत्ता, अर्थवत्ता और न्यायवत्ता ये गुण होने चाहिए और यह काव्य प्राम्य दोष और आकुलता से रहित होना चाहिए।

भामह के उपरांत दंडी ने रीतिविवेचन किया है। उन्होंने सर्वप्रथम काव्य-शैली के अर्थ में 'मार्ग' शब्द का प्रयोग किया है। उनके कथनानुसार वाणी के अनेक मार्ग हैं जिनमें परस्पर अत्यंत सूक्ष्म भेद हैं। इनमें से वैदर्भ और गौडीय मार्गों का—जिनका परस्पर भेद अत्यंत स्पष्ट है—वर्णन किया जा सकता है। उन्होंने निम्नोक्त दस गुणों को वैदर्भ मार्ग के प्राण मानते हुए सर्वप्रथम रीति (मार्ग) और गुण का पारस्परिक संबंध स्थापित किया :

श्लेष, प्रसाद, समता, माधुर्य, सुकुमारता, अर्थव्यक्ति, उदारता, ओज, काति, तथा समाधि। गौड मार्ग में प्रायः इनका विपर्यय लक्षित होता है^१। दंडी का गुणविवेचन देखते हुए ऐसा प्रतीत होता है कि उन्होंने विपर्यय शब्द से कभी 'वैपरीत्य' अर्थ ग्रहण किया है, कभी 'अन्यथात्व' और कभी 'अभाव'^२। उनकी विवेचना के अनुसार वैदर्भ और गौडीय मार्ग में गुणों और उनके विपर्यय की स्थिति इस प्रकार है :

१—वैदर्भ मार्ग में श्लेष, प्रसाद, समता, सुकुमार्य और काति, ये पाँच गुण पाए जाते हैं और गौड मार्ग में क्रमशः इनके विपर्यय—शेथिल्य, व्युत्पन्न, वैषम्य, दीप्त और अत्युक्ति।

२—वैदर्भ मार्ग के शब्दगत माधुर्य (श्रुत्यनुप्रास) का विपर्यय गौड मार्ग में वर्णानुप्रास है।

^१ अस्त्यनेको गिरा मार्गः सूक्ष्मभेदः परस्परम् ।

तत्र वैदर्भगौडीयो वयथेते प्रस्तुदान्तरी ॥

इति वैदर्भमार्गस्य प्राणा दशगुणाः स्मृताः ।

एषा विपर्ययः प्रायो दृश्यते गौडकर्मेनि ॥ —काव्यादर्श १:४०, ४२

^२ गौडकर्मेनि एषा गुणानां विपर्ययः स च कुत्रचिदत्यन्ताभाव-रूपं कुत्रचिदरातः ।

संबधरूपश्च प्रायः दृश्यते । प्रायः इत्यनेन कचिदुभयोः साम्यमप्यस्तीति सूच्यते ।

—का० द० (प्रभा टीका), पृ० ४३

३—वैदर्भ मार्ग में ओज गुण केवल गद्य में होता है और गौडीय मार्ग में गद्य और पद्य दोनों में ।

४—वैदर्भ और गौडीय दोनों मार्गों में निम्नलिखित चारों गुण समान रूप से पाए जाते हैं : अर्थगत माधुर्य (अग्राभ्यता), अर्थव्यक्ति, औदार्य और समाधि ।

उक्त विवरण से स्पष्ट है कि दंडी गौडीय मार्ग को वैदर्भ मार्ग की अपेक्षा निम्न कोटि का काव्य मानते हैं, उसे सर्वथा सदोष और त्याज्य नहीं मानते ।

दंडी के उपरांत रीतिसिद्धांत के प्रवर्तक वामन का युग आता है ।

(१) रीति की परिभाषा और स्वरूप—वामन के अनुसार रीति की परिभाषा और स्वरूप इस प्रकार है : रीति का अर्थ है विशिष्ट पदरचना—‘विशिष्टः पदरचना’ । विशिष्ट का अर्थ है गुणसंपन्न—‘विशेषो गुणात्मा’ । गुण से तात्पर्य है काव्य के शोभाकारक धर्म—‘काव्यशोभायाः कर्तारः गुणाः ।’ इस प्रकार वामन के अनुसार रीति की परिभाषा हुई—काव्यशोभाकारक शब्द और अर्थ के धर्मों से युक्त पदरचना को ‘रीति’ कहते हैं ।

वामन के उपरांत आनंदवर्धन ने रीति का पर्याय ‘संघटना’ शब्द माना है । वामन का ‘पदरचना’ शब्द और आनंदवर्धन का ‘संघटना’ शब्द तो पर्याय ही हैं, अंतर केवल विशिष्ट और सम् (सम्यक्) विशेषणों में है, जो दोनों आचार्यों के विभेदक दृष्टिकोणों का परिचायक हैं । वामन के मतानुसार पदरचना में वैशिष्ट्य गुणों के कारण आता है और गुण पदरचना (रीति) पर आश्रित हैं, किंतु इधर आनंदवर्धन के मतानुसार ‘घटना’ का ‘सम्यक्त्व’ तभी है जब वह गुणों के आश्रय में रहकर रस की अभिव्यक्ति करे :

गुणानाश्रित्य तिष्ठन्ती, माधुर्यादीन्, व्यनक्ति सा ।

रसादीन् ॥ —५६०५० १।६

निष्कर्ष यह कि आनंदवर्धन की संघटना गुणों पर आश्रित है और वह रसाभिव्यक्ति का एक साधन है, वामन की रीति (पदरचना) पर गुण आश्रित हैं और वह स्वयं साध्या है । दूसरे शब्दों में, यदि पदरचना में शब्दगत और अर्थगत शोभाकारक धर्मों अर्थात् गुणों का समावेश हो गया तो उसकी सिद्धि हो गई ।

आनंदवर्धन के उपरांत राजशेखर ने और उनके अनुकरण पर भोज ने ‘शृंगारप्रकाश’ में रीति को ‘वचन-विन्यास-क्रम’ कहा है जो पदरचना अथवा घटना का ही पर्याय है । कुंतक ने रीति के स्थान पर मार्ग शब्द का प्रयोग किया है जिसे इन्होंने कवि-प्रस्थान-हेतु भी कहा है । भोज ने सरस्वतीकंठाभरण में रीति शब्द की व्युत्पत्ति ‘रीट् गतौ’ धातु से बताकर इस शंका का समाधान भी प्रकारांतर से कर दिया है कि रीति शब्द मार्ग, बर्तम, पंथाः आदि का पर्याय क्यों माना जाता है :

वैदर्भीदिकृताः पन्थाः काव्ये मार्गा इतिस्थिताः ।

रीरुग्ताविति धातोस्सा द्युत्पत्त्या रीतिरुच्यते ॥

अर्थात् वैदर्भीदि पंथा (पथ) काव्य में मार्ग कहलाते हैं और गत्यर्थक रीरु धातु से निष्पन्न होने के कारण वे ही 'रीति' कहलाते हैं ।

इनके उपरांत ध्वनिवादी मम्मट और रसवादी विश्वनाथ ने रीति का स्वरूप प्रतिष्ठित करते हुए इसे रस के साथ संबद्ध कर दिया । मम्मट ने वैदर्भी, गौडी और पांचाली नामक रीतियों को उद्भट के अनुकरण पर क्रमशः उपनागरिका, परुषा तथा कोमला नामक वृत्तियों से अभिहित किया है । इनकी वर्णयोजना में भी इन्होंने उद्भटसंमत वर्णों की स्वीकृति की है तथा उद्भट के ही समान उक्त वृत्तियों का अनुप्रास अलंकार के अंतर्गत वर्णन किया है । आनंदवर्धन के समान इन्होंने वृत्तियों को रस की उपकारक सिद्ध करने के लिये वृत्ति को 'नियत वर्णगत रसविषयक व्यापार' कहा है तथा प्रथम दो वृत्तियों का संबंध क्रमशः माधुर्य और ओज गुणों के अभिव्यंजक वर्णों के साथ स्थापित किया है । ऐसी ही स्थिति विश्वनाथ की है । इन्होंने भी रीति को 'रसोपकर्त्री' कहा है तथा आनंदवर्धन के समान समस्तपदता की अधिकना अथवा न्यूनता के साथ रीतिप्रकारों को संबद्ध किया है ।

आनंदवर्धन और उनके अनुयायियों के मतानुसार रीतिस्वरूप का सार इस प्रकार है :

१—पदों की संघटना का नाम 'रीति' है ।

२—रीतियों रस की अभिव्यक्ति में साधक हैं ।

३—इनकी रचना गुणव्यंजक नियत वर्णों से होती है ।

४—समस्तपदता की मात्रा इनका बाह्य रूप है ।

५—काव्य में रीति का स्थान वही है जो मानवशरीर में अंगसंस्थान अर्थात् अंगों की बनावट का है, न कि आत्मा का ।

रीति के उपर्युक्त स्वरूपविकास से एक तथ्य स्पष्ट रूप से हमारे सामने आता है कि यद्यपि वामन से लेकर विश्वनाथ तक रीति के महत्व में आकाश पाताल का अंतर हो गया—वह आत्मपद से च्युत होकर अंगसंस्थान मात्र रह गई—तथापि उसके स्वरूप में कोई मौलिक अंतर नहीं हुआ । वामन की विशिष्ट पदरचना ही रीति की सर्वमान्य परिभाषा रही—यह विशिष्टता भी प्रायः शब्द और अर्थ के चमत्कार पर आश्रित मानी गई, और वामन के निर्देशानुसार गुणों के साथ भी रीति का नित्य संबंध रहा । अंतर केवल यह हुआ कि वामन ने जहाँ शब्द और अर्थ के शोभाकारक धर्मों के रूप में गुणों को और उनसे अभिन्न रीति को अपने आप में सिद्ध माना, वहाँ आनंदवर्धन तथा परवर्ती आचार्यों ने गुणों को रस का धर्म माना—और उनके आश्रय से रीति को भी रसाभिव्यक्ति के माध्यम रूप में

ही स्वीकार किया। उनके अनुसार रीति शब्द और अर्थ पर आश्रित रचनाचमत्कार का नाम है जो माधुर्य, ओज अथवा प्रसाद गुण के द्वारा चित्त को द्रवित, दीप्त और परिव्याप्त करती हुई रसदशा तक पहुँचाने में साधन रूप से सहायक होती है।

(२) रीति सिद्धांत का अन्य सिद्धांतों के साथ संबंध—रीति संप्रदाय, जैसा अन्यत्र स्पष्ट किया जा चुका है, भारतीय काव्यशास्त्र का देहवादी संप्रदाय है अतएव यह अलंकारवाद तथा वक्रोक्तिवाद का सहयोगी और रस तथा ध्वनिवाद का प्रतियोगी है। रीति सिद्धांत के स्वरूप को सम्यक् रूप से व्यक्त करने के लिये इन सहयोगी तथा प्रतियोगी सिद्धांतों के साथ उसके संबंध पर प्रकाश डालना आवश्यक है।

(अ) रीति तथा अलंकार—अलंकार संप्रदाय की स्थापनाएँ इस प्रकार हैं :

१—काव्य का सौंदर्य शब्दार्थ में निहित है।

२—शब्दार्थ के सौंदर्य के कारण हैं अलंकार—‘काव्यशोभाकरान् धर्मानलंकारान् प्रचक्षते।’—दंडी, काव्यादर्श २।१

३—अलंकार के अंतर्गत काव्यसौंदर्य के सभी प्रकार के तत्व आ जाते हैं। काव्य का विषयगत सौंदर्य सामान्य अलंकार के अंतर्गत आता है और शैलीगत सौंदर्य विशेष अलंकार के अंतर्गत। इस प्रकार गुण, रीति आदि भी अलंकार हैं।

काव्यचमत्कारविभागार्थमुक्ताः प्रागप्यलंकाराः —दंडी, काव्यादर्श, २।३

अर्थात् वैदर्भ तथा गौडीय मार्गों का भेद करने के लिये (श्लेष, प्रसाद आदि) कुछ अलंकारों का वर्णन पहले ही किया जा चुका है। संधि, संध्यंग, वृत्ति, लक्षण आदि भी अलंकार हैं :

यच्च संध्यंग-वृत्त्यंग लक्षणाद्यागमन्तरे।

व्यावर्त्तितमिदं चेष्टं अलंकारतयैव नः ॥ —दंडी

रीति संप्रदाय के प्रवर्तक वामन की स्थापनाएँ इससे मूलतः भिन्न न होती हुई भी परिणामतः भिन्न हो जाती हैं :

१—वामन भी काव्य का सौंदर्य शब्द अर्थ में निहित मानते हैं।

२—वामन भी अलंकार का प्रयोग काव्यसौंदर्य के पर्याय रूप में करते हैं—सौंदर्यमलंकारः। परंतु उनका आशय दंडी आदि से भिन्न है।

३—वे अलंकार की दो कोटियाँ मान लेते हैं, गुण और अलंकार। माधुर्यादि गुण सौंदर्य के मूल कारण अर्थात् काव्य के नित्यधर्म हैं और उपमादि अलंकार उसके उत्कर्षवर्धक अर्थात् अनित्य धर्म। दूसरे शब्दों में, गुण नित्य

अलंकार हैं और प्रसिद्ध 'अलंकार' अनित्य । इस प्रकार वामन अलंकार की परिधि संकुचित कर देते हैं और उसकी कोटि अपेक्षाकृत हीन हो जाती है । वामन स्पष्ट कहते हैं कि अकेला गुण काव्य को शोभासंपन्न कर सकता है किंतु अकेला अलंकार नहीं कर सकता । काव्य में यदि गुण का मूल सौंदर्य ही न हो तो 'अलंकार' उसे और भी कुरूप बना देता है ।

वस, यहीं आकर अलंकार सिद्धांत और रीति सिद्धांत में अंतर पड़ जाता है । दोनों का दृष्टिकोण मूलरूप में समान है—दोनों ही काव्यसौंदर्य को शब्दार्थ में निहित मानते हैं, दोनों ही अलंकार को समष्टि रूप में काव्यसौंदर्य का पर्याय मानते हैं । परंतु अलंकार संप्रदाय जहाँ उपमा आदि अलंकारों को मुख्य रूप से और अन्य—गुण, वृत्ति, लक्षण आदि—को उपचार रूप से अलंकार मानता है, वहाँ रीति संप्रदाय रीति और गुण को मुख्य रूप से और उपमादि को गौण रूप से अलंकार मानता है । अर्थात् रीति संप्रदाय में गुण अथवा गुणात्मा रीति की प्रधानता है और उपमादि 'अलंकारों' की स्थिति अपेक्षाकृत हीन है । किंतु अलंकार संप्रदाय में उनकी स्थिति यदि गुण आदि से श्रेष्ठतर नहीं तो कम से कम उनके समकक्ष अवश्य है ।

यहाँ यह प्रश्न उठता है कि पारिभाषिक शब्दों के आवरण को हटाकर देखा जाय तो गुणात्मा रीति और अलंकार में वस्तुगत भेद क्या है । और स्पष्ट शब्दों में, शब्दार्थ का कौन सा प्रयोग रीति है, कौन सा 'अलंकार' ? वामन ने रीति का लक्षण किया है 'विशिष्टा पदरचना'—अर्थात् गुणमयी पदरचना । गुण के दो भेद हैं, शब्दगुण और अर्थगुण । शब्दगुण में वर्णयोजना तथा समासप्रयोग पर आश्रित सौंदर्य और अर्थगुण में उपयुक्त सार्थक शब्दचयन एवं रागात्मक तथा प्रज्ञात्मक तथ्यों के सुचारु क्रमबंध आदि का अंतर्भाव है । इस प्रकार रीति से अभिप्राय ऐसी रचना से है जो अपनी वर्णयोजना, समस्त पदों के कुशल प्रयोग, उपयुक्त अर्थवात् शब्दों के चयन तथा भावों एवं विचारों के सुचारु क्रमबंध के कारण मन का प्रसादन करती है । अतएव रीति में रचना अर्थात् व्यवस्था एवं अनुक्रम का सौंदर्य है । अलंकार का सौंदर्य अनेक अंशों में इससे भिन्न है । अलंकारों को अलंकारवादियों ने शब्दार्थ (काव्य) का शोभाकर धर्म कहा है । धर्म शब्द से सबसे पहले तो स्फुटता का द्योतन होता है, अर्थात् अलंकार रचना का व्यवस्थित सौंदर्य न होकर स्फुट सौंदर्यविधायक तत्व है । दूसरे, उसमें चमत्कार का भी आभास है । आधुनिक शब्दावली में रीति वस्तुगत शैली का पर्याय है और अलंकार उक्ति-चमत्कार का अथवा शब्दार्थ के प्रसाधन का । वामन उसको अतिरिक्त प्रसाधन ही मानते हैं । इन दोनों में परस्पर क्या संबंध है, अब प्रश्न यह है । इसका उत्तर यह है कि रीति का क्षेत्र अधिक व्यापक है—अलंकार रीति का अंग है—वामन ने और

पाश्चात्य आचार्यों ने भी उसे रीति या शैली का ही अंग माना है। इसके अतिरिक्त, यद्यपि रीति का विधान भी प्रायः वस्तुपरक ही है, फिर भी अर्थगुण कति या अर्थगुण माधुर्य में व्यक्तित्व का सद्भाव रहता है। अलंकार में भी रसवत् तथा ऊर्जस्वि आदि अलंकारों का अंतर्भाव व्यक्तित्व के समावेश का ही प्रयास है, परंतु वहाँ रसवत् आदि अलंकारों का कोई विशेष महत्व नहीं है। रीति संप्रदाय में अन्य गुणों के साथ अर्थगुण कति भी वैदभी रीति अथवा सत्काव्य का अनिवार्य तत्व है—इस प्रकार रस का भी सत्काव्य के साथ अनिवार्य संबंध अप्रत्यक्ष रूप में हो जाता है। अतएव अलंकार सिद्धांत की अपेक्षा रीति सिद्धांत में व्यक्ति या आत्मतत्व अधिक है।

(का) रीति और वक्रोक्ति—कुंतक के अनुसार वक्रोक्ति का अर्थ है—वैदग्ध्य-भंगी-भणिति। वैदग्ध्य का अर्थ है काव्य या कलानैपुण्य जो अजित विद्वत्ता या शास्त्रज्ञान से भिन्न प्रतिभाजन्य होता है। भंगीभणिति का अर्थ है उक्तिचारुत्व। अतएव वक्रोक्ति का अर्थ हुआ कवि-प्रतिभा-जन्य उक्तिचारुत्व। यह वक्रता या चारुत्व छः प्रकार का होता है—वर्णवक्रता, पद-पूर्वार्ध-वक्रता अर्थात् पर्याय शब्दों तथा विशेषण आदि का चारु प्रयोग, पद-परार्ध-वक्रता अर्थात् प्रत्ययवक्रता, वाक्य-वक्रता अर्थात् अर्थालंकारप्रयोग, प्रकरणवक्रता या कथा के किसी प्रकरण की चारु कल्पना, प्रबंधवक्रता या प्रबंध-विधान-कौशल। इस प्रकार वक्रोक्ति का क्षेत्र रीति की अपेक्षा अत्यंत व्यापक है। वर्ण से लेकर प्रबंधविधान तक का चारुत्व उसके अंतर्गत समाविष्ट है। रीति का क्षेत्र तो वास्तव में वक्रता के पहले चार भेदों तक ही सीमित है। वर्णवक्रता रीति के शब्दगुणों की वर्णयोजना है, पदपूर्वार्ध तथा पद-परार्ध-वक्रता में अर्थगुण ओज, उदारता, सौकुमार्य आदि का अंतर्भाव हो जाता है, वाक्यवक्रता में अर्थालंकार हैं ही। बस, रीति का अधिकारक्षेत्र यही समाप्त हो जाता है, वह वर्ण, पद तथा वाक्य से आगे नहीं जाती। प्रकरणकल्पना, प्रबंधकल्पना उसकी परिधि से बाहर हैं। अर्थात् वह काव्य की भाषाशैली तक ही सीमित हैं, काव्य की व्यापक वर्णनशैली तक उसकी पहुँच नहीं है। रीति में वर्णों का, पदों का तथा भावों और विचारों का क्रमबंध मात्र है, जीवन की घटनाओं का, जीवन के स्थिर दृष्टिकोणों का वह क्रमबंध या नियोजन नहीं आता जो वक्रोक्ति में आता है। और स्पष्ट शब्दों में, रीति केवल भाषा-काव्य-शैली तक ही सीमित है, किंतु वक्रोक्ति समस्त काव्य-कौशल की पर्याय है। इस प्रकार, जैसा स्वयं कुंतक ने ही निर्देश किया है, रीति या मार्ग वक्रोक्ति का एक अंग मात्र है। वक्रोक्ति कविकर्म है, रीति कविमार्ग है।

दोनों संप्रदायों का दृष्टिकोण कुछ अंशों में समान है। दोनों में कविकर्म की बहुत कुछ वस्तुपरक व्याख्या है। वर्णवक्रता से लेकर प्रबंधवक्रता तक वक्रोक्ति के सभी रूपों में काव्य को कवि का कौशल मात्र माना गया है—कविकर्म अंततः नियोजन की कुशलता मात्र ठहरता है। उसमें कवि की प्रतिभा को तो आधार माना

गया है, परंतु कवि की सवासनता अथवा हार्दिक विभूतियों की और उधर पाठक तथा श्रोता की सहृदयता की उपेक्षा है। इस प्रकार रस की उपेक्षा तो दोनों संप्रदायों में है, परंतु इसके आगे व्यक्तित्व की उपेक्षा दोनों में समान नहीं मानी जा सकती क्योंकि वक्रोक्ति को कुंतक निसर्गतः कविप्रतिभाजन्य मानते हैं। उसका प्राणतत्व है विदग्धता जो विद्वत्ता से भिन्न है। कहने का तात्पर्य यह है कि रीति संप्रदाय तथा वक्रोक्ति संप्रदाय के दृष्टिकोणों में यहाँ तक तो मूलभूत समानता है कि दोनों ही रस की उपेक्षा कर कविकर्म का वस्तुपरक विश्लेषण करते हैं। परंतु आगे चलकर वक्रोक्तिवाद व्यक्तित्व को 'कविप्रतिभा' के रूप में आग्रहपूर्वक स्वीकार कर लेता है। इसमें संदेह नहीं कि वक्रोक्तिवाद की 'कविप्रतिभा' आधुनिक शब्दावली में सहृदयता की अपेक्षा कल्पना की ही महत्वस्वीकृति है, परंतु फिर भी कुंतक का दृष्टिकोण व्यक्तित्व की महत्ता को तो स्वीकार करता ही है। वक्रोक्ति को प्रतिभाजन्य मानना, विदग्धता को वक्रता का प्राणतत्व मानना, और मार्ग (रीति) में कविस्वभाव को मूर्धन्य स्थान देना, यह सब व्यक्तित्व का ही आग्रह है। वास्तव में कुंतक के समय तक ध्वनि संप्रदाय की प्रतिष्ठा हो चुकी थी और रस का उत्कर्ष फिर स्थापित हो चुका था, इसलिये वामन की अपेक्षा उनके सिद्धांत में व्यक्तित्व का प्राधान्य होना स्वाभाविक ही था।

रीति और वक्रोक्ति का साम्य और वैषम्य संक्षेप में इस प्रकार है :

१—दोनों के मूल दृष्टिकोणों में पर्याप्त साम्य है—दोनों में काव्य का वस्तुपरक विवेचन है। दोनों सिद्धांत काव्य को रचनानैपुण्य मानते हैं, आत्म-सृजन नहीं।

२—रीति की अपेक्षा वक्रोक्ति की परिधि व्यापक है : रीति केवल वर्ण, पद, तथा वाक्य की रचना तक ही सीमित है, वक्रोक्ति का क्षेत्र प्रकरण तथा प्रबंधरचना तक व्याप्त है।

३—रीति की अपेक्षा वक्रोक्ति में व्यक्तित्व का कहीं अधिक समावेश है : वक्रोक्ति में कविप्रतिभा और कविस्वभाव को आधार माना गया है। इसी अनुपात से वक्रोक्ति रीति की अपेक्षा रस सिद्धांत के भी निकट है।

(६) रीति और ध्वनि—रीति और ध्वनि सिद्धांतों के दृष्टिकोण परस्पर-विपरीत हैं। रीति संप्रदाय देहवादी है और ध्वनि संप्रदाय आत्मवादी। ध्वनि सिद्धांत की स्थापना रीति की स्थापना के लगभग अर्धशताब्दी उपरांत हुई है, अतएव प्रत्यक्ष रूप में रीति सिद्धांत पर ध्वनि का प्रभाव या रीति में उसका अंतर्भाव आदि तो संभव नहीं हो सकता किंतु, जैसा आनंदवर्धन ने सिद्ध किया है, रीति सिद्धांत में ध्वनि के प्रच्छन्न संकेत निःसंदेह मिलते हैं। वामनकृत अपर्यालंकार वक्रोक्ति के लक्षण—सादृश्याल्लक्षणा वक्रोक्तिः—में व्यंजना की स्वीकृति है। स्वयं रीतिगुरु के

विवेचन में ही अनेक स्थलों पर ध्वनि के संकेत ढूँढ़ निकालना कठिन नहीं है। उदाहरण के लिये अनेक शब्दगुणों में वर्णध्वनि का संकेत है, अर्थगुण ओज के अंतर्गत अर्थप्रौढि के कई रूपों में भी ध्वनि की प्रच्छन्न स्वीकृति है। 'समास' भेद में केवल 'निमिषति' कह देने से ही दिवागना का व्यक्तित्व ध्वनित हो जाता है; इसी प्रकार 'साभिप्राय विशेषण' प्रयोग में पर्यायध्वनि (पिनाकी और कपाली के ध्वनिभेद) का ही प्रकारांतर से वर्णन है। अर्थगुण काति में तो असंलक्ष्यक्रम ध्वनि की प्रत्यक्ष स्वीकृति है ही।

ध्वनिसंप्रदाय समन्वयवादी है। ध्वनिकार आरंभ में ही प्रतिज्ञा करके चले हैं कि ध्वनि में सभी सिद्धांतों का समाहार हो जायगा, अतएव रीति का भी ध्वनि में समाहार हुआ है। रीति के बाह्य तत्वों—वर्णयोजना और समास—का अंतर्भाव वर्णध्वनि और रचनाध्वनि में किया गया है। ऊपर दस गुणों का अंतर्भाव तीन गुणों के भीतर करते हुए उनका असंलक्ष्यक्रम ध्वनि रस से अचल संबंध स्थापित किया गया है। वामन ने रीति को गुणात्मक मानते हुए उसे प्रधानता दी थी; कम से कम उसे गुण के समतुल्य अवश्य माना था। ध्वनिवादियों ने उसे संघटना रूप मानते हुए गुण की आश्रित माना। गुण की स्थिति अचल है, संघटना की चल है। इस प्रकार ध्वनिसिद्धांत में रीति का स्थान गौण भी हो जाता है।

(ई) रीति और रस—रीतिसिद्धांत की स्थापना करते समय वामन के समक्ष रससिद्धांत निश्चय ही विद्यमान था। वास्तव में रस को दृश्यकाव्योचित मानने के कारण ही अलंकार और रीति सिद्धांतों की उद्भावना हुई। वामन ने काव्य में रस को विशेष महत्वपूर्ण स्थान नहीं दिया और उसे रीति के गुणों में से केवल एक गुण अर्थगुण काति का आधारतत्व माना। इस प्रकार उनके मत से रस रीति का एक अंग मात्र है। रस की दीप्ति रीति की शोभा में योगदान करती है, यही रस की सार्थकता है। अर्थात् रस अंग है, रीति अंगी। परंतु इसके विपरीत रसवाद रस को आत्मा और रीति को केवल अंगसंस्थानवत् मानता है। वर्णगुण और समास से निर्मित रीति गुण पर आश्रित है और गुण रस का धर्म है, अतएव गुण के संबंध से रीति रसाश्रिता है। उसके स्वरूप का निर्णय रस के द्वारा ही होता है। आनंदवर्धन ने रसोचित्य को रीति का प्रधान नियामक माना है।

मनोविज्ञान की दृष्टि से इस प्रश्न पर विचार कीजिए। रस चित्त की आनंद-मयी स्थिति है। गुण भी चित्त की स्थितियाँ ही हैं। माधुर्य द्रुति है, ओज दीप्ति और प्रसाद परिव्यप्ति—ये रसदशा के पूर्व की स्थितियाँ हैं जो चित्त को उस आनंद-मयी परिणति के लिये तैयार करती हैं। वर्ण तथा शब्द मन की स्थितियों के प्रतीक हैं—वे स्वयं मन की स्थितियाँ तो नहीं हैं परंतु विशेष मनोदशाओं के संस्कार उनपर आरुढ़ हैं। अतएव यह स्वाभाविक ही है कि कुछ वर्ण अथवा शब्द चित्त की द्रुति के

अनुकूल पड़ें, कुछ दीप्ति के एवं कुछ परिव्याप्ति के। इस प्रकार ये वर्ण और शब्द द्रुतिरूप माधुर्य के, दीप्तिरूप श्रोज के, और परिव्याप्तिरूप प्रसाद के अनुकूल या प्रतिकूल पड़ते हैं। यही इनकी सार्थकता है। अलंकार की तरह रीति भी रस का उपकार करती हुई काव्य में अपनी सार्थकता सिद्ध करती है। इसीलिये उसे अंग-संस्थान के समान माना गया है। सुंदर शरीररचना जिस प्रकार आत्मा का उत्कर्ष-वर्धन करती है, उसी प्रकार रीति भी रस का उपकार करती है।

इस प्रकार रीति और रस संप्रदायों के दृष्टिकोण भी मूलतः परस्पर विपरीत हैं। रीति संप्रदाय देह को ही जीवनसर्वस्व मानता हुआ आत्मा को उसका एक पोषक तत्व मात्र मानता है और उधर रस संप्रदाय आत्मा को मूल सत्य मानता हुआ देह को उसका बाह्य माध्यम मात्र समझता है। दोनों की ओर से समझौते का प्रयत्न हुआ है, परंतु यह समझौता परस्पर संमानसूचक नहीं है। रीति रस को अपने उपकरण के रूप में ग्रहण करती है और रस रीति को अपने अंग-संस्थान के रूप में स्वीकार करता है। वाणी और अर्थ का वह काम्य समन्वय जिसका आवाहन कालिदास ने किया है, दोनों की सांप्रदायिक भावना के कारण मान्य नहीं हो सका। रीति ने अपने स्वरूप को आवश्यकता से अधिक वस्तुगत बना लिया है और रस ने व्यंजना के द्वारा अपने स्वरूप को अत्यधिक व्यक्तिपरक। पाश्चात्य साहित्य में मनोविज्ञान के प्रभाववश आज अनुभूति और अभिव्यक्ति अथवा भाव और शैली का जो अनिवार्य सहभाव माना गया है वह संस्कृत काव्यशास्त्र में 'साहित्य' शब्द की व्युत्पत्ति में ही सीमित होकर रह गया, विधान रूप में मान्य नहीं हो सका।

(३) रीति सिद्धांत की परीक्षा—रीति सिद्धांत भारतीय काव्यशास्त्र में अंततः मान्य नहीं हुआ। अलंकार संप्रदाय तो फिर भी किसी न किसी रूप में वर्तमान रहा, परंतु वामन के उपरांत रीति सिद्धांत प्रायः निःशेष हो गया। रीति को काव्य की आत्मा माननेवाला कोई बिरला ही पैदा हुआ, समस्त संस्कृत काव्यशास्त्र में वामन के पश्चात् केवल दो नाम ही इस प्रसंग में लिए जा सकते हैं—एक वामन के टीकाकार तिथ्यभूपाल का—असवो रीतयः—और दूसरा अमृतानंद योगिन् का—रीतिरात्मा (अलंकारसंग्रह)। इनमें से एक तो व्याख्याता मात्र है और दूसरे का कोई विशिष्ट स्थान नहीं।

यह स्वाभाविक भी था क्योंकि अपने उग्र रूप में रीतिवाद की नींव इतनी कच्ची है कि वह स्थायी नहीं हो सकता था। देह को महत्व देना आवश्यक है, परंतु उसे आत्मा या जीवन का मूल आधार मान लेना प्रवर्धना है।

रीतिवाद में पदरचना (शैली) को ही काव्य का सर्वस्व माना गया है। रस को शैली का अंग माना गया है और वह भी महत्वपूर्ण अंग नहीं। एक तो

उसका समावेश बीस गुणों में से एक गुण कांति में ही है और दूसरे स्वयं कांति अपने आप में कोई विशिष्ट गुण नहीं है क्योंकि कांति और ओज गौडीया के गुण माने गए हैं और गौडीया को वामन ने निश्चय ही अप्रधान रीति माना है। इनमें से पहली अर्थात् वैदर्भी ही ब्राह्म है क्योंकि उसमें सभी गुण वर्तमान रहते हैं। शेष दो, अर्थात् गौडीया और पांचाली नहीं क्योंकि उनमें थोड़े से ही गुण होते हैं। कुछ विद्वानों का कहना है कि इन दो का भी अभ्यास करना चाहिए क्योंकि वे वैदर्भी तक पहुँचने के सोपान हैं। यह ठीक नहीं है क्योंकि अतत्त्व के अभ्यास से तत्त्व की प्राप्ति संभव नहीं है (काव्यालंकारसूत्र)। गौडीया के इस तिरस्कार से यह स्पष्ट है कि रीति सिद्धांत में कांति और उसके आधारतत्त्व रस का कोई विशेष महत्व नहीं है। रस का यह तिरस्कार या अवमूल्यन ही अंत में रीतिवाद के पतन का कारण हुआ और यही संगत भी था। काव्य का मूल गुण है रमणीयता, उसकी चरम सिद्धि है सद्दय का मनःप्रसादन, और उद्दिष्ट परिणाम है चेतना का परिष्कार। ये सब भावों के ही व्यापार हैं—भावतत्त्व के कारण ही काव्य में रमणीयता आती है, भावतत्त्व ही सद्दय के भावों को उद्बुद्ध कर उन्हें उत्कृष्ट आनंदमयी चेतना में परिणत करता है, और उसी के द्वारा भावों का परिष्कार संभव है। शैली में भी रमणीयता का समावेश भावतत्त्व के द्वारा ही होता है। भावों की उत्तेजना से ही वाणी में उत्तेजना आती है—चित्त के चमत्कार से ही वाणी में चमत्कार का समावेश होता है। यह स्वतःसिद्ध मनोवैज्ञानिक तथ्य है। सामान्य एवं व्यापक रूप में भी जीवन का प्रेरक तत्त्व राग ही है। अतएव राग या रस का तिरस्कार दर्शन भी नहीं कर सका, काव्य का तो समस्त व्यापार ही उसपर आश्रित है। रीति सिद्धांत ने रीति को आत्मा और रस को एक साधारण अंग मात्र मानकर प्रकृत क्रम का विपर्यय कर दिया और परिणामतः उसका पतन हुआ।

परंतु फिर भी रीतिवाद सर्वथा सारहीन अथवा निर्मूल्य सिद्धांत नहीं है। वामन अत्यंत मेधावी आचार्य थे—उनके अपने युग की परिसीमाएँ थी, तथापि उन्होंने भारतीय काव्यशास्त्र के विकास में महत्वपूर्ण योग दिया है और उनके सिद्धांत का अपना उज्ज्वल पक्ष भी है।

सबसे पहले तो वह इतना एकांगी नहीं है जितना प्रतीत होता है। उसके अनुसार काव्य का आदर्श रूप वैदर्भी में प्राप्त होता है जहाँ दस शब्दगुणों और दस अर्थगुणों की पूर्ण संपदा मिलती है। दस शब्दगुणों के विश्लेषण से, आधुनिक आलोचनाशास्त्र की शब्दावली में, निम्नलिखित काव्यतत्त्व उपलब्ध होते हैं :

१—वर्णयोजना का चमत्कार—

(क) अंकार (सौकुमार्य तथा श्लेष गुणों में)

(ख) औज्वल्य (कांति)

२—शब्दगुण का चमत्कार (ओज, प्रसाद, समाधि, समता, अर्थव्यक्ति)

३—स्फुट शब्द का चमत्कार (माधुर्य, कांति)

४—लय का चमत्कार (उदारता)

उपर दस गुणों का विश्लेषण निम्नलिखित काव्यतत्वों की और निर्देश करता है :

१—अर्थप्रौढ़ि—अर्थात् समास तथा व्यास शैलियों का सफल प्रयोग, सामिप्राय विशेषणप्रयोग, आदि (ओज) ।

२—अर्थवैमल्य—अन्यून, अनतिरिक्त शब्दों का प्रयोग, आनुगुणत्व (प्रसाद) ।

३—उक्तिवैचित्र्य (माधुर्य) ।

४—प्रक्रम (समता) ।

५—स्वाभाविकता तथा यथार्थता (अर्थव्यक्ति) ।

६—अग्राम्यत्व—अभद्र, अमंगल तथा अश्लील शब्दों का त्याग (औदार्य और सौकुमार्य) ।

७—अर्थगौरव (समाधिश्लेष) ।

८—रस (कांति) ।

इनमें से अर्थगौरव, रस, अग्राम्यत्व तथा स्वाभाविकता वर्य विषय के गुण हैं और अर्थवैमल्य, उक्तिवैचित्र्य, प्रक्रम, अर्थप्रौढ़ि अर्थात् समास और व्यास शैली तथा सामिप्राय विशेषणप्रयोग वर्णनशैली के गुण हैं ।

इस प्रकार वामन के अनुसार आदर्श काव्य के मूल तत्व निम्नांकित हैं :

शैलीगत—अर्थवैमल्य (आनुगुणत्व), उक्तिवैचित्र्य, प्रक्रम, अर्थप्रौढ़ि अर्थात् समासशक्ति, व्यासशक्ति तथा सामिप्राय विशेषणप्रयोग ।

विषयगत—अर्थगौरव, रस, परिष्कृति (अग्राम्यत्व) तथा स्वाभाविकता ।

आधुनिक आलोचना शास्त्र के अनुसार काव्य के चार तत्व हैं—रागतत्व, बुद्धितत्व, कल्पना और शैली । उपर्युक्त गुणों में ये चारो तत्व यथावत् समाविष्ट हैं । रस, परिष्कृति (अग्राम्यत्व) तथा स्वाभाविकता रागतत्व हैं, अर्थगौरव बुद्धितत्व है, उक्तिवैचित्र्य तथा सामिप्राय विशेषण कल्पनातत्व हैं और अर्थवैमल्य, समासगुण तथा प्रक्रम शैली के तत्व हैं ।

अतएव वामन का रीतिवाद वास्तव में सर्वथा एकांगी नहीं है, उसमें भी अपने ढंग से काव्य के सभी मूल तत्वों का समावेश है ।

इसके अतिरिक्त रीति अथवा शैली की महत्वप्रतिष्ठा अपने आप में भी कोई नगण्य सिद्धांत नहीं है । वाणी के बिना अर्थ गूंगा है । शैली के अभाव में उस

कोकिल के समान असहाय है जिसे विधाता ने हृदय का मिठास देकर भी रसना नहीं दी। कल्पना उस पक्षी के समान असमर्थ है जिसे पर बाँधकर पिंजड़े में डाल दिया गया हो। वास्तव में काव्य को शास्त्र से पृथक् करनेवाला तत्व अनिवार्यतः शैली ही है। शास्त्र में विचार की समृद्धि तो रहती ही है, कल्पना का भी प्रचुर उपयोग हो सकता है। इसी प्रकार भाव का सौंदर्य भी लोकवार्ता में निस्संदेह रहता है, परंतु अभिव्यंजना-कला-शैली के अभाव में वे काव्यपद के अधिकारी नहीं हो सकते। इस दृष्टि से शैलीतत्व की अनिवार्यता अस्संदिग्ध है, और रीतिवाद ने उसपर बल देकर काव्यशास्त्र का निस्संदेह उपकार ही किया है।

(४) रीति के मूल तत्व—रीति का स्वरूपनिरूपण करने के लिये उसके मूल तत्वों का निर्धारण कर लेना आवश्यक है।

दंडी ने गुणों को ही रीति का मूल तत्व माना है। उनके गुण शब्दसौंदर्य और अर्थसौंदर्य दोनों के ही प्रतीक हैं। उनके श्लेष, समता, सौकुमार्य और ओज पदबंध अथवा शब्दगुण के आश्रित हैं तथा माधुर्य, उदारता, काति, प्रसाद, अर्थव्यक्ति और समाधि अर्थसौंदर्य के। वामन ने भी रीति को पदरचना मानते हुए गुणों को ही उसका मूल तत्व माना है। उन्होंने शब्द और अर्थ के आधारभेद से गुणों के दो वर्ग कर दिए हैं—शब्दगुण और अर्थगुण। उनका प्रायः सभी शब्दगुण वर्ण-योजना, पदबंध या शब्दगुण के ही चमत्कार हैं और अर्थगुणों का आधार अर्थसौंदर्य है। उदारता, सौकुमार्य, समाधि और ओज के अनेक रूपों में लक्षणव्यंजना का चमत्कार है, अर्थव्यक्ति में स्वाभाविकता अथवा यथार्थता का सौंदर्य है, काति में रस का, माधुर्य में वक्रता अथवा विदग्धता का, श्लेष में गोपन आदि के द्वारा क्रियाओं का चातुर्य के साथ वर्णन रहता है। वास्तव में यह चमत्कार प्रायः अर्थश्लेष के अंतर्गत आ जाता है। प्रसाद में आवश्यक के ग्रहण और अनावश्यक के त्याग द्वारा अर्थवैमल्य या स्पष्टता की सिद्धि होती है। समता में बाह्य तथ्यों के क्रम का अभंग रहता है। परवर्ती आचार्यों ने प्रसाद, समता आदि को दोषाभाव मात्र माना है। उनका भी तर्क असंगत नहीं है, तथापि अर्थवैमल्य (ल्यूसिडिटी) आदि भी अपने आप में गुण हैं, चाहे आप उन्हें अभावात्मक गुण ही मान लीजिए। (संस्कृत काव्यशास्त्र में भी रुद्रट आदि ने दोषाभाव को गुण माना है)। इस प्रकार वामन के अर्थगुणों के मूल में रस, ध्वनि, अर्थालंकार तथा शब्दशक्ति का भावात्मक सौंदर्य और दोषाभाव का अभावात्मक सौंदर्य विद्यमान रहता है—इनके अतिरिक्त परंपरामान्य तीनों गुणों—प्रसाद, ओज और माधुर्य—का अंतर्भाव तो वामनीय गुणों में है ही। निष्कर्ष यह निकला कि केवल शब्दगुण ही नहीं, परंपरामान्य तीन गुणों के अतिरिक्त रस, ध्वनि, अर्थालंकार, शब्दशक्ति और उभर दोषाभाव भी वामनीय रीति के मूल तत्व हैं। और स्पष्ट शब्दों में, परवर्ती काव्यशास्त्र की शब्दावली में, वामन के

मत में रीति के बहिरंग तत्व हैं शब्दगुण और अंतरंग तत्व हैं गुण, रस, ध्वनि (यद्यपि उस समय तक ध्वनि का आविर्भाव नहीं हुआ था), अर्थालंकार और दोषाभाव ।

वामन के उपरांत रुद्रट ने इस प्रश्न पर विचार किया और समास को रीति का मूल तत्व माना । उन्होंने लघु, मध्यम और दीर्घ समासों के अनुसार पाचाली, लाटीया और गौडीया रीतियों का स्वरूपनिरूपण किया । वैदर्भी असमासा होती है । आनंदवर्धन ने रुद्रट की लाटीया रीति को तो स्वीकार नहीं किया, परंतु समास को रीति के कलेवर का मुख्य तत्व अवश्य माना । उनकी परिभाषा है—‘रीति माधुर्यादि गुणों के आश्रय में स्थित रहकर रस को अभिव्यक्त करती है ।’ इसका अर्थ यह हुआ कि माधुर्यादि गुणों को वे रीति का आश्रय अथवा मूल आंतरिक तत्व मानते हैं, और रीति को रस की अभिव्यक्ति का साधन मात्र समझते हैं । इस प्रकार आनंदवर्धन के अनुसार प्रसाद, माधुर्य और ओज गुण रीति के मूल आंतरिक तत्व हैं और समास उनका बाह्य तत्व । अपने समग्र रूप में रीति रसाभिव्यक्ति की माध्यम है ।

धन्यालोक के पश्चात् तीन ग्रंथों में इस प्रश्न को उठाया गया—राजशेखर की काव्यमीमासा में, भोज के सरस्वतीकंठाभरण में और अग्निपुराण में । राजशेखर ने इस प्रसंग में कुछ नवीनता की उद्भावना की है । उन्होंने समास के साथ ही अनुप्रास को भी रीति का मूल तत्व माना है । वैदर्भी में समास का अभाव और स्थानानुप्रास होता है, पाचाली में समास और अनुप्रास का ईषद् सद्भाव रहता है और गौडीया में समास और अनुप्रास प्रचुर रूप में वर्तमान रहते हैं । इनके अतिरिक्त उन्होंने तीनो रीतियों के तीन और नए आधारतत्वों की कल्पना की—वैदर्भी योगवृत्ति, पाचाली उपचार, और गौडीया योगवृत्तिपरंपरा ।

भोज ने भी प्रायः राजशेखर का ही अनुसरण किया । उन्होंने समास और गुण दोनों को ही रीति का मूल तत्व मानते हुए राजशेखर के योगवृत्ति आदि आधार-भेदों को और भी विस्तार दिया । अग्निपुराण में गुण और रीति का कोई संबंध स्वीकार नहीं किया गया । उसमें रीति के मूल तत्व तीन माने गए हैं—समास, उपचार (लाक्षणिक प्रयोग अथवा अलंकार) और मार्दव की मात्रा । पाचाली रीति मृद्धी, उपचारयुता और ह्रस्वविग्रहा अर्थात् लघुसमासा होती है, गौडीया दीर्घ-विग्रहा और अनवस्थितसंदर्भा होती है अर्थात् उसका संदर्भ एवं अर्थ सर्वथा व्यक्त नहीं होता । वैदर्भी को मुक्तविग्रहा माना गया है, अर्थात् उसमें समास का अभाव रहता है; वह नातिकोमलसंदर्भा होती है अर्थात् उसकी पदरचना अतिकोमला नहीं होती और उसमें औपचारिक अथवा आलंकारिक (लाक्षणिक) प्रयोगों की बहुलता नहीं रहती ।

उत्तर-ध्वनि-काल के आचार्यों में मम्मट और विश्वनाथ ने विशेष रूप से

प्रस्तुत प्रसंग पर प्रकाश डाला है। मम्मट ने वृत्ति या रीति को वर्णव्यापार ही माना है, और फिर वर्णसंघटन या गुण का गुण के साथ नियत संबंध स्थापित किया है। उन्होंने माधुर्य और अंज गुणों के लिये वर्णगुण नियत कर दिए हैं, और फिर इन गुणों को ही वृत्तियों का प्राणतत्व माना है। इस प्रकार मम्मट के अनुसार गुण-व्यंजक वर्णगुण ही रीति के मूल तत्व हैं। विश्वनाथ ने प्रायः मम्मट का ही अनुसरण किया है। परंतु उनकी रीतियों का आधार मम्मट की अपेक्षा अधिक व्यापक है। उनका रीतिनिरूपण इस प्रकार है :

वैदर्भी { माधुर्यव्यंजकैर्वर्णैः रचना क्लृप्तात्मिका ।
अल्पवृत्तिरवृत्तिषां वैदर्भी रीतिरिष्यते ॥ — सा० ६०, ९।२

अर्थात् वैदर्भी के तीन आधारतत्व हैं—माधुर्यव्यंजक वर्ण, ललित पदरचना, समास का अभाव अथवा अल्पसमास ।

गौड़ी { ओजः प्रकाशकैर्वर्णैर्व्यंज्य आडम्बरः पुनः ।
समासबहुला गौड़ी । — सा० ६०, ९।३

अर्थात् गौड़ी के तत्व हैं ओजप्रकाशक वर्ण, आडंबरपूर्ण बंध अथवा पद-रचना, और समासबहुल्य ।

विश्वनाथ ने वर्णसंयोजना और शब्दगुण दोनों को ही रीति का तत्व माना है और उधर समास को भी ग्रहण किया है। उन्होंने भी गुण और वर्णयोजना का नियत संबंध माना है और गुण को रीति का आधारतत्व स्वीकार किया है। और अंत में आनंदवर्धन के समान विश्वनाथ ने भी रीति को रसाभिव्यक्ति का साधन माना है ।

उपर्युक्त ऐतिहासिक विवेचन का सारांश यह है कि पूर्व-ध्वनि-काल के वामनादि आचार्य, जो अलंकार और अलंकार्य में भेद न कर समस्त शब्द तथा अर्थगत सौंदर्य को अलंकार संज्ञा देते थे, शब्द और अर्थ के प्रायः सभी प्रकार के चमत्कारों को रीति के तत्व मानते थे । वामन के विवेचन से स्पष्ट है कि वे पदबंध को रीति का बहिरंग आधारतत्व और माधुर्य, ओज तथा प्रसाद गुण के अतिरिक्त रस, ध्वनि (यद्यपि यह नाम उस समय तक आविष्कृत नहीं हुआ था), शब्दशक्ति, अलंकार तथा दोषाभाव को अंतरंग तत्व मानते थे । उत्तर-ध्वनि-आचार्यों ने अलंकार और अलंकार्य, वस्तु और शैली, अथवा प्राण और देह का अंतर स्पष्ट किया और रसध्वनि को काव्य का प्राणतत्व तथा रीति को बाह्यमाना । जिस प्रकार अंग-संस्थान आत्मा का उपकार करता है उसी प्रकार रीति रस की उपकर्त्री है । उन्होंने रीति को काव्य का माध्यम मानते हुए वर्णसंयोजन तथा पदरचना अर्थात् शब्दगुण तथा समास को उसका बहिरंग तत्व और गुण को अंतरंग तत्व स्वीकार किया जिसके आश्रय से वह रस की अभिव्यक्ति करती है ।

(५) रीति के प्रकार—भामह ने कदाचित् 'काव्य' नाम से और दंडी ने 'भाग' नाम से रीति के दो प्रकार माने हैं—वैदर्भ और गौडीय । भामह ने इन दोनों के प्रार्थक्य को तो स्वीकार किया है—वैदर्भ मार्ग में पेशलता, श्रुजता आदि गुण रहते हैं और गौडीय में अलंकार आदि—परंतु वे यह मानने को तैयार नहीं हैं कि वैदर्भ सत्काव्य का और गौडीय असत्काव्य का पर्याय है । काव्य के मूलभूत गुणों के संयोग से और अपने अपने गुणों के संयत प्रयोग से दोनों ही सत्काव्य हो सकते हैं । केवल नाम के आधार पर ही एक को उत्कृष्ट और अपर को निकृष्ट कह देना गतानुगतिकता है । दंडी ने इसके विपरीत यह माना है कि वैदर्भ दस गुणों से अलंकृत होता है और गौडीय में इनके विपर्यय मिलते हैं । किंतु दंडी ने गुणविपर्यय को दोष नहीं माना है । क्योंकि उस स्थिति में तो गौडीय मार्ग काव्य संज्ञा का अधिकारी ही नहीं रहेगा । उन्होंने, जैसा आगे चलकर भोज ने अपने ढंग से स्पष्ट किया है, स्वाभावोक्ति और रसोक्ति को वैदर्भ के मूल गुण और वक्रोक्ति को, अर्थात् वैचित्र्य तथा अलंकार आदि को, गौडीय की मूल विशेषता स्वीकार किया है । हाँ, यह मानने में कोई आपत्ति नहीं होनी चाहिए कि दंडी गौडी की अपेक्षा वैदर्भी को उत्कृष्ट काव्य मानते थे ।

वामन ने रीति शब्द का सर्वप्रथम उपयोग करते हुए तीन रीतियों मानी—(१) वैदर्भी, (२) गौडीया और (३) पांचाली । (१) समस्त गुणों से भूषित रीति वैदर्भी कहलाती है । दोष के लेशमात्र से भी असृष्ट, समस्त-गुण-गुंफित, वीणा के स्वर सी मधुर रीति वैदर्भी कहलाती है । (२) ओज और काति से विभूषित गौडीया रीति होती है । इसमें माधुर्य और सौकुमार्य का अभाव रहता है, समासों का बाहुल्य होता है और पदावली कठोर होती है । (३) माधुर्य और सौकुमार्य से उपपन्न रीति का नाम है पांचाली । ओज और काति के अभाव में इसकी पदावली अकठोर होती है और यह रीति कुछ निष्प्राण (भीहीन) सी होती है । कवियों ने उस रीति को पांचाली संज्ञा दी है जो श्लथबंध, पुराणशैली की अनुवर्तिनी, मधुर तथा सुकुमार होती है (काव्यालंकार सूत्रवृत्ति) ।

वामन के उपरांत रुद्रट ने रीतियों की संख्या चार कर दी । उन्होंने लाटीया नामक एक चौथी रीति की उद्भावना और की । रुद्रट ने रीतियों के दो वर्ग कर दिए, एक वर्ग में वैदर्भी और पांचाली आती है तथा दूसरे में गौडी और लाटीया । उन्होंने समास को रीतिभेद का आधार माना । वैदर्भी में समास का अभाव रहता है । पांचाली में लघु समास अर्थात् दो तीन समास, लाटीया में मध्यम समास अर्थात् पाँच सात और गौडीया में दीर्घ समास का प्रयोग होता है । रुद्रट ने रीति और रस का स्पष्ट संबंध स्वीकार किया है । वैदर्भी तथा पांचाली शृंगार, करुण, भयानक तथा अद्भुत रसों के और गौडी तथा लाटीया रौद्र के अनुकूल

रहती है^१। शेष चार रसों के लिये रीति का नियम नहीं है। यह रीति-रस-संबंध भरत से अनुप्रेरित है। भरत ने रीतियों की समानधर्मी वृत्तियों का रस के साथ सहज संबंध माना है।

शिवाभूपाल ने केवल तीन ही रीतियों का अस्तित्व माना। कोमला, कठिना तथा मिश्र जो क्रमशः वैदर्भी, गौड़ी और पाचाली की पर्याय मात्र हैं। राजशेखर ने भी सामान्यतः वामन की इन्हीं तीन रीतियों को ग्रहण किया है। काव्यमीमांसा के काव्यपुरुषप्रसंग में इन्हीं तीन का उल्लेख है। उधर कर्पूरमंजरी के मंगलश्लोक में भी नामभेद से तीन ही रीतियों का स्मरण किया गया है—वच्छोमी, मागधी तथा पाचाली। इनमें वच्छोमी वत्सगुल्मी का प्राकृत रूप है जो विदर्भ की राजधानी वत्सगुल्म के नाम पर आधृत होने के कारण वैदर्भी की ही पर्याय है। इसी प्रकार पूर्व से संबद्ध गौड़ी और मागधी भी कदाचित् एक ही हैं। यह तो हुई तीन रीतियों की बात। परंतु राजशेखर ने बलरामायण में एक चौथी रीति मैथिली का भी उल्लेख किया है जिसके गुण इस प्रकार हैं—(१) अर्थातिशय (अर्थचमत्कार) होने पर भी जगन्मर्यादा का अनतिक्रमण अर्थात् कोरी अत्युक्तियों का परिहार जिसे दंडी ने कातिगुण माना है, (२) समास का ईषत् प्रयोग, तथा (३) योगपरंपरा।

मैथिली का राजशेखर के पूर्व किसी ने वर्णन नहीं किया। उनके उपरांत भी केवल श्रीपाद नामक एक विद्वान् ने इसका उल्लेख किया और उन्होंने भी इसे मागधी का पर्याय माना है। विस्तारप्रिय भोज ने रीतिक्षेत्र में भी अपनी प्रवृत्ति का परिचय दिया। उन्होंने सब मिलाकर छः रीतियों मानीं। वैदर्भी, पाचाली, लाटीया, गौड़ीया, अवंतिका और मागधी। इनमें से वैदर्भी तथा गौड़ीया भामह तथा दंडी की अथवा उनसे भी पूर्व की रीतियाँ हैं, पाचाली वामन की तथा लाटीया रुद्रट की उद्भावना है। मागधी का उल्लेख राजशेखर और श्रीपाद में मिलता है। अवंतिका अवंती के राजा भाज की नवीन कल्पना है जो कदाचित् स्वदेशप्रेम आदि व्यक्तिगत कारणों से प्रेरित है। इस नवीन उद्भावना का कोई संगत आधार नहीं है। भोजराज ने इसे वैदर्भी और पाचाली की अंतरालवर्तिनी माना है जिसमें तीन चार समास होते हैं। लाटीया के विफल होने पर खंडरीति मागधी होती है। यह रीतिविस्तार भोज पर ही प्रायः समाप्त हो जाता है। केवल सिंहदेवगणि नामक एक अप्रसिद्ध लेखक ने भोज की अवंतिका का त्याग करते हुए वच्छोमी को स्वतंत्र रीति माना है और अपनी छह रीतियों का रस के साथ, कुछ मनमाने ढंग से, समन्वय स्थापित करने का प्रयत्न किया है, यथा—लाटी = हास्य, पाचाली = करुण

^१ वैदर्भी-पाचाली प्रेषति कस्ये भयामकाद्भुतयोः।

लाटीयागौड़ीये रौद्रे कुर्वाण्यधीचित्थय् —काव्यालंकार, १५।१०

और भयानक, मागधी = शांत, गौड़ी = बीर और रौद्र, बच्छोमी = वीमत्स और अद्भुत एवं वैदर्भी = शृंगार^१ ।

रस-ध्वनि-वादियों ने विस्तार को महत्व न देकर सदा व्यवस्था को ही महत्व दिया है अतएव उन्होंने रीतिविस्तार का भी नियमन ही किया। आनंदवर्धन तथा मम्मट आदि ने प्रायः वामन की तीन रीतियों को ही स्वीकार्य माना है— उपनागरिका, परुषा और कोमला वैदर्भी, गौड़ी और पांचाली। कविस्वभाव को आधार मानते हुए प्रायः इसी प्रकार के तीन मार्ग कुंतक ने माने हैं—सुकुमार, विचित्र और मध्यम।

उपर्युक्त वर्णन से यह निष्कर्ष निकलता है कि संस्कृत काव्यशास्त्र में प्रायः वामन की तीन रीतियाँ ही मान्य हुईं। रस-ध्वनि-वादी तथा अन्य गंभीरचेता आचार्यों ने इन्हें ही मान्यता दी है और वास्तव में यही उचित भी है। यदि रीति के आंतरिक आधार गुण को प्रमाण माना जाय तब भी तीन गुणों के अनुसार उपर्युक्त तीन रीतियाँ ही मान्य हो सकती हैं। मनोविज्ञान के अनुसार भी कोमल और परुष, स्वभाव के दो स्पष्ट भेद हैं। किंतु इनके अतिरिक्त एक तीसरा भेद इतना ही स्पष्ट है—प्रसन्न, जिसमें इन दोनों का संतुलित मिश्रण रहता है। इसे ही चित्त की निर्मलता अथवा प्रसाद कहा गया है। अतएव इन तीन प्रकार के स्वभावों की माध्यम तीन रीतियों का अस्तित्व ही मान्य है। वैसे, मानवस्वभाव अनंतरूप है— उसका कोई पार नहीं पाया जा सकता। परंतु उसकी मूल प्रवृत्तियाँ प्रायः ये ही हैं। इसी प्रकार, जैसा दंडी ने कहा है और कुंतक ने पुष्ट किया है, वाणी की रीतियाँ भी अनेक हैं। परंतु उनके मूल भेद दो तीन से अधिक नहीं हो सकते।

(६) बाह्य आधार—समास, वर्णगुण आदि को प्रमाण मानकर भी स्थिति यही रहती है। समास की दृष्टि से रचना असमासा या लघुसमासा, मध्यमसमासा तथा दीर्घसमासा, तीन प्रकार की हो सकती है। अब इनमें समासों की गणना से और भी भेदप्रस्तार करना विशेष तर्कसंगत नहीं है। वद्वट की लाटीया तथा भोज-राज की अवंतिका आदि का आधार इसीलिये पुष्ट नहीं है। इसी प्रकार वर्ण भी मूलतः तीन प्रकार के ही हो सकते हैं—कोमल, परुष और इनके अतिरिक्त शेष अन्य वर्ण जो न एकांत कोमल होते हैं और न सर्वथा परुष। कहने का तात्पर्य यह है कि वद्वट की लाटीया और भोज की अतिरिक्त रीतियाँ अनावश्यक हैं।

यहाँ एक प्रश्न उठ सकता है—मेरे मन में भी उठा है—वैदर्भी और गौड़ी ही अलं क्यो नहीं है, क्या पांचाली की कल्पना भी अनावश्यक नहीं है ? इसका

^१ देखिए, डा० राघवन के 'रीति' शीर्षक निबंध को पाठ्यपिप्पली।

उत्तर यह है कि वैदर्भी में पाचाली का यदि अंतर्भाव मान लिया जाता है तो फिर गौड़ी भी उसकी परिधि से बाहर नहीं पड़ती क्योंकि समग्र गुणसंपदा से अलंकृत वैदर्भी में जिस प्रकार माधुर्य और सौकुमार्य का समावेश रहता है, उसी प्रकार ओज और कांति का भी। अतएव वैदर्भी गौड़ी की विपरीत रीति नहीं। गौड़ी की विपरीत रीति पाचाली ही है। जिस प्रकार मानवस्वभाव के दो छोर हैं नारीत्व और पुरुषत्व, इसी प्रकार अभिव्यंजना के भी दो छोर हैं स्त्रैण पाचाली और पुरुषा गौड़ी। नारीत्व की अभिव्यंजक पाचाली और पुरुषत्व की अभिव्यंजक गौड़ी। इनके अतिरिक्त इन दोनों के समन्वय से समृद्ध व्यक्तित्व की माध्यम वैदर्भी। बस, इस प्रकार वामन ने पाचाली की उद्भावना द्वारा वास्तव में एक अभाव अथवा असंगति का ही निराकरण किया है, अनावश्यक नवीनता का प्रदर्शन नहीं।

मम्मट के आधार पर भी यदि इस प्रश्न पर विचार किया जाय तो भी रीतियों या वृत्तियों की संख्या तीन ही ठीक बैठती है—माधुर्यगुणविशिष्ट उपनागरिका और ओजमयी पुरुष क्रमशः द्रवणशील, मधुरस्वभाव और दीप्तिमय ओजस्वी स्वभाव की प्रतीक हैं। मधुर और ओजस्वी के अतिरिक्त एक तीसरे प्रकार का भी स्वभाव होता है जिसमें न माधुर्य का अतिरेक होता है और न ओज का, वरन् इन दोनों का संतुलन रहता है। इसको सामान्य (नार्मल) या स्वस्थप्रसन्न (विशद) स्वभाव कह सकते हैं। मानवस्वभाव का यह भेद भी उतना ही स्पष्ट है जितने कि मधुर और ओजस्वी। अतएव इसकी अभिव्यंजक कोमल रीति या वृत्ति का भी अस्तित्व मानना उचित है।

५. वक्रोक्ति संप्रदाय

हिंदी के रीतिकालीन आचार्यों ने यद्यपि वक्रोक्ति संप्रदाय के संबंध में कुछ नहीं लिखा पर, जैसा हम आगे यथास्थान निर्दिष्ट करेंगे, रीतिकालीन कवियों की रचनाओं में कुंतकसंमत वक्रता के अनेक निदर्शन उपलब्ध हो जाते हैं, तथा घनानंद के कवित्तो में वक्रोक्ति के सिद्धांत पक्ष पर भी अनायास और अनजाने ही प्रकाश पड़ गया है। अतः रीतिकालीन रीतिग्रंथों के परिचय से पूर्व इस संप्रदाय की परिचिति कराना भी आवश्यक है। वक्रोक्ति संप्रदाय के विषय में हिंदी के रीतिआचार्यों के मौन का प्रधान कारण यही है कि संप्रदाय के प्रवर्तक कुंतक के उपरांत इस संप्रदाय का प्रचार नहीं हुआ क्योंकि ध्वनि जैसे भावपक्षप्रधान काव्याग की तुलना में वक्रोक्ति जैसा कलापक्षप्रधान काव्याग संस्कृत के भी आचार्यों को स्वीकार्य नहीं हुआ। परिणामतः मम्मट, विश्वनाथ और जगन्नाथ जैसे परवर्ती आचार्यों के ग्रंथों की तुलना में कुंतकप्रणीत 'वक्रोक्तिजीवित' ग्रंथ धीरे धीरे विस्मृत होते होते लुप्तप्राय हो गया। इतना सब होते हुए भी 'वक्रोक्ति संप्रदाय' अपने दृष्टि-

कोण में नितांत मौलिक तथा अत्यंत सबल और मार्मिक तत्वों से परिपूर्ण है। इस दृष्टि से भी काव्यशास्त्रीय प्रस्तावना में इस संप्रदाय की परिचिति आवश्यक है।

वक्रोक्ति संप्रदाय का प्रवर्तन आचार्य कुंतक द्वारा दसवीं ग्यारहवीं शताब्दी में हुआ, पर इस काव्याग के बीज उनसे पूर्ववर्ती अनेक काव्यों तथा काव्यशास्त्रीय ग्रंथों में यत्रतत्र बिखरे हुए मिल जाते हैं, जिनके आधार पर यह कहा जा सकता है कि अन्य सिद्धांतों की भांति वक्रोक्ति सिद्धांत का आविर्भाव भी आकस्मिक घटना न होकर एक विचारपरंपरा का ही परिणाम था। इस पूर्वपरंपरा को गति देनेवाले कवियों में वाणभट्ट का नाम उल्लेखनीय है एवं आचार्यों में भामह और दंडी के अतिरिक्त वामन तथा आनंदवर्धन का। इन लेखकों के वक्रोक्ति संबंधी उल्लेखों के दिग्दर्शन से पूर्व यह बता देना आवश्यक है कि 'वक्रोक्ति' नामक काव्याग एक अलंकार के रूप में अद्यावधि प्रचलित है, पर यह इसका संकुचित अर्थ है। इस अर्थ में इसका प्रयोग रुद्रट (९वीं शती) के समय से उपलब्ध होना प्रारंभ हो जाता है। कुंतक ने इस काव्याग का व्यापक अर्थ में प्रयोग किया, जिसके बीज उपर्युक्त लेखकों की रचनाओं में संनिहित हैं।

वाण भट्ट ने कादंबरी में एक स्थान पर शूद्रक का विशेषण दिया है :

वक्रोक्तिभिपुणेन आख्यायिकाख्यानपरिचयचतुरेण ।

यहाँ वक्रोक्ति शब्द से वाणभट्ट का अभिप्राय इसके सीमित अर्थ 'शब्दालंकार रूप' से न होकर व्यापक अर्थ से है, और शायद इसी अर्थ को लक्ष्य में रखकर उन्होंने अपने दूसरे ग्रंथ 'हर्षचरित' में काव्य की इस प्रौढ़ शैली के विभिन्न अवयवों की गणना की है :

नबोऽर्धो जातिरग्राम्या, इलेषोऽङ्गिष्ठः स्फुटो रसः ।

विकटाक्षरबन्धश्च कृत्स्नमेकत्र दुर्लभम् ॥

वाणभट्ट का उपर्युक्त 'वक्रोक्ति' शब्द अपने व्यापक अर्थ का ही द्योतक होगा, इसकी पुष्टि उनके दोनों ग्रंथों की शैली से हो जाती है। यही बात उनके पाँच छुः सौ वर्ष उपरांत कविराज ने उनकी स्तुति में भी कही थी :

सुबन्धुवाणभट्टश्च कविराज इति त्रयः ।

वक्रोक्तिमार्गनिपुणाश्चतुर्थो विद्यते न वा ॥—राघवपाण्डवीयम् ।

भामह ने अपने काव्यालंकार में 'वक्रोक्ति' शब्द का प्रयोग जहाँ भी किया है वहाँ उन्हें इसका व्यापक अर्थ ही अभीष्ट है। उदाहरणार्थ :

१—वाणी का अलंकार अर्थात् काव्यगत चमत्कार वही अभीष्ट है, जिसमें वक्र अभिवेय (अर्थ) का और वक्र शब्द का कथन हो^१ ।

२—वाणी का वक्र अर्थ और वक्र शब्दकथन, ये दोनों 'अलंकार' के लिये, अर्थात् काव्यालंकार के उत्पादन में, समर्थ हैं^२ ।

३—वक्रोक्ति और अतिशयोक्ति दोनों एक ही हैं । अतिशयोक्ति कहते हैं लोक के सामान्य कथन से अतिक्रान्त वचन को अथवा जिस (उक्ति) में साधारण गुणों के स्थान पर अतिशय गुणों का योग हो^३ ।

४—हर प्रकार का काव्यचमत्कार वक्रोक्ति के ही कारण होता है । इसी के द्वारा काव्यार्थ का विभावन होता है । कवि को इसी में प्रयत्न करना चाहिए । वस्तुतः इसके बिना कोई अलंकार (काव्यचमत्कार) है ही नहीं^४ ।

५—वक्रोक्तिविहीन तथाकथित अलंकारों को अलंकार नहीं मानना चाहिए । यही कारण है कि हेतु, सूत्रम और श्लेष अलंकार नहीं हैं, क्योंकि ये वक्रोक्ति का कथन नहीं करते, समुदाय मात्र अर्थात् वार्तासमूह का अभिधान करते हैं । उदाहरणार्थ—'सूर्य अस्त हो गया, चंद्रमा चमक रहा है, पक्षी अपने नीड़ों को जा रहे हैं ।' क्या यह कोई काव्य है, यह तो वार्ता मात्र है^५ ।

६—केवल मुक्तक काव्यों में अपितु प्रबंध काव्यों में भी वक्रोक्ति का ही चमत्कार है^६ ।

^१ वक्राभिधेय शब्दोक्तिरिष्टा वाचामलंकृतिः ॥ —का० अ० १।६

^२ वाचा वक्रार्थ शब्दोक्तिरलंकारावकल्पते । —का० अ० ५।६

^३ (क) निमित्तं तो वचो यत्तु लोकातिक्रान्तं गोचरम् ।

मन्यतेऽतिशयोक्तिं तामलंकारतया यथा ॥

(ख) इत्येवमादिरदिता गुणातिशय योगतः ।

सर्वेवातिशयोक्तिस्तु तर्कयेत् ता यथागमम् ॥

(ग) सेवा सर्वैव वक्रोक्तिः ।

^४ सेवा सर्वैव वक्रोक्तिरनयाऽर्थो विभाव्यते ।

यत्रोऽस्यां कविना कार्यः कोऽलंकारोऽनया विना ।

^५ हेतुः सूत्रमोऽथ लेशश्च नालंकारं तथा मतः ।

समुदायाभिधानस्य वक्रोक्त्यनभिधानतः ।

गतोऽस्तमर्कः भातीन्दुर्वाप्ति वासाय पश्चिः

इत्येवमादि किं काव्यम् वार्तामिनां प्रचक्षते ॥

^६ युक्तं वक्रत्वभावोक्त्या सर्वमेवैतदिध्यते ।

उपर्युक्त उद्धरणों से हम यह निष्कर्ष निकाल सकते हैं कि भामह को वक्रोक्ति का व्यापक अर्थ अभीष्ट है। वे इसे अतिशयोक्ति का पर्याय मानते हैं। हर प्रकार की काव्य-चमत्कार-प्राप्ति के लिये इसका समावेश अनिवार्य है। इसके बिना रचना यथार्थ काव्य न होकर कथनसमुदाय मात्र अथवा वार्ता मात्र है। यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि भामह ने वक्रोक्ति का किसी अलंकारविशेष के रूप में निरूपण नहीं किया।

भामह के उपरांत दंडी ने भी 'वक्रोक्ति' को अलंकारविशेष न मानकर इसका व्यापक अर्थ में प्रयोग किया है। इस संबंध में ये भामह से भी एक पग और आगे बढ़ गए। वक्रोक्ति और इससे संबद्ध उनकी शास्त्रीय चर्चा का सार इस प्रकार है : समस्त वाङ्मय के दो भाग हैं—स्वभावोक्ति और वक्रोक्ति। वक्रोक्ति से इनका अभिप्राय है काव्य के चमत्कारोत्पादक तत्व अर्थात् स्वभावोक्ति (जाति) को छोड़कर उपमा आदि सभी अलंकार। स्वभावोक्ति भी एक प्रकार का अलंकार है जिसके द्वारा पदार्थों का साक्षात् स्वरूपवर्णन किया जाता है पर यह वक्रोक्तिप्राणित अलंकारों की अपेक्षा कम चमत्कारोत्पादक है। वस्तुतः इसका प्रयोग शास्त्रों—पदार्थ-स्वरूप-निरूपण-प्रधान शास्त्रों—के लिये अत्यंत उपयोगी है; उनमें तो इसका साम्राज्य ही है। काव्य में भी इसका प्रयोग कर लिया जाता है। वक्रोक्तियों अर्थात् उपमादि अलंकारों में (न कि स्वभावोक्ति अलंकार में) श्लेष का प्रयोग शोभावर्धक होता है^१।

इस संबंध में अतिशयोक्ति के महत्व की चर्चा करना भी अभीष्ट है। दंडी ने इसे सब अलंकारों का परायण अर्थात् परम आश्रय माना है^२। दूसरे शब्दों में, सब वक्रोक्तियों (अलंकारों) में अतिशयता अर्थात् लोकसीमातिक्रान्ति का तत्व विद्यमान रहता है, पर अपने अपने वैचित्र्य के कारण अन्य अलंकार अपने अपने अभिधान विशेष से अभिहित किए जाते हैं। जहाँ अन्य कोई वैचित्र्य नहीं होता वहाँ अतिशयोक्ति अलंकार होता है^३। निष्कर्ष यह कि दंडी के अनुसार पदार्थों का साक्षात् वर्णन करना स्वभावोक्ति कहाता है। यह वर्णनप्रकार शास्त्रीय निरूपण का माध्यम

^१ (क) भिन्नं द्विधा स्वभावोक्तिर्वक्रोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ।

(ख) नानावस्थ पदार्थानां रूपं साक्षाद् विवृण्वती ।

स्वभावोक्तिश्च जातिश्चेत्याद्या सालंकारविधा ।

(ग) शास्त्रेष्वस्यैव साम्राज्यं काव्येष्वप्येतदीप्सितम् ।

(घ) श्लेषः सर्वासु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिपुम्भिरयम् ।

^२ अलंकारान्तराख्यमप्येकमाहुः परायणम् ।

वागीशमहितामुक्तिमिमावतिशयाह्वयम् ।

^३ काव्यादरां, २।२२०, प्रभा टीका, पृ० २२५

है। काव्य में भी इसका प्रयोग कर लिया जाता है। पर काव्य में चमत्कारोत्पादक तत्व स्वभावोक्ति से भिन्न अन्य अलंकार हैं जो वक्रोक्ति कहाते हैं, क्योंकि इनके द्वारा पदार्थवर्णन साक्षात् न करके वक्रता से किया जाता है। इन वक्रोक्तियों में एक समानता यह है कि इनमें अतिशयता का तत्व किसी न किसी रूप में अवश्य विद्यमान रहता है। अतिशयोक्ति वक्रोक्ति का एक प्रभाग है अवश्य, पर यह इसके अन्य प्रभागों की अपेक्षा सर्वोपरि है, क्योंकि इसका तत्व उन सबमें विद्यमान रहता है। इसके विपरीत अन्य प्रभागों का तत्व अतिशयोक्ति में विद्यमान नहीं रहता। इधर सभी अलंकार—अतिशयोक्ति भी तथा अन्य भी—वक्रोक्ति कहाते हैं क्योंकि इनके द्वारा पदार्थवर्णन असाक्षात् अर्थात् वक्रता से किया जाता है।

दंडी के उपरांत वामन ने सर्वप्रथम वक्रोक्ति का एक अर्थालंकार के रूप में निरूपण किया—सादृश्याल्लक्षणा वक्रोक्तिः। अर्थात् सादृश्यनिबंधना लक्षणा वक्रोक्ति कहाती है। पर आगे चलकर इस स्वरूप का किसी ने उल्लेख नहीं किया। निस्संदेह लक्षणा का स्वरूप वक्रोक्ति के साथ किसी न किसी रूप में संबद्ध अवश्य है, पर केवल सादृश्यनिबद्धा लक्षणा को ही इससे संबद्ध करने में वामन का तात्पर्य क्या था, यह कहना कठिन है। इनके उपरांत रुद्रट ने वक्रोक्ति को शब्दालंकार के रूप में निरूपित किया और इसके प्रचलित दो रूपों का उल्लेख किया—काकु वक्रोक्ति और समंग वक्रोक्ति।

रुद्रट के उपरांत आनंदवर्धन ने अपने ग्रंथ ध्वन्यालोक में वक्रोक्ति का उल्लेख दो स्थलों पर किया है। एक स्थल पर इन्होंने इसे अलंकार रूप में स्वीकृत किया है^१। दूसरे स्थल पर अतिशयोक्ति की सर्वालंकाररूपता के संबंध में इन्होंने भामह का पूर्वोक्त कथन उद्धृत किया है : 'सैषा सर्वत्र वक्रोक्तिः'। इन प्रसंगों से यह निष्कर्ष निकालना कदाचित् अनुचित न होगा कि आनंदवर्धन को अतिशयोक्ति और वक्रोक्ति को एक दूसरे का पर्याय मानना अभीष्ट होगा, तथा इन्हें इनका व्यापक अर्थ भी स्वीकृत होगा।

यहाँ यह निर्देश कर देना आवश्यक है कि वक्रोक्ति संप्रदाय के प्रवर्तक कुंतक ने ध्वनि संप्रदाय को अपने संप्रदाय में अंतर्भूत करने के लिये ही इतना महान् एवं मौलिक प्रयास किया था और इसी कारण उन्होंने जिन के विभिन्न अवयवों के अनुरूप वक्रोक्ति के विभिन्न अवयवों—सुप्, तिङ्, वचन, संबंध, कृदंत, तद्धित, समास आदि—का भी निर्माण किया तथा इनके उदाहरणों के लिये ध्वन्यालोक से

^१ न चाक्षितोऽलंकारी यत्र पुनः शब्दान्तरेषामिहितस्वरूपस्तत्र न शब्दशक्त्युद्भवानुरागन रूपमव्ययध्वनियवहारः। तत्र वक्रोक्त्यादिवाच्यालंकारव्यवहार एव।

भी सहायता ली। इस दृष्टि से यदि दोनों ग्रंथों में परस्पर साम्य परिलक्षित होता है तो इसका दायित्व कुंतक पर ही है, आनंदवर्धन पर किसी रूप में नहीं है।

आनंदवर्धन के पश्चात् भोज ने वक्रोक्ति का उल्लेख अपने दोनों ग्रंथों—सरस्वतीकंठाभरण और शृंगारप्रकाश—में विभिन्न स्थलों पर किया है। अन्य प्रसंगों के समान इस प्रसंग में भी उनकी सारग्राहिणी प्रवृत्ति लक्षित होती है। उनके उल्लेखों का निष्कर्ष इस प्रकार है :

(क) शास्त्र और लोक में तो अवक्र वचन का प्रयोग होता है और काव्य में वक्र वचन का—

यद्वक्रं वचः शास्त्रे लोके च वच एव तत् ।

वक्रं यदर्धवाद्गौ तस्य काव्यमिति स्मृतिः ॥ —शृंगारप्रकाश ।

भोज के इस कथन में दंडी का प्रभाव स्पष्ट भलकता है। वे जिसे स्वभावोक्ति कहते हैं, उसे इन्होंने 'अवक्र वचन' अथवा 'वचन' कहा है, वे जिसे वक्रोक्ति कहते हैं, उसे इन्होंने 'वक्र वचन' अथवा 'काव्य' कहा है।

(ख) ... सब अलंकार जातियाँ 'वक्रोक्ति' नाम से कथनीय हैं। भामह के कथनानुसार वक्रता ही काव्य की परम शोभा है—

सर्वालंकारजातयो वक्रोक्त्यभिधानवाच्या भवन्ति ।

तदुक्तम्-वक्रत्वमेव काव्यानां पराभूयेति भामहः ॥

(ग) भोज ने अपने समय तक की एतत्संबंधी मान्यताओं का वर्गीकरण करते हुए कहा कि समस्त वाङ्मय तीन वर्गों में विभक्त किया जा सकता है—

वक्रोक्तिश्च रसोक्तिश्च स्वभावोक्तिश्चेति वाङ्मयम् ।

इनमें से रसोक्ति वर्ग को छोड़कर शेष दोनों दंडिप्रस्तुत ही हैं। रसोक्ति से उनका तात्पर्य है—

विभावानुभावव्यभिचारि संबोधात्तुरसमिष्यत्तौ रसोक्तिरिति ।

भोज के समय तक अलंकारवाद अपनी महत्ता खो चुका था और उसका स्थान रसवाद ले चुका था, अतः इसे भी विशिष्ट स्थान देने के लिये भोज ने इन वर्गों में संमिलित कर दिया। 'वक्रोक्ति' से उनका तात्पर्य है उपमादि अलंकार—

'तन्नोपमावलंकारप्राधान्ये वक्रोक्तिः ।'

यह धारणा दंडिसंमत ही है। गुणप्रधान रचना को उन्होंने स्वभावोक्ति वर्ग में रखा है—

सोऽपि गुणप्राधान्ये स्वाभावोक्तिः ।

‘गुण’ से उनका अभिप्राय यदि पदार्थों के साक्षात् गुणनिर्देश से है तो भी यह परिभाषा दंडितसंमत ही है, और यदि ‘गुण’ से वे वामनसंमत दस गुणों अथवा आनंदवर्धनसंमत तीन गुणों का तात्पर्य लेते हैं, तो निस्संदेह उनकी यह परिभाषा चित्य है।

कुंतक भोज के ही समकालीन माने जाते हैं। कुंतक के उपरांत मम्मट तथा उनके परवर्ती सभी आचार्यों ने वक्रोक्ति को एक विशिष्ट अलंकार के रूप में ही ग्रहण किया, पर कुल्ल अंतर के साथ। मम्मट, विश्वनाथ आदि ने इसे शब्दालंकार माना है और रुय्यक, विद्यानाथ तथा अभ्यय दीक्षित ने अर्थालंकार। दंडी का काव्यादर्श पाठ्यग्रंथ होने के कारण अब भी उनकी यह धारणा विस्मृत नहीं हुई थी कि ‘वक्रोक्ति’ शब्द सामान्य रूप से ‘अलंकार’ शब्द का वाचक है, पर अब यह धारणा बदल गई थी और इसका ग्रहण अलंकारविशेष के रूप में होने लग गया था। रुय्यक के ये शब्द देखिए :

वक्रोक्तिशब्दशालंकार सामान्यवचनोऽपि इह अलंकारविशेषे संज्ञितः।

—अलंकारसर्वस्व

(१) कुंतकप्रस्तुत वक्रोक्ति संप्रदाय—कुंतक के शब्दों में वक्रोक्ति का स्वरूप इस प्रकार है :

वक्रोक्तिरेव वैदग्ध्यभंगीभणितिरुच्यते।

वक्रोक्ति, प्रसिद्धाभिधानव्यतिरेकिणी विचित्रवाग्भिधा।

कीदृशी वैदग्ध्यभंगीभणितिः। वैदग्ध्यं विदग्धभावः।

कविकर्मकौशलज्ञस्य, तस्य भंगी विच्छित्तिः, तथा भणितिः।

विचित्रवाग्भिधा वक्रोक्तिरित्युच्यते।^१

अर्थात् कविकर्म-कौशल-जन्य-शोभा से युक्त अथवा उसपर आभित वर्णन-शैली को वक्रोक्ति कहते हैं। इसे एक प्रकार की विचित्र अभिधा भी कह सकते हैं, क्योंकि यह प्रसिद्ध (मुख्य) अर्थ की अपेक्षा व्यतिरिक्त (अतिशय अथवा विशिष्ट) अर्थ से समन्वित होती है। कुंतक ने वक्रोक्ति को एक प्रकार का अलंकार भी माना है, जिसके अलंकार्य हैं शब्द और अर्थ :

उभावेतावलंकार्यौ तयोः पुनरलंकारिताः।

वक्रोक्तिरेक

...

॥

निष्कर्ष यह कि कुंतक की वक्रोक्ति कवि-कौशल-जन्य चारुता पर आवृत्त है। इसे इन्होंने एक ओर ‘विचित्रा अभिधा’ कहकर ध्वनि संप्रदाय से संबद्ध करने का प्रयास किया है और दूसरी ओर ‘अलंकार’ मानकर अलंकार संप्रदाय से। इन

दोनों प्रचलित संप्रदायों के समान इसे भी व्यापक रूप देने अथवा एक संप्रदाय के रूप में प्रचलित करने के उद्देश्य से इन्होंने इसके अनेक भेदोपभेदों का निर्माण किया और इस प्रकार समस्त प्रकार के काव्यसौंदर्य का—विशेषतः सभी ध्वनिभेदों के काव्यसौंदर्य का—इसी में अंतर्भाव करने का अद्भुत एवं मौलिक प्रयास किया।

वक्रोक्ति के छः प्रमुख भेद हैं—वर्णविन्यासवक्रता, पदपूर्वार्धवक्रता, पद-परार्धवक्रता, वाक्यवक्रता, प्रकरणवक्रता और प्रबंधवक्रता। इन प्रमुख भेदों का संक्षिप्त परिचय इस प्रकार है :

१—वर्णविन्यासवक्रता—इसके तीन उपभेद हैं—एकवर्णावृत्ति, द्विवर्णावृत्ति और अनेकवर्णावृत्ति। इसे पूर्वाचार्यों ने ‘अनुप्रास’ नाम से अभिहित किया है। स्वर्य कुंतक ने इसे स्वीकार किया है : एतदेव वर्णविन्यासवक्रत्वं चिदंतनेष्वनुप्रास इति प्रसिद्धम्। इसी भेद के अंतर्गत उपनागरिका, परुषा और कोमला नामक वृत्तियों के अतिरिक्त यमक की चर्चा भी हुई है।

२—पदपूर्वार्धवक्रता—इसके ८ उपभेद हैं—रुद्विवैचित्र्यवक्रता, पर्याय-वक्रता, उपचारवक्रता, विशेषणवक्रता, संवृत्तिवक्रता, वृत्तिवक्रता, लिंगवैचित्र्यवक्रता और क्रियावैचित्र्यवक्रता। इनमें से प्रथम उपभेद आनंदवर्धन की अर्थांतरसंक्रमित वाच्यध्वनि है, दूसरा उपभेद परिकर अलंकार है। उपचारवक्रता लक्षणा शब्दशक्ति का एक रूप है। संवृत्ति का अर्थ है गोपन। वैचित्र्यकथन की इच्छा से वस्तुगोपन का नाम संवृत्तिवक्रता है। वृत्ति से कुंतक का तात्पर्य है—समास, तद्धित, सुब् धातु आदि। इनसे संबद्ध वृत्तिवक्रता कहाती है। अन्य उपभेदों का स्वरूप इन्हीं के नामों से संबंधित है।

३—पदपरार्धवक्रता—इससे कुंतक का तात्पर्य प्रत्ययवक्रता से है। इसके छः मुख्य भेद हैं—काल-वैचित्र्य-वक्रता, कारकवक्रता, वचनवक्रता, पुरुषवक्रता, उपग्रह (धातु) वक्रता और प्रत्ययवक्रता।

४—वाक्यवक्रता अथवा वस्तुवक्रता—किसी वस्तु का वैचित्र्यपूर्ण वर्णन वाक्यवक्रता (वाच्यवक्रता) अथवा वस्तुवक्रता कहाता है। इसके दो भेद हैं—सहजा और आहार्या। सहजा से कुंतक का तात्पर्य है स्वभावोक्ति, जिसे उन्होंने अलंकार न मानकर अलंकार्य माना है। इसके द्वारा वस्तुचित्रण यथावत् रूप में किया जाता है। आहार्या से उनका तात्पर्य उपमा आदि अर्थालंकारों से है।

५—प्रकरणवक्रता—प्रकरण से कुंतक का तात्पर्य है प्रबंध का एक देश, अर्थात् प्रबंधगत कथा का एक प्रसंग। इस वक्रता के कतिपय उपभेद हैं जिनका हिंदी रूपांतर इस प्रकार है—भावपूर्ण स्थिति की उद्भावना, उत्पाद्य लावण्य, प्रधान कार्य से संबद्ध प्रकरणों का उपकार्य-उपकारक-भाव, विशिष्ट प्रकरण की अतिरंजना, जलक्रीड़ा, उत्सव आदि रोचक प्रसंगों का विशेष विस्तार से वर्णन, प्रधान उद्देश्य

की सिद्धि के लिये सुंदर अप्रधान प्रसंग की उद्भावना, गर्भांक, प्रकरणों का पूर्वापर अन्वितिक्रम ।

६—प्रबंधवक्रता—इस भेद की परिधि में समग्र प्रबंधकाव्य—महाकाव्य, नाटक आदि—का वास्तुकौशल अंतर्निहित है । इसके छः भेद हैं जिनका हिंदी रूपांतर इस प्रकार है—मूलरस परिवर्तन, नायक के चरित्र का उत्कर्ष करनेवाली चरम घटना पर कथा का उपसंहार, कथा के मध्य में ही किसी अन्य कार्य द्वारा प्रधान कार्य की सिद्धि, नायक द्वारा अनेक फलों की प्राप्ति, प्रधान कथा का द्योतक नाम, एक ही कथा पर आश्रित प्रबंधों का वैचित्र्य ।

उपर्युक्त भेदोपभेदों पर एक दृष्टिपात करने से यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रबंधवक्रता और प्रकरणवक्रता के भेदोपभेदों के अंतर्गत यद्यपि कतिपय नवीन काव्यतत्वों का समावेश किया गया है, फिर भी अपने मूलरूप में ये दोनों काव्यांग, प्रबंध और प्रकरण, कोई नूतन काव्यांग नहीं हैं । भरत, भामह, दंडी, रुद्रट, आनंदवर्धन आदि सभी ने इनका शास्त्रीय निरूपण किया है । इन्हें विस्तृत और कुछ मात्रा तक नवीन रूप देने का श्रेय कुंतक को है । शेष रहीं चार वक्रताएँ—वर्णविन्यास, पदपूर्वार्ध, पदपरार्ध और वाक्य (वस्तु) की वक्रता । ये सभी अलंकार, रस अथवा ध्वनि आदि पूर्ववर्ती काव्यांगों में से किसी न किसी के साथ किसी न किसी रूप में संबद्ध की जा सकती हैं । अलंकार से संबंधित उनके वक्रोक्ति-भेद तो बाह्यपरक हैं ही, जहाँ उन्होंने ध्वनिभेदों को वक्रोक्ति के अंतर्गत समाविष्ट करने का प्रयास किया है, वहाँ भी ये भेद बाह्यपरक ही हैं । अपने दृष्टिकोण से कुंतक भले ही सकल रहे हों पर इन प्रसंगों में उनकी वक्रोक्ति ध्वनि के समान भाव-पञ्च-प्रधान न रहकर कला-पञ्च-प्रधान मात्र रह गई है । एक उदाहरण लीजिए । आनंदवर्धन ने 'कामं संतु दृढं कठोरहृदयो रामोऽस्मि सर्व सदे । वैदेही तु कथं भविष्यति हहा हा देवि धीरा भव ।' इस श्लोकार्ध में 'राम' शब्द से सकल-दुःख-सहिष्णु रूप व्यंग्यार्थ लेते हुए इसे अर्थोत्तरसंक्रमित वाच्यध्वनि नाम दिया है । हर्षर इस श्लोकार्ध में इसी अर्थ के कारण कुंतक को भी काव्यवक्रता (काव्यचमत्कार) अभीष्ट है, पर वे इसे 'पदपूर्वार्धवक्रता' के नाम से अभिहित करते हैं, क्योंकि यह वक्रता (चमत्कार) 'रामः' पद के पूर्वार्ध अर्थात् प्रातिपदिक पर आश्रित है । इस वक्रोक्तिभेद का उपभेद है रुदिवैचित्र्यवक्रता । कुंतक ने इसी के उदाहरण स्वरूप राम का उक्त कथन उद्धृत किया है, क्योंकि 'राम' प्रातिपदिक का रुढार्थ है दशरथपुत्र, पर यहाँ उसका भिन्नार्थ वक्रतोत्पादक है । हमने देखा कि काव्यसौंदर्य एक है, पर उसके अभिधान में दोनों आन्तार्यों के दृष्टिकोण भिन्न भिन्न हैं । आनंदवर्धन उसे अर्थपरक नाम दे रहे हैं और कुंतक शब्दपरक । यहाँ यह भी उल्लेखनीय है कि ध्वनि के सुप्, तिङ्, वचन, काल आदि से संबद्ध उपभेदों का

मूलाधार भी व्यंग्यार्थ है, न कि कुंतक के समान व्याकरण संबंधी रूपरचना मात्र । व्यंग्यार्थ निस्संदेह आंतरिक पक्ष है और रूपरचना बाह्य पक्ष ।

वक्रोक्ति सिद्धांत की स्थापना से पूर्व काव्यशास्त्र में अलंकार सिद्धांत, रीति सिद्धांत और ध्वनि सिद्धांत प्रचलित रहे । कुंतक ने अपने ग्रंथ में इस सिद्धांत का प्रतिपादन करते हुए अन्य सिद्धांतों के संबंध में भी कभी प्रत्यक्ष और कभी अप्रत्यक्ष रूप से प्रकाश डाला है । वक्रोक्ति सिद्धांत और अलंकार सिद्धांत के विषय में कुंतक के मतव्य का निष्कर्ष यह है :

(१) शब्द और अर्थ, ये दोनों अलंकार्य हैं और वक्रोक्ति इनका अलंकार है—

उभावेताबलंकार्यो तयोः पुनरलंकृतिः ।

वक्रोक्तिरेव ॥

यह उल्लेखनीय है कि यहाँ वक्रोक्ति से तात्पर्य काव्य के उपमादि सभी प्रकार के शोभादायक तत्वों से है ।

(२) यह एक तत्व (यथार्थ बात) है कि सालंकार (शब्दार्थ) की ही काव्यता होती है (न कि अलंकारसहित शब्दार्थ की)—

तत्त्वं सालंकारस्य काव्यता ।

दूसरे शब्दों में कह सकते हैं कि काव्य में अलंकार्य और अलंकार ये कोई अलग तत्व नहीं है ।

(३) फिर भी व्यवहार रूप में अलंकार्य और अलंकार का पृथक् विवेचन किया जाता है ।

(२) वक्रोक्ति और रस—यद्यपि कुंतक ने उच्च स्तर से 'सालंकारस्य काव्यता' की घोषणा की है, फिर भी उनकी सद्बुद्धयता रस का अनादर नहीं कर सकी । सिद्धांत रूप से वक्रोक्ति और रस में वैसा मौलिक साम्य तो नहीं है जैसा ध्वनि और वक्रोक्ति में है, किंतु सब मिलाकर वक्रोक्तिचक्र में रस का स्थान भी कम महत्वपूर्ण नहीं है । वास्तव में यह कहना असंगत न होगा कि रस के प्रति वक्रोक्ति और ध्वनि दोनों संप्रदायों का दृष्टिकोण बहुत कुछ समान है ।

कुंतक ने अपने काव्यप्रयोजन प्रसंग तथा प्रबंधवक्रता प्रसंग के अंतर्गत रस-युक्तता का स्पष्ट उल्लेख किया है ।

चतुर्वर्गकतस्थावमप्यतिक्रम्य तद्विद्वान् ।

काव्यामृतरसेनान्तश्चमत्कारो वितन्वते ॥

अर्थात् काव्यामृत का रस उसको समझनेवालों (सहृदयों) के अंतःकरण में चतुर्वर्ग रूप फल के आस्वाद से भी बढ़कर चमत्कार उत्पन्न करता है।

निरन्तरसौदगारगर्भसदमर्निर्भराः ।

गिरः कवीनां जीवन्ति न कथामाश्रमाश्रिताः ॥

अर्थात् निरन्तर रस को प्रवाहित करनेवाले संदर्भों से परिपूर्ण कवियों की वाणी कथामात्र के आश्रय से जीवित नहीं रहती।

कुंतक ने ध्वनि सिद्धांत के समान वक्रोक्ति सिद्धांत में भी रस को वाच्य नहीं माना, प्रत्युत् प्रकारांतर से इसे व्यंग्य माना है। उन्होंने उद्भट के कथन स्वशब्दस्यापिसंचारिविभावामिनयास्पदम् का उपहास करते हुए लिखा है कि 'स्वशब्दास्पदत्वं रसानामपरिगतपूर्वमस्माकम्' अर्थात् रसों की स्वशब्दास्पदता अथवा रसों की स्वशब्दवाच्यता तो हमने आज तक मुनी नहीं है। कुंतक के इस वाक्य का यह तात्पर्य लगा लेना अनुचित न होगा कि उन्हें रस की वाच्यता अभीष्ट नहीं है, अपितु व्यंग्यता अभीष्ट है।

आगे चलकर रसवत् अलंकार का निषेध करते हुए उन्होंने लिखा है कि रसवत् को अलंकार मानना युक्तिसंगत नहीं है। इसके दो कारण हैं। एक तो यह कि इसमें अपने स्वरूप अर्थात् रस के अतिरिक्त किसी अन्य का अलंकार्य रूप में प्रतिभासन नहीं होता; दूसरा कारण यह है कि 'रसवत्' शब्द के अर्थ की संगति भी नहीं बैठती। जो रचना रसवत् अर्थात् रसयुक्त हो, अर्थात् जहाँ रस ही अलंकार्य रूप में हो वहाँ अलंकारवादियों के समान रस को अलंकार रूप में मानना संगत नहीं है :

अलंकारो न रसवत् परस्वाप्रतिभासनात् ।

स्वरूपादतिरिक्तस्य शब्दार्थसंगतेरपि ॥

इस प्रकार परंपरागत रसवत् अलंकार का खंडन करते हुए एवं 'रसवत्' का स्वरूप स्पष्ट करते हुए प्रकारांतर से वे रस नामक काव्यतत्व की वृथक् स्वीकृति कर जाते हैं :

रसेन वर्तते तुल्य रसस्वरविधानतः ।

योऽलंकारः स रसवत् तद्विदाहृदनिर्मितः ॥

अर्थात् रसतत्त्व के विधान के कारण सहृदयों को आह्लादकारक होने से जो कोई अलंकार भी रस के समान हो जाता है, वह अलंकार रसवत् कहा जा सकता है। इसी अलंकार को कुंतक ने 'सर्वालंकारजीवित' के रूप में स्वीकार करते हुए प्रकारांतर से रस का स्तवन किया है :

यथा स रसवन्नाम सर्वालंकारजीवितम् ।

(१) रस और वक्रोक्ति का संबंध—अब प्रश्न यह रह जाता है कि एक ओर जब अलंकाररूपा वक्रोक्ति ही काव्य का जीवित रूप है और दूसरी ओर रस भी काव्य का परमतत्त्व है, तो इन दोनों का समंजन कैसे किया जाय ? अर्थात् वक्रोक्ति और रस का वास्तविक संबंध क्या है ? इस प्रश्न का उत्तर कठिन नहीं है । कुंतक की मूल धारणा का सूत्र पकड़ लेने से इस शंका का समाधान हो जाता है । कुंतक के मत से काव्य का प्राण तो निश्चय ही वक्रोक्ति है और वक्रोक्ति का अर्थ, जैसा हम अन्यत्र स्पष्ट कर चुके हैं, उत्किचमत्कार मात्र न होकर कविकौशल अथवा काव्यकला ही है । कुंतक के अनुसार काव्य वक्रोक्ति अर्थात् कला है । इस कला की रचना के लिये कवि शब्दार्थ की अनेक विभूतियों का उपयोग करता है । अर्थ की विभूतियों में सबसे अधिक मूल्यवान् है रस । अतएव रस वक्रोक्तिरूपिणी काव्यकला का परमतत्त्व है । काव्य की प्राणचेतना है वक्रता और वक्रता की समृद्धि का प्रमुख आधार है रससंपदा । इस प्रकार वक्रोक्ति के साथ रस का संबंध लगभग वही है जो ध्वनि के साथ है ।

रस और ध्वनि का संबंध दो प्रकार का है—एक तो रस अनिवार्यतः ध्वनि रूप ही हो सकता है (कथन रूप नहीं), दूसरे रस ध्वनि का सर्वोत्कृष्ट रूप है । इन दोनों संबंधों के विश्लेषण से एक तीसरा यह तथ्य भी सामने आता है कि ध्वनि और रस में, ध्वनि सिद्धांत के अनुसार, पलड़ा ध्वनि का ही भारी है । रस की स्थिति ध्वनि के बिना संभव नहीं है, परंतु ध्वनि की स्थिति रसविहीन हो सकती है—वस्तुध्वनि, अलंकारध्वनि भी काव्य के उत्कृष्ट रूप हैं । अतः काव्य में अनिवार्यता ध्वनि की ही है, रस की नहीं । रस के बिना काव्यत्व संभव है, ध्वनि के बिना नहीं । इसीलिये आनंदवर्धन के मत से ध्वनि काव्य की आत्मा है, रस परम श्रेष्ठ तत्त्व अवश्य है, किंतु आत्मा नहीं है । कुछ ऐसी ही स्थिति वक्रोक्ति और रस के परस्पर संबंध की भी है । (१) रस वक्रोक्ति की परम विभूति है । (२) रस की काव्यगत अभिव्यंजना वक्रताविहीन नहीं हो सकती—रसोत्कर्ष की प्रेरणा से अभिव्यक्ति का उत्कर्ष अनिवार्य है और अभिव्यक्ति का यही उत्कर्ष वक्रता है । अर्थात् काव्य में रस की स्थिति वक्रताविरहित संभव नहीं है—काव्य से बाहर हो सकती है । किंतु वह भावसंपदा काव्य-वस्तु-मात्र है, काव्य नहीं है । वक्रता रस के बिना भी अनेक रूपों में विद्यमान रह सकती है, भले ही वे रूप उतने उत्कृष्ट न हों जितना रसमय रूप । कम से कम कुंतक का यही मत है । रस के बिना काव्य जीवित रह सकता है, वक्रोक्ति के बिना नहीं । इसीलिये वक्रोक्ति ही काव्य का जीवित है, रस काव्य की अमूल्य संपत्ति होते हुए भी जीवित नहीं है । संक्षेप में, रस के साथ वक्रोक्ति का जो संबंध है वह ध्वनि-रस-संबंध से अधिक भिन्न नहीं है । वास्तव में रस संप्रदाय द्वारा स्थापित रागतत्त्व के एकाधिपत्य के विरुद्ध ध्वनि और वक्रोक्ति दोनों

ने अपने अपने ढंग से कल्पना की महत्वप्रतिष्ठा की है। रागातत्व का सौंदर्य तो दोनों की स्वीकार्य है किंतु अपने सद्बुद्ध रूप में नहीं, कल्पनारंभित रूप में। इस कल्पनारंजन की प्रक्रिया भिन्न है : ध्वनि सिद्धांत के अंतर्गत कल्पना आत्मनिष्ठ है और वक्रोक्ति में वस्तुनिष्ठ। रस के साथ इन दोनों के संबंध में भी बस-इतना ही अंतर पड़ जाता है। रस और ध्वनि दोनों आत्मनिष्ठ हैं अतएव उनका संबंध अधिक अंतरंग है : वक्रोक्ति मूलतः वस्तुनिष्ठ है, अतः रस के साथ उसका संबंध आधार आश्रय का ही है।

(४) अलंकार सिद्धांत और वक्रोक्ति सिद्धांत—अधिकांश विद्वानों ने वक्रोक्ति संप्रदाय को अलंकार संप्रदाय का रूपांतर अथवा उसके पुनरुत्थान का प्रयत्न माना है। यह मत मूलतः मान्य होते हुए भी अतिव्याप्त अवश्य है क्योंकि वास्तव में इन दोनों संप्रदायों में साम्य की अपेक्षा वैषम्य भी कम नहीं है।

(५) साम्य—(१) कुंतक ने वक्रोक्ति को काव्य का प्राण माना है और साथ ही अलंकार भी :

उभावेनालंकार्यौ तयोः पुनरलंकृतिः ।

वक्रोक्तिरेव ॥

इस दृष्टि से वक्रोक्ति सिद्धांत भी नामभेद से अलंकार सिद्धांत ही ठहरता है। कुंतक ने 'सालंकारस्य काव्यता' कहकर भी अलंकार की अनिवार्यता स्वीकार कर ली है।

(२) इन सिद्धांतों में दूसरी मीलिक समानता यह है कि दोनों के दृष्टिकोण वस्तुपरक हैं, अर्थात् दोनों काव्यसौंदर्य को मूलतः वस्तुगत मानते हैं। दोनों सिद्धांतों में काव्य को कविकौशल पर ही आश्रित माना गया है। दोनों की वस्तुपरकता में मात्रा का अंतर अवश्य हो सकता है परंतु काव्य को अनुभूति न मानकर कौशल मानना निश्चित रूप से भावपरक दृष्टिकोण का निषेध और वस्तुपरक दृष्टिकोण की स्वीकृति है।

(३) दोनों सिद्धांतों के अनुसार वर्णसौंदर्य से लेकर प्रबंधसौंदर्य तक समस्त काव्यरूप चमत्कारप्राण हैं। एक में उसे अलंकार कहा गया है, दूसरे में वक्रता; दोनों में शब्द का भेद है, अर्थ का नहीं, क्योंकि दोनों में उक्तिवैदग्ध्य का ही प्राधान्य है।

(४) दोनों में रस की उक्ति का आश्रित माना गया है।

(आ) वैषम्य—(१) अलंकार सिद्धांत की अपेक्षा वक्रोक्ति सिद्धांत में व्यक्तित्व का कहीं अधिक-समावेश है : अलंकार संप्रदाय में जहाँ शब्द और अर्थ के चमत्कार का निर्वैयक्तिक विधान है, वहाँ वक्रोक्ति में कविस्वभाव को मूर्धन्य स्थान दिया गया है।

(२) अलंकार सिद्धांत की अपेक्षा वक्रोक्ति सिद्धांत रस को अत्यधिक महत्व देता है : रसवत् को अलंकार से अलंकार्य के पद पर प्रतिष्ठित कर कुंतक ने निश्चय ही रस के प्रति अधिक आदर व्यक्त किया है। वक्रोक्ति सिद्धांत में प्रबंधवक्रता को वक्रोक्ति का सबसे प्रौढ़ रूप माना गया है और प्रबंधवक्रता में रस का गौरव सर्वाधिक है।

(३) अलंकार सिद्धांत में स्वभाववर्णन को प्रायः हेय माना गया है। भामह ने तो वार्ता मात्र कहकर स्पष्ट ही उसे अकाव्य घोषित कर दिया है, दंडी ने भी आद्य अलंकार मानकर उसको कोई विशेष आदर नहीं दिया क्योंकि उन्होंने शास्त्र में ही उसका साम्राज्य माना है—काव्य के लिये वह केवल बाह्यनीय है। इसके विपरीत वक्रोक्ति सिद्धांत में स्वभावसौंदर्य का वर्णन आहार्य की अपेक्षा अधिक काम्य है : अलंकार की सार्थकता स्वभावसौंदर्य को प्रकाशित करने में ही है, अपनी विचित्रता दिखाने में नहीं; स्वभावसौंदर्य को आच्छादित करनेवाला अलंकार त्याज्य है।

(४) वक्रोक्ति सिद्धांत में काव्य के अंतरंग का विवेचन अधिक है, अलंकार सिद्धांत बहिरंग से ही उलझकर रह जाता है अर्थात् वक्रता द्वारा अभिप्रेत चमत्कार अलंकार की अपेक्षा अधिक अंतरंग है।

इस प्रकार वक्रोक्ति सिद्धांत अलंकार सिद्धांत से कहीं अधिक उदार, सूक्ष्म तथा पूर्ण है।

संस्कृत काव्यशास्त्र में ये दोनों देहवादी सिद्धांत माने गए हैं क्योंकि इनमें से एक में अंगसंस्थावत् रीति को और दूसरे में अलंकृतिरूप वक्रोक्ति को ही काव्य का जीवनसर्वस्व माना गया है। इसमें संदेह नहीं कि इन दोनों सिद्धांतों का आधारभूत दृष्टिकोण वस्तुपरक है किंतु दोनों की वस्तुपरकता में मात्राभेद है। रीति सिद्धांत में जहाँ रचनानैपुण्य मात्र को ही काव्यसर्वस्व मानकर व्यक्तित्व की लगभग अपेक्षा कर दी गई है, वहाँ वक्रोक्ति में स्वभाव को मूर्धन्य स्थान दिया गया है। व्यक्तित्व के इसी मात्राभेद के अनुपात से रस तथा ध्वनि के प्रति दोनों के दृष्टिकोण में भेद है। रीति की अपेक्षा वक्रोक्ति सिद्धांत की रस और ध्वनि दोनों के प्रति अधिक निष्ठा है। रीति सिद्धांत के अंतर्गत रस को बीस गुणों में से केवल एक गुण अर्थ-कांति का अंग मानकर सर्वथा अमुख्य स्थान दिया गया है, किंतु वक्रोक्ति सिद्धांत

में प्रबंधवक्रता, वस्तुवक्रता आदि प्रमुख भेदों का प्राणतत्त्व मानकर रस को निश्चय ही अत्यंत महत्व प्रदान किया गया है। वास्तव में यह स्वाभाविक भी था क्योंकि वक्रोक्ति सिद्धांत की स्थापना तक ध्वनि अथवा रसध्वनि सिद्धांत का व्यापक प्रचार हो चुका था और कुंतक के लिये उसके प्रभाव से मुक्त रहना संभव नहीं था। इस प्रकार रस और ध्वनि के साथ वक्रोक्ति का रीति की अपेक्षा निश्चय ही अधिक घनिष्ठ संबंध है। फिर भी, दोनों में मूल साम्य यह है कि दोनों काव्य को कौशल या नैपुण्य ही मानते हैं, सृजन नहीं; दोनों के मत से काव्य रचना है, आत्मा-भिव्यक्ति नहीं।

रीति तथा वक्रोक्ति के आधारतत्त्व, अंगोपांग, भेदप्रभेद आदि का तुलनात्मक विवेचन करने से यह स्पष्ट हो जाता है कि वक्रोक्ति का कलेवर निश्चय ही रीति की अपेक्षा कहीं व्यापक है। रीति की परिधि जहाँ पदरचना तक ही सीमित है वहाँ वक्रोक्ति की परिधि में प्रकरणरचना, प्रबंधकल्पना आदि का भी यथावत् समावेश है। रीति की परिधि में वास्तव में वक्रोक्ति के प्रथम चार भेद, अर्थात् बर्ण-विन्यास-वक्रता, पद-पूर्वार्ध-वक्रता, पद-परार्ध-वक्रता तथा वाक्यवक्रता, ही आते हैं। वामन प्रबंधकौशल के महत्व से अनभिज्ञ नहीं थे। उन्होंने मुक्तक की अपेक्षा प्रबंधरचना को अधिक मूल्यवान् माना है :

क्रमसिद्धिस्तयोः जगुत्सवत् । — १।३।२८

मानिबद्धं चकास्येकतेजः परमाणुवत् । — १।३।२९

अर्थात् माला और उत्तंस के संगम उन दोनों (मुक्तक और प्रबंध) की सिद्धि क्रमशः होती है। (१।३।२८)

जैसे अग्नि का एक परमाणु नहीं चमकता, उसी प्रकार अनिबद्ध अर्थात् मुक्तक काव्य प्रकाशित नहीं होता है। (१।३।२९)

उपयुक्त सूत्रों से इसमें संदेह नहीं रह जाता कि वामन के मन में प्रबंध-रचना के प्रति कितना आदर है। फिर भी प्रबंध में भी वे रीति अर्थात् पदरचना के नैपुण्य को ही प्रमाण मानते हैं। निबद्ध काव्य का महत्व उनकी दृष्टि में कदाचित् इसीलिये अधिक है कि उसमें विशिष्ट पदरचना की निरंतर शृंखला रहती है। इस लिये नहीं कि उसमें जीवन के व्यापक और महत् तत्वों के विराट् कल्पनाविधान के लिये विस्तृत क्षेत्र है। इस दृष्टि से कुंतक की वक्रोक्ति का आधार निश्चय ही अधिक व्यापक और उसकी परिधि अधिक विस्तृत है। आधुनिक आलोचनाशास्त्र की शब्दावली में यह कहना असंगत न होगा कि वक्रोक्ति वास्तव में काव्यकला की समानार्थी है और रीति काव्यशिल्प की। इस प्रकार वामन की रीति वक्रोक्ति का एक अंग मात्र रह जाती है—और मैं समझता हूँ, इन दोनों सिद्धांतों के अंतर का सार यही है।

(५) वक्रोक्ति सिद्धांत और ध्वनि सिद्धांत—जैसा पहले निर्दिष्ट कर आए हैं, वक्रोक्ति संप्रदाय का जन्म वास्तव में ध्वनि संप्रदाय के प्रत्युत्तर रूप में हुआ था । कान्यात्मवाद के विरुद्ध देहवादियों का यह अंतिम विफल विद्रोह था । कान्य के जिन सौंदर्यभेदों की आनंदवर्धन ने ध्वनि के द्वारा आत्मपरक व्याख्या की थी, उन सभी की कुंतक ने अपनी अपूर्व मेधा के बल पर वक्रोक्ति के द्वारा वस्तुपरक विवेचना प्रस्तुत करने की चेष्टा की । इस प्रकार वक्रोक्ति प्रायः ध्वनि की वस्तुगत परिकल्पना ही प्रतीत होती है ।

उपर्युक्त तथ्य को हम उद्धरणों द्वारा पुष्ट करते हैं । आनंदवर्धन ने ध्वनि की परिभाषा इस प्रकार की है :

जहाँ अर्थ स्वयं को तथा शब्द अपने अभिधेय अर्थ को गौण करके उस अर्थ को प्रकाशित करते हैं, उस कान्यविशेष को विद्वानों ने ध्वनि कहा है ।—(ध्व० १।१३) । ‘उस अर्थ’ से क्या तात्पर्य है ?

प्रतीयमान कुछ और ही चीज है जो रमणियों के प्रसिद्ध (मुख, नेत्र, भोज, नासिकादि) अवयवों से भिन्न (उनके) लावण्य के समान महाकवियों की सूक्तियों में (वाच्य अर्थ से अलग ही) भासित होता है ।
—ध्व० १।४

उस स्वादु अर्थ को बिखेरती हुई बड़े बड़े कवियों की सरस्वती अलौकिक तथा अतिभासमान प्रतिभाविशेष को प्रकट करती है ।
—ध्व० १।६

अतएव यह विशिष्ट अर्थ अलौकिक प्रतिभाजन्य है, स्वादु है, वाच्य से भिन्न कुछ विचित्र वस्तु है और प्रतीयमान है ।

अब कुंतककृत वक्रोक्ति की परिभाषा लीजिए : प्रसिद्ध कथन से भिन्न विचित्र अभिधा अर्थात् वर्णनशैली ही वक्रोक्ति है । यह कैसी है ? वैदग्ध्यपूर्ण शैली द्वारा उक्ति । वैदग्ध्य का अर्थ है कविकर्मकौशल । —ब० जी० १।१० की वृत्ति । प्रसिद्ध कथन से भिन्न का अर्थ है—(१) ‘शास्त्र आदि में उपनिबद्ध शब्दार्थ के सामान्य प्रयोग से भिन्न’ तथा (२) ‘प्रचलित (सामान्य) व्यवहारसरणि का अतिक्रमण करनेवाला ।’

इन दोनों परिभाषाओं का तुलनात्मक परीक्षण करने पर ध्वनि और वक्रोक्ति का साम्य सहज ही स्पष्ट हो जाता है :

१—दोनों में प्रसिद्ध वाच्य अर्थ और वाचक शब्द का अतिक्रमण है । आनंदवर्धन का सूत्र यत्रार्थः शब्दो वा—उपसर्जनी कृतस्वार्थो (जहाँ अर्थ अपने आपको और शब्द अपने अर्थ को गौण करके) ही कुंतक की शब्दावली में

‘शास्त्रादिप्रसिद्धशब्दार्थोपनिबन्धव्यतिरेकि’ (शास्त्रादि में उपनिबद्ध शब्दार्थ के प्रसिद्ध अर्थात् सामान्य प्रयोग से भिन्न) का रूप धारण कर लेता है। इस प्रकार ध्वनि और वक्रोक्ति दोनों में साधारण का त्याग और असाधारण की विवक्षा है।

२—ध्वनि तथा वक्रोक्ति दोनों में वैचित्र्य की समान बांछा है। आनन्द ने ‘अन्यदेव वस्तु’ के द्वारा और कुंतक ने ‘विविधा अभिधा’ के द्वारा इसको स्पष्ट किया है।

३—दोनों आचार्य इस वैचित्र्यसिद्धि को अलौकिक प्रतिभाजन्य मानते हैं।

किंतु यह सब होते हुए भी दोनों में मूल दृष्टि का भेद है। ध्वनि का वैचित्र्य अर्थरूप होने से आत्मपरक है, उधर वक्रोक्ति का वैचित्र्य अभिधारूप अर्थात् उक्तिरूप होने के कारण मूलतः वस्तुपरक है। इसीलिये हमारी स्थापना है कि वक्रोक्ति प्रायः ध्वनि की वस्तुपरक परिकल्पना ही है।

(ब) भेदप्रस्तारगत साम्य—स्वरूप की अपेक्षा ध्वनि तथा वक्रोक्ति के भेदप्रस्तार में और भी अधिक साम्य है। जिस प्रकार आनन्दवर्धन ने ध्वनि में काव्य के सुक्ष्मातिसूक्ष्म अवयव से लेकर व्यापक से व्यापक रूप का भी अंतर्भाव कर उसे सर्वांगपूर्ण बनाने की चेष्टा की थी, वैसे ही कुंतक ने बहुत कुछ उन्हीं की पद्धति का अवलंबन कर वक्रोक्ति में काव्य के सभी अवयवों का समावेश कर उसे भी सर्वव्यापक रूप प्रदान करने का प्रयत्न किया है। इस प्रकार वक्रोक्ति और ध्वनि में स्पष्ट सह-व्याप्ति है। ध्वनि का चमत्कार जैसे सुप्, तिङ्, वचन, कारक, कृत, तद्धित, समास, उपसर्ग, निपात, काल, लिंग, रचना, अलंकार, वस्तु तथा प्रबंध आदि में है, वैसे ही वक्रोक्ति का विस्तार भी पदपूर्वार्ध और पदपरार्ध से लेकर प्रकरण तथा प्रबंध तक है। वास्तव में ध्वनि के आत्मपरक सौंदर्यभेदों की कुंतक ने वस्तुपरक व्याख्या करने का ही प्रयत्न किया है। इसलिये उनके विवेचन की रूपरेखा अथवा योजना बहुत कुछ वही है जो ध्वनिकार ने अपनी स्थापनाओं के लिये बनाई थी।

ध्वनि तथा वक्रोक्ति के भेदों का तुलनात्मक विवरण देखने से यह धारणा सर्वथा स्पष्ट हो जायगी।

(६) वक्रोक्ति और व्यंजना—ध्वनि सिद्धांत का आधार है व्यंजना शक्ति। कुंतक मूलतः अभिधावादी हैं। उन्होंने अपनी वक्रोक्ति को विविधा अभिधा ही माना है। परंतु उन्होंने लक्षणा और व्यंजना की स्थिति का निषेध नहीं किया। वास्तव में इन दोनों को उन्होंने अभिधा का ही विस्तार माना है, अभिधा के गर्भ में ही इन दोनों की स्थिति उन्हे मान्य है क्योंकि वाचक शब्द में द्योतक और व्यंजक शब्द एवं वाच्य अर्थ में द्योत्य और व्यंग्य अर्थ स्वयं ही अंतर्भूत हो जाते हैं।

(प्रश्न)—द्योतक और व्यञ्जक भी शब्द हो सकते हैं । (आपने केवल वाचक को शब्द कहा है) । उनका संग्रह न होने से अव्याप्ति होगी । (उत्तर)—यह नहीं कहना चाहिए क्योंकि (वाचक शब्दों के समान व्यञ्जक तथा द्योतक शब्दों में भी) अर्थप्रतीतिकारित्व की समानता होने से उपचार (गौणी वृत्ति) से वे (द्योतक और व्यञ्जक) दोनों भी वाचक ही हैं । इसी प्रकार द्योत्य और व्यंग्य दोनों अर्थों में भी बोध्यत्व की समानता होने से वाच्यत्व ही रहता है ।—हिंदी बक्रोक्ति-जीवित, पृ० ३७ ।

(७) निष्कर्ष—उपर्युक्त विवेचन के फलस्वरूप यह स्पष्ट हो जाता है कि ध्वनि संप्रदाय के विरोध में एक प्रतिद्वंद्वी संप्रदाय खड़ा कर देने पर भी कुंतक ने ध्वनि का तिरस्कार नहीं किया अथवा नहीं कर सके । वास्तव में ध्वनि का जादू उनके सिर पर चढ़कर बोलता रहा है, इसीलिये अपने सिद्धांतनिरूपण के आरंभ से अंत तक स्थान स्थान पर वे उसे साकेतिक अथवा स्पष्ट रूप में स्वीकृति देते रहे हैं ।

जैसा हमने आरंभ में ही स्पष्ट किया है, इन दोनों आचार्यों की सौंदर्यकल्पना में मौलिक भेद नहीं है । दोनों निश्चित रूप से कल्पनावादी हैं । आनंदवर्धन और कुंतक दोनों ने ही अपने सिद्धांतों में अनुभूति तथा बुद्धितत्व की अपेक्षा कल्पनातत्त्व के महत्व की प्रतिष्ठा की है । किंतु दोनों की दृष्टि अथवा विवेचनपद्धति भिन्न है । आनंदवर्धन कल्पना को आत्मगत मानते हैं अर्थात् कल्पना से तात्पर्य प्रमाता की कल्पना से है । सत्काव्य प्रमाता की कल्पना को उद्बुद्ध कर सिद्धिलाभ करता है । कुंतक कल्पना को वस्तुगत मानते हैं । उनकी दृष्टि से यह है तो मूलतः कवि की ही कल्पना, किंतु रचना के उपरांत कवि के भूमिका से हट जाने के कारण, वह अब काव्य में संनिविष्ट हो गई है, अतः उसकी स्थिति काव्य में वस्तुगत ही रह जाती है । इस प्रकार बक्रोक्ति और ध्वनि सिद्धांतों में बाह्य प्रतिद्वंद्व होते हुए भी मौलिक साम्य है । कुंतक इससे अवगत थे । एक प्रमाण के द्वारा अपनी स्थापना को पुष्ट कर हम इस प्रसंग को समाप्त करते हैं । कुंतक के दो मार्गों—सुकुमार और विचित्र—में मूल अंतर यह है कि एक में स्वाभाविकता का सहज सौंदर्य है और दूसरे में बक्रता का प्राचुर्य अर्थात् कल्पना का विलास । इसके लिये किसी प्रमाण की अपेक्षा नहीं है, विचित्र मार्ग के नाम और गुण दोनों ही इसके साक्षी हैं । कुंतक ने ध्वनि^१ अथवा प्रतीयमानता को इस कल्पनाविशिष्ट विचित्र मार्ग का प्रमुख गुण घोषित कर

^१ प्रतीयमानता यत्र वाक्यार्थस्य निबध्यते ।

वाच्यवाचकवृत्तिभ्यामतिरिक्तस्य कस्यचिद् । —ब० जी० १।४०

अर्थात् जहाँ वाच्य-वाचक-वृत्ति से भिन्न वाक्यार्थ की किसी प्रतीयमानता की रचना की जाती है ।

कल्पना पर आश्रित वक्रता और ध्वनि के इसी मौलिक साम्य की पुष्टि की है—
वक्रता-कल्पना-ध्वनि ।

(८) वक्रोक्ति सिद्धांत की परीक्षा—वक्रोक्ति सिद्धांत के अनेक पक्षों का विस्तृत विवेचन कर लेने के उपरांत अब उसकी परीक्षा एवं मूल्यांकन सरल हो गया है । वक्रोक्ति सिद्धांत अत्यंत व्यापक काव्यसिद्धांत है । इसके अंतर्गत कुंतक ने एक ओर वर्णचमत्कार, शब्दसौंदर्य, विषयवस्तु की रमणीयता, अप्रस्तुत विधान, प्रबंध-कल्पना आदि समस्त काव्यांगों का, और दूसरी ओर अलंकार, रीति, ध्वनि तथा रस आदि सभी काव्यसिद्धांतों का समाहार करने का प्रयत्न किया है । कालक्रमानुसार अन्य सभी सिद्धांतों का पश्चाद्वर्ती होने के कारण वक्रोक्ति सिद्धांत को उन सभी से लाभ उठाने का सुयोग प्राप्त था और उसके मेधावी प्रवर्तक ने निश्चय ही उसका पूरा उपयोग किया है । इस प्रकार कुंतक ने वक्रोक्ति को संपूर्ण काव्यसौंदर्य के पर्याय रूप में प्रतिष्ठित किया है । काव्यसौंदर्य के समस्त रूप—सूक्ष्म से सूक्ष्म वर्णचमत्कार से लेकर अधिक से अधिक व्यापक रूप प्रबंधकौशल तक, सभी—वक्रता के ही प्रकार हैं । इसी प्रकार अलंकार, रीति (पदरचना), गुण, ध्वनि, औचित्य तथा रस भी वक्रता के प्रकारभेद अथवा पोषक तत्व हैं । अतएव वक्रोक्ति सिद्धांत का पहला गुण उसकी व्यापकता है ।

वक्रोक्ति केवल वाम्बानुयं अथवा उक्तिचमत्कार नहीं है, वह कविब्यापार अर्थात् कविकौशल या कला की प्रतिष्ठा है । आधुनिक आलोचनाशास्त्र की शब्दावली में वक्रोक्तिवाद का अर्थ कलावाद ही है । अर्थात् काव्य का सर्वप्रमुख तत्व कला या उपस्थापनकौशल ही है । इस प्रसंग में भी कुंतक अतिवादी नहीं हैं । उन्नीसवीं बीसवीं शती के पाश्चात्य कलावादियों की भाँति उन्होंने विषयवस्तु का निषेध नहीं किया, उन्होंने तो स्पष्ट रूप में यह माना है कि काव्यवस्तु स्वभाव से रमणीय होनी चाहिए अर्थात् काव्य में वस्तु के उन्हीं रूपों का वर्णन अभीष्ट है जो सद्दय-आह्लादकारी हो । परंतु यहाँ भी महत्व वस्तु का नहीं है, वस्तु का महत्व होने से तो 'कवि कहीं कौन निहोर' ? कवि का क्या महत्व हुआ ? यहाँ भी वास्तविक मूल्य वस्तु के सद्दय-रमणीय धर्मों के उद्घाटन का ही है । सामान्य धर्मों का अभिज्ञान तो जनसाधारण भी कर लेते हैं किंतु विशेष सद्दय-आह्लादकारी धर्मों का उद्घाटन कवि का प्रातिभ नयन ही कर सकता है । अतएव महत्व यहाँ भी उद्घाटन या चयन रूप कविब्यापार का ही है, और यह भी कला ही है । चाहें तो इसे आप कला का आंतरिक रूप कह लीजिए, परंतु है यह भी कला ही ।

मनोमय जीवन के तीन पक्ष हैं—(१) बोधपक्ष, (२) अनुभूतिपक्ष और (३) कल्पनापक्ष । इनमें से काव्य में वस्तुतः अनुभूति और कल्पना पक्ष का ही महत्व है । बोधपक्ष तो सामान्य आधार मात्र है । प्रतिबद्धी संप्रदायों में इन्हीं दो

तत्वों के प्राधान्य को लेकर विरोध चलता रहा है। रस संप्रदाय में स्पष्टतः अनुभूति का प्राधान्य है। उसके अनुसार काव्य का प्राणतत्व है भाव, भाव के आधार पर ही काव्य सद्बुद्ध को प्रभावित करता हुआ उसके चित्त में वासना रूप से स्थित भाव को आनंद रूप में परिणत कर देता है। इस प्रकार काव्य मूलतः भाव का व्यापार है। इसके विपरीत अलंकार सिद्धांत में काव्य का आह्लाद भाव की परिणित नहीं है वरन् एक प्रकार का कल्पनात्मक (मानसिक बौद्धिक) चमत्कार है। रस सिद्धांत के अनुसार काव्य के आस्वाद में मूलतः हमारी चित्तवृत्ति उद्दीप्त होती है, परंतु अलंकार सिद्धांत के अनुसार हमारी कल्पना की उद्दीप्ति होती है। वक्रोक्ति सिद्धांत भी वास्तव में अलंकार सिद्धांत का ही विकास है। अलंकार में जहाँ कल्पना का सीमित रूप गृहीत है, वहाँ वक्रोक्ति में उसका व्यापक रूप ग्रहण किया गया है। अलंकार सिद्धांत की कल्पना का आधार कालरिज की 'ललित कल्पना' है^१ और वक्रोक्ति सिद्धांत की कल्पना का आधार उसकी 'मौलिक कल्पना' है^२। इस प्रकार वक्रोक्ति का आधार है कल्पना : वक्रोक्ति = कविव्यापार (कला) = मौलिक कल्पना। परंतु यह कल्पना कविनिष्ठ है सद्बुद्धयनिष्ठ नहीं, और यही ध्वनि के साथ वक्रोक्ति के मूल भेद का कारण है। ध्वनि की 'कल्पना' सद्बुद्धयनिष्ठ होने के कारण व्यक्तिपरक है। कुंतक की कल्पना कविकौशल पर आश्रित होने के कारण काव्यनिष्ठ और अंततः वस्तुनिष्ठ बन जाती है।

कुंतक की कल्पना अनुभूति के विरोध में खड़ी नहीं हुई। उनकी कला को रस का, और उनकी कल्पना को अनुभूति का परिपोष प्राप्त है। वक्रोक्ति और रस के प्रसंग में हम यह स्पष्ट कर चुके हैं कि कुंतक ने रस को वक्रोक्ति का प्राणरस माना है। अतः कुंतक के सिद्धांत में अनुभूति का गौरव अचूक है। किंतु प्रश्न सापेक्षिक महत्व का है। यो तो रस सिद्धांत में भी कल्पना का महत्व अतर्क्य है क्योंकि विभावानुभाव व्यभिचारी का संयोग उसके द्वारा ही संभव है। वस्तुतः कला और रस के सिद्धांतों में मूल अंतर कल्पना और अनुभूति की प्राथमिकता का ही है। कला सिद्धांत में प्राणतत्व है कल्पना, अनुभूति उसका पोषक तत्व है। उधर रस सिद्धांत में मूल तत्व है अनुभूति, कल्पना उसका अनिवार्य साधन है। यही स्थिति वक्रोक्ति और रस की है। कुंतक ने रस को वक्रता का सबसे समृद्ध अंग माना है, परंतु अंगी वक्रता ही है। इसका एक परिणाम यह भी निकलता है कि रस के अभाव में भी वक्रता की स्थिति संभव है। रस वक्रता का उत्कर्ष तो करता है, परंतु उसके अस्तित्व के लिये सर्वथा अनिवार्य नहीं है। कुंतक ने ऐसी स्थिति को अधिक

^१ कैसी।

^२ प्राश्मरी शैविनेशन।

प्रभय नहीं दिया। उन्होंने प्रायः रस विरहित वक्रता का तिरस्कार ही किया है। फिर भी वक्रोक्ति को काव्यजीवित मानने का केवल एक ही अर्थ हो सकता है और वह यह कि उसका अपना स्वतंत्र अस्तित्व है। रस के बिना भी वक्रता की अपनी सत्ता है। और स्पष्ट शब्दों में, वक्रोक्ति सिद्धांत के अनुसार ऐसी स्थिति तो हो सकती है कि काव्य रस के बिना भी वक्रता के सद्भाव में जीवित रहे,^१ किंतु ऐसी स्थिति संभव नहीं कि वह केवल रस के आधार पर वक्रता के अभाव में भी जीवित रहे।

कुंतक के वक्रोक्ति सिद्धांत के ये ही दो पक्ष हैं। इनमें से दूसरी स्थिति अधिक संभाव्य नहीं है क्योंकि रस की दीप्ति से उक्ति में वक्रता का समावेश अनिवार्यतः हो जाता है। रस अथवा भाव के दीप्त होने से उक्ति अनायास ही दीप्त हो उठती है और उक्ति की यही दीप्ति कुंतक की वक्रता है। अतएव उक्ति में रस के सद्भाव में वक्रता का अभाव हो ही नहीं सकता। कम से कम कुंतक की वक्रता का अभाव तो संभव ही नहीं है। शुक्ल जी ने जहाँ इस तथ्य का निषेध किया है, वहाँ उन्होंने वक्रता को स्थूल चमत्कार, शब्दक्रीड़ा या अर्थक्रीड़ा अथवा परिगणित विशिष्ट अलंकार के अर्थ में ही ग्रहण किया है। परंतु कुंतक की वक्रता इतनी सूक्ष्म और व्यापक है कि वह शुक्ल जी के प्रायः सभी तथाकथित वक्रता-हीन उद्धरणों में अनेक रूपों में उपस्थित है। इसलिये काव्य में वक्रता की अनिवार्यता में तो संदेह नहीं किया जा सकता, किंतु होगी वह भावप्रेरित ही। ऐसी अवस्था में प्राथमिक महत्व भाव का ही हुआ।

पहली स्थिति वास्तव में चिंत्य है। काव्य रस अर्थात् भावरमणीयता के अभाव में वक्रता मात्र के बल पर जीवित रह सकता है। भावसौंदर्य से हीन शब्दक्रीड़ा या अर्थक्रीड़ा में निश्चय ही एक प्रकार का चमत्कार होता है, परंतु वह काव्य का चमत्कार नहीं है क्योंकि इस प्रकार के चमत्कार से हमारी कुतूहल वृत्ति का ही परितोष होता है, उससे अंतश्चमत्कार या आनंद की उपलब्धि, जो काव्य का अभीष्ट है, नहीं होती। कुंतक ने स्वयं स्थान स्थान पर इस धारणा का अनुमोदन किया है, परंतु यहाँ और इसी मात्रा में उनके वक्रोक्ति सिद्धांत का भी खंडन हो जाता है। वक्रता काव्य का अनिवार्य माध्यम है, यह ठीक है, परंतु यह ठीक नहीं है कि वह उसका जीवित या प्राणतत्त्व भी है। अनिवार्य माध्यम का भी अपना महत्व है। व्यक्तित्व के अभाव में आत्मा की अभिव्यक्ति संभव नहीं है, फिर भी व्यक्ति आत्मा

१ इसमें संदेह नहीं कि कुंतक ने बार बार इस स्थिति को बचाने का प्रयत्न किया है, परंतु वह बच नहीं सकती, 'वक्रोक्तिः काव्यजीवितम्' वाक्य ही निरर्थक हो जाता है।

अथवा जीवन तो नहीं है। यही वक्रोक्तिवाद की परिसीमा है और यही कलावाद की या कल्पनावेद की भी।

किंतु वक्रोक्तिवाद की सिद्धि भी कम स्तुत्य नहीं है। भारतीय काव्यशास्त्र के इतिहास में ध्वनि के अतिरिक्त इतना व्यवस्थित विधान किसी अन्य काव्यसिद्धांत का नहीं है। काव्यकला का इतना व्यापक एवं गहन विवेचन तो ध्वनि सिद्धांत के अंतर्गत भी नहीं हुआ है। वास्तव में काव्य के वस्तुगत सौंदर्य का ऐसा सूक्ष्म विश्लेषण केवल हमारे काव्यशास्त्र में ही नहीं, पाश्चात्य काव्यशास्त्र में भी सर्वथा दुर्लभ है। कुंतक से पूर्व वामन ने रीति एवं गुण के और भामह, दंडी आदि ने अलंकार तथा गुण के विवेचन में भी इसी दिशा में सफल प्रयत्न किया था। किंतु उनकी परिधि सीमित थी, वे पदरचना तथा शब्द एवं अर्थ के स्फुट सौंदर्यतत्त्वों का ही विश्लेषण कर सके थे। कुंतक ने काव्यरचना के सूक्ष्म से सूक्ष्म तत्व में लेकर अधिक से अधिक व्यापक तत्व का विस्तार से विवेचन प्रस्तुत कर भारतीय सौंदर्यशास्त्र में एक नवीन पद्धति का उद्घाटन किया है। काव्य में कला का गौरव स्वतःसिद्ध है। वस्तुतः उसके मौलिक तत्व दो ही हैं—रस और कला। इस दृष्टि से कला का विवेचन काव्यशास्त्र में रस के विवेचन के समान ही महत्वपूर्ण है। वक्रोक्ति सिद्धांत ने इसी कला तत्व की मार्मिक व्याख्या प्रस्तुत कर भारतीय काव्यशास्त्र में अपूर्व योगदान किया है।

६. ध्वनि संप्रदाय

(१) पूर्ववृत्त—अन्य संप्रदायों की भांति ध्वनि संप्रदाय का जन्म भी उसके प्रतिष्ठापक के जन्म से बहुत पूर्व हुआ था। 'काव्यस्यात्मा ध्वनिरिति बुधैर्यः समाम्नात-पूर्वः' (ध्वन्यालोक १।१)। अर्थात् काव्य की आत्मा ध्वनि है, ऐसा मेरे पूर्ववर्ती विद्वानों का भी मत है। वास्तव में इस सिद्धांत के मूल संकेत ध्वनिकार के समय से बहुत पहले वैयाकरणों के सूत्रों में स्फोट आदि के विवेचन में मिलते हैं। इसके अतिरिक्त भारतीय दर्शन में भी व्यंजना एवं अभिव्यक्ति (दीपक से घर) की चर्चा बहुत प्राचीन है। ध्वनिकार से पूर्व रस, अलंकार और रीतिवादी आचार्य अपने अपने सिद्धांतों का पुष्ट प्रतिपादन कर चुके थे, और यद्यपि वे ध्वनि सिद्धांत से पूर्णतः परिचित नहीं थे, फिर भी आनंदवर्धन का कहना है कि वे कम से कम उसके सीमांत तक अवश्य पहुँच गए थे। अभिनवगुप्त ने पूर्ववर्ती आचार्यों में उद्भट और वामन को साक्षी माना है। उद्भट का ग्रंथ भामहविवरण आज उपलब्ध नहीं है, अतएव हमें सबसे प्रथम ध्वनिसंकेत वामन के वक्रोक्तिविवेचन में ही मिलता है। वहाँ 'सादृश्याल्लक्षणा वक्रोक्तिः'—लक्षणा में जहाँ सादृश्य गर्भित होता है, वहाँ वह वक्रोक्ति कहलाती है। सादृश्य की यह व्यंजना ध्वनि के अंतर्गत आती है, इसीलिये वामन को साक्षी माना गया है।

ध्वन्यालोक युगप्रवर्तक ग्रंथ था। उसके रचयिता ने अपनी असाधारण मेधा के बल पर ऐसे सार्वभौम सिद्धांत की प्रतिष्ठा की जो युग युग तक सर्वमान्य रहा। अब तक जो सिद्धांत प्रचलित थे वे प्रायः सभी एकांगी थे। अलंकार और रीति तो काव्य के बहिरंग को ही छूकर रह जाते थे, रस सिद्धांत भी ऐंद्रिय आनंद को ही सर्वस्व मानता हुआ बुद्धि और कल्पना के आनंद के प्रति उदासीन था। इसके अतिरिक्त दूसरा दोष यह था कि प्रबंध काव्य के साथ तो उसका संबंध ठीक बैठ जाता था, परंतु स्फुट छंदों के विषय में विभाव, अनुभाव, व्यभिचारी आदि का संगठन सर्वत्र न हो सकने के कारण कठिनाई पड़ती थी और प्रायः अत्यंत सुंदर पदों को भी उचित गौरव नहीं मिल पाता था। ध्वनिकार ने इन त्रुटियों को पहचाना और सभी का उचित परिहार करते हुए शब्द की तीसरी शक्ति व्यंजना पर आश्रित ध्वनि को काव्य की आत्मा घोषित किया।

ध्वनिकार ने अपने सामने दो निश्चित लक्ष्य रखे हैं—(१) ध्वनि सिद्धांत की निर्भ्रांत शब्दों में स्थापना करना, तथा यह सिद्ध करना कि पूर्ववर्ती किसी भी सिद्धांत में उसका अंतर्भाव नहीं हो सकता, तथा (२) रस, अलंकार, रीति, गुण और दोष विषयक सिद्धांतों का सम्यक् परीक्षण करते हुए ध्वनि के साथ उनका संबंध स्थापित करना और इस प्रकार काव्य के एक सर्वांगपूर्ण सिद्धांत की रूपरेखा बोधना। कहने की आवश्यकता नहीं कि इन दोनों उद्देश्यों की पूर्ति में ध्वनिकार सर्वथा सफल हुए हैं। यह सब होते हुए भी ध्वनि संप्रदाय इतना लोकप्रिय न होता यदि अभिनवगुप्त की प्रतिभा का वरदान उसे न मिलता। उनके लोचन का वही गौरव है जो महाभाष्य का। अभिनव ने अपनी तलस्पर्शिनी प्रज्ञा और प्रौढ़ विवेचन द्वारा ध्वनि विषयक समस्त भ्रातियों एवं आक्षेपों को निर्मूल कर दिया और उधर रस की प्रतिष्ठा को अफाट्य शब्दों में स्थिर किया।

(२) ध्वनि का अर्थ और परिभाषा—ध्वनि की व्याख्या के लिये निसर्गतः सबसे उपयुक्त ध्वनिकार के ही शब्द हो सकते हैं :

यत्रार्थः शब्दो वा तस्यैवमुपसर्जनीकृतस्वार्थो ।

व्यक्तः काव्यविशेषः स ध्वनिरिति सुरभिः कथितः ॥

जहाँ अर्थ स्वयं को तथा शब्द अपने अभिप्रेत अर्थ को गौण करके 'उस अर्थ' को प्रकाशित करते हैं, उस काव्यविशेष को विद्वानों ने ध्वनि कहा है।

उपर्युक्त कारिका की स्वयं ध्वनिकार ने ही आगे व्याख्या करते हुए लिखा है :

यत्रार्थो वाक्यविशेषो वाचकविशेषः शब्दो वा

तस्यैव व्यक्तः, स काव्यविशेषो ध्वनिरिति ।

अर्थात् जहाँ विशिष्ट वाच्य रूप अर्थ तथा विशिष्ट वाचक रूप शब्द 'उस अर्थ' को प्रकाशित करते हैं वह काव्यविशेष ध्वनि कहलाता है ।

यहाँ 'तमर्यम्' ('उस अर्थ') का वर्णन पूर्वकथित दो श्लोकों में किया गया है :

प्रतीयमानं पुनरन्यदेव वस्त्वस्ति वाणीषु महाकवीनाम् ।

यत्प्रसिद्धावयवातिरिक्तं विभाति लावण्यमिवांगनासु ॥

प्रतीयमान कुछ और ही चीज है जो रमणियों के प्रसिद्ध (मुख, नेत्र, ओत्र, नासिकादि) अवयवों से भिन्न (उनके) लावण्य के समान महाकवियों की सूक्तियों में (वाच्य अर्थ से अलग ही) भासित होता है ।

अर्थात् 'उस अर्थ' से तात्पर्य है उस प्रतीयमान स्वादु (चर्वाणीय, सरस) अर्थ का जो प्रतिभाजन्य है और जो महाकवियों की वाणी में, वाच्याभित अलंकार आदि से भिन्न, स्त्रियों में अवयवों से अतिरिक्त लावण्य की भाँति, कुछ और ही वस्तु है । अतएव यह विशिष्ट अर्थ प्रतिभाजन्य है, स्वादु (सरस) है, वाच्य से भिन्न कुछ दूसरी ही वस्तु है और प्रतीयमान है ।

सरस्वती स्वादु तदर्थवस्तु निःस्वन्दमाना महतां कवीनाम् ।

अलोकसामान्यमभिव्यनक्ति परिक्षुरन्तं प्रतिभाविशेषम् ॥

उस स्वादु अर्थवस्तु को बिखेरती हुई बड़े बड़े कवियों की सरस्वती अलौकिक तथा अतिभासमान प्रतिभाविशेष को प्रकट करती है ।

इसपर लोचनकार की टिप्पणी है :

सर्वत्र शब्दार्थयोरुभयोरपि ध्वननव्यापारः । ' ' 'स (काव्यविशेषः) इति । अर्थो वा, शब्दो वा, व्यापारो वा । अर्थोऽपि वाच्यो वा ध्वनतीति शब्दोऽप्येवं व्यंग्यो वा ध्वन्यत इति । व्यापारो वा शब्दार्थयोर्ध्वननमिति । कारिकाया तु प्राधान्येन समुदाय एव वाच्यरूपमुखतया ध्वनिरिति प्रतिपादितम् ।

अर्थात् सर्वत्र शब्द और अर्थ दोनों का ही ध्वननव्यापार होता है । 'वह काव्यविशेष' का अर्थ है—अर्थ या शब्द या व्यापार । वाच्य अर्थ भी ध्वनन करता है और शब्द भी, इसी प्रकार व्यंग्य (अर्थ) भी ध्वनित होता है । अथवा शब्द अर्थ का व्यापार भी ध्वनन है । इस प्रकार कारिका के द्वारा प्रधानतया समुदाय शब्द, अर्थवाच्य (व्यंजक) अर्थ और व्यंग्य अर्थ तथा शब्द और अर्थ का व्यापार ही ध्वनि है ।

अभिनवगुप्त के कहने का तात्पर्य यह है कि कारिका के अनुसार ध्वनि संज्ञा केवल काव्य को ही नहीं दी गई वरन् शब्द, अर्थ और शब्द अर्थ के व्यापार, इन सबको ध्वनि कहते हैं ।

ध्वनि शब्द के व्युत्पत्तिअर्थों से भी ये पाँचो भेद सिद्ध हो जाते हैं :

१—ध्वनति यः स व्यंजकः शब्दः ध्वनिः ।

(जो ध्वनित करे या कराए वह व्यंजक शब्द ध्वनि है) ।

२—ध्वनति ध्वनयति वा यः सः व्यंजकोऽर्थः ।

(जो ध्वनित करे या कराए वह व्यंजक अर्थ ध्वनि है) ।

३—ध्वन्यते इति ध्वनिः ।

(जो ध्वनित किया जाय वह ध्वनि है) । इसमें रस, अलंकार और वस्तु, व्यंग्य अर्थ के ये तीनो रूप आ जाते हैं ।

४—ध्वन्यते अनेन इति ध्वनिः ।

(जिसके द्वारा ध्वनित किया जाय वह ध्वनि है) । इससे शब्द अर्थ के व्यापार, व्यंजना आदि शक्तियों का बोध होता है ।

५—ध्वन्यतेऽस्मिन्निति ध्वनिः ।

(जिसमें वस्तु, अलंकार रसादि ध्वनित हों उस काव्य को ध्वनि कहते हैं) ।

इस प्रकार ध्वनि का प्रयोग पाँच भिन्न भिन्न परंतु परस्पर संबद्ध अर्थों में होता है :

१—व्यंजक शब्द

२—व्यंजक अर्थ

३—व्यंग्य अर्थ

४—व्यंजना (व्यंजना व्यापार) और

५—व्यंग्यप्रधान काव्य ।

संक्षेप में ध्वनि का अर्थ है व्यंग्य, परंतु पारिभाषिक रूप में यह व्यंग्य वाच्यातिशायी होना चाहिए—वाच्यातिशायिनि व्यंग्ये ध्वनिः (साहित्यदर्पण) इस आतिशय्य अथवा प्राधान्य का आधार है चावत्त्व अर्थात् रमणीयता का उत्कर्ष—

चारुबोलेकथं-निबन्धना हि वाच्यव्यंग्ययोः प्राधान्यविबक्षा

—(ध्वन्यालोक)

अतएव वाच्यातिशायी का अर्थ हुआ 'वाच्य से अधिक रमणीय' और ध्वनि का संक्षिप्त लक्षण हुआ 'वाच्य से अधिक रमणीय व्यंग्य' ।

(३) ध्वनि की प्रेरणा : स्फोट सिद्धांत—ध्वनि सिद्धांत की प्रेरणा ध्वनिकार को वैयाकरणों के स्फोट सिद्धांत से मिली है। उन्होंने स्पष्ट स्वीकार किया है कि 'सुरिभिः कथितः' में सुरिभिः (विद्वानों द्वारा) से अभिप्राय वैयाकरणों से है क्योंकि वैयाकरण ही पहले विद्वान् हैं और व्याकरण ही सब विद्याओं का मूल है। वे भूय-माय (सुने जाते हुए) वयों में ध्वनि का व्यवहार करते हैं।

लोचनकार ने इस प्रसंग को और स्पष्ट किया है। उन्होंने वैयाकरणों के स्फोट सिद्धांत के साथ आलंकारिकों के इस ध्वनि सिद्धांत का पूर्णतः सामंजस्य स्थापित करते हुए तद्विषयक पृष्ठाधार की सांगोपाग व्याख्या की है। ध्वनि के पंचो रूपों—व्यंजक शब्द, व्यंजक अर्थ, व्यंग्य अर्थ, व्यंजना व्यापार तथा व्यंग्य काव्य, सभी—के लिये व्याकरण में निश्चित एवं स्पष्ट संकेत हैं।

लोचनकार की टिप्पणी का व्याख्यान करने के लिये मैं अपने मित्र श्री विश्वभरप्रसाद ढबराल की ध्वन्यालोक टीका से दो उद्धरण देता हूँ :

“जब मनुष्य किसी शब्द का उच्चारण करता है तो श्रोता उसी उच्चरित शब्द को नहीं सुनता। मान लीजिए, मैं आपसे १० गज की दूरी पर खड़ा हूँ। आपने किसी शब्द का उच्चारण किया। मैं उसी शब्द को नहीं सुन सकता जो आपने उच्चरित किया। आपका उच्चरित शब्द मुख के पास ही अपने दूसरे शब्द को उत्पन्न करता है। दूसरा शब्द तीसरे को, तीसरा चौथे को और इस प्रकार क्रम चलता रहता है जब तक कि मेरे कान के पास शब्द उत्पन्न न हो जाय। इस प्रकार संतान रूप में आए हुए शब्दज शब्द को ही मैं सुन सकता हूँ। यह शब्दज शब्द ध्वनि कहलाता है। भगवान् भर्तृहरि ने भी कहा है :

यः संयोगविधोगाभ्यां करणैरुपजन्मते ।

स स्फोटः शब्दजः शब्दो ध्वनिरित्युच्यते कुपैः ॥

“करणों (वोकल आरगन्स) के संयोग और वियोग (क्योंकि उनके खुलने और बंद होने से ही आवाज पैदा होती है) से जो स्फोट उपजनित होता है वह शब्दज शब्द विद्वानों द्वारा ध्वनि कहलाता है। वक्ता के मुख से उच्चरित शब्दों द्वारा उत्पन्न शब्द हमारे मस्तिष्क में नित्यवर्तमान स्फोट को जगा देते हैं। यही वैयाकरणों की ध्वनि है। इसी प्रकार आलंकारिकों के अनुसार भी घंटानाद के समान अनुरणनरूप, शब्द से उत्पन्न, व्यंग्य अर्थ ध्वनि है।

“वैयाकरणों के अनुसार 'गौः' शब्द का उच्चारण होने पर हम 'ग', 'औ' और 'ः' (विसर्ग), इनकी पृथक् पृथक् प्रतीति करते हैं। इनकी एक साथ स्थिति तो हो नहीं सकती। यदि ऐसा हो तो पौर्वापर्य का अवकाश ही नहीं रहेगा। तीन भिन्न शब्द एक साथ हो ही नहीं सकते। 'गौः' शब्द के सुनने पर हमारे मस्तिष्क में नित्यवर्तमान स्फोट रूप 'गौः' की प्रतीति होती है। किंतु इसके पहले केवल

‘ग’ शब्द को सुनते ही इस प्रतीति के साथ स्फोट रूप ‘गौः’ की अस्पष्ट प्रतीति भी होती है जो ‘ग’, ‘औ’ और ‘:’ तक आ जाने पर पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है।”

इसको आचार्य मम्मट की व्याख्या के आधार पर और स्पष्ट रूप से समझ लीजिए—गौः शब्द में ‘ग’, ‘औ’ और ‘:’ ये तीन वर्ण हैं। इन तीन वर्णों में से गौः का अर्थबोध किसके द्वारा होता है? यदि यह कहें कि प्रत्येक के उच्चारण द्वारा, तो एक वर्ण पर्याप्त होगा, शेष दो व्यर्थ हैं। और यदि यह कहें कि तीनों वर्णों के समुदाय के उच्चारण द्वारा, तो वह असंभाव्य है, क्योंकि कोई भी वर्णध्वनि दो क्षण से अधिक नहीं ठहर सकती अर्थात् विसर्ग तक आते आते ‘ग’ की ध्वनि का लोप हो जायगा जिसके कारण तीनों वर्णों के समुदाय की ध्वनि का एक साथ होना संभव न हो सकेगा। अतएव अत्यंत सूक्ष्म विवेचन के उपरांत वैयाकरणों ने स्थिर किया कि अर्थबोध शब्द के ‘स्फोट’ द्वारा होता है अर्थात् पूर्व पूर्व वर्णों के संस्कार अंतिम वर्ण के उच्चारण के साथ संयुक्त होकर शब्द का अर्थबोध कराते हैं।

“भर्तृहरि भी यही कहते हैं :

प्रत्ययैरनुपाख्येयैर्ग्रहयानुग्रहैस्तथा ।

ध्वनिप्रकाशिते शब्दे स्वरूपमवधार्यते ॥

“ग्रहण के लिये अनुगुण (अनुकूल), अनुपाख्येय (जिन्हें स्पष्ट शब्दों में व्यक्त नहीं किया जा सकता) प्रत्ययो (काग्निशंज) द्वारा ध्वनि रूप में प्रकाशित शब्द (स्फोट) में स्वरूप स्पष्ट हो जाता है। यहाँ वैयाकरणों के अनुसार नाद कहलानेवाले, अंत्यबुद्धि से ग्राह्य, स्फोटव्यंजक वर्ण ध्वनि कहलाते हैं। इसके अनुसार व्यंजक शब्द और अर्थ भी ध्वनि कहलाते हैं—यह आलंकारिकों का मत है।

“हम एक श्लोक को कई प्रकार से पढ़ सकते हैं। कभी धीरे धीरे, कभी बहुत शीघ्र, कभी मध्यलय, कभी गाते हुए तथा कभी सीधे सीधे। किंतु सभी समय यद्यपि हम भिन्न भिन्न ध्वनियों का प्रयोग करते हैं, अर्थ केवल एक ही प्रतीत होता है। यह क्यों? वैयाकरणों का कहना है कि शब्द दो प्रकार का होता है। एक तो स्फोट रूप में वर्तमान प्राकृत शब्द, दूसरा विकृत। हम जिन शब्दों का प्रयोग करते हैं वे उस स्फोट रूप प्राकृत की अनुकृति मात्र हैं। प्राकृत शब्द का नित्यस्वरूप एक होता है, उसकी अनुकृतियों (माडेल्स) में विभिन्नता हो सकती है। विकृत शब्दों का उच्चारणरूप यह विभिन्न व्यापार भी वैयाकरणों के अनुसार ध्वनि है। आलंकारिकों के अनुसार भी प्रसिद्ध शब्दव्यापारों से भिन्न व्यंजकत्व नाम का शब्दव्यवहार ध्वनि है। इस प्रकार व्यंग्य अर्थ, व्यंजक शब्द, व्यंजक अर्थ और व्यंजकत्व व्यापार, ये चार तरह की ध्वनि हुईं। इन चारों के एक साथ रहने पर समुदायरूप काव्य भी ध्वनि है। इस प्रकार लोचनकार ने वैयाकरणों का अनुसरण करके पाँचों में ध्वनित्व सिद्ध कर दिया।”

इस विवेचन का सारांश यह है :

१—जिसके द्वारा अर्थ का प्रस्फुटन हो उसे स्फोट कहते हैं ।

२—शब्द के दो रूप होते हैं—एक व्यक्त अर्थात् विकृत रूप, दूसरा अव्यक्त अर्थात् प्राकृत (नित्य) रूप । व्यक्त का संबंध वैखरी और अव्यक्त का संबंध मध्यमा वाणी से है जो वैखरी की अपेक्षा सूक्ष्मतर है । पहला स्थूल ऐन्द्रिय रूप है, जो उच्चारण की विधि के अनुसार बदलता रहता है । दूसरा सूक्ष्म मानस रूप है जो नित्य तथा अखंड है । यह हमारे मन में सदैव वर्तमान रहता है और शब्द अर्थात् वर्णों के संघातविशेष को सुनकर उद्बुद्ध हो जाता है । इसको शब्द का स्फोट कहते हैं । स्फोट का दूसरा नाम 'ध्वनि' भी है ।

३—जिस प्रकार पृथक् पृथक् वर्णों को सुनकर भी शब्द का बोध नहीं होता (वह केवल स्फोट या ध्वनि के द्वारा ही होता), उसी तरह शब्दों का वाक्यार्थ ग्रहण कर भी काव्य के सौंदर्य की प्रतीति नहीं होती, वह केवल व्यंग्यार्थ या ध्वनि के द्वारा ही होती है ।

४—व्याकरण में व्यंजक शब्द, व्यंजक अर्थ, व्यंग्य अर्थ, व्यंजना व्यापार तथा व्यंग्य काव्य, ध्वनि के इन पाँचों रूपों के लिये निश्चित संकेत मिलते हैं । यह स्फोट शब्द, वाक्य और प्रबंध तक का होता है ।

इस प्रकार शब्दसाम्य और व्यापारसाम्य के आधार पर ध्वनिकार ने व्याकरण के ध्वनि सिद्धांत से प्रेरणा प्राप्त कर अपने ध्वनि सिद्धांत की उद्भावना की ।

(४) ध्वनि की स्थापना—आगे चलकर ध्वनि का सिद्धांत यद्यपि सर्वमान्य सा हो गया परंतु आरंभ में इसे घोर विरोध का सामना करना पड़ा । एक तो ध्वनिकार ने ही पहले से बहुत कुछ विरोध का निराकरण कर दिया था, उसके उपरांत मम्मट ने उसका अत्यंत योग्यतापूर्वक समर्थन किया जिसके परिणामस्वरूप प्रायः सभी विरोध शांत हो गया ।

ध्वनिकार ने तीन प्रकार के विरोधियों की कल्पना की थी—एक अभाववादी, दूसरे लक्षणा में ध्वनि (व्यंजना) का अंतर्भाव करनेवाले, और तीसरे वे जो ध्वनि का अनुभव तो करते हैं, परंतु उसकी व्याख्या असंभव मानते हैं^१ ।

^१ काव्यरसमा ध्वनिरिति नृपैवः सामान्नातपूर्व—

स्तस्याभावं जगदुरपरे भाक्तमाहुस्तमन्ये ।

केचिद्वाचा स्थितमविषये तत्कमुत्तुस्तदीयं,

तेन भूः सहृदयमनःप्रीत्ये तत्स्वरूपम् । —ध्वन्यालोक

सबसे पहले अभाववादियों को लीजिए। अभाववादियों के विकल्प इस प्रकार हैं :

(१) ध्वनि को आप काव्य की आत्मा (सौंदर्य) मानते हैं, पर काव्य शब्द और अर्थ का संबद्ध शरीर ही तो है। स्वयं शब्द और अर्थ तो ध्वनि हो नहीं सकते। अब यदि उनके सौंदर्य अथवा चारुत्व को आप ध्वनि मानते हैं तो यह पुनरावृत्ति मात्र है क्योंकि शब्द और अर्थ के चारुत्व विषयक सभी प्रकारों का विवेचन किया जा चुका है।

शब्द का चारुत्व तो शब्दालंकार तथा गुण के अंतर्गत आ जाता है और अर्थ का चारुत्व अर्थालंकार तथा अर्थगुण में। इनके अतिरिक्त वैदभी आदि रीतियाँ और इनसे अभिन्न उपनागरिका आदि वृत्तियाँ भी हैं जिनका संबंध शब्द अर्थ के साहित्य (मिश्र शरीर) से है। सभी प्रकार के शब्द और अर्थगत सौंदर्य का अंतर्भाव इनमें हो जाता है। अतएव ध्वनि से आशय यदि शब्द और अर्थगत चारुत्व से है तो उसका तो सम्यक् विवेचन पहले ही किया जा चुका है, फिर ध्वनि की क्या आवश्यकता है। यह या तो पुनरावृत्ति है या अधिक से अधिक एक नवीन नामकरण मात्र है, जिसका कोई महत्व नहीं।

(२) दूसरे विकल्प में परंपरा की तुहाई दी गई है। यदि प्रसिद्ध परंपरा से आए हुए मार्ग से भिन्न काव्यप्रकार माना जाय तो काव्यत्व की ही हानि होती है। इनकी युक्ति यह है कि आखिर ध्वनि की चर्चा से पहले भी तो काव्य का आस्वादन होता रहा है, यदि काव्य की आत्मा का अन्वेषण आप अब कर रहे हैं तो अब तक क्या लोग मूर्खों की भाँति अभाव में भाव की कल्पना करते रहे हैं। यदि ध्वनि प्रसिद्ध काव्यपरंपरा से भिन्न कोई मार्ग है तो अब तक के काव्य के काव्यत्व का क्या हुआ ? वह तो इस प्रकार रह ही नहीं जाता। इनके कहने का तात्पर्य यह है कि ध्वनि से पूर्व भी तो काव्य था और सहृदय उसके काव्यत्व का आस्वादन करते थे। यदि काव्य की आत्मा ध्वनि आपने अब ढूँढ़ निकाली है तो पूर्ववर्ती काव्य का काव्यत्व तो असिद्ध हो जाता है।

(३) कुछ लोग ध्वनि के अभाव को एक और रीति से प्रतिपादित करते हैं। वे कहते हैं कि यदि ध्वनि कमनीयता का ही कोई रूप है तब तो वह कथित चारुत्व कारणी में ही अंतर्भूत हो जाता है। हाँ, यह हो सकता है कि वाक् के मेद प्रमेद की अनंतता के कारण लक्षणकारों ने किसी प्रमेदविशेष की समाख्या न की हो और उसी को आप खोज निकालकर ध्वनि नाम दे रहे हों। परंतु यह तो कोई बड़ी बात नहीं हुई। यह तो भूटी सहृदयता मात्र है।

ध्वनि के अस्तित्व का निषेध करनेवालों की युक्तियों का सारांश यही है। ये एक प्रकार से अभिधा या वाच्यार्थ में ही व्यंजना या ध्वनि का अंतर्भाव करते हैं।

ध्वनिविरोधियों का दूसरा वर्ग उसको लक्षणा के अंतर्गत मानता है। इन लोगों को भाक्तवादी कहा गया है।

तीसरा वर्ग ऐसे लोगों का है जो ध्वनि को सहृदयसंवेद्य मानते हुए भी उसे वाणी के लिये अगोचर मानते हैं, अर्थात् उसकी परिभाषा को असंभव मानते हैं। इनको ध्वनिकार ने 'लक्ष्ण करने में अप्रगल्भ' कहा है।

इन विरोधियों की कल्पना तो ध्वनिकार ने स्वयं कर ली थी, परंतु उनके बाद भी इस सिद्धांत का विरोध हुआ। परवर्ती विरोधियों में सबसे अधिक पराक्रमी थे भट्ट नायक, महिम भट्ट तथा कुंतक। भट्ट नायक ने रसास्वादन के हेतुरूप शब्द की भावकत्व और भोजकत्व दो शक्तियों की उद्भावना की और व्यंजना का निषेध किया। महिम भट्ट ने ध्वनि को अनुमिति मात्र मानते हुए व्यंजना का निषेध किया और अभिधा को ही पर्याप्त माना। कुंतक ने ध्वनि को वक्रोक्ति के अंतर्गत माना। भट्ट नायक का उत्तर अभिनव गुप्त ने तथा अन्य का सम्मत ने दिया और व्यंजना की अतर्क्यता सिद्ध करते हुए ध्वनि को अकार्थ माना।

वास्तव में ध्वनि का विशाल भवन व्यंजना के आधार पर ही खड़ा हुआ है, और ध्वनि की स्थापना का अर्थ व्यंजना की ही स्थापना है।

सबसे पहले अभाववादियों के विकल्प लीजिए। उनका एक तर्क यह है कि ध्वनिप्रतिपादन के पूर्व भी तो काव्य में काव्यत्व था, और सहृदय निर्वाध उसका आस्वादन करते थे। यदि ध्वनि काव्य की आत्मा है तो पूर्ववर्ती काव्य में काव्यत्व की हानि हो जाती है। इसका उत्तर ध्वनिकार ने ही दिया है और वह यह है कि ध्वनि का नामकरण उस समय नहीं हुआ था, परंतु उसकी स्थिति तो उस समय भी थी। उदाहरण के लिये पर्यायोक्त आदि अलंकारों में व्यंग्य अर्थ अत्यंत स्पष्ट रूप में वर्तमान रहता है, उसका महत्व गौण है। परंतु उसका अस्तित्व तो असंदिग्ध है। इस व्यंग्यार्थ के लिये केवल व्यंजना ही उत्तरदायी है। इसके अतिरिक्त रस आदि की स्वीकृति में भी स्पष्टतः व्यंग्य की स्वीकृति है क्योंकि रस आदि अभिषेय तो होते नहीं। उधर लक्ष्य ग्रंथों में भी काव्य के विधायक इस तत्व की प्रतीति निश्चित है, चाहे निरूपण न हो।

अभाववादियों की सबसे प्रबल युक्ति यह है कि व्यंजना का पृथक् अस्तित्व मानने की आवश्यकता नहीं है। वह अभिधा के या फिर लक्षणा के अंतर्गत आ जाती है।

इसका एक अभावात्मक उत्तर तो यह है कि ध्वनि के जो दो प्रमुख भेद किए गए हैं उन दोनों का अंतर्भाव अभिधा या लक्षणा में नहीं किया जा सकता। अविवक्षित वाच्य ध्वनि अभिधा के आश्रित नहीं है। अभिधा के विफल हो जाने के उपरांत लक्षणा की सामर्थ्य पर ही उसका अस्तित्व अवलंबित है। उधर विवक्षित-

तान्यपरवाच्य में लक्षणा बीच में आती ही नहीं। अतएव यह सिद्ध हुआ कि ध्वनि का एक प्रमुख भेद तथा उसके उपभेद अभिधा के अंतर्गत नहीं समा सकते, और दूसरा भेद तथा उसके अनेक प्रभेद लक्षणा से बहिर्गत हैं। अर्थात् ध्वनि अभिधा और लक्षणा में नहीं समा सकती। भावात्मक उत्तर यह है कि अभिधार्य और लक्ष्यार्थ का ध्वन्यर्थ से पार्थक्य प्रकट करनेवाले अनेक अतर्क्य तथा स्वयंसिद्ध प्रमाण हैं।

(५) अभिधार्य और ध्वन्यर्थ का पार्थक्य—बोद्धा, स्वरूप, संख्या, निमित्त, कार्य, काल, आश्रय और विषय आदि के अनुसार व्यंग्यार्थ प्रायः वाच्यार्थ से भिन्न हो जाता है :

बोद्धु स्वरूपसंख्यानिमित्तकार्यप्रतीतिकालानाम् ।

आश्रयविषयादीनां भेदाज्ज्ञोऽभिधेयतो व्यंग्यः ॥

—सा० द०

बोद्धा के अनुसार पार्थक्य—वाच्यार्थ की प्रतीति कोश, व्याकरणादि के प्रत्येक शाखा को हो सकती है, परंतु ध्वन्यर्थ की प्रतीति केवल सद्बुद्धय को ही हो सकती है।

स्वरूप—कहीं वाच्यार्थ विधिरूप है तो व्यंग्यार्थ निषेधरूप। कहीं वाच्यार्थ निषेधरूप है, पर व्यंग्यार्थ विधिरूप। कहीं वाच्यार्थ विधिरूप है, या कहीं निषेध रूप है, पर व्यंग्यार्थ अनुभवरूप है। कहीं वाच्यार्थ संशयात्मक है, पर व्यंग्यार्थ निश्चयात्मक।

संख्या—संख्या के अंतर्गत प्रकरण, वक्ता और श्रोता का भेद भी आ जाता है। उदाहरण के लिये 'सूर्यास्त हो गया' इस वाक्य का वाच्यार्थ तो सभी के लिये एक है, पर व्यंग्यार्थ वक्ता, श्रोता तथा प्रकरण के भेद से अनेक होंगे।

निमित्त—वाच्यार्थ का बोध साक्षरता मात्र से हो जाता है, परंतु व्यंग्यार्थ की प्रतीति प्रतिभा द्वारा ही संभव है। वास्तव में निमित्त और बोद्धा का पार्थक्य बहुत कुछ एक ही है।

कार्य—वाच्यार्थ से वस्तुज्ञान मात्र होता है, परंतु व्यंग्यार्थ से चमत्कार (आनंद) का आस्वादन होता है।

काल—वाच्यार्थ की प्रतीति पहले और व्यंग्यार्थ की उसके उपरांत होती है। यह क्रम लक्षित हो या न हो, परंतु इसका अस्तित्व असंदिग्ध है।

आश्रय—वाच्यार्थ केवल शब्द या पद के आश्रित रहता है, परंतु व्यंग्यार्थ शब्द में, शब्द के अर्थ में, शब्द के एक अंश में, वर्ण या वर्णरचना आदि में भी रहता है।

विषय—कहीं वाच्य और व्यंग्य का विषय ही भिन्न होता है। वाच्यार्थ एक व्यक्ति के लिये अभिप्रेत होता है, और व्यंग्यार्थ दूसरे के लिये।

पर्याय—इसके अतिरिक्त पर्याय शब्दों के भी व्यंग्यार्थ में अंतर होता है। स्पष्टतः समी पर्यायो का वाच्यार्थ एक सा होता है, परंतु व्यंग्यार्थ भिन्न हो सकता है। उपयुक्त विशेषण का चयन बहुत कुछ इसी पार्थक्य पर निर्भर रहता है।

आधुनिक हिंदी काव्य में तथा विदेश के साहित्यशास्त्र में विशेषणचयन काव्यशिल्प का विशेष गुण माना गया है और उसका अत्यंत सूक्ष्म विवेचन भी किया गया है।

(६) **अन्वित अर्थ की व्यंजना**—अभिधा केवल अन्वित अर्थ का ही बोध करा सकती है, परंतु कहीं कहीं अन्वित अर्थ के अतिरिक्त किसी अनन्वित अर्थ की भी व्यंजना होती है। इस प्रकरण में मम्मट ने 'कुबु रचि' और 'रचिकुबु' का उदाहरण दिया है। अन्वित अर्थ की दृष्टि से 'रचिकुबु' सर्वथा निर्दोष है, परंतु इसमें 'चिकु' के द्वारा, जो सर्वथा अनन्वित है, अश्लील अर्थ का बोध होता है। चिकु काश्मीर की भाषा में अश्लील अर्थ का बोधक है। पं० रामदहिन मिश्र ने पंत की निम्नलिखित पंक्ति में यही उदाहरण घटाया है :

‘सरलपन ही था उसका मन’ से ‘सरल पनही (जूता) था उसका मन’ इस अनन्वित अर्थ की व्यंजना भी हो जाती है।

यह अनन्वित अर्थ अभिधा का व्यापार तो हो नहीं सकता। वैसे भी यह वाच्य न होकर व्यंग्य ही है, अतएव व्यंजना का ही व्यापार सिद्ध हुआ।

रसादि भी अभिधाभित ध्वनिभेद के अंतर्गत आते हैं। ये विवक्षितान्य-परवाच्य के असंलक्ष्यक्रम भेद के अंतर्गत हैं। ये रसादि भी व्यंजना के अस्तित्व के प्रबल प्रमाण हैं क्योंकि ये कहीं भी वाच्य नहीं होते, सदा वाच्य द्वारा आक्षिप्त व्यंग्य होते हैं। शृंगार शब्द के अभिधेयार्थ के द्वारा शृंगार रस की प्रतीति असंभव है। इस प्रकार यह सिद्ध हो जाता है कि कम से कम रसादि की प्रतीति अभिधा की सामर्थ्य से बाहर है। इस प्रसंग को लेकर संस्कृत के आचार्यों में बड़ा शास्त्रार्थ हुआ है। सबसे पहले तो भट्ट नायक ने व्यंजना का निषेध करते हुए शब्द की भावकत्व और भोजकत्व दो शक्तियों मानी और चाब अर्थ का भावन तथा रस का आस्वाद उन्हीं के द्वारा माना। परंतु अभिनव गुप्त ने भावकत्व और भोजकत्व की कल्पना को निराधार और अनावश्यक माना, तथा व्याकरण आदि के आधार पर व्यंजना की ही स्थापना की।

वास्तव में भट्ट नायक अपने सिद्धांत को अधिक वैज्ञानिक रूप नहीं दे सके। शब्द की भावकत्व और भोजकत्व जैसी शक्तियों के लिये न तो व्याकरण में और न

मीमांसा आदि में ही कहीं कोई आधार मिलता है, और इधर मनोविज्ञान तथा भाषाशास्त्र की दृष्टि से भी इसकी सिद्धि नहीं हो सकती। भावकत्व का कार्य भावन करने में सहायक होना है, और भावन बहुत कुछ कल्पना की क्रिया है। अतएव भावकत्व का कार्य हुआ कल्पना को उद्बुद्ध करना। उधर भोजकत्व का कार्य है साधारणीकृत अर्थ के भावन द्वारा रस की चर्चणा कराना। भट्ट नायक के कहने का तात्पर्य आधुनिक शब्दावली में यह है कि काव्यगत शब्द पहले तो पाठक को अर्थबोध कराता है, फिर उसकी कल्पना को जागृत करता है और तदनंतर उसके मन में वासना रूप से स्थित स्थायी मनोविकारो को उद्बुद्ध करता हुआ उसको आनंदमग्न कर देता है। उनका यह संपूर्ण प्रयत्न इस तथ्य को स्पष्ट करने के लिये है कि शब्द और अर्थ के द्वारा काव्यगत उस विचित्र आनंद की प्राप्ति कैसे होती है। जहाँ तक काव्यानंद के स्वरूप का प्रश्न है, भट्ट नायक को उसके विषय में कोई भ्राति नहीं है। वे जानते हैं कि यह आनंद वासनामूलक तो अवश्य है, परंतु केवल वासनामूलक नहीं है। वासनामूलक आनंद के अन्य रूपों से इसका वैचित्र्य स्पष्ट है। वास्तव में, जैसा मैंने अन्यत्र स्पष्ट किया है, काव्यानंद एक मिश्र आनंद है, इसमें वासनाजन्य आनंद और बौद्धिक आनंद दोनों का समन्वय रहता है। उसके इसी मिश्र स्वरूप को एड्रीसन ने कल्पना का आनंद कहा है जो मनोविज्ञान की दृष्टि से ठीक भी है क्योंकि कल्पना चित्त और बुद्धि की मिश्रित क्रिया ही तो है। इसी मिश्र रूप की व्याख्या में (यद्यपि भट्ट नायक ने स्वयं इसको अपने शब्दों में व्यक्त नहीं किया है जिसका कारण परंपरा से चला आया हुआ 'अनिर्वचनीय' शब्द था) भट्ट नायक ने भावकत्व और भोजकत्व की कल्पना की हैं। भावकत्व उसके बौद्धिक अंश का हेतु है और भोजकत्व उसके वासनाजन्य रूप का व्याख्यान करता है। अभिनव ने ये दोनों विशेषताएँ अकेली व्यंजना में मानी हैं। व्यंजना ही हमारी कल्पना को जगाकर हमारे वासनारूप स्थित मनोविकारो की चरम परिणति के आनंद का आस्वादन कराती है। इस प्रकार मूलतः भावकत्व और भोजकत्व दोनों का उद्देश्य भी वही टहरता है जो अकेली व्यंजना का। व्याकरण और मीमांसा आदि के सहारे व्यंजना का आधार चूँकि अधिक पुष्ट है, इसलिये अंततोगत्वा वही सर्वमान्य हुई। भट्ट नायक की दोनों शक्तियाँ निराधार घोषित कर दी गईं।

इस प्रकार अभिधावादियों का यह तर्क खंडित हो जाता है कि अभिधा का अर्थ ही तीर की तरह उच्चरोच्चर शक्ति प्राप्त करता जाता है।

बाद में महिमभट्ट ने व्यंजना का प्रतिपेक्ष किया और कहा कि अभिधा ही शब्द की एकमात्र शक्ति है, जिसे व्यंग्य कहा जाता है वह अनुमेय मात्र है, तथा व्यंजना पूर्वसिद्ध अनुमान के अतिरिक्त और कुछ नहीं। वे वाच्यार्थ और व्यंग्यार्थ

में व्यंजक-व्यंग्य-संबंध न मानकर लिंग-लिंगी-संबंध ही मानते हैं। परंतु उनके तर्कों का मम्मट ने अत्यंत युक्तिपूर्वक खंडन किया है। उनकी युक्ति है कि सर्वत्र ही वाच्यार्थ और व्यंग्यार्थ में लिंग-लिंगी-संबंध होना अनिवार्य है। लिंग-लिंगी-संबंध निश्चयात्मक है अर्थात् जहाँ लिंग (साधन या हेतु) निश्चय रूप से वर्तमान होगा, वही लिंगी (अनुमेय वस्तु) का अनुमान किया जा सकता है। परंतु ध्वनिप्रसंग में वाच्यार्थ सदा ही निश्चयात्मक हेतु नहीं हो सकता। वह प्रायः अनैकान्तिक होता है। ऐसी स्थिति में उसे व्यंग्यार्थ रूप चमत्कार के अनुमान का हेतु कैसे माना जा सकता है? मनोविज्ञान की दृष्टि से भी महिम भट्ट का तर्क अधिक संगत नहीं है, क्योंकि अनुमान में साधन से साध्य की सिद्धि तर्क या बुद्धि के द्वारा होती है, पर ध्वनि में वाच्यार्थ से व्यंग्यार्थ की प्रतीति तर्क के सहारे न होकर सद्बुद्धयता (भाषुकता, कल्पना आदि) के द्वारा होती है।

अब भाक्त (लक्षणा) वादियों को लीजिए। उनका कहना है कि वाच्यार्थ के अतिरिक्त यदि कोई दूसरा अर्थ होता है वह लक्ष्यार्थ के ही अंतर्गत आ जाता है। व्यंग्यार्थ लक्ष्यार्थ का ही एक रूप है, अतएव लक्षणा से भिन्न व्यंजना जैसी कोई शक्ति नहीं है। इस मत का खंडन अधिक सरल है।

इसके विरुद्ध पहली प्रबल युक्ति तो स्वयं ध्वनिकार ने प्रस्तुत की है। वह यह कि वाच्यार्थ की तरह लक्ष्यार्थ भी नियत ही होता है और उसे वाच्यार्थ के वृत्त में ही होना चाहिए। अर्थात् लक्ष्यार्थ वाच्यार्थ से निश्चय ही संबद्ध होगा। 'गंगा पर घर' वाक्य में गंगा का जो प्रवाहरूप अर्थ है वह तट को ही लक्षित कर सकता है, सड़क को नहीं, क्योंकि प्रवाह का तट के साथ ही नियत संबंध है (काव्या-लोक)। इसके विपरीत व्यंग्यार्थ का वाच्यार्थ के साथ नियत संबंध अनिवार्य नहीं है—इन दोनों का नियत संबंध, अनियत संबंध और संबंध संबंध भी होता है। ध्वनिकार ने इसकी विस्तृत व्याख्या की है। कहने का तात्पर्य यह है कि लक्ष्यार्थ एक ही हो सकता है और वह भी सर्वथा संबद्ध होगा, परंतु व्यंग्यार्थ अनेक हो सकते हैं और उनका संबंध अनियत भी हो सकता है।

दूसरी प्रबल युक्ति यह है कि प्रयोजनवती लक्षणा का प्रयोग सर्वदा किसी प्रयोजन से किया जाता है। उदाहरण के लिये 'गंगा के किनारे घर' के स्थान पर 'गंगा पर घर' कहने का एक निश्चित प्रयोजन है और वह यह है कि 'पर' के द्वारा अतिनैकत्व और तज्जन्य शैत्य और पावनत्व आदि की सूचना अभिप्रेत है। लक्षणा का यह प्रयोग सर्वत्र सप्रयोजन होगा अन्यथा यह केवल वितंडा मात्र रह जायगा। यह प्रयोजन सर्वत्र व्यंग्य रहता है और इसकी सिद्धि व्यंजना के द्वारा ही हो सकती है।

तीसरा तर्क पहले ही उपस्थित किया जा चुका है और वह यह है कि

रसादि सीधे वाच्यार्थ से व्यंग्य होते हैं, लक्ष्यार्थ के माध्यम से उनकी प्रतीति नहीं होती। अतएव उनका लक्ष्यार्थ से कोई संबंध नहीं। इस प्रकार लक्षणा में व्यंजना का अंतर्भाव संभव नहीं है।

इनके अतिरिक्त कुछ और भी प्रमाण हैं जिनसे ध्वनि की सिद्धि होती है। उदाहरण के लिये, दोष दो प्रकार के होते हैं—नित्य दोष, जो सर्वत्र काव्य की हानि करते हैं, और अनित्य दोष, जो प्रसंगभेद से काव्य के साधक भी हो जाते हैं—जैसे भुतिकट्टत्वादि, जो शृंगार में बाधक होते हैं वे ही वीर तथा रौद्र के साधक हो जाते हैं। दोषों की यह नित्यानित्यता व्यंग्यार्थ की स्वीकृति पर ही अवलंबित है। भुतिकट्ट वर्ण वीर अथवा रौद्र के साधन इसीलिये हैं कि वे कर्कशता की व्यंजना कर उत्साह और क्रोध की कठोरता में योग देते हैं। इनके द्वारा कर्कशता व्यंग्य रहती है, वाच्य नहीं।

(५) ध्वनि के भेद—ध्वनि के मुख्य दो भेद हैं—(१) लक्षणामूला ध्वनि और (२) अभिधामूला ध्वनि।

(अ) लक्षणामूला ध्वनि—लक्षणामूला ध्वनि स्पष्टतः लक्षणा के आश्रित होती है, इसे अविवक्षितवाच्य ध्वनि भी कहते हैं। इसमें वाच्यार्थ की विवेक्षा नहीं रहती, अर्थात् वाच्यार्थ बाधित रहता है, उसके द्वारा अर्थ की प्रतीति नहीं होती। लक्षणामूल ध्वनि के दो भेद हैं—(अ) अर्थांतरसंक्रमितवाच्य और (आ) अत्यंत-तिरस्कृत वाच्य। अर्थांतरसंक्रमित वाच्य से अभिप्राय है जहाँ वाच्यार्थ हमारे अर्थ में संक्रमित हो जाय अर्थात् जहाँ वाच्यार्थ बाधित होकर दूसरे अर्थ में परिणत हो जाय। ध्वनिकार ने इसके उदाहरण स्वरूप पर अपना एक श्लोक^१ दिया है जिसका स्थूल हिंदी रूपांतर इस प्रकार है :

तबही गुन सोभा जहँ, सहृदय जबहिँ सराहिँ ।

कमल कमल हैं तबहिँ, जब रविकर सों बिकसाहिँ ॥

यहाँ कमल का अर्थ हो जायगा 'मकरंदश्री एवं विकचता आदि से युक्त'—अन्यथा वह निरर्थक ही नहीं वरन् पुनरुक्त दोष का भागी भी होगा। इस प्रकार कमल का साधारण अर्थ उपर्युक्त व्यंग्यार्थ में संक्रमित हो जाता है।

अत्यंततिरस्कृतवाच्य—अत्यंततिरस्कृत वाच्य में वाच्यार्थ अत्यंत तिरस्कृत रहता है। उसको लगभग छोड़ ही दिया जाता है। यह ध्वनि पदगत और वाक्यगत दोनों प्रकार की होती है। ध्वनिकार ने पदगत ध्वनि का उदाहरण दिया है :

^१ ताला जाभन्ति गुणा जाला दे सहिभणहिँ वेष्मन्ति ।

रर किरणानुगाहिभाहँ होन्ति कमलाहँ कमलाहँ ॥

रविस्क्रान्त सौभाग्यस्तुषाराकृतमयङ्गलः ।

निःश्वासान्ध इषाद्वर्षाच्चन्द्रमा न प्रकाशते ॥

(सौंसे सो आँधर दर्पन है जस बादर ओट लखात है चंदा)

यहाँ 'आँध' या 'आँधर' शब्द का अर्थ 'नेत्रहीन' न होकर लक्षणा की सहायता से 'पदार्थों को स्फुट करने में अशक्त' होता है। इस प्रकार वाच्यार्थ का सर्वथा तिरस्कार हो जाता है। इसका व्यंग्यार्थ है—“असाधारण विच्छायात्व, अनुपयोगित्व तथा इसी प्रकार के अन्य धर्म ।” वाक्यगत ध्वनि का उदाहरण ध्वन्यालोक में यह दिया गया है :

सुवर्णपुष्पा पृथ्वीं चिन्वन्ति पुरुषास्त्रयः ।

शूरश्च, कृतविद्यश्च यश्च जानाति सेवितुम् ॥

+ + +

सुवर्णपुष्पा भूमि कों, चुनत चतुर नर तीन ।

सूर और विद्यानिपुण, सेवा माँहि प्रवीन ॥

—काव्यकल्पद्रुम की सहायता से

यहाँ संपूर्ण वाक्य का ही मुख्यार्थ सर्वथा असमर्थ है क्योंकि न तो पृथ्वी सुवर्णपुष्पा होती है और न उसका चयन संभव है। अतएव लक्षणा की सहायता से इसका अर्थ यह होगा कि तीन प्रकार के नरश्रेष्ठ पृथ्वी की समृद्धि का अर्जन करते हैं। इस ध्वनि में लक्षणलक्षणा रहती है।

लक्षणामूला ध्वनि अनिवार्यतः प्रयोजनवती लक्षणा के ही आश्रित रहती है क्योंकि रूढिलक्षणा में तो व्यंग्य होता ही नहीं।

(आ) अभिधामूला ध्वनि—जैसा कि नाम से ही स्पष्ट है, यह ध्वनि अभिधा पर आश्रित है। इसे विवक्षितान्यपरवाच्य भी कहते हैं। विवक्षितान्यपरवाच्य का अर्थ है—जिसमें वाच्यार्थ विवक्षित होने पर भी अन्यपरक अर्थात् व्यंग्यनिष्ठ हो। अर्थात् यहाँ वाच्यार्थ का अपना अस्तित्व अवश्य होता है, परंतु वह अंततः व्यंग्यार्थ का माध्यम ही होता है। अभिधामूला ध्वनि के दो भेद हैं—असंलक्ष्यक्रम और संलक्ष्यक्रम। असंलक्ष्यक्रम में पूर्वापर का क्रम सम्यक् रूप से लक्षित नहीं होता, यह क्रम होता अवश्य है और उसका आभास भी निश्चय ही होता है, परंतु पूर्वापर अर्थात् वाच्यार्थ और व्यंग्यार्थ की प्रतीति का अंतर अत्यंततः स्वल्प होने के कारण 'शतपत्रभेदन्याय' से स्पष्टतया लक्षित नहीं होता। समस्त रसप्रपंच इसके अंतर्गत आता है। संलक्ष्यक्रम में यह पौर्वापर्य क्रम सम्यक् रूप से लक्षित होता है। कहीं यह शब्द के आश्रित होता है, कहीं अर्थ के आश्रित और कहीं शब्द और अर्थ दोनों के आश्रित। इस प्रकार इसके तीन भेद हैं—शब्द-शक्ति-उद्भव, अर्थ-

शक्ति-उद्भव और शब्दार्थ-उभय-शक्ति-उद्भव। वस्तुध्वनि और अलंकारध्वनि संलक्ष्यक्रम के अंतर्गत ही आती है क्योंकि इनमें वाच्यार्थ और व्यंग्यार्थ का पौर्वापर्य क्रम स्पष्ट लक्षित रहता है।

ध्वनि के मुख्य भेद ये ही हैं। इनके अवातर भेदों की संख्या का ठीक नहीं। मम्मट के अनुसार कुल संख्या १०४८५ तक पहुँचती है। ४१ शुद्ध और १०४०४ मिश्र। इधर पं० रामदहिन मिश्र ने ४५१६२० का हिसाब लगा दिया है।

(६) ध्वनि की व्यापकता—उपर्युक्त प्रस्तर से ही ध्वनि की व्यापकता सिद्ध हो जाती है। वैसे भी, काव्य का कोई भी ऐसा रूप नहीं है जो ध्वनि के बाहर पड़ता हो। ध्वनि की व्यापकता का दूसरा प्रमाण यह है कि उसकी सत्ता उपसर्ग और प्रत्यय से लेकर संपूर्ण महाकाव्य तक है। पदविभक्ति, क्रियाविभक्ति, वचन, संबंध, कारक, कृत्, प्रत्यय, समास, उपसर्ग, निपात, काल आदि से लेकर वर्ण, पद, वाक्य, मुक्तक पद्य और महाकाव्य तक उसके अधिकारक्षेत्र का विस्तार है। जिस प्रकार एक उपसर्ग या प्रत्यय या पदविभक्ति मात्र से एक विशिष्ट रमणीय अर्थ का ध्वनन होता है, उसी प्रकार संपूर्ण महाकाव्य से भी एक विशिष्ट अर्थ का ध्वनन या स्फोट होता है। प्र, परि, कु, वा, डा आदि जहाँ एक रमणीय अर्थ को व्यक्त करते हैं, वहाँ रामायण और महाभारत जैसे विशालकाय ग्रंथ का भी एक ध्वन्यर्थ होता है जिसे आधुनिक शब्दावली में संदेश, मूलार्थ आदि अनेक नाम दिए गए हैं।

(७) ध्वनि और रस—भरत ने रस की परिभाषा की है—विभाव, अनुभाव, संचारी आदि के संयोग से रस की निष्पत्ति होती है। इसमें स्पष्ट है कि काव्य में केवल विभाव, अनुभाव आदि का ही कथन होता है—उनके संयोग के परिपाक रूप रस का नहीं। अर्थात् रस वाच्य नहीं होता। इतना ही नहीं, वाचक शब्दों द्वारा रस का कथन रसदोष भी माना जाता है—रस केवल प्रतीत होता है। दूसरे, जैसा अभी व्यंजना के विषय में कहा गया है, किसी उक्ति का वाच्यार्थ रसप्रतीति नहीं कराता, वह केवल अर्थबोध कराता है। रस सङ्गदय की हृदयस्थित वासना की आनंदमय परिणति है जो अर्थबोध से भिन्न है। अतएव उक्ति द्वारा रस का प्रत्यक्ष वाचन नहीं होता, अप्रत्यक्ष प्रतीति होती है—पारिभाषिक शब्दों में, व्यंजना या ध्वनन होता है। इसी तर्क से ध्वनिकार ने उसे केवल रस न मानकर रसध्वनि माना है।

(८) ध्वनि के अनुसार काव्य के भेद—ध्वनिवादियों ने काव्य के तीन भेद किए हैं—उत्तम, मध्यम और अधम। इस वर्गीकरण का आधार स्पष्टतः ध्वनि अथवा व्यंग्य की सापेक्षिक प्रधानता है। उत्तम काव्य में व्यंग्य की प्रधानता रहती है, अर्थात् उसमें वाच्यार्थ की अपेक्षा व्यंग्यार्थ प्रधान रहता है, उसी को ध्वनि कहा गया है। ध्वनि के भी, अर्थात् उत्तम काव्य के भी, तीन भेद हैं—रसध्वनि, अलं-

कारध्वनि और वस्तुध्वनि । इनमें रसध्वनि सर्वश्रेष्ठ है । मध्यम काव्य को गुणीभूत-व्यंग्य भी कहते हैं । इसमें व्यंग्यार्थ का अस्तित्व तो अवश्य होता है, परंतु वह वाच्यार्थ की अपेक्षा अधिक रमणीय नहीं होता—या तो समान रमणीय होता है, या कम, अर्थात् उसकी प्रधानता नहीं रहती । अधम काव्य के अंतर्गत चित्र आता है जो वास्तव में काव्य है भी नहीं । उसमें न तो व्यंग्यार्थ होता है और न अर्थगत चाकत्व । ध्वनिकार ने उसकी अधमता स्वीकार करते हुए भी काव्य की कोटि में उसे स्थान दे दिया है—परंतु रस का सर्वथा अभाव होने के कारण अभिनव ने और उनके बाद विश्वनाथ ने उसको काव्य की श्रेणी से पूर्णतः बहिर्गत कर दिया है । इस प्रकार ध्वनि के अनुसार काव्य का उत्तम रूप है ध्वनि और ध्वनि में भी सर्वोत्तम है रसध्वनि । पंडितराज जगन्नाथ ने इसे उत्तमोत्तम भेद कहा है, अर्थात् रस या रस-ध्वनि काव्य का सर्वोत्तम रूप है । दूसरे शब्दों में रस ही काव्य का सर्वश्रेष्ठ तत्व है । शास्त्रीय दृष्टि से रस और ध्वनि का यही संबंध एवं तारतम्य है ।

(६) ध्वनि में अन्य सिद्धांतों का अंतर्भाव—ध्वनिकार अपने संमुख दो उद्देश्य रखकर चले थे—एक ध्वनि सिद्धांत की निर्भ्रांत स्थापना, दूसरे अन्य सभी प्रचलित सिद्धांतों का ध्वनि में समाहार । वास्तव में ध्वनि सिद्धांत की सर्वमान्यता का मुख्य कारण भी यही हुआ । ध्वनि को उन्होंने इतना व्यापक बना दिया कि उसमें न केवल पूर्ववर्ती रस, गुण, रीति, अलंकार आदि का ही समाहार हो जाता था वरन् उनके परवर्ती वक्रोक्ति, औचित्य आदि भी उससे बाहर नहीं जा सकते थे । इसकी सिद्धि दो प्रकार से हुई—एक तो यह कि रस की भाँति गुण, रीति, अलंकार, वक्रता आदि भी व्यंग्य ही रहते हैं । वाचक शब्द द्वारा न तो माधुर्य आदि गुणों का कथन होता है, न वैदभी आदि रीतियों का, न उपमा आदि अलंकारों का, और न वक्रता का ही । ये सब ध्वनि रूप में ही उपस्थित रहते हैं । दूसरे गुण, रीति, अलंकार, आदि तत्व प्रत्यक्षतः अर्थात् सीधे वाच्यार्थ द्वारा मन को आह्लाद नहीं देते । अतएव ये सब ध्वन्यर्थ के संबंध से, उसी का उपकार करते हुए, अपना अस्तित्व सार्थक करते हैं । इनके अतिरिक्त इन सबका महत्व भी अपने प्रत्यक्ष रूप के कारण नहीं वरन् ध्वन्यर्थ के कारण है । क्योंकि जहाँ ध्वन्यर्थ नहीं होगा वहाँ ये आत्माविहीन पंचतत्त्वों अथवा आभूषणों आदि के समान निरर्थक होंगे । इसीलिये ध्वनिकार ने उन्हें ध्वन्यर्थ रूप श्रंगी का श्रंग माना है । इनमें गुणों का संबंध चित्त की द्रुति, दीप्ति आदि से है, अतएव वे ध्वन्यर्थ के साथ, जो मुख्यतया रस ही होता है, अंतरंग रूप से उसी प्रकार संबद्ध हैं, जैसे शौर्यादि आत्मा के साथ । रीति अर्थात् पदसंघटना का संबंध शब्दार्थ से है इसलिये वह काव्य के शरीर से संबद्ध है । परंतु फिर भी, जिस प्रकार सुंदर शरीरसंस्थान मनुष्य के बाह्य व्यक्तित्व की शोभा बढ़ाता हुआ वास्तव में उसकी आत्मा का ही

उपकार करता है, उसी प्रकार रीति भी अंततः काव्य की आत्मा का ही उपकार करती है। अलंकारों का संबंध भी शब्दार्थ से ही है। परंतु रीति का संबंध स्थिर है, अलंकारों का अस्थिर—अर्थात् यह आवश्यक नहीं है कि सभी काव्यशब्दों में अनुप्रास या किसी अन्य शब्दालंकार का, और सभी प्रकार के काव्यार्थों में उपमा या किसी अन्य अर्थालंकार का चमत्कार नित्यरूप से वर्तमान ही हो। अलंकारों की स्थिति आभूषणों की सी है जो अनित्यरूप से शरीर की शोभा बढ़ाते हुए अंततः आत्मा के सौंदर्य में ही वृद्धि करते हैं। शरीरसौंदर्य की स्थिति आत्मा के बिना संभव नहीं है, अतएव शव के लिये सभी आभूषण व्यर्थ होते हैं। (यहाँ यह स्पष्ट कर देना उचित होगा कि ध्वनिकार ने अलंकार को अत्यंत संकुचित अर्थ में ग्रहण किया है। अलंकार को व्यापक रूप में ग्रहण करने पर, अर्थात् उसके अंतर्गत सभी प्रकार के उक्तिचमत्कार को ग्रहण करने पर—चाहे उसका नामकरण हुआ हो या नहीं, चाहे वह लक्षणा का चमत्कार हो अथवा व्यंजना का—जैसा कुंतल ने वक्रोक्ति के विषय में किया है, उसे न तो शब्दार्थ का अस्थिर धर्म सिद्ध करना ही सरल है, और न अलंकार अलंकार्य में इतना स्पष्ट भेद किया ही जा सकता है।

(१०) उपसंहार—अंत में, उपसंहार रूप में, ध्वनि सिद्धांत का एक सामान्य परीक्षण और आवश्यक है। क्या ध्वनि सिद्धांत सर्वथा निर्भ्रंत और काव्य का एकमात्र स्वीकार्य सिद्धांत है? क्या वह रस सिद्धांत से भी अधिक मान्य है। इस प्रश्न का दूसरा रूप यह है—काव्य की आत्मा ध्वनि है अथवा रस? जैसा प्रसंग में कहा गया है, अंततोगत्वा रस और ध्वनि में कोई अंतर नहीं रह गया था। यो तो आनंदवर्धन ने ही रस को ध्वनि का अनिवार्य तत्व माना था, पर अभिनव ने इसको और भी स्पष्ट करते हुए रस और ध्वनि सिद्धांतों को एकरूप कर दिया। फिर भी, इन दोनों में सूक्ष्म अंतर न हो, ऐसी बात नहीं है। इस अंतर की चेतना अभिनव के उपरांत भी निरसंदेह बनी रही। विश्वनाथ का रसप्रतिपादन और उसके उपरांत पंडितराज जगन्नाथ द्वारा उनकी आलोचना तथा ध्वनि का पुनःस्थापन इस सूक्ष्म अंतर के अस्तित्व का साक्षी है। जहाँ तक दोनों के महत्व का प्रश्न है, उसमें संदेह नहीं किया जा सकता। ध्वनि रस के बिना काव्य नहीं बन सकती, और रस ध्वनित हुए बिना, केवल कथित होकर, काव्य नहीं हो सकता। काव्य में ध्वनि को सरस, रमणीय होना पड़ेगा और रस को व्यंग्य। 'सूर्य अस्त हो गया' से एक ध्वनि यह निकलती है कि अब काम बंद करो—परंतु ध्वनि की स्थिति असंदिग्ध होने पर भी रस के अभाव में यह काव्य नहीं है। इसी प्रकार 'दुष्यंत शकुंतला से प्रेम करता है।' यह वाक्य रस का कथन करने पर भी व्यंजना के अभाव में काव्य नहीं है। अतएव दोनों की अनिवार्यता असंदिग्ध है। परंतु प्रभ सापेक्षिक महत्व का है। विधि और तत्व दोनों

का ही महत्व है, परंतु फिर भी तत्व तत्व ही है। रस और ध्वनि में तत्व पद का अधिकारी कौन है ? इसका उत्तर निश्चित है—रस। रस और ध्वनि दोनों में रस ही अधिक महत्वपूर्ण है—उसी के कारण ध्वनि में रमणीयता आती है। पर इसको व्यापक अर्थ में ग्रहण करना चाहिए। रस को मूलतः परंपरागत संकीर्ण विभावानुभाव व्यभिचारी के संयोग से निष्पन्न रस के अर्थ में ग्रहण करना संगत नहीं। रस के अंतर्गत समस्त भावविभूति अथवा अनुभूतिवैभव आ जाता है। अनुभूति की वाहक (व्यंजक) बनकर ही ध्वनि रमणीय होती है, अन्यथा वह काव्य नहीं बन सकती। अनुभूति ही सद्दय के मन में अनुभूति जगाती है। हाँ, कवि की अनुभूति को सद्दय के मानस तक प्रेषित करने के लिये कल्पना का प्रयोग अनिवार्य है—उसी के द्वारा अनुभूति का प्रेषण संभव है। कल्पना द्वारा अनुभूति का प्रेषण ही तो शास्त्रीय शब्दावली में उसकी व्यंजना या ध्वनन है। इस प्रकार रस और ध्वनि का प्रतिबद्ध अनुभूति और कल्पना का ही प्रतिबद्ध ठहरता है। और अंत में जाकर यह निश्चय करना रह जाता है कि इन दोनों में से काव्य के लिये कौन अधिक महत्वपूर्ण है ? यह निर्णय भी अधिक कठिन नहीं है—अनुभूति और कल्पना में अनुभूति ही अधिक महत्वपूर्ण है क्योंकि काव्य का संवेद्य वही है। कल्पना इस संवेदन का अनिवार्य साधन अवश्य है, परंतु संवेद्य नहीं है। इसीलिये प्रसिद्ध मनो-वैज्ञानिक आलोचक रिचर्ड्स ने प्रत्येक कविता को मूलतः एक प्रकार की अनुभूति ही माना है। और वैसे भी ‘रसो वै सः’—रस तो जीवनचेतना का प्राण है। काव्य के क्षेत्र में या अन्यत्र उसको अपने पद से कौन च्युत कर सकता है ? ध्वनि सिद्धांत का सबसे महत्वपूर्ण योग यह रहा कि उसने जीवन के प्रत्यक्ष रस और काव्य के भावित रस के बीच का अंतर स्पष्ट कर दिया।

७. नायक-नायिका-भेद

(१) पृष्ठाधार—लक्ष्य ग्रंथों की ही भित्ति पर लक्षण ग्रंथ का निर्माण होता है—यह कथन काव्य के अन्य अंगों—अलंकार, गुण, दोष, रीति, ध्वनि, रस, शब्दशक्ति—पर तो घटित होता है, पर ‘नायक-नायिका-भेद’ पर पूर्ण रूप से घटित नहीं होता। यदि लक्ष्य ग्रंथों को ही आधार माना जाय तो नायिका के प्रमुख भेदों में से केवल स्वकीया नायिका ही ‘नायिका’ कहलाने की अधिकारिणी ठहरती है, शेष दो—परकीया (प्रौढ़ा तथा कन्या) और सामान्या—नायिकाएँ नहीं, क्योंकि संस्कृत साहित्य के काव्य और नाटक परकीया और सामान्या नायिकाओं को प्रमुख रूप में उपस्थित नहीं करते। यहाँ वसंतसेना, वासवदत्ता, शकुंतला और तारा के विषय में आपत्ति उठाई जा सकती है, पर न ‘मृच्छकटिकम्’ की वसंतसेना सामान्या नायिका की शास्त्रीय परिभाषा पर खरी उतरती है और न ‘स्वप्नवासवदत्तम्’ की वासवदत्ता तथा ‘अभिज्ञानशाकुन्तलम्’ की शकुंतला ‘कन्या-परकीया’ की। वसंतसेना को द्रव्य से

मोह नहीं और न वासवदत्ता और शकुंतला का प्रेम संसार से गुप्त है। प्रौढ़ा नारी तारा के प्रति बाली का तथावर्णित रतिसंबंध भी सामाजिक के हृदय में काव्यानंद की उत्पत्ति नहीं करता।

काव्य और नाटक के अतिरिक्त हरिवंश, पद्म, विष्णु, भागवत और ब्रह्मवैवर्त पुराणों में वर्णित कृष्णगोपी संबंधी आख्यानों को भी हमारे विचार में नायक-नायिका-भेद के पृष्ठाधार के रूप में स्वीकार करना समुचित नहीं है। संस्कृत काव्यशास्त्रीय उपलब्ध ग्रंथों के आधार पर सर्वप्रथम भरत (३५ शती ई० पू०—३५ शती ई०) ने अपने ग्रंथ नाट्यशास्त्र में कुलजा, कन्या, आर्न्यतरा (वेश्या), बाह्या (कुलीना) आदि नायिकाओं की ओर संकेत किया है। पहले तो यह निश्चित नहीं है कि उक्त सभी अथवा इनमें से कुछेक पुराणों के कृष्णगोपी संबंधी आख्यानों की रचना भरत से पूर्व हो चुकी थी, और दूसरे, भरत का नायक-नायिका-भेद-निरूपण किसी भी रूप में कृष्ण-गोपी-संबंध को सिद्धांतबद्ध नहीं करता। वैष्णव परंपरा द्वारा अनुमोदित उज्ज्वलनीलमणि ग्रंथ के रचयिता रूप गोस्वामी अपने ग्रंथ में परकीया नायिका को तो स्थान देते हैं, पर सामान्या को नहीं। उधर भरत के नाट्यशास्त्र में वेश्या (आर्न्यतरा) और स्वकीया (बाह्या तथा कुलजा) को तो स्थान मिला है, पर परकीया को नहीं। वैष्णव विचारधारा भरत के समय में भिन्न रही हो और रूप-गोस्वामी के समय में भिन्न—यह धारणा असंभव जान पड़ती है। इसके अतिरिक्त कृष्णआख्यानों की परकीयाएँ एकत्र रहकर ईर्ष्याभाव कर सकती हैं, पर परंपरागत नायिका-भेद-प्रकरणों में परकीया का ऐसा स्वरूप चित्रित नहीं किया गया।

वस्तुतः 'लोकांकुतिः नाट्यम्' का विवेचन करनेवाले भरत को लोक में प्रचलित साधारण स्त्रीपुरुषों की विभिन्न प्रकृतियों और उनके व्यवहारों से प्रेरणा मिली है और इसी आधार पर उन्होंने नायक-नायिका-भेदों का निरूपण किया है। इसी प्रसंग में कामशास्त्रों से प्राप्त प्रेरणा की भी उन्होंने नव्चा की है^१, पर किसी पुराण का यहाँ उल्लेख नहीं है। कामशास्त्र का पृष्ठाधार भी निस्संदेह साधारण जगत् का साधारण स्त्री-पुरुष-व्यवहार ही है, न कि नाटक, काव्य अथवा आख्यायिका

१ (क) तत्र राजोपभोगं तु व्याख्यास्यामनुपूर्वकाः ।

उपचारविधिं सम्यक् कामदृशसमुपस्थितम् ॥

(ख) आस्ववस्थासु विज्ञेया नायिका नाटकाश्रयाः ।

एतासां यच्च वक्ष्यामि कामतन्त्रमनेकधा ॥ —नाट्यशास्त्र, २४।१४१-४२, २१३, २२४

(ग) कुलायनानामेवायं प्रोक्तः कामाश्रयो विधिः ।

(घ) भाषामात्रं विदित्वा च ततस्तैस्तेष्वक्रमैः ।

पुमानुपरेजारी कामतन्त्रं समीक्ष्य तु ॥ —नाट्यशास्त्र २५।६५

संबंधी ग्रंथसमुच्चय । अतः हमारे विचार में नायक-नायिका-भेद प्रकरणों का पृष्ठाधार साहित्यिक लक्ष्यग्रंथ न होकर मूलतः साधारण स्त्रीपुरुषों का पारस्परिक रतिव्यवहार ही है । यह अलग प्रश्न है कि आगे चलकर प्रचलित नायक-नायिका-भेद के आधार पर जयदेव जैसे संस्कृत कवियों ने गोपी कृष्ण संबंधी मुक्तक काव्यों का निर्माण किया, रूप गोस्वामी जैसे आचार्य ने नायक-नायिका-भेद प्रकरण को कृष्ण-गोपी-संबंध की भिन्नि पर प्रतिष्ठित कर उसमें यथासाध्य परिवर्तन कर दिया और इधर हिंदी रीति-कालीन कवि नायक-नायिका-भेद संबंधी पूर्वस्थित धारणाओं को लक्ष्य में रखकर मुक्तक रचनाओं का निर्माण करता चला गया ।

(२) नायक-नायिका-भेद-निरूपक आचार्य और ग्रंथ—संस्कृत वाङ्मय में नायक-नायिका-भेद को नाट्यशास्त्र, काव्यशास्त्र और कामशास्त्र संबंधी ग्रंथों में स्थान मिला है । कामशास्त्र संबंधी ग्रंथों में कामसूत्र, अनंगरंग, रतिरहस्य आदि के नाम विशेषतः उल्लेख्य हैं । नाट्यशास्त्र संबंधी चार ग्रंथ सुलभ हैं—भरत का नाट्य-शास्त्र, धनंजय का दशरूपक, सागरनंदी का नाटक-लक्षण-रत्नकोष और रामचंद्र गुणचंद्र का नाट्यदर्पण । इन सबमें नायक-नायिका-भेद का यथास्थान निरूपण हुआ है, पर भरत के ग्रंथ के अतिरिक्त शेष ग्रंथों में पूर्ववर्ती काव्यशास्त्रकारों का ही अनुकरण मात्र है । नायक-नायिका-भेद की दृष्टि से काव्यशास्त्र संबंधी ग्रंथों के दो वर्ग हैं :

(क) शृंगार रस के अंतर्गत नायक-नायिका-भेद-निरूपक ग्रंथ : इनमें से रुद्रट का काव्यालंकार, भोज का सरस्वतीकंठाभरण और शृंगारप्रकाश तथा विश्वनाथ का साहित्यदर्पण विशेष उल्लेखनीय हैं । इनके अतिरिक्त वद्वभट्ट, अग्निपुराणकार, श्रीकृष्ण कवि, वाग्भट्ट प्रथम, हेमचंद्र, शारदातनय, विद्यानाथ, शिगभूपाल, वाग्भट्ट द्वितीय और केशव मिश्र के काव्यशास्त्रों में भी इस प्रकरण को स्थान मिला है, पर इनमें इस संबंध में कोई उल्लेखनीय नवीनता उपलब्ध नहीं होती ।

(ख) केवल नायक-नायिका-भेद-निरूपक ग्रंथ : इस वर्ग में दो ग्रंथ अति प्रसिद्ध हैं—भानु मिश्र की रसमंजरी और रूप गोस्वामी का उज्ज्वलीनीलमणि । तीसरा ग्रंथ संत अकबर शाह प्रणीत शृंगारमंजरी प्रसिद्धि की दृष्टि से न सही, विषय-व्यवस्था और मौलिक मान्यताओं के लिये उल्लेखनीय एवं उपादेय है ।

उपर्युक्त आचार्यों के ग्रंथों की अपनी अपनी विशिष्टताएँ हैं । भरत के नाट्य-शास्त्र का मूल विषय नाटक होने के कारण यद्यपि नायक-नायिका-भेद की चर्चा केवल तीन अध्यायों में—२४वें, २५वें और ३४वें अध्यायों में और वह भी गौण रूप से—की गई है, फिर भी परवर्ती आचार्यों द्वारा प्रस्तुत लगभग सभी नायक-नायिका-भेदों और उनके उदाहरणों के मूल स्रोत भरत के इन्हीं प्रसंगों में यत्रतत्र निहित हैं । भरत के पश्चात् सर्वप्रथम रुद्रटप्रणीत काव्यालंकार में यह प्रकरण

अत्यंत व्यवस्थित रूप में प्रस्तुत किया गया और शताब्दियों तक इसी ग्रंथ की भेदयोजना का अनुकरण होता रहा है। भोजराज के सरस्वतीकंठाभरण और शृंगार-प्रकाश के प्रतिपादन की एक प्रमुख विशेषता है—अपने समय तक प्रचलित अथवा अप्रचलित काव्य के लगभग सभी अंगों एवं उपागों का यथासंभव वर्गबद्ध संकलन और संपादन। यह अलग बात है कि परवर्ती आचार्यों ने संभवतः इनके विस्तृत निरूपण से भयभीत होकर इनका अनुकरण नहीं किया। यही स्थिति इनके नायक-नायिका-भेद-प्रकरण की भी है। इस दृष्टि से विश्वनाथ अधिक सफल हुए। उन्होंने अपने समय तक प्रचलित नायक-नायिका-भेद संबंधी विस्तृत सामग्री में से सारग्रहण कर उसे संक्षिप्त रूप में प्रस्तुत किया जो विद्वद्गर्ग तथा छात्रवर्ग दोनों के लिये उपयोगी हुआ।

नायक-नायिका-भेद की स्वतंत्र विवेचना सबसे पहले भानु मिश्र ने की। उनसे पूर्व इस प्रकरण को शृंगार रस के आलंबन विभाव के अंतर्गत निरूपित किया जाता था, परिणामतः इतना विस्तृत प्रसंग रसनिरूपण में एक अव्याजित सी बाधा और विषय के अनुपात में एक अनुचित सी विषमता उपस्थित करता रहा। पर भानु मिश्र के इस स्वतंत्र निरूपण से इनके ग्रंथ रसमंजरी में ये दोष नहीं रहे। इसके अतिरिक्त विषय के विस्तार और स्वच्छ व्यवस्था की दृष्टि से भी यह ग्रंथ उपादेय एवं अनुकरणीय रहा है। रूप गोस्वामी के उज्ज्वलीनीलमणि ग्रंथ में नायक-नायिका-भेद जैसे शुद्ध शृंगार रस के प्रसंग को इन्होंने 'मधुर' रस के रूप में ढालकर नवीन पथप्रदर्शन के साथ साथ नायक-नायिका-भेद से प्रभावित भक्त कवियों को शृंगारी कवि कहाने के लालून से मुक्त करने का सुंदर प्रयास किया है। हिंदी के रीतिकालीन आचार्य नायक-नायिका-भेद के लक्षणपद्ध में भानु मिश्र से प्रायः प्रभावित हैं, और लक्ष्यपद्ध में रूप गोस्वामी से। इन्होंने उदाहरणनिर्माण के लिये प्रायः रूप गोस्वामी के समान गोपी कृष्ण को नायिका एवं नायक के भेदों का माध्यम बनाया है।

इस वर्ग के तीसरे लेखक अकबरशाह की प्रसिद्धि अपेक्षाकृत कम है। किंतु उनके ग्रंथ में नायक-नायिका-भेद का अत्यंत प्रौढ एवं खंडनमंडनात्मक विवेचन उपलब्ध होता है। लेखक ने स्थान स्थान पर भानु मिश्र की रसमंजरी और उसपर 'आमोद' नामक किसी अप्राप्य टीका का दुराग्रहरहित होकर खंडन प्रस्तुत करते हुए अपने सिद्धांतों का प्रतिपादन किया है। यह ग्रंथ निम्नोक्त दो कारणों से हिंदी रीतिग्रंथों में अधिक प्रचार नहीं पा सका। प्रथम यह कि ग्रंथ की रचना दक्षिण भारत में होने के कारण इसकी 'संस्कृत छाया' उत्तर भारतीय हिंदी आचार्यों को प्रायः दुष्प्राप्य रही होगी। यद्यपि चिंतामणि ने इसकी 'हिंदी छाया' की भी रचना की थी, पर वह अपने मूलाधार के बिना जटिल एवं दुर्बोध बनी रही। दूसरा

कारण प्रथम की अपेक्षा कहीं अधिक सबल है और वह है शृंगारमंजरी की खंडन-मंडनात्मक गद्यबद्ध गंभीर शैली। रीतिकालीन हिंदी आचार्यों ने कभी इस खंडनमंडन के प्रपंच में पड़ना उचित नहीं समझा।

(३) नायक तथा नायिका के भेदोपभेद—

(अ) नायकभेद—भरत से लेकर अकबर शाह तक सभी आचार्यों ने विभिन्न आधारों पर नायक के भेदों का उल्लेख किया है। भरत ने नायक को प्रकृति के आधार पर तीन प्रकार का माना है—उत्तम, मध्यम और अधम; शील के आधार पर चार प्रकार का—धीरोद्धत, धीरललित, धीरोदात्त और धीरप्रशात, नारी के प्रति रति संबंधी तथा अन्य व्यवहार के आधार पर भरत ने पुरुष के पाँच भेद माने हैं—चतुर, उत्तम, मध्यम, अधम और संप्रवृद्ध।

भरत के उपरांत रुद्रट ने नायिका के प्रति प्रेमव्यवहार के आधार पर नायक के चार भेद गिनाए हैं—अनुकूल, दक्षिण, शठ और धृष्ट। इनके पश्चात् भोजराज ने विभिन्न आधारों पर नायक के नवीन भेदों का उल्लेख किया है। उनके कथनानुसार कथावस्तु के आधार पर नायक के छह भेद हैं—नायक, प्रतिनायक उपनायक, नायकाभास, उभयाभास और तिर्यगाभास, प्रकृति के आधार पर तीन भेद हैं—सात्विक, राजस और तामस; परिग्रह के आधार पर दो भेद—साधारण (अनेकानुरक्त) और अनन्यजाति (अनन्यानुरक्त)। इनके अतिरिक्त भरतसंमत उत्तम आदि तीन तथा धीरोद्धत (उद्धत) आदि चार भेदों का इन्होंने भी उल्लेख किया है।

भोज के उपरांत फिर विश्वनाथ ने नायकभेदों का निरूपण किया है, पर उनमें कोई नवीनता नहीं है, हाँ, विषय की सुव्यवस्था के लिये वे अवश्य उल्लेखनीय हैं। इनके उपरांत भानु मिश्र ने नायक के तीन नूतन भेद उपस्थित किए हैं—पति, उपपति और वैशिक। यद्यपि इन भेदों का स्वरूप पूर्वाचार्यों ने किसी न किसी अन्य रूप में प्रस्तुत किया था, पर इनका नामकरण सर्वप्रथम भानु मिश्र के ग्रंथ में उपलब्ध होता है। इनमें से प्रथम दो नायक नायिका के प्रति व्यवहार के आधार पर चार चार प्रकार के हैं—अनुकूल, दक्षिण, धृष्ट और शठ। अन्य अज्ञात आचार्यों द्वारा स्वीकृत मानी और चतुर इन दो नायकभेदों को भानु मिश्र ने शठ के अंतर्भूत किया है। इनमें चतुर नायक दो प्रकार का है—बाह्यचतुर और चेष्टाचतुर। प्रोक्षण के आधार पर नायक के तीन भेद हैं—प्रोषितपति, प्रोषितोपपति और प्रोषितवैशिक। जाति के आधार पर स्वीकृत नायक के तीन भेदों—दिव्य, अदिव्य और दिव्यादिव्य—को भानु मिश्र ने स्वीकार नहीं किया।

भानु मिश्र के पश्चात् रूप गोस्वामी ने धीरोदात्त आदि चार तथा अनुकूल आदि चार भेदों के अतिरिक्त पति और उपपति नामक दो भेदों तथा पूर्णतम,

पूर्णतर और पूर्ण नामक भेदों की गणना की है। 'वैशिक' को इन्होंने नहीं लिया। इस विषय के अंतिम आचार्य संत अकबर शाह ने कुछेक नए नायकभेद माने हैं—प्रच्छन्न और प्रकाश। ये दो भेद शठ नायक के हैं। इनके अतिरिक्त इन्होंने दो वर्ग और बनाए हैं। प्रोषित, अभिलित और विरही, ये तीन भेद एक वर्ग में हैं और भद्र, दत्त, कुचमार और पाचाल ये चार भेद दूसरे वर्ग में। पहले वर्ग का आधार नायिकावियोग है, और दूसरे वर्ग का आधार कामशास्त्रीय मान्यता।

(आ) नायिकाभेद—भरत ने विभिन्न आधारों पर नायिका (नारी) के भेदों का उल्लेख किया है। सामाजिक व्यवहार के आधार पर उन्होंने नारी के पहले तीन भेद माने हैं—बाह्या (कुलीना), आभ्यंतरा (वेश्या) और बाह्याभ्यंतरा अथवा कृतशोचा (अर्थात् वेश्यावृत्ति त्यागकर शुद्ध रूप से प्रेमी के साथ रहनेवाली) और फिर इसी आधार पर दो अन्य भेद—कुलजा और कन्यका। नायक के साथ संयोग अथवा वियोग के अवस्थानुसार भरत ने नायिका के आठ भेद गिनाए हैं—वासक-सजा, विरहोत्कंठिता, स्वाधीनपतिका, कलहातरिता, खंडिता, विप्रलब्धा, प्रोषित-भर्तृका और अभिसारिका। नायक के प्रति प्रेम के आधार पर नारी के तीन भेद हैं—मदनातुरा, अनुरक्ता और विरक्ता। प्रकृति के आधार पर नायिका के तीन भेद हैं—उत्तमा, मध्या और अधमा। यौवनलीला के आधार पर नारी के चार भेद हैं—प्रथम यौवना, द्वितीय यौवना, तृतीय यौवना और चतुर्थ यौवना। गुण के आधार पर भी चार भेद हैं—दिव्या, नृपपत्नी, कुलस्त्री और गणिका।

भरत के उपरांत रुद्रट ने नायिकाभेदों का उल्लेख किया है, जो प्रथम बार सुव्यवस्थित रूप में प्रस्तुत होने के कारण प्रायः सभी परवर्ती आचार्यों द्वारा अनु-करणीय रहा है। इनके अनुसार नायिका के प्रमुख तीन भेद हैं—आत्मीया, परकीया और वेश्या। आत्मीया के रतिविलास के आधार पर तीन भेद हैं—सुग्धा, मध्या और प्रगल्भा। इनमें से अंतिम दो के (पति द्वारा प्राप्त प्रेमव्यवहार के आधार पर) पहले दो दो भेद हैं—ज्येष्ठा और कनिष्ठा, फिर इन दोनों के (मान, व्यवहार के आधार पर) तीन तीन भेद—धीरा, अधीरा और मध्या। परकीया के दो भेद हैं—कन्या और अन्योदा। आत्मीया के अन्य दो भेद हैं—स्वाधीनपतिका और प्रोषित-पतिका, तथा आत्मीया, परकीया और वेश्या इन तीनों के अन्य दो दो भेद हैं—अभिसारिका और खंडिता।

रुद्रट के उपरांत भोजराज ने अपने दोनों ग्रंथों—सरस्वतीकंठाभरण और शृंगारप्रकाश—में कतिपय नवीन भेदोपभेद प्रस्तुत किए हैं। सरस्वतीकंठाभरण में उन्होंने कथावस्तु के आधार पर नायिका के पाँच भेद गिनाए हैं—नायिका, प्रति-नायिका, उपनायिका, अनुनायिका और नायिकाभास; उपयमन के आधार पर दो भेद—ज्येष्ठा और कनीयसी, मानवृद्धि के आधार पर चार भेद—उद्धता, उदात्ता,

शांता और ललिता; वृत्ति के आधार पर तीन भेद—सामान्या, पुनर्भू और स्वैरिणी; तथा आजीविका के आधार पर गणिका, रूपजीवा और विलासिनी। शृंगारप्रकाश में पुनर्भू नायिका के निम्नोक्त चार उपभेदों का उल्लेख है—अक्षता, क्षता, याता-याता और यायावरा; तथा सामान्या नायिका के इन पाँच उपभेदों का—ऊढ़ा, अनूठा, स्वयंवरा, स्वैरिणी और वेर्या।

भोजराज के उपरांत भानु मिश्र ने अपने समय तक प्रचलित नायिकामेदों में से महत्वपूर्ण भेदों का व्यवस्थापूर्ण संकलन प्रस्तुत कर हिंदी रीतिकालीन आचार्यों का इस विषय में दिशाप्रदर्शन किया। उनके अनुसार नायिका के प्रमुख तीन भेद हैं—स्वीया, परकीया और सामान्या। स्वीया के प्रमुख तीन भेद हैं—मुग्धा, मध्या और प्रगल्भा। मुग्धा के दो भेद हैं—अज्ञातयौवना और ज्ञातयौवना और फिर पति के प्रति विश्रब्धता के आधार पर दो अन्य भेद—नवोद्धा और विश्रब्धनवोद्धा। प्रगल्भा के दो भेद हैं—रतिप्रीतिमती और आनंदसमोहवती। मध्या और प्रगल्भा नायिकाओं के मानावस्थाजन्य तीन तीन भेद हैं—धीरा, अधीरा और धीराधीरा। फिर इन छहो नायिकाओं के पतिस्नेह के आधार पर दो दो भेद—ज्येष्ठा और कनिष्ठा। इस प्रकार स्वीया के कुल प्रमुख १३ भेद हुए। परकीया के दो भेद हैं—परोद्धा, कन्यका। गुप्ता, विदग्धा, लक्षिता, कुलटा, अनुशयना, मुदिता आदि नायिकाभेदों और उनके उपभेदों का अंतर्भाव भानु मिश्र ने परकीया के अंतर्गत माना है। सामान्या के भेदोपभेदों की चर्चा भानु मिश्र ने नहीं की। इस प्रकार नायिका के कुल प्रमुख भेद $१३+२+१=१६$ हुए। ये ही सोलह भेद भरतसंमत उक्त स्वाधीनपतिका आदि आठ भेदों तथा उत्तम आदि तीन भेदों के साथ गुणन द्वारा भानु मिश्र के मत में ३८४ तक पहुँच जाते हैं। उक्त संख्या में भानु मिश्र द्वारा निरूपित नायिका के अन्य तीन भेद—अन्यसंभोगदुःखिता, वक्रोक्तिगर्विता, (प्रेम-गर्विता, सौंदर्यगर्विता) तथा मानवती संमिलित नहीं है। अवस्था के अनुसार प्रवर्त्यतपतिका नामक नवीं नायिका भी इन्हीं ने गिनाई है। श्रीकृष्ण कवि द्वारा परिगणित दिव्या, अदिव्या और दिव्यादिव्या भेद इन्हें स्वीकृत नहीं हैं।

भानु मिश्र के उपरांत उज्ज्वलनीलमणि के कर्ता रूप गोस्वामी ने परंपरागत नायिकाभेदों के अतिरिक्त हरिप्रिया, बृंदावनेश्वरी तथा यूयेश्वरी नामक भेदों तथा इनके भेदोपभेदों का उल्लेख किया है, पर इन भेदों को किसी भी परवर्ती संस्कृत अथवा हिंदी के काव्यशास्त्री ने नहीं अपनाया।

इस विषय के अंतिम काव्याचार्य हैं संत अकबर शाह। इनके ग्रंथ शृंगार-मंजरी में निरूपित नायिका के नवीन भेदों की सूची इस प्रकार है—मध्या नायिका के प्रच्छन्न और प्रकाश भेद; प्रगल्भा नायिका के परकीया और सामान्या भेद; परोद्धा नायिका के उद्बुद्धा और उद्बोधिता भेद; उद्बुद्धा नायिका के सात उपभेदों में से

निपुणा (स्वयंदूती), लक्षिता और साहसिका उपभेद; उद्बोधिता नायिका के धीरा आदि तीन उपभेद; सामान्या के पाँच उपभेद—स्वतंत्रा अनन्याधीना, नियमिता, क्लृप्तानुरागा और कल्पितानुरागा। अवस्थानुसार भरतसंमत आठ भेदों में अकबर शाह ने एक और नवीं नायिका 'वक्रोक्तिगर्विता' जोड़कर इनके अनेक उपभेदों की गणना की है। इनके अतिरिक्त इस ग्रंथ में कामशास्त्रीय हस्तिनी, चित्रिणी, शंखिनी और पद्मिनी नायिकाओं का भी उल्लेख हुआ है।

संत अकबर शाह के उपरांत संस्कृत के किसी आचार्य ने नायक-नायिका-भेदों का उल्लेख नहीं किया। इधर हिंदी आचार्यों ने भी इनके ग्रंथ का आधार ग्रहण नहीं किया। कुछ भेदोपभेद इधर उधर हिंदी आचार्यों के ग्रंथों में अवश्य उपलब्ध हो जाते हैं, उदाहरणार्थ—तोप, गुलाम नबी, रसलीन और भिल्लारीदास के ग्रंथों में उद्बुद्धा और उद्बोधिता नामक नायिकाभेदों का उल्लेख है। कुमारमणि ने रसिकरसाल में सामान्या के अकबरसंमत स्वतंत्रा आदि उक्त पाँच भेदों की चर्चा की है।

(४) नायक-नायिका-भेद-परीक्षण—यहाँ तक तो रही विवेचन और विस्तार की बात। अब प्रश्न है कि यह सब सामाजिक व्यवहार, कर्तव्यशास्त्र, रस-शास्त्र आदि की दृष्टि से कहाँ तक ग्राह्य अथवा अग्राह्य है।

(१) सामाजिक व्यवहार के आधार पर नायिका के प्रमुख तीन भेद हैं—स्वकीया, परकीया और वेश्या, और इन्हीं भेदों के अनुरूप नायक के भी तीन भेद हैं—पति, उपपति और वैशिक। परकीया का परपुरुष से स्नेहसंबंध भी है और यौन संबंध भी, पर वेश्या का पुरुष के साथ केवल यौन संबंध है। मम्मट और विश्वनाथ ने परदारा के साथ अनुचित व्यवहार को रसाभास का विषय माना है^१। जब विषय के प्रकाश आलोचकों द्वारा परकीया के प्रति इतनी अवहेलना प्रकट की गई है तो वेश्या के प्रति इससे भी कहीं अधिक अवहेलना स्वतःसिद्ध है। निस्संदेह सामाजिक व्यवस्था के परिपालन के लिये समुचित भी यही है। स्वकीया के ही समान परकीया और वेश्या का भी नायिका के रूप में चित्रण काव्य को निम्न स्तर पर ले जाया गया—इसी आशंका में संस्कृत साहित्य के लक्ष्य ग्रंथों में परकीया और वेश्या को शास्त्रीय स्वरूपानुसार काव्य का विषय नहीं बनाया गया। पर फिर भी नायक-नायिका-भेद के अंतर्गत इन दोनों नायिकाओं और उपपति तथा वैशिक नायकों को बहिष्कृत नहीं करना चाहिए, क्योंकि एक तो नायक-नायिका-भेद लोकव्यवहार तथा कामशास्त्र के ग्रंथों पर आधारित है, न कि लक्ष्य

^१ का० प्र० ५।११६ (दृष्टि भाग); सा० द० ३।२३२, २३३

ग्रंथों पर और दूसरे, 'सामास' रस की अपेक्षा हीन कोटि का काव्य होते हुए भी ध्वनिकाव्य का एक सबल अंग और गुणीभूत व्यंग्य तथा चित्रकाव्य की अपेक्षा उत्कृष्ट कोटि का काव्य है। अतः नायिकाभेदों में परकीया और वेश्या भी अपना महत्वपूर्ण स्थान रखती हैं।

उक्त तीन नायिकाओं के अतिरिक्त सामाजिक व्यवहार पर आधृत इस वर्ग के अंतर्गत संस्कृत के आचार्यों में भरत ने कृतशोचा, और अमिपुराणकार तथा भोज ने पुनर्भू नायिकाओं को भी संमिलित किया है। पर इन दोनों का अंतर्भाव स्वकीया नायिका में बड़ी सरलता के साथ किया जा सकता है। इन्हें अलग मानने की आवश्यकता नहीं।

(२)—स्वकीया नायिका के तीन उपभेद हैं—मुग्धा, मध्या और प्रगल्भा। वय तथा तत्प्रभूत लाज—इन दो आधारों पर मुग्धा के कुल चार भेद हैं—अज्ञात-यौवना और ज्ञातयौवना तथा (अविश्रब्ध) नवोदा और विश्रब्धनवोदा। अंतिम दो भेद स्वाभाविक और संभव हैं पर प्रथम दो भेदों पर हमें आपत्ति है। अज्ञातयौवना मुग्धा और उसके पति के बीच स्नेह-व्यवहार-वर्णन उभयपक्षीय न होकर लगभग एकपक्षीय होने के कारण काव्य का वहिष्करणीय विषय है, तथा दोनों में रतिजन्य यौन-संबंध का वर्णन क्लृप्ता, प्रकृतिविरुद्धता तथा अनाचार का सूचक भी। अतः अज्ञातयौवना भेद प्रशस्त और शरीर-विज्ञान-संमत नहीं है और इस दृष्टि से उसके विलोम रूप में परिगणित ज्ञातयौवना भेद की स्वीकृति भी समुचित नहीं है।

(३)—परकीया के दो उपभेद हैं—परोडा और कन्या। ये दोनों नायक के प्रति प्रच्छन्न रूप से स्नेह निभाती चलती हैं। इनमें से परोडा निस्संदेह परकीया है। पर कन्या को इस कारण परकीया कहना कि वह पिता आदि के अधीन रहती है^१—हमारे विचार में युक्तिसंगत नहीं है। नायक-नायिका-भेद मूलतः रतिसंबंध पर आश्रित है। परोडा और उसके पति का पारस्परिक रतिसंबंध, सामाजिक दृष्टि से ही सही, प्रत्यक्ष है, पर कन्या और उसके पिता के बीच पोषक-पोष्य-संबंध के बल पर कन्या को परकीया कहना अवश्य खटकता है। अतः कन्या को परकीया का उपभेद न मानकर स्वतंत्र भेद मानना समुचित है। संस्कृत आचार्यों में वाग्भट ने यही किया है^२। हाँ, यह अलग प्रश्न है कि बाद में उसी पुरुष से विवाह संबंध स्थापित हो जाने पर वह स्वकीया, अथवा किसी अन्य पुरुष से विवाह संबंध स्थापित हो जाने पर भी उसी अथवा किसी अन्य के साथ गुप्त मिलन निभाते चले

^१ कन्यायाः पित्राधीनतया परकीयता। —२० मं०, पृ० ५१

^२ अनुदा च स्वकीया च परकीया पद्यांगना। —वा० अ० ५।१०

जाने की अवस्था में वह परकीया कहाए, पर वर्तमान परिस्थिति में तो उसे परकीया नहीं कहा जा सकता। इस प्रकार सामाजिक व्यवहार के आधार पर नायिका के चार प्रमुख भेद होने चाहिए—स्वकीया, परोदा (परकीया), कन्या और सामान्या तथा इनके अनुरूप नायक के तीन भेद—पति, जार और वैशिक। परोदा और कन्या से प्रच्छन्न रतिसंबंध रखनेवाले पुरुष को 'उपपति' नाम से अभिहित करना 'पति' शब्द का तिरस्कार है। अतः उसे 'जार' की संज्ञा मिलनी चाहिए। नायक के प्रमुख चार भेदों में से अनुकूल का संबंध केवल पति के साथ मानना चाहिए, और दक्षिण, धृष्ट और शठ का जार और वैशिक के साथ। मानु मिश्र ने ये चार भेद पति के और उपपति के स्वीकार किए हैं, पर हमारे विचार में ये नायक के सामान्य भेद हैं।

(४)—भोजराज ने मुग्धादि तीन उपभेदों का संबंध परकीया (परोदा और कन्या) के साथ भी स्थापित किया है। हम इनके साथ आंशिक रूप से सहमत हैं। मुग्धा नायिका का यथानिरूपित शास्त्रीय स्वरूप उसे परकीयात्व में ढकेलने से बचाए रखने में सदा समर्थ है। केवल मध्या और प्रगल्भा अवस्थाओं में पहुँची हुई नारियाँ ही परकीयात्व की ओर फिसल सकती हैं। अतः मानव मन के ऐक्य के आधार पर परकीया के भी मध्या और प्रगल्भा भेद संभव हैं, पर मुग्धा के अनुकरण में एक ओर तो मध्या और प्रगल्भा नायिकाएँ केवल स्वकीया के साथ संबद्ध की हैं और दूसरी ओर इन दोनों नायिकाओं के मान के आधार पर धीरादि तीन उपभेद स्वकीया के अतिरिक्त परकीया के साथ भी जोड़े हैं। उनके ये कथन परस्पर विरोधी अवश्य हैं, पर पिछले वर्गीकरण द्वारा प्रकारांतर से हमारी उपर्युक्त धारणा की पुष्टि हो रही है कि मध्या और प्रगल्भा भेद परकीया के भी संभव हैं।

(५)—नायक के व्यवहार से उद्भूत अवस्था के आधार पर नायिका के स्वाधीनपतिका आदि आठ भेद हैं। इनके शास्त्रनिरूपित स्वरूप से स्पष्ट है कि :

(क) आठों प्रकार की ये नायिकाएँ अपने अपने प्रियतमों के प्रति सच्चा स्नेह रखती हैं। 'कुलटा' परकीया का इनमें कोई स्थान नहीं है।

(ख) विप्रलब्धा और खंडिता नायिकाएँ अपने अपने नायकों की प्रवचना की शिकार हैं, और शेष छहों को पूर्ण स्नेह संप्राप्त है।

(ग) स्वाधीनपतिका और खंडिता को छोड़कर शेष सभी नायिकाओं के नायक इनसे दूर हैं और ये उनसे संमिलन के लिये समुत्सुक हैं।

(घ) स्वाधीनपतिका सर्वाधिक सौभाग्यवती है—उसका नायक सदा उसके पास है। मिलनवेला समीप होने के कारण वासकसजा और अभिसारिका का सौभाग्य दूसरे दरजे पर है और मिलन की आशा पर जीवित विरहोत्कण्ठिता और प्रोषितभर्तृका का सौभाग्य तीसरे दरजे पर।

विप्रलब्धा और खंडिता दुर्भाग्यशालिनी हैं—पहली का नायक परनारी-संभोग के लिये चला गया है और दूसरी का नायक संभोगोपरात ढीठ बनकर उसके सामने आ खड़ा हुआ है। सबसे दयनीय दशा बेचारी कलहांतरिता की है—(चाटु-कारिता करनेवाले) नायक को पहले तो इसने घर से निकाल दिया और अब बेटी पछता रही है।

(६)—पुरुष और नारी की मनःस्थिति के ऐक्य के कारण स्वाधीनपत्नीक आदि आठ भेद नायक के भी संभव हैं—इसी स्वाभाविक शंका को भानु मिश्र ने उठाकर उसका खंडन भी स्वयं कर दिया है। उनके मतानुसार नायक के उक्त खंडित, विप्रलब्ध आदि भेद संभव नहीं हैं। काव्यपरंपरा नायक के शरीर पर अन्य-संभोगजन्य चिह्नों और उन चिह्नों के आधार पर उसकी धूर्तता से आशंकित नायिका द्वारा ही मानप्रदर्शन का वर्णन करती आई है। अन्यथा काव्य का यह विषय (शृंगार) रस की कोटि में आ जायगा। और सत्य इससे भी कहीं अधिक कटु है। स्त्री भले ही पुरुष की धूर्तता को सहन कर ले, फिर मानप्रदर्शन द्वारा उसे कुछ काल के लिये तड़पा ले और इस प्रकार उसे और भी अधिक रत्यानंद प्रदान करने का कारण बन जाए, पर पुरुष का पौरुष नारी के शरीर पर रतिचिह्नों को देखकर प्रतिकार के लिये उद्यत हो रक्त की नदी बहाने के लिये हुंकार कर उठेगा और तब यह काव्यवर्णन शृंगार रसाभास के स्थान पर रौद्र रसाभास में परिणत हो जायगा।

उक्त आठ अवस्थाओं में से प्रोषितावस्था नायक पर अवश्य घटित हो सकती है। परदेश में गए पति, उपपति और वैशिक का अपनी अपनी प्रेयसियों की विर-हाग्नि में जलना उतना ही स्वाभाविक है जितना प्रोषितपतिका स्वकीया अथवा परकीया का। भानु मिश्र ने इसी कारण नायक के तीन अन्य भेद भी गिनाए हैं—प्रोषितपति, प्रोषितोपपति, और प्रोषितवैशिक। मेघदूत का यच्च प्रोषितपति का स्पष्ट उदाहरण है।

(७)—भानु मिश्र संमत तीन अन्य भेदों—अन्यसंभोगदुःखिता, मानवती और गर्विता भेदों के आधार के विषय में उनके ग्रंथ से कुछ भी शक नहीं होता। हमारे विचार में यह आधार नायककृतापराधजन्य प्रतिक्रिया है। प्रथम दो भेदों पर तो यह आधार निस्संदेह घटित हो जाता है। गर्विता पर भी, जिसके भानु मिश्र ने दो उपभेद—रूपगर्विता और प्रेमगर्विता—गिनाए हैं, कुछ सीमा तक घटित हो सकता है। ऐसी नायिकाओं की संख्या में भी कभी कभी नहीं रह सकती जो दुःखिता और मानवती होकर पराजित होने की अपेक्षा अपने रूप और प्रेम के बल पर अपराधी नायक को सुमार्ग पर लाने का सुप्रयास करती हैं। फिर भी गर्विता नायिका का यह आधार इतना सुपुष्ट नहीं है। भानु मिश्र ने इस ओर भी कोई संकेत नहीं किया कि उक्त तीन भेद नायिका के धर्मानुसार स्वकीयादि भेदों एवं अवस्थानुसार स्वाधीन-

पतिकादि भेदों में से किस किसके साथ संबद्ध हैं। अब प्रश्न रहा इन भेदों की स्वकीया आदि भेदों के साथ संबद्ध करने का। हमारे विचार में वेश्या के साथ प्रथम दो भेद संबद्ध नहीं किए जा सकते। रूपगर्विता भेद भले ही वेश्या के साथ संबद्ध हो जाय, पर बाह्यरूप से राग दिखानेवाली वेश्या के साथ प्रेमगर्विता भेद को भी संबद्ध करना बेचारे वैशिक को आत्मप्रवर्चना का शिकार बनाना है।

शेष रही स्वकीया और परकीया नायिकाएँ। मुग्धा स्वकीया के लिये उसका मौग्य वरदान के समान है, अतः पतिकृत अपराध से उत्पन्न प्रतिक्रिया के परिणाम-स्वरूप दुःख, मान, क्लेश और गर्व करने की पीड़ा से वह नितात बची रहती है। शेष रही मध्या और प्रगल्भा स्वकीयाएँ। निस्संदेह ये तीनों भेद इन दोनों से ही संबद्ध हैं, मुग्धा स्वकीया से नहीं। इनकी सचेतावस्था इन्हें उक्त वेदनाएँ भेखने के लिये वाव्य कर देती है। परकीया पर भी ये तीनों भेद घटित हो सकते हैं। माना कि वह अपनी और अपने प्रिय की लंपटता से भली भाँति परिचित है, परंतु नारीमुलभ सौतिया डाह वश उसे भी अपने प्रिय का अपराध उतना ही उद्भिन्न और विह्वल करता है जितना स्वकीया को।

(८)—संस्कृत के आचार्यों में रुद्रट के समय से ही विभिन्न आचार्यों पर आश्रित नायक-नायिका-भेदों को परस्पर गुणनक्रिया द्वारा अधिकाधिक संख्या तक पहुँचाने की प्रवृत्ति रही है। निम्नांकित अंको से हमारे इस कथन की पुष्टि हो जायगी। रुद्रट ने नायक ४ माने हैं और नायिकाएँ ३८४, भोजराज ने १०४ और १४३; विश्वनाथ ने ४८ और ३८४, भानु मिश्र ने १२ और ३५४ तथा रूप गोस्वामी ने ६६ और ३६०। इन संख्याओं में से विश्वनाथ की नायक-भेद-संख्या तथा भानु मिश्र की नायिका-भेद-संख्या अधिकतर अनुकरणीय रही है। पर हमारे विचार में गुणन-क्रिया पर आश्रित यह भेदोपभेद संख्या तर्क और बुद्धि की कसौटी पर खरी नहीं उतरती। पहले नायकभेदों को लें। विश्वनाथ ने धीरोदात्तादि ४ गुणा अनुकूलादि ४ गुणा उत्तमादि ३=४८ नायकभेद माने हैं। पर यह संबंधस्थापन युक्तिसंगत नहीं है। प्रथम तो धीरोदात्त आदि भेद केवल शृंगार रस की कथावस्तु से संबद्ध न होकर सभी रसों की कथावस्तु से संबद्ध हैं। अतः इनका परस्पर संयोजन विरोधी रसों में संपर्कस्थापन होने के कारण काव्यशास्त्र की दृष्टि से सदोष है। दूसरे (राम जैसे) धीरोदात्त नायक को दक्षिण, धृष्ट और शठ नामों से और (वत्सराज जैसे) धीरललित नायक को केवल अनुकूल नाम से भी अभिहित करना परंपरापुष्ट आख्यानों और मनोविज्ञान दोनों को झुठलाना है। यही कारण है कि संस्कृत आचार्यों में वाग्भट द्वितीय ने केवल धीरललित नायक के अनुकूलादि चार भेद माने हैं; शेष के नहीं। पर धीरललित भी इन चारों भेदों के साथ सदा संबद्ध हो सके—यह निश्चित नहीं है। इसी प्रकार विश्वनाथ के मतानुसार धीरोदात्त और

अनुकूल को मध्यम और अधम भी मानना तथा धृष्ट और शठ को उत्तम भी कहना न्याय्य नहीं है।

अब भानु मिश्र संमत नायिकाभेदों को लें। उन्होंने नायिका के ३८४ भेद माने हैं—स्वकीया, परकीया और सामान्या के (१३+२+१=) १६ भेद गुणा स्वाधीनपतिका आदि ८ भेद गुणा उत्तमादि ३ भेद=३८४ भेद। पर गुणनप्रक्रिया द्वारा उक्त पारस्परिक गठबंधन मनोविज्ञान की कसौटी पर खरा नहीं उतरता। स्वाधीनपतिका आदि सभी नायिकाएँ अपने अपने प्रियतमों के प्रति सच्चा स्नेह रखती हैं, अतः सामान्या नायिका अपने शास्त्रीय स्वरूप के आधार पर किसी भी अवस्था में इन आठ भेदों में से किसी के साथ संबद्ध नहीं की जा सकती। स्वकीया और परकीया के साथ भी ये सभी नायिकाएँ संबद्ध नहीं हो सकतीं। स्वाधीनपतिका नायिका केवल स्वकीया ही हो सकती है और अभिसारिका केवल परकीया ही। शेष छहों नायिकाओं का संबंध स्वकीया और परकीया दोनों के साथ है^१। इसी प्रकार उत्तमा, मध्यमा और अधमा भेद स्वकीया तथा परकीया पर तो घटित हो सकते हैं, पर सामान्या पर किसी भी रूप में नहीं। उससे स्नेहपूर्ण हित की आशा रखना अथवा अहित की आशंका करना व्यर्थ है। केवल संख्याबुद्धि के विचार से गुणन-प्रक्रिया का आश्रय खिलवाड़ मात्र है, बुद्धिसंगत और तर्कपरिपुष्ट नहीं।

(५) नायक-नायिका-भेद और पुरुष—नायक-नायिका-भेद-निरूपण में पुरुष का स्वार्थ पद पद पर अंकित है। नारी उसके विलासमय उपभोग की सामग्री के रूप में चित्रित की गई है। एकाधिक नारियों के साथ रतिप्रसंग तो मानो पुरुष का जन्मसिद्ध अधिकार है। ‘परकीया’ नायिका पर भी यह लांछन लगाया जा सकता है कि वह परपुरुष से प्रेमसंबंध रखती है पर शास्त्रीय आधार के अनुसार उसका परकीयात्व इसी में है कि वह अपने पति को स्नेह से वंचित रखकर केवल एक ही परपुरुष की वासनातृप्ति का साधन बने, भले ही वह पुरुष अनेक स्त्रियों का उपभोक्ता भी क्यों न हो। एकाधिक पुरुषों के साथ रतिप्रसंग करने पर शास्त्र नारी को तो ‘कुलटा’ नाम से कुख्यात कर देता है, किंतु परनारीरत दक्षिण, धृष्ट और शठ नायकों के प्रति शास्त्र ने कोई तिरस्कारसूचक भाव नहीं प्रकट किया।

^१ संस्कृत के काव्यशास्त्रों में हेमचंद्र के काव्यानुशासन (५० ३७०) में परकीया की केवल तीन अवस्थाएँ मानी गई हैं—विरहोत्कांठिता, विप्रलम्भा तथा अभिसारिका और शारदासनय के भाष्यप्रकाश में अन्या (वेश्या) की केवल तीन अवस्थाएँ—विरहोत्कांठिता, अभिसारिका और विप्रलम्भा। पर इन जाचियों की ये बारणाएँ भी तर्क की कसौटी पर खरी नहीं उतरतीं। परकीया की अन्य अवस्थाएँ भी संभव हैं, और वेश्या की उपरिगणित अवस्थाओं में से हमारे विचार में एक भी अवस्था सम्यक् नहीं है।

निरपराध सौत भी स्वाकीया नायिका पुरुष के स्वार्थ से विमुक्त नहीं हो सकी। वह अपने समादर के लिये पति के प्रेम की भित्तिारिणी है। 'ज्येष्ठा' कहलाने का अधिकार उसे तभी मिलेगा जब दूसरी सौतों की अपेक्षा उसे अधिक स्नेह प्राप्त हो, अन्यथा वह 'कनिष्ठा' ही बनी रहेगी, चाहे वह आयु में ज्येष्ठा ही क्यों न हो और उसका विवाह पहले ही क्यों न संपन्न हो चुका हो।

पुरुष के स्वार्थ का एक और नमूना है 'मुग्धा स्वकीया' का 'अज्ञातयौवना' नामक उपमेद। 'अज्ञातयौवना मुग्धा' तो नायक के विलास का साधन बनकर सरस काव्य का विषय बन सकती है, पर इधर सांकेतिक चेष्टा-ज्ञान-शून्य 'अनभिज्ञ' नायक का वर्णन काव्य में रसाभास का विषय माना गया है^१। आखिर अज्ञात-यौवना के यौवन के साथ यह खिलवाड़ क्यों ?

नारी की दुर्दशा का एक दृश्य और। पुरुष को यह साहस हो सकता है कि रात भर परनारी के साथ संभोग के उपरांत प्रातःकाल होते ही रात्रिजागरण के कारण आँखों में लालिमा और नारी-नेत्र-चुंबन के कारण ओष्ठों में काजल की कालिमा तथा अन्यान्य रतिचिह्न लिए स्वकीया के संमुख ढीठ बनकर आ खड़ा हो और 'उत्तमा' नायिका को इतना भी अधिकार न रहे कि उसके अनिष्ट की जरा भी कल्पना कर सके अन्यथा वह मध्यमा अथवा अधमा के निम्न स्तर पर जा गिरेगी।

आचार्यों ने ऐसी नारियों को 'मान' करने का अधिकार अवश्य दिया है। पर इसमें भी पुरुष का स्वार्थ छिपा हुआ है। नायिका को मनाने के लिये पादस्पर्श-पूर्वक प्रशंसा आदि कार्य नायक को और अधिक आनंद देते हैं। धीरा, अधीरा और धीराधीरा नायिकाओं के मानमिश्रित विभिन्न कोपप्रदर्शनो में भी नायक विभिन्न प्रकार के सुखों का अनुभव करता है। वक्रोक्तिगर्विता और सौंदर्यगर्विता नायिकाओं का गर्व इन नायिकाओं को मानसिक शांति दे अथवा न दे, पर नायक की वासना को प्रदीप्त करने का साधन अवश्य बन जाता है। इन मानप्रदर्शनों और गर्वोक्तियों से नायक की वासनापूर्ति की इच्छा और भी अधिक वेगवती हो उठती है।

मानवती नायिका चाहे जितना भी तड़पा ले, पर शास्त्रीय दृष्टिकोण से अंत में उसे मान की शांति अवश्य कर लेनी चाहिए, अन्यथा काव्य का यह प्रसंग रसाभास और अनौचित्य का विषय बन जाता है^२। आवेशाधिक्य के वशीभूत हो यदि वह क्रोध में आकर नायक को कभी बाहर निकाल देती है, तो उसके चले जाने के

^१ अनभिज्ञो नायको नायकाभास एव । —१० सं०, पृ० १८७

^२ असाध्यस्तु रसाभासः । —१० सं०, पृ० ८३

बाद 'कलहांतरिता' के रूप में पश्चात्ताप करना और भुँझलाना ही उसके भाग्य में लिखा रहता है। भला बेचारे नायक का यह 'सौभाग्य' कहौं कि वह पश्चात्ताप की अग्नि में भुलसता फिरे। खंडिता और अन्य-संभोग-दुःखिता बनना भी नायिका के ललाट में लिखा है और क्रूर नायक की वासना का शिकार बनकर नखच्चत, दंतक्षत आदि सहन करना भी।

काव्यशास्त्र ने पुरुष को तो चेतावनी दे दी है कि अमुक नारियाँ संभोग के लिये 'वर्ज्या' हैं पर पुरुषों की ऐसी सूची प्रस्तुत न करके काव्याचार्यों ने नारी की कोमल भावनाओं को ठेस पहुँचाने का अधिकार वर्ज्य और अवर्ज्य दोनों प्रकार के पुरुषों को प्रकारांतर से दे दिया है। पुरुष के हाथ में लेखनी हो और वह नायक-नायिका-भेद जैसे निरूपण में अपनी स्वार्थसिद्धि की पूर्ति के लिये सिद्धातनिर्माण न करे, ऐसे अवसर से हाथ धो बैठे, यह भी तो कम दुर्भाग्य का विषय न होगा।

तृतीय अध्याय

रीतिकाव्य का साहित्यिक आधार

जिस साहित्यिक दृष्टिकोण की रूपरेखा हिंदी में चिंतामणि के उपरांत बँधकर निश्चित हुई वह कोई आकस्मिक घटना नहीं थी। उसका एक विशेष साहित्यिक पृष्ठाधार था। वह एक प्राचीन परंपरा का नियमित विकास था जिसके अंतर्गत प्राकृत, संस्कृत, अपभ्रंश और हिंदी के भक्तिकाव्य में धीरे धीरे ज्ञात अथवा अज्ञात रूप में विकसित होते रहे। यह प्राचीन परंपरा थी मुक्तक कविता की जो काव्य की अभिजात परिपाटी और उसमें निर्णीत उदात्त 'काव्यवस्तुओं' को छोड़कर नित्यप्रति के सरल ऐहिक जीवन के छोटे छोटे चित्रों को आँक रही थी। स्वदेश और विदेश के पंडितों का अनुमान है कि जब आभीर जाति भारत में आकर बस गई और आर्यों की शिक्षा संस्कृति का आभीरो के उन्मुक्त जीवन से संयोग हुआ तो भारतीयों के मन में परलोक की चिंता से मुक्त नित्यप्रति के गृहस्थ जीवन के प्रति आकर्षण बढ़ने लगा। जीवन से बढ़कर इस प्रवृत्ति का प्रभाव काव्य पर पड़ा और कवि की कल्पना आकाश अथवा आकाशचुंबी राजमहलों से उतरकर साधारण जीवन के सुख-दुःखों में रमने लगी। इस दृष्टिपरिवर्तन की सबसे पहली अभिव्यक्ति हमें हाल की 'सतसई' में मिलती है जिसकी रचना चिंतामणि से कम से कम १३ शताब्दी पूर्व और अधिक से अधिक १६ शताब्दी पूर्व हुई थी। हाल की 'सतसई' रीतिकाव्य का सबसे प्रथम प्रेरक ग्रंथ है। प्राकृत में रची हुई ये गाथाएँ प्राकृत जीवन के सरल सहज घातप्रतिघातों को चित्रबद्ध करती हैं। इनका वातावरण सर्वथा गार्हस्थिक है और यौन संबंधों के वर्णन में बेहद स्पष्टता पाई जाती है। अभिव्यक्ति में सहज गुण और स्वभावोक्ति ही इनकी विशेषता है, अतिशयोक्ति को कहीं भी महत्व नहीं दिया गया है। इसी से इन गाथाओं में मतिराम आदि के समान एक भोली सुकुमारता मिलती है :

जस्स जई बिअ पठम तिस्सा, अंगमिअधिबडिआ बिहरी ।
तस्स तहिं चेअ ठिआ सम्बंड केअ बिअ बिहय् ।
(यस्य यत्रैव प्रथमं तस्या अंगे निपतिता इष्टिः ।
तस्य तत्रैव स्थिता सर्वांगं केनापि न दृष्टम् ॥)

सतसई के उपरांत इस प्रकार के श्रृंगारमुक्तकों के दो प्रसिद्ध ग्रंथ संस्कृत में मिलते हैं। एक अमरक कवि का 'अमरशतक', दूसरी गोवर्धन की 'आर्या-

सतशती'। इनकी रचना निम्नित ही 'प्राकृत सतसई' के आधार पर हुई है, परंतु वातावरण में अंतर है। संस्कृत के इन छंदों में गाथाओं में अंकित प्राकृत जीवन का वह सहज सौंदर्य नहीं है, इनमें नागरिक जीवन की कृत्रिमता आ गई है। हाल की गाथाओं और गोवर्धन की आर्याओं को साथ रखकर पढ़ने से यह अंतर स्पष्ट हो जायगा। गाथाओं का सहज गुण और उसपर आश्रित वन्य सुकुमारता इन आर्याओं में नहीं है—अभिव्यक्ति में अलंकरण और अतिशयोक्ति की ओर स्पष्टतः इनका आग्रह बढ़ चला है। यह परंपरा संस्कृत और प्राकृत से अपभ्रंश में भी अवश्य चली होगी, परंतु इसके प्रमाण में कोई विशेष स्वतंत्र ग्रंथ नहीं मिलता—केवल जयवल्लभ और हेमचंद्र के 'काव्यानुशासन' में स्फुट गीतछंद मिलते हैं। हेमचंद्र के ग्रंथ में उद्धृत मुंज के दोहे अपभ्रंश और हिंदी के बीच की कड़ी हैं। इनके अतिरिक्त संस्कृत साहित्य में ऐहिक मुक्तक काव्य के कतिपय और भी ग्रंथों की रचना हुई, जिनमें कालिदास के प्रचलित 'शृंगारतिलक', 'षट्कर्पर', भर्तृहरिचित 'शृंगारशतक' विल्हण की 'चौरपंचाशिका' आदि अपने शृंगारमाधुर्य के लिये प्रसिद्ध हैं। परंतु ग्रंथ उपर्युक्त परंपरा से थोड़े भिन्न हैं, यद्यपि इसमें संदेह नहीं कि उस परंपरा पर इनका यथेष्ट प्रभाव अवश्य पड़ा है। इनकी आत्मा में जो अभिजात्य की गंध है वह इन्हे 'सतसई', 'आर्यासतशती' और 'अमरशतक' के साधारण धरातल से पृथक् कर देती है। संस्कृत साहित्य में शृंगार के इन मुक्तकों के समानांतर भक्तिपरक मुक्तकों की भी एक परिपाटी चल पड़ी थी जिसके अंतर्गत 'दुर्गासतशती', 'चंडीशतक', 'वक्रोक्तिपंचाशिका' (शिव-पार्वती-वंदना) और कृष्णजीवन से संबद्ध 'कृष्णलीलामृत' आदि अनेक स्तोत्रग्रंथ आते हैं। इन स्तोत्रों की आत्मा में भक्ति की प्रेरणा होते हुए भी बाह्य रूप में प्रायः शृंगार की प्रधानता मिलती है। इनमें शिवपार्वती और राधाकृष्ण की शृंगारलीलाओं का जो वरुण मिलता है वह किसी भी शृंगारकाव्य को लजित कर सकता है। बारहवीं से चौदहवीं शताब्दी तक बंगाल और बिहार में राधाकृष्ण की भक्ति के जो छंद रचे गए वे काम के सूक्ष्म रहस्यों से ओतप्रोत हैं, विद्यापति के गीत इन्हीं के तो हिंदी संस्करण हैं। इन ग्रंथों के विषय में भी ठीक वही कहा जा सकता है जो 'शृंगार-तिलक' आदि के विषय में कहा गया है, अर्थात् इनका प्रभाव उपर्युक्त परिपाटी पर असंदिग्ध रूप में स्वीकार करते हुए भी इनकी आत्मा को उसकी आत्मा से भिन्न मानना पड़ेगा। परंतु हिंदी रीतिकाव्य में जो 'राधा कन्हैयाँ सुमिरन' के बहाने का एक निरंतर मोह तथा नायक के लिये कृष्ण और नायिका के लिये राधा शब्द का सप्रयास प्रयोग मिलता है उसके लिये इन स्तोत्रों का प्रभाव बहुत कुछ उत्तरदायी है। वास्तव में रीतिकाव्य की आत्मा का संबंध यदि ऐहिक मुक्तकों की उपर्युक्त परंपरा से मानें तो उसके बाह्य रूप (जिसमें राधाकृष्ण के प्रतीकों का प्रयोग हुआ है) के विधान में इन स्तोत्रों का कुछ स्पर्श अनिवार्यतः मानना पड़ेगा।

इस सत्य को स्वीकार करने के लिये इसलिये और भी बाध्य होना पड़ता है कि स्वयं रीतियुग में 'चंडीशतक', 'चरणचंद्रिका' आदि स्तोत्रवत् ग्रंथों की रचना यदाकदा होती रहती थी।

इन दोनों श्रेणियों के काव्यों को प्रभावित करनेवाली एक तीसरी चिंताधारा थी कामशास्त्र की, जो वैसे तो बहुत पहले से ही प्रभावशाली थी, परंतु संस्कृत काव्य की अंतिम शताब्दियों में अत्यधिक लोकप्रिय हो गई थी। इस चिंताधारा की सबसे महत्वपूर्ण अभिव्यक्ति हुई वात्स्यायन के 'कामसूत्र' में जिसके उपरांत 'रतिरहस्य', 'अनंगरंग' आदि अनेक ग्रंथों का प्रणयन हुआ। यौनविज्ञान और आयुर्वेद पर इनका प्रभाव जो कुछ भी पड़ा हो, परंतु काव्य के वर्णन और मनोविज्ञान को इन्होंने निश्चित रूप से प्रभावित किया। ऐहिक शृंगारमुक्तकों, शिव और कृष्णभक्ति के स्तोत्रों और नायिकाभेद के ग्रंथों पर इनकी स्पष्ट छाप थी। उनमें अंकित शृंगार-भावनाओं तथा केलिक्रीड़ाओं के चित्रों एवं नायिकाओं के भेदप्रभेदों में स्थान स्थान पर उपर्युक्त ग्रंथों की प्रतिध्वनि सुनाई देती है।

संस्कृत की ये ही तीन मुख्य साहित्यिक परंपराएँ थीं जिनसे प्रत्यक्ष अथवा अप्रत्यक्ष रूप में हिंदी रीतिकाव्य ने अपने अंतर्गतों को ग्रहण किया। इसके उपरांत तो हिंदी साहित्य का ही उदय हो गया।

हिंदी का आदिम युग वीरगीतों और वीरगाथाओं से मुखरित था। वीरगीतों का तो प्रभु ही नहीं उठ सकता, परंतु वीरगाथा के कवियों में कुछ कवि, विशेषकर चंद बरदायी, काव्यरीति के प्रति निश्चय ही सावधान थे। 'पृथ्वीराजरासो' के शृंगार-चित्रों में अनेक चित्र ऐसे मिल जाते हैं जिनमें रूप के उपमानों को बहुत कुछ उसी प्रकार रीति में जकड़कर उपस्थित किया गया है जैसा रीतियुग में। उदाहरण के लिये एक परिचित नखशिख लिया जा सकता है :

(१) मगहु कहर ससि भाग कला सोलह सो बक्षिष,
बाज बेस ससि ता समीप अमृत रस पिबिष ।
बिगसि कमल खग अमर नैन खंजन खग छुटिष,
हीर कीर अह बिन्ध अति नलसिख अहि छुटिष ।
छत्रपति गधम्ब हरि ईस गति बिह बनाव संघे सखिष ।
पदमिनिष रूप पद्मावतिष मगहु काम कामिनि रचिष ॥

(१) देखि बरन रति रहस । कुंद कन स्वेद संभवर ।
 चंद किरन मनमध्य । हृष्य कुट्ट वदु दुष्कर ।
 सुकवि चंद बरदास । कहिय उष्यथ भुति बालह ।
 मनो मयंक मनमध्य । चंद पूज्यो मुपाहय ।
 कर किरनि रहसि रति रंग तुति । प्रफुलि कली कलि सुंदरिय ॥
 सुक कहे सुकिन हंछनि सुनवि । पै पंगानिब सुंदरिय^१ ॥

परंतु इस प्रकार के रीतिप्रयित वर्णन कहीं भी पाए जा सकते हैं । इसीलिये इनमें या इस प्रकार के अन्य वर्णनों में रीतितत्व खोजना विशेष अर्थ नहीं रखता । हिंदी में वास्तव में सबसे पहले कवि विद्यापति हैं जिनमें रीतिसंकेत असंदिग्ध रूप में मिलते हैं । रीतिकाव्य की ऐंद्रिय शृंगारिकता का तो विद्यापति में अपार वैभव है । उसकी रीतियों का भी उनको अत्यंत मोह था । विद्यापति के शृंगारचित्र सभी अलंकृत हैं और प्रायः उन सभी के पीछे नायिकाभेद का स्पष्ट पृष्ठाधार है । ऊपर गिनाई हुई काव्यपरंपराओं में ऐतिहासिक मुक्तकों की परंपरा स्तोत्रों के भक्तिरस में रंगकर जो रूप धारण कर सकती है बहुत कुछ वही हमें विद्यापति में मिलता है । इसीलिये विद्यापति के सब चित्र ऐंद्रिय उल्लास से दीप्त होते हुए भी अधिक स्थूल नहीं हो पाए हैं । उनमें एक सूझ तरलता है । दूसरे रूप के प्रति भी उनका दृष्टिकोण सर्वथा भावगत ही है, वस्तुगत नहीं । उनका बरातल नित्यप्रति के गार्हस्थ्य जीवन तक नहीं उतरा । इसलिये उनमें वह मूर्खता नहीं है जो रीतिकाल के शृंगारचित्रों में अनिवार्यतः मिलती है । इन्हीं दो कारणों से विद्यापति रीतिकाव्य की परंपरा से थोड़ा बच जाते हैं । अन्यथा उनमें रीतिसंकेतों का प्राचुर्य असंदिग्ध है । उनके छंद रीतिकाव्य के किसी भी संग्रह में उठाकर रखे जा सकते हैं :

किछु किछु बतपति बांझुर जेज ।
 चरन चपल गति खोचन जेज ।
 अब सब लन रह आचर हात ।
 लाजे सखिगन न पुछए बात ॥
 कि कह्य माधव वचन क संधि ।
 हेरतई मनसिज मन रहु बंधि ॥
 तहअधो काम हृषय अनुपाम ।
 रोपल बट अचल कए ठाम ।

सुनहत रस-कथा बापय चीत ।
जहसे कुरंगिनि सुनये संगीत ।
सैसब जौवन उपपन्न बाद ।
कैऔ न मानय जय-अवसाह^१ ।

उपर्युक्त पद की प्रतिध्वनि आप न जाने कितने रीतिछंदों में सुन सकते हैं ।

चंद, विद्यापति आदि के काव्य से यह सर्वथा स्पष्ट है कि इनको रीतिशास्त्र का पूरा पूरा ज्ञान था और उस समय रीतिग्रंथों का बहुत कुछ प्रचार हिंदी में भी निश्चित रूप से था । कृपाराम कृत 'हिततरंगिणी' इस अनुमान को सार्थक करती है । एक तो स्वयं उसकी ही रचना हिंदी काव्य के अत्यंत आरंभिक काल, संवत् १५६८ में, हुई :

सिधि निधि शिवमुख चंद्र लखि माघ शुद्ध तृतीयासु ।
हिततरंगिणी हौं रची कविहित परम प्रकासु ॥

इसके अतिरिक्त कृपाराम ने असंदिग्ध शब्दों में अपने पूर्व रचे हुए रीति-ग्रंथों की ओर संकेत किया है :

बरनत कवि सिंगार रस छंद बड़े विस्तारि ।
मैं बरन्यौं दोहान बिच पातें सुघरि बिचारि^२ ॥

अतएव इसमें कुछ भी संदेह नहीं रह जाता कि हिंदी में रीतिकाव्य की परंपरा लगभग उसके जन्म से ही आरंभ हो जाती है—पुण्य या पुंड का अस्तित्व चाहे रहा हो या नहीं । 'हिततरंगिणी' शुद्ध रीतिग्रंथ है । वह रीति का लक्ष्यग्रंथ भी नहीं, व्यक्त रूप से लक्षणग्रंथ है, जिसमें संपूर्ण नायिकाभेद अत्यंत विस्तार के साथ वर्णित है । कृपाराम ने, जैसा उन्होंने स्वयं स्वीकार किया है, इस ग्रंथ का प्रणयन अनेक ग्रंथ पढ़ने के उपरांत, फिर आप विचारकर, कवियों और नागरिकों के लिये किया है । उनका मूल आधार यद्यपि भरत का ग्रंथ है, तथापि उन्होंने सभी परवर्ती ग्रंथों का अनुशीलन किया है और अत्यंत स्वच्छ लक्षण उदाहरणों के द्वारा बड़ी सुधरी भाषा में नायिकाभेद के सूक्ष्मातिसूक्ष्म भेदों का निरूपण किया है । विस्तार की दृष्टि से यह ग्रंथ हिंदी के अनेक परवर्ती ग्रंथों से अधिक समृद्ध है । बाद में मतिराम, बेनी प्रवीन, पद्माकर, आदि ने भी इतने सूक्ष्म भेद नहीं किए । इनके अतिरिक्त दूसरा गुण इस ग्रंथ में यह है कि इसकी शैली सर्वत्र वर्णनात्मक ही नहीं

^१ विद्यापति पदावली

^२ हिततरंगिणी

है, स्थान स्थान पर विवेचनात्मक भी है। कवि ने भिन्न भिन्न भेदों का समन्वय और संगठन करने का प्रयत्न किया है।

सूर कृपाराम के समसामयिक ही थे। 'सूरसागर' में भी रीतिबद्ध शृंगार-चित्रों की कमी नहीं है। विद्यापति की भोंति संयोग और वियोग के सभी पहलुओं का सूक्ष्म वर्णन तो सूर में है ही, उनके चित्रों में अलंकरण का प्राचुर्य है और नायिकाभेद का पृष्ठाधार भी। यहाँ तक कि सूर ने विपरीत रति को भी नहीं छोड़ा। भक्त कवि सूर की खंडिता का एक चित्र देखिए :

‘तहँ ह जाहु जहँ रैन बसे ।

अरगज अंग मरगजी माला बसन झुगंघ भरे से हैं ।

काजर अक्षर कपोलनि चन्दन लोचन अदन डरे से हैं^१ ।

और रीतिकवि बिहारी के प्रसिद्ध दोहे से मिलाइए :

पलक पीक, अंजन अक्षर, लसल महाबर भाख ।

आजु मिछे सु भली करी, भले बने हो जाल^२ ॥

इस प्रकार रीतिकवियों ने रस, भाव, हाव, नायिका और अलंकार के उदाहरणों में सूर के अनेक चित्रों का बिना किसी कठिनाई के रूपांतर करके रख दिया है।

सूर का दूसरा ग्रंथ 'साहित्यलहरी' दृष्टिकूट और चित्रालंकारों का चक्रव्यूह है, इसलिये एक तरह से वह रीत्यंतर्गत अलंकारपरंपरा में आता है। सूर के उपरांत तुलसीकृत 'बरवै रामायण' पर रीति का प्रभाव स्पष्ट है—उसके अनेक बरवै प्रायः अलंकारों के उदाहरण से लगते हैं। उधर रहीम और नंददास ने तो नायिकाभेद पर स्वतंत्र ग्रंथ ही लिखे हैं। रहीम का प्रसिद्ध ग्रंथ है 'बरवै नायिकाभेद' जिसमें विभिन्न नायिकाओं के लक्षण न देकर अत्यंत सरस और स्वच्छ उदाहरण ही दिए हुए हैं। यह ग्रंथ निश्चय ही एक मधुर रीतिग्रंथ है। इसमें नायिकाओं के देशभेद भी दिए गए हैं। आगे चलकर देव ने 'रसविलास' आदि में इसी का अनुकरण किया। इसके अतिरिक्त रहीम के अनेक फुटकर शृंगार दोहों को भी बड़ी सरलता से रीतिकान्त के अंतर्गत माना जा सकता है।

नंददास ने अपना ग्रंथ 'रसमंजरी' भानुदत्त की 'रसमंजरी' के आधार पर लिखा है :

^१ सूरसागर।

^२ बिहारीसतसई।

‘रसमंजरी’ अनुसार कै, नंद सुमति अनुसार ।

बरनत बनिता भेद जई, प्रेम सार विस्तार ॥

रहीम ने जहाँ केवल उदाहरण ही दिए हैं वहाँ नंददास ने उदाहरण न देकर लक्षण मात्र ही दिए हैं। नंददास का नायिकानिरूपण अत्यंत स्पष्ट और विशद है। उन्होंने अपने लक्षणों का सूत्र बनाकर ही नहीं छोड़ दिया वरन् भिन्न भिन्न नायिकाओं के स्वरूप का स्वच्छता और विस्तार के साथ वर्णन किया है। वास्तव में, जैसा हिंदी के एक लेखक ने कहा है, ‘रसमंजरी नायिकामेद पर एक सुंदर पद्यबद्ध निबंध है।’

इस प्रकार रीतिपरिपाटी गिरती पड़ती किसी न किसी रूप में आरंभ से ही चल रही थी परंतु अभी हिंदी में कोई ऐसा आचार्य नहीं हुआ था जिसके व्यक्तित्व से उसको बल प्राप्त होता। कृपाराम की ‘हिततरंगिणी’ यद्यपि शुद्ध रीतिप्रिय थी तथापि एक तो उसका क्षेत्र केवल नायिकामेद तक ही सीमित था, दूसरे कृपाराम के व्यक्तित्व में इतनी शक्ति नहीं थी कि रीतिपरंपरा को काव्य की अन्य प्रचलित परंपराओं के समकक्ष प्रतिष्ठित कर सकते। यह कार्य केशवदास ने किया। केशवदास हिंदी के पहले आचार्य हैं जिन्होंने काव्यरीति के प्रति सचेत होकर उसके विभिन्न अंगों का गंभीर और पांडित्यपूर्ण विवेचन किया है। यह तो ठीक है कि उनका सिद्धांतवाक्य यह दोहा :

अद्यपि जाति सुलक्षिणी, सुवरन सरस सुवृत्त ।

भूषन विनु न विराजई, कविता बनिता मित ॥

और व्यावहारिक रूप में अलंकार के प्रति उनका अनुचित मोह, दोनों उन्हें दंडी आदि अलंकारवादियों की कोटी में रखते हैं, परंतु उनकी ‘रसिकप्रिया’ रस और नायिकामेद का प्रौढ ग्रंथ है। यदि हम केशव की ‘रसिकप्रिया’ को ही ले, ‘कविप्रिया’ को न देखें, तो उन्हें रसवादी कहने में कोई आपत्ति नहीं की जा सकती। उन्होंने भी उसी आग्रह से शृंगार को रसराज माना है और उसी तन्मयता के साथ नायिका के सूक्ष्मातिशूक्ष्म भेदों का वर्णन किया है। कहने का तात्पर्य यह है कि केशव ने वास्तव में पूर्वध्वनि तथा उत्तरध्वनि दोनों कालों की विचारधाराओं को हिंदी में अवतरित किया। ‘कविप्रिया’ में अलंकार्य और अलंकार में अभेद करनेवाली पूर्वध्वनिकाल की विचारधारा की अभिव्यक्ति है और शृंगार को एकमात्र रस स्वीकृत करनेवाली ‘रसिकप्रिया’ पर उत्तरध्वनिकाल की सिद्धांत-परंपरा का गहरा प्रभाव है। अतएव केशवदास हिंदी-रीति-परंपरा के सबसे पहले मार्गस्तंभ हैं। केशव के उपरांत दूसरा महत्वपूर्ण नाम प्रसिद्ध कवि सेनापति का है, जिन्होंने ‘कल्पद्रुम’ में काव्य के अंग उपागो का विवेचन किया है। ‘काव्यकल्पद्रुम’ आज अप्राप्त है परंतु उसके नाम और एकाक्ष स्थान पर उसके प्रति किए गए संकेतों

से अनुमान किया जाता है कि वह काव्यप्रकाश की शैली का काव्य की संपूर्ण रीतियों पर प्रकाश डालनेवाला ग्रंथ होगा। फिर तो चिंतामणि और उनके बंधुद्वय का ही युग आ जाता है और रीतिग्रंथों की क्षीण रेखाधारा, जो हिंदी के जन्मकाल से ही दबती छिपती चली आ रही थी, शतशतमुखी होकर प्रवाहित होने लगती है।

उपर्युक्त विवेचन के उपरांत साधारणतः यही परिणाम निकाला जा सकता है कि हिंदी में रीतिपरंपरा का आरंभ तो उसके जन्मकाल से ही मानना पड़ेगा—पुष्प या पुंड कविविशेष का अस्तित्व चाहे मानें या नहीं। जनसमाज में जहाँ समय-प्रभाव के अनुकूल वीरभाव अथवा निर्गुण सगुण भक्ति की भावनाएँ काव्यरूप में अभिव्यक्त हो रही थीं, वहाँ साहित्यविद् पंडितों की गोष्ठियों में आरंभ से ही रीति-परंपरा का किसी न किसी रूप में पोषण हो रहा था। (वीरगाथा और भक्तिकाल के शास्त्रनिष्ठ कवियों की कविता मुक्तात्मा होकर भी रीति के रेशमी बंधनों का मोह नहीं छोड़ पाती थी—चंद, नरपति नाल्ह, सूर, तुलसी, नंददास, सभी की रीति के प्रति जागरूकता इसका असंदिग्ध प्रमाण है।) कुछ इतिहासकारों का यह तर्क कि हिंदी साहित्य के प्रारंभ में ही रीतिग्रंथों का किस प्रकार निर्माण हो सकता है, लक्ष्यग्रंथ तो लक्ष्यग्रंथों की समृद्धि के उपरांत ही संभव है, अत्यंत स्थूल है क्योंकि हिंदी साहित्य स्वतंत्र रूप से फूटा हुआ कोई सर्वथा नवीन स्रोत नहीं है। वह संस्कृत और प्राकृत अपभ्रंश की प्रबलमान काव्यधारा का एक रूपांतर मात्र है। संस्कृत काव्य का पर्यवसान रीतिग्रंथों में ही हुआ था, अतएव हिंदी के आरंभ में रीतिग्रंथों की रचना सर्वथा स्वाभाविक और सहज थी। हिंदी की इस रीतिपरंपरा का पहला निश्चित स्फुरण है 'हिततरंगिणी', परंतु उसकी वास्तविक गौरव-प्रतिष्ठा हुई 'कविप्रिया' और 'रसिकप्रिया' की रचना के साथ। केशव के पूर्व और केशव के समय में भी चूँकि जनरुचि अनुकूल नहीं थी (केशव का युग भी आखिर तुलसी और सूर के सर्वव्यापी प्रभाव से आक्रांत था), इसलिये रीति-परंपरा में बल नहीं आ पाया। चिंतामणि के समय तक उसे जनरुचि का भी बल प्राप्त हो गया और तभी से यह धारा शतसहस्रमुखी होकर बहने लगी। अतएव चिंतामणि का महत्व केवल आकास्मिक और संयोगजन्य है—यह एक संयोग मात्र ही तो था कि उनके समय से जनरुचि भी उनके साथ हो गई और रीतिग्रंथों का ताँता बँध गया। युगप्रवर्तन का गौरव उनको नहीं दिया जा सकता—परवर्ती रीतिकवियों में से किसी ने भी उनका इस रूप में स्मरण नहीं किया। यह गौरव केशव को ही दिया गया है और वास्तव में केशव ही इसके अधिकारी भी हैं, क्योंकि उन्होंने विचारपूर्वक संस्कृत रीतिकान्य की परंपरा को हिंदी में अवतरित किया और साथ ही अपने व्यवहार में भी उसको वाछित महत्व दिया।

द्वितीय खंड

सामान्य विवेचन

प्रथम अध्याय

सामान्य विवेचन

१. साहित्य का कालविभाग

आचार्य शुक्ल द्वारा हिंदी साहित्य के इतिहास का कालविभाजन दोहरे नामों से हुआ है :

- (१) आदिकाल अर्थात् वीरगाथाकाल—सं० १०५० से १३७५ वि० ।
(२) पूर्व मध्यकाल अर्थात् भक्तिकाल—सं० १३७५ से १७०० वि० तक । (३)
उत्तर मध्यकाल अर्थात् रीतिकाल—सं० १७०० से १८०० वि० तक । (४) आधु-
निक काल अर्थात् गद्यकाल—सं० १८०० से आज तक ।

डा० श्यामसुंदरदास, डा० रामकुमार वर्मा, महार्षित राहुल सांकृत्यायन और डा० हजारीप्रसाद द्विवेदी ने भी थोड़े बहुत अंतर से शुक्ल जी के ही संवतों में हिंदी साहित्य के इतिहास का कालविभाग माना है ।

२. नामकरण का दुहरा प्रयोजन और नामकरण का आधार

आचार्य रामचंद्र शुक्ल के इतिहास से पहले मिश्रबंधु द्वारा 'मिश्रबंधु विनोद' लिखा जा चुका था । उसमें कालविभाजन के प्रसंग के अंतर्गत आदि, माध्य-मिक और आधुनिक नाम आ चुके थे । यद्यपि शुक्ल जी ने 'मिश्रबंधु विनोद' की तत्र यत्र आलोचना की है, तथापि वह पुस्तक शुक्ल जी के लिये मार्गदर्शक के रूप में थी । मानव का मनोविज्ञान किसी कालावधि को सामान्यतः तीन ही भागों में विभक्त करता है—(१) आदि, (२) मध्य, (३) अन्त या आधुनिक; अतएव आचार्य शुक्ल ने भी परंपराप्राप्त ये उक्त नाम तो दिए ही, साथ ही प्रवृत्तियों की प्रमुखता की दृष्टि से भी एक विशिष्ट नाम जोड़ दिया और इस तरह चारों कालों के दोहरे नाम देकर प्रत्येक काल की विशिष्ट प्रवृत्ति को भी स्पष्ट कर दिया । आदिकाल में शुक्ल जी को वीरगाथाओं की प्रवृत्ति का प्राधान्य दिखाई दिया । अतः आदिकाल को वीर-गाथाकाल नाम दिया गया ।

मध्यकाल में दो भिन्न प्रवृत्तियाँ परिलक्षित हुईं । इसीलिये शुक्ल जी ने मध्यकाल को दो भागों में विभक्त कर दिया—पहले भाग को पूर्व मध्यकाल नाम देकर साथ में भक्तिकाल नाम भी लिखा जिससे तत्कालीन साहित्य की भक्तिपरक प्रवृत्ति की प्रमुखता का पता पाठक को सहज में ही लग सके । दूसरे भाग का

उत्तर मध्यकाल नाम देकर साथ में रीतिकाल नाम भी लिखा ताकि उस काल की साहित्यिक प्रवृत्ति से पाठक अवगत हो सकें। आधुनिक काल में गद्यलेखन की प्रमुखता देखकर ही उसे शुक्ल जी ने 'गद्यकाल' के नाम से व्यक्त किया है। अतएव निष्कर्ष रूप में यह कहा जा सकता है कि पूर्वपरंपरा और कालगत प्रवृत्ति-प्राधान्य के कारण ही कालविभाग में दोहरा नामकरण हुआ है। शुक्ल जी के नामकरण का आधार साहित्य की तत्कालीन प्रवृत्तियों की प्रमुखता ही है।

साहित्य के इतिहास का कालविभाजन प्रायः कृति, कर्ता, पद्धति, व्यक्ति अथवा विषय को दृष्टि में रखकर किया जाता है। जब कालविभाजन के लिये कोई स्पष्ट आधार दृष्टिगत नहीं होता तब विवेच्य काल का नामकरण किसी प्रभावशाली प्रतिनिधि कवि या लेखक के नाम पर किया जाता है। भारतेन्दु युग, द्विवेदी युग, प्रसाद युग आदि नामकरणों का आधार यही है। मिश्रबंधुओं ने भी सेनापति काल, बिहारी काल, आदि कुछ नामकरण इसी आधार पर किया है। कभी कभी साहित्य-सर्जना की शैलियों, राजनीतिक आंदोलन अथवा सामाजिक क्रांतियों भी नामकरण का आधार बन जाती हैं। छायावादी काल, प्रगतिवादी काल, प्रयोगवादी काल, आदि नाम प्रायः साहित्यसर्जना की शैलियों के आधार पर ही रखे गए हैं।

आचार्य शुक्ल ने अपने इतिहास में कृतियों को प्रधानता दी और आदिकाल का नाम वीरगाथाकाल रखा। डा० रामकुमार वर्मा ने कर्ता को प्रधानता देकर उसका नाम चारणकाल रखा। शुक्ल जी ने जो उत्तर मध्यकाल को रीतिकाल नाम से और आधुनिक काल को गद्यकाल नाम से व्यक्त किया है उसका आधार पद्धति-विशेष ही है। आगे चलकर गद्यकाल को शुक्ल जी ने जो प्रथम, द्वितीय और तृतीय उत्थानों में बाँटा, उसका आधार साहित्यविकास ही माना जा सकता है। उपर्युक्त सभी आधारों को दृष्टिपथ में रखते हुए हम इस परिणाम पर पहुँचते हैं कि साहित्य के इतिहास के कालविभाजन में नामकरण के लिये तत्कालीन प्रवृत्तियों को ही आधार मानना उपयुक्त और न्यायसंगत है।

३. रीतिकवियों की व्यापक प्रवृत्ति

रीतिकालीन रीतिकवियों को प्रमुखतः दो वर्गों में विभक्त किया जा सकता है—(१) रीतिग्रंथकार कवि जिन्होंने प्रत्यक्ष रूप में काव्यशास्त्र संबंधी लक्षणग्रंथों पर काव्य रचे, जैसे केशव, मतिराम, भूषण आदि; (२) रीतिबद्ध कवि जिन्होंने अप्रत्यक्ष रूप में लक्षणग्रंथों को दृष्टिपथ में रखकर अपने स्वतंत्र काव्य रचे, जैसे बिहारी।

इन कवियों की व्यापक प्रवृत्तियों का विश्लेषण निम्नांकित रूप में किया जा सकता है :

- (१) पृष्ठभूमि—(क) राजनीतिक, सामाजिक और सांस्कृतिक ।
 (ख) संस्कृत के आचार्यों की कृतियों का अनुकरण, विशेषतः भानुदत्तकृत 'रसमंजरी' का और जयदेव-कृत 'चंद्रालोक' का ।
- (२) वर्ण्य विषय—राज्यविलास, राजप्रशंसा, दरबारी-कला-विनोद, मुगल-कालीन वैभव, नखशिख, ऋतुवर्णन, अष्टयाम, नायिका-भेद, अलंबन और आश्रय के रूप में राधा और कृष्ण अथवा कृष्ण और राधा, रस, अलंकार और छंद ।
- (३) भाषा—संस्कृत, अपभ्रंश तथा कहीं कहीं फारसी के शब्दों से प्रभावित ब्रजभाषा ।
- (४) शैली—मुक्तक शैली ।
- (५) छंद—दोहा, कवित्त और सवैया ।
- (६) रस—शृंगार और वीर, किंतु शृंगार रस की प्रमुखता ।
- (७) अलंकार—शब्दालंकारों में अनुप्रास, यमक और श्लेष का बाहुल्य, अर्थालंकारों में उपमा, रूपक और उत्प्रेक्षा की प्रबलता ।

(१) प्रधान रस शृंगार—रीतिग्रंथकार कवियों तथा रीतिबद्ध कवियों के काव्यों पर दृष्टि डालने के उपरांत हम यह कह सकते हैं कि उनमें शृंगार रस का ही प्राधान्य है । रीतिग्रंथकार कवियों में केवल भूपण ने प्रधानतः वीररस की कविताएँ लिखी हैं, प्रीतम ने कुछ कविताएँ हास्य रस की भी रची हैं, शेष सभी ने शृंगार रस के ग्रंथ ही प्रमुख रूप से लिखे हैं । जिन रीतिकालीन कवियों ने वीररस लिखा, उन्होंने शृंगार रस की कविताएँ भी रचीं । भूपण कवि की भी कुछ शृंगार रस की रचनाएँ मिलती हैं । अतः हम कह सकते हैं कि रीतिकवियों का प्रधान रस शृंगार ही है । उपर्युक्त सप्तसूत्री प्रवृत्ति का विश्लेषण शृंगार रस में जुड़ाकर ही किया गया है ।

(२) शृंगारसंवलित भक्ति—रीतिकाल के अंतर्गत हमें तीन प्रकार के कवियों के दर्शन होते हैं—(१) रीतिग्रंथकार कवि, (२) रीतिबद्ध कवि, (३) रीतिमुक्त कवि । बिहारी जैसे रीतिबद्ध कवि की भक्तिभावना भी शृंगारसंवलित रूप में ही दृष्टिगोचर होती है । राधा और कृष्ण शृंगार के नायिका और नायक के रूप में ही चित्रित हुए हैं । राधा के संबंध में कवि का भक्तिभाव शृंगार में लिपटकर ही व्यक्त हुआ है :

तोपर वारीं डरबसी, सुनि राधिके सुभाष ।

तू मोहन के डर बसी, हूँ डरबसी समान ॥

—बिहारी रत्नाकर से

शुद्ध भक्तिभावना में भक्त भगवान् के चरखों का सानिध्य चाहता है। भक्त की दृष्टि भगवान् के चरखों पर ही रहती है। किंतु प्रेमी प्रियतम के मुखारविंद का मकरंद पान करके ही जीवित रहता है। मतिराम की निम्नांकित भक्तिभावना में शृंगारभाव का ही पुट है, क्योंकि कवि की दृष्टि मोहन के चरखों पर नहीं, अपितु उनके हृदय और अक्षरों पर है। इस शृंगारभाव की पूर्ति के लिये ही वह वनमाला और मुरली बनने की अभिलाषा कर रहा है :

क्यों हूँ अखिन सौं निहसंक हूँ मोहन को तन पानिप पीजै ?
नेकु निहारे कलंक लगै यहि गाँव बसे कहु कैसे कै जीजै ?
होत रहै मम यों मतिराम, कहूँ बन जाय बड़ी तप कीजै ।
है वनमाला हिये लगिये करु हूँ मुरली अक्षरा रस पीजै ॥

रीतिमुक्त कवियों में कुछ वीर रस के रचयिता हुए और कुछ शृंगार रस के। लाल, जोधराज, सूदन आदि की रचनाएँ वीर-रस-प्रधान हैं, किंतु बनवारी, आलम, शेख, घनानंद, बोधा, ठाकुर, चंद्रशेखर बाजपेयी, द्विजदेव आदि ने अधिकांशतः शृंगार रस में ही काव्यरचना की है। भक्तिकालीन कवि रसखान और सेनापति में तो शृंगारसंबलित भक्ति के दर्शन होते ही हैं, आलम, घनानंद और नागरीदास की भक्तिभावना पर भी शृंगार की छाप स्पष्ट दिखाई पड़ती है। प्रेमोन्मत्त कवि आलम की निम्नांकित भक्तिभावना में शृंगारसंबलित प्रेम की पीर साफ़ सुनाई पड़ती है :

जा यल कीने बिहार अनेकन ता यल काँकरी बैठि सुन्यो करै,
जा रसना सों करी बहु बातन ता रसना सों चरित्र गुन्यो करै ।
'आलम' जौनके कुंजन में करी केलि तहाँ अब सीस गुन्यो करै,
मेनन में जो सदा रहते सिनकी अब कान कहाबी सुन्यो करै ॥

रसखान, आलम, घनानंद और बोधा, इन कवियों की भक्ति का प्रवाह शृंगारभावना को लेकर ही चला है। इसका प्रमुख कारण यही है कि ये कवि मानवीय प्रेम की सीढ़ी पर पाँव रखकर ईश्वरीय प्रेम की भाँकी देखने के लिये ऊपर चढ़े थे। इनमें इश्कमजाजी और हकीकी दोनों ही ये अतः इनकी भक्ति में मानवीय प्रेम को प्रकट करनेवाला शृंगार भी पर्याप्तरूपेण मिलता है। ये कोरे विरागी भक्त नहीं थे, अपितु प्रेम की पीर को पहचाननेवाले शृंगारी भक्त थे। भक्तवर नागरीदास में भी हमें उसी भावना की भाँकी मिलती है :

भाबों की कारी अँधारी निहा झुकि बादर मंद कुही बरसावे ।
ह्यामा नू आपनी उँबी अटा पै लकी रसरीति मजाराहि गावै ॥
ता समी मोहन के दग दूरि तें आतुर रूप की भीख धों पावै ।
पौन मया करि घूँसद टारै, दया करि दामिनी दीप दिखावै ॥

४. रीतिमुक्त प्रवाह

रीतिकाल में कुछ ऐसे कवि भी हुए जिन्होंने केशव, मतिराम, भूषण आदि की भाँति न तो कोई रीतिग्रंथ ही लिखा और न बिहारी की भाँति रीतिवद्ध रचना ही की। ऐसे कवियों की संख्या पचास के लगभग है। इन्हें हम मुख्यतः छः वर्गों में बाँट सकते हैं :

प्रथम वर्ग उन कवियों का है जिन्होंने लक्षणवद्ध रचना नहीं की, और जो स्वतंत्र रचना करके जनता को प्रेम की पीर ही सुनाते रहे। इनमें रसखान, घनानंद, आलम, ठाकुर और बोधा के नाम प्रसिद्ध हैं। आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने अपने इतिहास में रसखान को दो रूपों में अंकित किया है—एक तो कृष्णभक्ति शाखा के भक्त कवियों में और दूसरे रीतिकाल के अन्य कवियों में। घनानंद, आलम, ठाकुर आदि प्रेमोन्मत्त कवियों के साथ रसखान की कविताओं का अवलोकन करने पर वे रीतिमुक्त प्रवाह के ही कवि ठहरते हैं। उनमें शृंगारसंवलित भक्ति का ही स्वर गूँज रहा है।

द्वितीय वर्ग उन कवियों का है जिन्होंने विशेष रूप से कथाप्रबंध काव्य लिखे; जैसे छत्रप्रकाश के रचयिता लालकवि, सुजानचरित के लेखक सूदन, हमीररासोकार बोधराज और हमीरहठ के लेखक चंद्रशेखर।

तृतीय वर्ग दानलीला, मानलीला आदि वर्णनात्मक प्रबंध काव्य लिखने-वाले कवियों का है।

चतुर्थ वर्ग में नीति संबंधी पद्य रचनेवाले कवि आते हैं, जिनमें बृंद, गिरिधर, घाघ और बैताल जैसे सूक्तिकार अधिक प्रसिद्ध हैं।

पंचम वर्ग में वे कवि हैं जिन्होंने ब्रह्मज्ञान और वैराग्य संबंधी उपदेशात्मक पद्य लिखे हैं।

षष्ठ वर्ग उन कवियों का है जिन्होंने या तो भक्तिभाव में डूबकर विनय के पद गाए हैं या वीर रस की स्वतंत्र फुटकल रचनाएँ की हैं।

उपर्युक्त वर्गों के कवि वास्तव में रीतिमुक्त प्रवाह के कवि थे, क्योंकि इन्होंने न तो कोई लक्षणग्रंथ लिखा और न लक्षणग्रंथों से प्रभावित होकर अथवा बंधकर काव्यरचना ही की।

५. नामकरण की उपयुक्तता

मिश्रबंधुओं ने अपने 'मिश्रबंधु विनोद' में रीतिकाल के लिये 'अलंकृत काल' नाम दिया है। यहाँ इसपर विचार करना आवश्यक है। कविता का भावपक्ष और कलापक्ष तो भक्तिकाल में भी सुंदर, चमत्कारिक और अलंकृत था, फिर रीतिकाल को

ही 'अलंकृत काल' क्यों कहना चाहिए ? वीरगाथाकाल से लेकर गद्यकाल तक की रचनाएँ बहुत कुछ अलंकारों से सुसज्जित रही हैं। इस आधार पर प्रत्येक काल 'अलंकृत काल' कहलाने का अधिकारी हो सकता है। इसके अतिरिक्त रीतिकाल के कवियों की कविताओं में केवल अलंकारों का ही प्राधान्य नहीं है। अलंकार तो उनकी काव्यकला का एक अंग माना जा सकता है। केशव को छोड़कर अन्य बहुत से कवि ऐसे हैं जो रस और ध्वनि को काव्य की आत्मा मानकर बड़ी सुंदर काव्य-रचना कर गए हैं। रस की दृष्टि से मतिराम और ध्वनि की दृष्टि से बिहारी का नाम प्रस्तुत किया जा सकता है। अतः 'अलंकृत काल' नाम हमारे विवेच्य काल का पूरा प्रतिनिधित्व नहीं करता।

कुछ वर्तमान आलोचक रीतिकाल को 'शृंगार काल' भी लिखने लगे हैं। यह कहाँ तक समीचीन है ? प्रश्न यह है कि क्या रीतिकाल के कवियों ने शृंगार रस के अंगों का ही विशद विवेचन किया है ? क्या रति नामक स्थायी भाव को आधार मानकर उसके आलंबन विभाव, उद्दीपन विभाव, अनुभाव, और संचारियों के वर्णन और विवेचन में ही कवियों ने कविताएँ लिखी हैं ? संपूर्ण काल पर एक विहंगम दृष्टि डालने से पता लगता है कि उन कवियों की ऐसी परिपाटी नहीं रही। फिर शृंगारकाल नाम देने का प्रश्न ही नहीं उठता। शृंगार की प्रमुखता असंदिग्ध है एवं वह स्वतंत्र नहीं है, सर्वत्र रीतिबद्ध ही है। इस काल के समस्त कवियों को हम तीन वर्गों में विभक्त कर सकते हैं—(१) रीतिग्रंथकार कवि, (२) रीतिबद्ध कवि, (३) रीतिमुक्त कवि। हम देखते हैं कि रीति का प्रभाव प्रत्येक वर्ग के कवियों पर है। रीति शब्द के दो ही अर्थ हैं। एक विशिष्ट पदरचना और दूसरा लक्षणग्रंथ। रीतिग्रंथकार कवियों और रीतिबद्ध कवियों की कविताएँ तो किसी न किसी प्रकार लक्षणबद्ध थीं ही। रही रीतिमुक्त कवियों की बात, उनमें भी एक प्रकार की कवित्वपूर्ण पदरचना का वैशिष्ट्य पाया जाता है। अतः हिंदी साहित्य के उत्तर मध्यकाल को रीतिकाल नाम से अभिहित करना ही अधिक उपयुक्त है, अलंकृत काल और शृंगार काल नाम उसकी आंतरिक प्रवृत्ति का ठीक तरह से प्रतिनिधित्व नहीं करते।

द्वितीय अध्याय

सीमानिर्धारण

साहित्य के इतिहास में किसी विशिष्ट प्रवृत्तिमूलक काल का सीमानिर्धारण देश या जाति के इतिहास के समान सुनिश्चित सन् संवत्तों के आधार पर नहीं किया जा सकता। साहित्यिक प्रवृत्तियों या वादों का प्रवर्तन भौतिक घटनाओं के समान किसी एक तिथि पर नहीं होता, अतः उसके उद्भव की सीमा एक निश्चित तिथि या संवत् न होकर व्यापक कालपरिधि में संनिविष्ट रहती है। एक ही काल में, साहित्य जगत् में, अनेक प्रकार की प्रवृत्तियाँ या विचारधाराएँ प्रचलित रहती हैं। उनमें से जो प्रवृत्ति या विचारधारा प्रबल होकर सबसे अधिक व्याप्त हो जाती है, उसी के आधार पर उस काल का नामकरण और सीमानिर्धारण किया जाता है। उदाहरणार्थ हिंदी साहित्य के इतिहास को ही लिया जा सकता है। आदि काल से आधुनिक काल तक विविध प्रकार की साहित्यिक प्रवृत्तियाँ समय समय पर उदित और अस्त होती रहीं। एक ही समय में दो या दो से अधिक प्रवृत्तियाँ भी विद्यमान रहीं, किंतु इतिहासलेखकों ने कालविशेष का नामकरण तथा सीमानिर्धारण करते समय प्रवृत्ति के प्राधान्य को ही ध्यान में रखा है। वीरगाथाकाल के बाद भक्तिकाव्य का प्रणयन प्रारंभ हुआ, किंतु वीर रस की रचनाओं का सर्वथा अभाव नहीं हुआ। अतः काल की सीमा निश्चित करते समय प्रवृत्ति के प्राधान्य को ही दृष्टि में रखा गया। गौण विचारधाराओं को छोड़कर प्रमुख प्रवृत्ति के आधार पर ही संज्ञा तथा सीमानिर्धारण किया गया। इसी प्रकार भक्तिकाल में शृंगार एवं प्रेम का वर्णन करनेवाले अनेक भक्त (और अभक्त) कवि उत्पन्न हुए, विशेष रूप से कृष्णभक्त कवियों ने तो शृंगार की ऐसी रसधारा प्रवाहित की जिसमें भक्तिभाव सर्वथा निमज्जित हो गया, किंतु प्रवृत्ति की दृष्टि से इन कृष्णभक्त कवियों के काव्य की आत्मा शृंगारनिष्ठ न होकर भक्तिनिष्ठ थी, फलतः इस काल को 'भक्तिकाल' नाम ही दिया गया। इसी प्रकार उत्तर मध्यकाल में भी भक्तिभावना का सर्वथा लोप नहीं हुआ था, अनेक भक्त कवि अठारहवीं और उन्नीसवीं शती में उत्पन्न हुए, किंतु रीतिकाव्य के प्राचुर्य ने भक्ति की विरल धारा को ढक लिया था। कहने का तात्पर्य यह है कि सीमानिर्धारण करते समय उस काल की प्रमुख प्रवृत्ति या प्रधान चिन्ताधारा को ही दृष्टि में रखना समीचीन होता है, अन्य भावधाराएँ गौण बनकर प्रवाहित होती रहती हैं।

रीतिकाल का सीमानिर्धारण करते समय हमें यह ध्यान में रखना होगा कि हिंदी साहित्य में रीतिकाव्यों का प्रधान रूप से प्रणयन कब आरंभ हुआ और

कब तक वह अखंड एवं अवरल रूप में प्रवाहित होता रहा। सामान्यतः हिंदी रीतिकाव्य का प्रारंभ यदि रीति के रचनाविधान को ध्यान में रखकर माना जाय तो उसे भक्तिकाल से ही देखा जा सकता है। भक्तिकाल में दो प्रकार के कवियों ने रीति-काव्य-रचना में अभिवृद्धि प्रदर्शित की थी। प्रथम कोटि के कवि तो भक्त थे जिन्होंने कृष्णभक्ति के परिवेश में अलंकार या नायिकाभेद को स्वीकार करके रीतिकाव्य का अप्रत्यक्ष रूप से प्रणयन किया था। सूरदास का दृष्टिकूट साहित्यलहरी ग्रंथ नायिका-भेद के साथ अलंकारों का भी वर्णन करनेवाला है। नंददास की रसमंजरी नायिका-भेद का ग्रंथ है, इसे उन्होंने स्वयं स्वीकार किया है :

रसमंजरी अनुसारि कै नंदसुमति अनुसार ।

बरमल बभितामैव जहँ, प्रेमसार निस्तार ॥

नंददास की रसमंजरी पर भानुदत्त की रसमंजरी की गहरी छाप है। कुछ स्थल तो रूपांतर मात्र ही हैं। भानुदत्त कृत गद्य व्याख्या को नंददास ने ग्रहण नहीं किया है, इस कारण शास्त्रीय विवेचन उसमें नहीं आ सका है। प्रेम-रस-निरूपण ही नंददास का ध्येय था अतः शास्त्रीय तर्कवितर्क में उलझने की आवश्यकता उन्होंने नहीं समझी।

दूसरी कोटि के रीति-काव्य-प्रणेता वे कवि हैं जो रस, अलंकार आदि काव्यांगनिरूपण में ही प्रवृत्त हुए थे। उनमें कृपाराम का नाम कालक्रम में सर्व-प्रथम आता है। कृपाराम ने हिततरंगिणी (१६६८) नामक ग्रंथ कविशिक्षा के निमित्त दोहा छंद में लिखा था। उन्होंने अपने पूर्ववर्ती रीति-काव्य-प्रणेताओं का भी संकेत किया है किंतु अभी तक किसी ऐसे रीतिग्रंथ का शोध नहीं हुआ है। अतः कृपाराम को ही सर्वप्रथम रीतिकाव्यकार मानना उचित है। कृपाराम के ग्रंथ का आधार भरत का नाट्यशास्त्र है, जैसा उन्होंने स्वयं लिखा है : 'कृपाराम यो कहत है, भरत ग्रंथ अनुमानि ।' कृपाराम के पश्चात् विक्रम की सत्रहवीं शती में अनेक कवि उत्पन्न हुए जिनका ध्यान रीतिबद्ध काव्यरचना की ओर गया। उन कवियों में मोहनलाल मिश्र रचित शृंगारसागर नायिकाभेद का सुंदर ग्रंथ है। अफवरी दरबार के कवियों ने भी रीतिकाव्य की ओर रुचि प्रदर्शित की थी जिनमें कर्नेस, रहीम, बलभद्र मिश्र और गंग के नाम विशेष रूप से उल्लेखनीय हैं।

कर्नेस कवि रचित 'करणाभरण भुतिभूषण' और 'भूपभूषण' अलंकार शास्त्र से संबंध रखनेवाले रीतिग्रंथ हैं जो रीतिपरंपरा का निर्वाह करते हुए भी रीतिशास्त्र की किसी प्रभावशाली शैली का प्रवर्तन नहीं करते। इनकी शैली संस्कृत ग्रंथों की छायानुवादमयी एवं अपूर्ण ही बनी रही। इन कवियों का वर्य विषय तो शृंगार था किंतु शैली रीतिशास्त्र की थी। अफवर के दरबार के ऐसे अनेक कवियों का वर्णन एक सवैए में किया गया है :

पाप प्रसिद्ध पुरंदर ब्रह्म सुचारस अमृत अमृत बानी ।
 गोकुल गोप गोपाळ करनेस गुनी, गुन सागर गंग सुजानी ॥
 खोच जगज्ज जगो जगदीस जगामय जैन जगस है जानी ।
 कोरे अकबर सों न कथी, इतने भिलि के कविता जु बखानी ॥

इन दरबारी कवियों ने शृंगारवर्णन के लिये रीतिपरंपरा को स्वीकार करते समय अपने समस्त संस्कृत के 'चंद्रालोक' और 'कुवलयानंद' को आदर्श रूप में रखा था। अलंकारों का वर्णन करनेवाले करनेस कवि ने अपने 'करणाभरण श्रुतिभूषण' और 'भूपभूषण' की रचना इन्हीं ग्रंथों के आधार पर की थी। रसनिरूपण तथा नायिका-भेद-वर्णन के लिये भानुदत्त की रसतरंगिणी और रसमंजरी का आधार ग्रहण किया गया। रीतिग्रंथों के प्रणयन की ऐसी परंपरा होने पर भी सत्रहवीं शती अथवा उसके उत्तरार्ध को भी रीतिकाव्य की कालसीमा में नहीं रखा जा सकता। कारण यह है कि इस काल में भक्त कवियों की अजल परंपरा और प्रभूत ग्रंथराशि ने रीति-काव्य को आच्छन्न कर भक्ति की अविरल धारा प्रवाहित कर रखी थी। यथार्थ में इस काल की काव्यात्मा रीतिग्रंथों में न होकर भक्तिग्रंथों में पैठी हुई थी। यह तो टीक ही है कि रीतिकाव्य का अखंड रूप से प्रणयन भक्तिकाल में अर्थात् सत्रहवीं विक्रमी शती में प्रारंभ हो गया था और उसमें अनेक रीतिकवि उत्पन्न हुए जिनकी संक्षिप्त तालिका इस प्रकार है :

विक्रमी संवत्
(रचनाकाल)

कविनाम

ग्रंथनाम

१५६८	कृपाराम	हिततरंगिणी
१६०७	सूरदास	साहित्यलहरी
१६६८	नंददास	रसमंजरी
१६१६	मोहनलाल	शृंगारसागर
१६३७	करनेस	करणाभरण श्रुतिभूषण, भूपभूषण
१६४०	बलभद्र मिश्र	नखशिख
१६४०	रहीम	बरवै नायिकाभेद
१६५०	केशवदास	कविप्रिया, रसिकप्रिया
१६५०	मोहनदास	बारहमासा
१६५१	हरिराम	छंदरत्नावली
१६७५	बालकृष्ण	रामचंद्रप्रिया (पिंगल)
१६६०	मुबारक	अलकशतक, तिलकशतक

१६७०	गोप	अलंकारचंद्रिका
१६७६	लीलाधर	नखशिख
१६८०	ब्रजपति भट्ट	रंगभावमाधुरी
१६८५	छेमराज	फतेहप्रकाश
१६८८	सुंदर	सुंदरशृंगार
१७००	सेनापति	षट् ऋतुवर्णन

उपर्युक्त कवियों की लंबी शृंखला को देखकर यह कहना अधिक युक्ति-संगत प्रतीत नहीं होता कि संवत् १७०० वि० से पूर्व हिंदी रीतिकाव्य की रचना में अखंडता नहीं थी, या रीतिकाव्य की धारा विरल और वेगहीन थी। इन कवियों ने रीतिकाव्य की रचना की है। किसी ने काव्य के एक ही अंग का विस्तृत वर्णन उठाया है तो किसी ने एक लघु अंग पर लक्ष्य मात्र प्रस्तुत किया है। इस प्रकार लक्षण और लक्ष्य दोनों कोटि के रीतिग्रंथों की रचना सत्रहवीं शताब्दी में उपलब्ध होती है। अतः इस शैली को रीति-काव्य-रहित नहीं टहराया जा सकता। किंतु रीतिकाल के सीमानिर्धारण के प्रश्न को ध्यान में रखकर यह निर्णय करना आवश्यक है कि क्या विक्रम की सत्रहवीं शती अथवा उसके अंतिम चरण में रीतिकाव्य का स्वर सर्वप्रधान हो गया था। क्या इस शताब्दी का रीतिकाव्य परिमाण और गुणवत्ता में भक्तिकाव्य से वरिष्ठ और श्रेष्ठ था? इन दोनों प्रश्नों का उत्तर स्पष्ट है कि सत्रहवीं शती में रीतिकाव्य का उदय तो हुआ—किंतु परिमाण और गुण में उस समय का रीतिकाव्य भक्तिकाव्य से श्रेष्ठतर और प्रचुरतर नहीं था। अतः सत्रहवीं शती को भक्तिकाल की उत्तर सीमा में ही रखना समोचीन है।

सत्रहवीं शती के काव्य की आत्मा भक्तिनिष्ठ होने पर भी एक प्रभू गंभीरता के साथ हिंदी रीतिकाव्य के अभ्येता के सामने आता है। क्या आचार्य केशवदास रीतिकाव्य के प्रवर्तक प्रथम आचार्य नहीं हैं? क्या उनके रसिकप्रिया और कविप्रिया ग्रंथ रीतिपरंपरा से सर्वथा असंबद्ध और रीतिवाह्य ग्रंथ हैं? क्या केशवदास ने रीतिशास्त्र का सर्वांग निरूपण करके हिंदी रीतिकाव्य-परंपरा को सत्रहवीं शती में ही पूर्णरूपेण स्थापित नहीं कर दिया था? यदि इन प्रश्नों का उत्तर स्वीकारात्मक है तो केशव को प्रथम आचार्य कहकर सत्रहवीं शती से ही रीतिकाल का प्रारंभ क्यों न माना जाय?

इसमें कोई संदेह नहीं कि आचार्य केशव ने रसिकप्रिया और कविप्रिया का प्रणयन करके अलंकार, रस, गुण, दोष, रीति, वृत्ति आदि शास्त्रीय विषयों की चर्चा द्वारा प्रामाणिक रूप से हिंदी साहित्य में काव्यशास्त्र की स्थापना कर दी थी। केशव से पहले के किन रीतिप्रवर्तक कवियों का इतिहासग्रंथों में उल्लेख है, उनके ग्रंथों का अध्यायवि संधान नहीं हो सका है। शिवसिंह सेंगर द्वारा संकलित पुष्प

नामक कवि का अलंकारग्रंथ उपलब्ध नहीं है, ब्रजवासी ज्ञेय कवि और मुनिलाल का भी उल्लेख मात्र खोज रिपोर्टों में हुआ है। किंतु इनके ग्रंथ न तो किसी ने देखे हैं और न कभी उनका परवर्ती कवियों ने उपयोग किया है। ये सूचनाएँ शोध की दृष्टि से भले ही महत्व रखती हों किंतु रीति-काव्य-परंपरा की कड़ी बनने में सहायक नहीं होती। गोप और मोहनलाल रचित ग्रंथ भी उपलब्ध नहीं हैं। अतः कृपाराम की हिततरंगिणी ही रीतिग्रंथों की शृंखला बनाने में सहायक है। कृपाराम की हिततरंगिणी रसग्रंथ है, किंतु सर्वोपनिषद् आचार्य की क्षमता उसमें दृष्टिगत नहीं होती। फलतः आचार्य केशव ही सर्वप्रथम रीतिकाव्य के सर्वोपनिषद् प्रौढ कवि सिद्ध होते हैं। केशव में मौलिक सिद्धांतसृजन की क्षमता नहीं थी इसलिये उन्होंने अपना कोई स्वतंत्र काव्यपथ प्रवर्तित नहीं किया। केशवदास प्रवर्तित काव्यसिद्धांतों के सफल व्याख्याता आचार्य भी नहीं थे। काव्य के मूलभूत सिद्धांतों के सफल तात्विक ज्ञान और उनका निर्भ्रांत एवं स्वच्छ विवेचनव्याख्यान उनकी क्षमता से बाहर था। हाँ, काव्यरसिकों और काव्यअध्येताओं के निमित्त काव्य-शिक्षा-विषयक सामग्री एकत्र करने की योग्यता उनमें थी। वे कविशिक्षक कोटि के रीति-काव्य-लेखक थे। उन्होंने अपने कविप्रिया ग्रंथ में इस बात को स्वयं स्वीकार किया है :

समुझे बाला बालकन, वर्णन पंथ अगाध ।

कविप्रिया केशव करी, छमिषहु कवि अपराध ॥

केशव का उद्देश्य कवियों को काव्यशिक्षा देने के साथ संस्कृत के रीतिग्रंथों से भी परिचित कराना था। केशव की काव्य-निरूपण-शैली के संबंध में विद्वानों की धारणा है कि उसमें संस्कृत की छाया मात्र है, मौलिकता नहीं है। संस्कृत के भामह, दंडी, केशव मिश्र आदि आचार्यों की शैली का अनुकरण मात्र केशव ने किया है। फिर भी केशव का आचार्यत्व असंदिग्ध है। यह पद न तो हिंदी के किसी पूर्ववर्ती रीतिकवि को दिया जा सकता है और न परवर्ती कवि को। कृपाराम का क्षेत्र अत्यंत संकुचित है, सर्वोपनिषद् का दृष्टि से उनका कोई स्थान नहीं है। चिंतामणि भी केशव की तुलना में हलके ठहरते हैं। चिंतामणि के बाद रीतिकाव्य ग्रंथों की अविच्छिन्न परंपरा चल पड़ने से उन्हें रीति-मार्ग-प्रवर्तन का श्रेय मिलना एक संयोग मात्र है। चिंतामणि यदि रीति-काव्य-परंपरा के प्रमुख आचार्य होते तो परवर्ती रीतिबद्ध आचार्य कवि अवश्य उनका नामोल्लेख अपने ग्रंथों में करते, किंतु किसी ने चिंतामणि का आचार्य कवि के रूप में स्मरण नहीं किया। हाँ, केशवदास के प्रति देव और दास जैसे महाकवियों ने भी अपनी अद्भुतलि अर्पित की है।

आचार्य केशवदास का रीति-काव्य-परंपरा में इतना महत्वपूर्ण स्थान होने पर भी उनके काल की रीतिकाल का प्रारंभ काल स्वीकार न करने में विशेष कारण है। केशव अलंकारवादी चमत्कारप्रिय कवि थे। अलंकार सिद्धांत को जिस प्रकार

परवर्ती काल में संस्कृत के आचार्यों ने अस्वीकार कर दिया था वैसे ही केशव के परवर्ती हिंदी के रीतिवद् कवियों ने स्वीकार नहीं किया। दूसरे शब्दों में, परवर्ती रीतिकार कवियों ने केशव को आदर्श रूप में ग्रहण नहीं किया। आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने केशवदास की रीतिपद्धति के विषय में लिखा है : इसमें संदेह नहीं कि काव्यरीति का सम्यक् समावेश पहले पहल आचार्य केशव ने ही किया। पर हिंदी में रीतिग्रंथों की अविरल और अखंडित परंपरा का प्रवाह केशव की 'कविप्रिया' के प्रायः पचास वर्ष पीछे चला और वह भी एक भिन्न आदर्श को लेकर, केशव के आदर्श को लेकर नहीं। अतः केशव के प्रादुर्भावकाल से रीतिकाल का प्रवर्तन स्वीकार न करके चिंतामणि के समय से ही रीतिकाल का प्रवर्तन मानना अधिक युक्तिसंगत है। कृपाराम, करनस और केशव की रचनाओं को रीतिकाव्य की प्रस्तावना के रूप में ही ग्रहण करना चाहिए। उक्त प्रस्तावना के साथ आगे के रीतिकाव्य का अध्ययन करने पर रीतिकाल का प्रारंभ आठारहवीं शती से मानना होगा।

सत्रहवीं शताब्दी में भक्तिकाल के युगपत जो शृंगारकाव्य रचा गया, उसमें भी रीतिकाल के तत्वों का प्रचुर मात्रा में समावेश हुआ। किंतु विचक्षण पाठक को शृंगारकाव्य तथा भक्तिकाव्य के विभाजक तत्वों को दृष्टि में रखते हुए ही दोनों का अध्ययन करना चाहिए। भक्तिकाल की सीमा में निर्मित रीति-शृंगारकाव्य परिमाण और प्रकर्ष में भक्तिकाव्य से हीन है। उस काल के रीति-काव्य-कवियों और भक्ति-काव्य-कवियों का तुलनात्मक अध्ययन किया जाय तो रीति-शृंगारकाव्य प्रायः नगण्य सा ही प्रतीत होगा। भक्त कवियों में तुलसी, सुर, मीरा, नंददास, परमानंददास, हितहरिवंश, व्यास, भूवदास, नागरीदास आदि उदात्त कोटि के भक्तों के नाम आते हैं, जिनका विपुल साहित्य हिंदी की श्रीवृद्धि में सहायक हुआ है। उस काल की सामान्य प्रवृत्ति भक्ति है। भाव और रस की भूमि पर पहुँचकर भक्ति अनेक रूपों में वर्ण्य बनी और उसके द्वारा एक ओर भक्तिसंप्रदायों, मतों, और पंथों का प्रवर्तन हुआ तो दूसरी ओर आर्त जनता को दीनबंधु, दीन-वत्सल परमात्मा की शरण में जाने का मार्ग मिला। सोलहवीं और सत्रहवीं शती में भक्तिभाव आवेश के रूप में काव्य में समा गया था, अतः रीति और शृंगार की धारा के अस्तित्व का उसपर कोई उल्लेख्य प्रभाव नहीं पड़ा। फलतः सत्रहवीं शती के अंतिम चरण तक भक्तिकाल मानना ही उचित है।

रीतिकाल का वास्तविक प्रारंभ विक्रम संवत् १७०० से मानना चाहिए। शृंगारप्रधान रीतिकाव्य का व्यापक प्रभाव, जिसने भक्तिकाव्य के प्रबल वेग को मंद किया, इसी समय से बढ़ना शुरू हुआ और १८वीं शताब्दी (विक्रमी) तक वह हिंदी काव्य पर बना रहा। अतः दो सौ वर्षों का यह काल रीतिकाल के नाम से अभिहित होना चाहिए।

रीतिकाल की उत्तर सीमा का प्रश्न भी विचारणीय है। भारतेंदु हरिश्चंद्र के आगमन से पूर्व तक रीतिकाल की उत्तर सीमा निर्धारण करने में एक आपत्ति यह उठाई जा सकती है कि भारतेंदुयुग में भी रीति-काव्य-रचना करनेवाले कवियों की विशाल परंपरा मिलती है। संवत् १८५० तक ऐसे अनेक रससिद्ध कवि हुए जिन्होंने रीतिबद्ध काव्यशैली को स्वीकार कर वैसी ही उत्कृष्ट रचना की जैसी रीतिकाालीन कवि करते थे। अतः उत्तर सीमा से उनका बहिष्कार कैसे किया जा सकता है ? इस शंका के समाधान के लिये भारतेंदुयुग की नूतन चेतना एवं अभिनव काव्यप्रवृत्तियों पर दृष्टिपात करना आवश्यक है।

भारतेंदुयुग के अनेक कवि शृंगारप्रधान रीतिशैली की कविता में लीन होकर भी शृंगार को उस युग की प्रमुख प्रवृत्ति बनाने में समर्थ नहीं हो सके। उस युग की काव्यात्मा शृंगार से हटकर सामाजिक एवं राजनीतिक चेतना में प्रविष्ट हो गई थी। नई धारा के कवि उदय होने लगे थे और कविता का प्रधान प्रतिपाद्य समाजकल्याण ही बन गया था। शृंगारप्रधान कविता के अपेक्षाकृत न्यून प्रचार का एक कारण यह भी था कि भारतवर्ष की राजनीतिक परिस्थिति में परिवर्तन आने से कवियों द्वारा राजाश्रय की प्राप्ति में कमी होती जा रही थी। पाश्चात्य शिक्षा के प्रभाव से कवियों का ध्यान शनैः शनैः केलिकुंजों से हटकर देश की पतितवस्था की ओर जाने लगा था। सन् १८५७ की क्रांति के बाद एक विशेष प्रकार की राजनीतिक चेतना देश में व्याप्त हो गई थी। फलतः शृंगारप्रधान रीति-कविता का स्थान गौण होने लगा था। काशी, रीवा, अयोध्या, मथुरा, प्रयाग आदि साहित्यिक केंद्रों के अतिरिक्त अन्य स्थानों पर शृंगारपरंपरा समाप्त होने लगी थी। प्राचीन रीतिसाहित्य का जो प्रभाव शेष रह गया था उसी के अंतर्गत कुछ परंपरावादी कवि उसका पिष्टपेषण मात्र करने में लीन थे। यथार्थ में इस काल को हम रीतिशृंगार का उपसंहृतिकाल कह सकते हैं। परिमाण की दृष्टि से संवत् १८०० तक विपुल रीतिसाहित्य प्रणीत हुआ किंतु उसका प्रभाव सीमित हो गया था। साहित्य की नूतन प्रवृत्तियाँ युगपरिवर्तन कर शृंगार और विलास को तिलांजलि देने की प्रेरणा कर रही थीं—अतः कुल्लेक कवियों को छोड़कर इस पचास वर्ष के समय में अधिकांश कवियों ने सामाजिक एवं राजनीतिक चेतना को ही अपने काव्य का मेरुदंड बनाया है। इसीलिये रीतिकाल की उत्तर सीमा संवत् १८०० तक ही स्थिर की जाती है। संवत् १८५० तक रीतिकाव्य लिखा अवश्य गया और कतिपय कवियों ने सुंदर रचना करके रीतिकाव्य को समृद्ध भी बनाया किंतु इन पचास वर्षों में रीति-शृंगार का प्राधान्य न होकर नूतन काव्यचेतना का ही प्राधान्य था। गद्य के आविर्भाव ने कविता को वैसे भी अपेक्षाकृत प्रभावहीन बना दिया था, अतः परंपराभुक्त काव्यधारा के समर्थक दिनों दिन कम होने लगे थे। उनके स्थान पर नई काव्य-

धारा प्रबल वेग से प्रवाहित होने लगी थी। इस धारा को पूर्ण वेग के साथ प्रवाहित करने का सबसे अधिक श्रेय भारतेंदु हरिश्चंद्र को ही दिया जाना चाहिए। काव्य को प्रभावित करनेवाले सामाजिक तथा धार्मिक आंदोलन एवं उनके प्रवर्तक नेता भी इसी युग में क्रियाशील होकर मैदान में उतरे। इन आंदोलनों के सर्वव्यापी प्रभाव ने भी रीतिशृंगार की परंपराभुक्त कविता को अपदस्थ करने में बड़ा योग दिया और संवत् १६०० के बाद हिंदी कविता का अंतरंग प्रायः परिवर्तित हो गया। हाँ, कविता का बहिरंग (अर्थात् भाषा और शैली) तब तक विशेष रूप से नहीं बदला था किंतु परिवर्तन का आभास उसमें दृष्टिगत होने लगा था। खड़ी बोली की कविता के यत्रतत्र दर्शन होने लगे थे।

संक्षेप में, रीतिकाल का सीमानिर्धारण संवत् १७०० से १६०० तक ही होना चाहिए। सत्रहवीं और बीसवीं शती के रीतिकाव्य का क्रमशः प्रस्तावना और उप-संहार के रूप में आकलन किया जा सकता है। यथार्थ रीतिकाल का विस्तार तो संवत् १७०० से संवत् १६०० तक ही है।

तृतीय अध्याय

उपलब्ध सामग्री के मूल स्रोत

रीतिकालीन शतसहस्र रीतिग्रंथों में से कुछेक इने गिने ग्रंथों को छोड़कर शेष सभी लुप्तप्राय होते जा रहे हैं। चिंतामणि का कविकुलकल्पतरु, जसवंतसिंह का भाषाभूषण, कुलपति का रसरहस्य, मतिराम का ललितललाम और रसराज, देव का शन्दरसायन, भूषण का शिवराजभूषण, भिखारीदास का काव्यनिर्णय, पद्माकर का पद्माभरण और जगद्विनोद, प्रतापसाहि की व्यंग्यार्थकौमुदी केवल ये ही गिनेचुने ग्रंथ आज शेष रह गए हैं। यद्यपि ये सभी ग्रंथ प्रकाशित हैं, तथापि भारत के इने गिने पुस्तकालयों में ही ये प्राप्य हैं। यह अवस्था तो उक्त प्रख्यात एवं प्रतिनिधि ग्रंथों की है। ऐसे अनेक ग्रंथ हैं जो प्रकाशित हो जाने पर भी न केवल स्मृति से हट चुके हैं, अपितु प्रसिद्ध पुस्तकालयों में भी अप्राप्य हैं और गिनेचुने पुस्तकालयों एवं संग्रहालयों में प्राचीन ऐतिहासिक पदार्थों के समान प्रदर्शनी की वस्तु बन चुके हैं। इनके अनिरिक्त अनेक हस्तलिखित ग्रंथ भी उपलब्ध हैं, जो अभी तक प्रकाशित नहीं हुए। पिछले कुछ वर्षों से कुछ रीतिग्रंथ पुनः प्रकाशित हो रहे हैं और हस्तलिखित ग्रंथ भी प्रकाशित किए जा रहे हैं। इस दिशा में काशी नागरीप्रचारिणी सभा की 'आकर ग्रंथमाला' का सत्ययास सराहनीय है। नीचे प्रकाशित तथा हस्तलिखित उपलब्ध रीतिग्रंथों की सूची दी जा रही है। अप्रकाशित ग्रंथों का प्रातिस्थान भी उल्लिखित है :

प्रकाशित ग्रंथ

आचार्यनाम (कालक्रमानुसार)	ग्रंथनाम	प्रकाशक अथवा संपादक का नाम अथवा प्राप्तिस्थान
केशवदास	कविप्रिया	नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ सं० लाला भगवानदीन सं० लक्ष्मीनिधि त्रिपाठी सं० हरिचरणदास
	रसिकप्रिया	वेंकटेश्वर प्रेस, बंबई सं० लक्ष्मीनिधि त्रिपाठी
चिंतामणि	केशव ग्रंथावली कविकुलकल्पतरु	हिंदुस्तानी एकेडमी, इलाहाबाद नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ

तोष	शृंगारमंजरी	सं० डा० भगीरथ मिश्र
असवंतसिंह	सुधानिधि	भारतजीवन प्रेस, काशी
	भाषाभूषण	मन्नालाल, बनारस
		सं० ब्रजरत्नदास
		सं० गुलाबराय
		वैकटेश्वर प्रेस, बंबई
		रामचंद्र पाठक, बनारस
		हिंदी साहित्य कुटीर, बनारस आदि
		भारतजीवन प्रेस, काशी
मतिराम	रसरज	" "
	ललितललाम	
	मतिराम ग्रंथावली	गंगा पुस्तकमाला, लखनऊ
रघुनाथ	रसिकमोहन	नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ
भूषण	शिवराजभूषण	नागरीप्रचारिणी सभा, बनारस
	भूषण ग्रंथावली	" "
कुलपति	रसरहस्य	इंडियन प्रेस, इलाहाबाद
देव	शब्दरसायन	हिंदी साहित्य संमेलन, प्रयाग
	भवार्नाविलास	भारतजीवन प्रेस, काशी
	सुखसागर तरंग	बंबई बुकसेलर, अयोध्या
	रसविलास	भारतजीवन प्रेस, काशी
	भावविलास	तदुक्त भारत ग्रंथावली, प्रयाग
		भारतजीवन प्रेस, काशी
कुमारमणि	रसिकरसाल	विद्याविभाग, कॉफरौली
गोविंद	कर्णाभरण	भारतजीवन प्रेस, काशी
रसलीन	रसप्रबोध	गोपीनाथ पाठक, काशी
		नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ
		भारतजीवन प्रेस, काशी
भिखारीदास	काव्यनिर्णय	वेलवेडियर प्रेस, प्रयाग,
		भारतजीवन प्रेस, काशी
		सं० जवाहरलाल चतुर्वेदी
	रससारांश शृंगारनिर्णय	गुलशने अहमदी प्रेस, प्रतापगढ़
	भिखारीदास ग्रंथावली	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
समनेस	रसिकविलास	दतिया राज पुस्तकालय, दतिया
रतन कवि	अलंकारदर्पण	" "
श्रद्धिनाथ	अलंकारमणिमंजरी	आर्य विशालय, वाराणसी

रामसिंह	अलंकारदर्पण	भारतजीवन प्रेस, काशी
दूलह	कविकुलकंठाभरण	दुलारेलाल भार्गव, लखनऊ
पद्माकर	पद्माभरण	भारतजीवन प्रेस, काशी
	जगदिनोद	" "
	पद्माकर पंचामृत	रामरत्न पुस्तकभवन, काशी
काशीराज	चित्रचंद्रिका	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
गिरिधरदास	भारतीभूषण	नवलकिशोर प्रेस, लखनऊ
बेनी प्रवीन	नवरस तरंग	सं० कृष्णविहारी मिश्र
रसिक गोविंद	रसिक गोविंदानंदधन	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
प्रतापसाहि	व्यंग्यार्थकौमुदी	भारतजीवन प्रेस, काशी
		वाराणसी संस्कृत यंत्रालय, काशी

हस्तलिखित प्राप्य ग्रंथ

आचार्यनाम	ग्रंथनाम	प्राप्तिस्थान
(कालक्रमानुसार)		
चिंतामणि	शृंगारमंजरी	दतिया राज पुस्तकालय, दतिया
मतिराम	अलंकारपंचाशिका	आर्काइव्स लाइब्रेरी, पटियाला
	छंदसारसंग्रह (वृत्त- कौमुदी)	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
देव	रसविलास	कैप्टेन शूरवीर सिंह, अतिरिक्त जिला अधिकारी, बुलंदशहर
	सुखसागरतरंग	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
	काव्यरसायन	याज्ञिक संग्रहालय
कालिदास	बभ्रुविनोद	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
		याज्ञिक संग्रहालय
सूरति मिश्र	काव्यसिद्धांत	सवाई महेंद्र पुस्तकालय, ओरछा (टीकमगढ़)
कृष्ण भट्ट देवऋषि	शृंगाररस माधुरी	दतिया राज पुस्तकालय, दतिया
गोप कवि	रामचंद्र भूषण	कैप्टेन शूरवीर सिंह, अतिरिक्त जिलाधिकारी, बुलंदशहर
		सवाई महेंद्र पुस्तकालय (ओरछा, टीकमगढ़)
		नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
		याज्ञिक संग्रहालय
		सवाई महेंद्र पुस्तकालय, ओरछा

	रामचंद्राभरण	तथा दतिया राज पुस्तकालय, दतिया
याकूब खाँ कुमारमणि	रसभूषण रसिकरसाल	सवाई महेन्द्र पुस्तकालय, औरंगा (टीकमगढ़) दतिया राज पुस्तकालय, दतिया सवाई महेन्द्र पुस्तकालय, औरंगा (टीकमगढ़)
श्रीपति	काव्यसरोज	पं० कृष्णविहारी मिश्र गंधौली का पुस्तकालय, लखनऊ
रसिक सुमति	अलंकारचंद्रोदय	काशी नागरीप्रचारिणी सभा याज्ञिक संग्रहालय
सोमनाथ	रसपीयूषनिधि शृंगारविलास	" "
रसलीन	रसप्रबोध	" "
मिखारीदास	रससाराश शृंगारनिर्णय	सवाई महेन्द्र पुस्तकालय, औरंगा (टीकमगढ़) प्रतापगढ़ नरेश पुस्तकालय, प्रतापगढ़
रसरूप	तुलसीभूषण	" "
उदयनाथ कवीन्द्र	रसचंद्रोदय	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी सवाई महेन्द्र पुस्तकालय, औरंगा (टीकमगढ़)
रूपसाहि	रूपविलास	काशी नागरीप्रचारिणी सभा याज्ञिक संग्रह
शोभा कवि	नवलरस चंद्रोदय	काशी नागरीप्रचारिणी सभा (याज्ञिक संग्रह)
बैरीसाल	भाषाभरण	पं० कृष्णविहारी मिश्र
रगखाँ	नायिकाभेद	काशी नागरीप्रचारिणी सभा (याज्ञिक संग्रहालय)
जनराज	कविता रसविनोद	" "
उजियारे कवि	रसचंद्रिका	" "
यशवंतसिंह	शृंगारशिरोमणि	पं० कृष्णविहारी मिश्र
जगतसिंह	साहित्य सुधानिधि	" "
रामसिंह	रसनिवास अलंकारदर्पण	दतिया राज पुस्तकालय, दतिया " "
रतनेश	" "	" "

सेवादास	रघुनाथअलंकार	नागरीप्रचारिणी सभा, काशी
चंदन	काव्याभरण	पं० कृष्णविहारी मिश्र
रणधीरसिंह	काव्यरत्नाकर	सवाई महेंद्र पुस्तकालय, ओरछा (टीकमगढ)
प्रतापसाहि	व्यंग्यार्थकौमुदी काव्यविलास	दतिया राज पुस्तकालय, दतिया नागरीप्रचारिणी सभा, काशी (याज्ञिक संग्रह)
रामदास	कविकल्पद्रुम	सवाई महेंद्र पुस्तकालय, ओरछा (टीकमगढ)
ग्वाल	रसरंग	सेठ कन्हैयालाल पोदार, निजी पुस्तकालय
	अलंकार भ्रमभंजन कविदर्पण	चतुर्थ त्रैवार्षिक खोज के अनुसार प्राप्त

उक्त पुस्तकों के अतिरिक्त निम्नलिखित रीतिग्रंथों का उल्लेख हिंदी साहित्य के इतिहास संबंधी विभिन्न ग्रंथों में मिलता है :

लेखक	ग्रंथ	रचनाकाल
मोहनलाल	शृंगारसागर	सं० १६१६ वि०
बलभद्र मिश्र	रसविलास	सं० १६४० वि० के लगभग
ब्रजपति भट्ट	रंगभावमाधुरी	सं० १६८० वि०
सुंदर कवि	सुंदरशृंगार	सं० १६८८ वि०
शंभुनाथ सोलंकी	नायिकाभेद	सं० १७०७ वि०
तुलसीदास	रसकल्लोल	सं० १७११ वि०
मंडन	रसरत्नावली	सं० १७२०
गोपालराम	रससागर	सं० १७२६ वि०
शुक्रदेव मिश्र	रसरत्नाकर एवं रसार्णव	सं० १७३० के लगभग
	शृंगारलता	सं० १७३३ वि०
श्रीनिवास	रससागर	सं० १७५० वि०
केशवराम	नायिकाभेद	सं० १७५४ वि०
बलवीर	दंपतिविलास	सं० १७५६ वि०
देव	जातिविलास	सं० १७६० वि०
लोकनाथ चौबे	रसतरंग	”
खड्गग्राम	नायिकाभेद	सं० १७६५ वि०
बेनीप्रसाद	रसशृंगारसमुद्र	”

श्रीपति	रससागर	सं० १७७० वि०
आजम	शृंगाररसदर्पण	सं० १७८६ वि०
कुंदन	नायिकाभेद	सं० १७९२ वि०
गुरुदत्तसिंह (भूपति)	रसरत्नाकर, रसदीप	१८वीं शती का अंत
रघुनाथ	काव्यकलाधर	सं० १८०२ वि०
उदयनाथ कवींद्र	रसचंद्रोदय	सं० १८०४ वि०
शंभुनाथ	रसकल्लोल, रसतरंगिणी	सं० १८०६ वि०
चंददास	शृंगारसागर	सं० १८११ वि०
शिवनाथ	रसवृष्टि	सं० १८२८ वि०
दौलतराम उभियारे	रसचंद्रिका, जुगलप्रकाश	सं० १८३७ वि०
	शृंगारचरित	सं० १८४१ वि०
बेनी बंदीजन	रसविलास	सं० १८४९ वि०
लाल कवि	विष्णुविलास	सं० १८५० वि०
भोगीलाल दुबे	बल्लतविलास	सं० १८५६ वि०
यशवंतसिंह	शृंगारशिरोमणि	”
यशोदानंदन	बरवै नायिकाभेद	सं० १८७२ वि०
करन कवि	रसकल्लोल	सं० १८९० वि०
कृष्ण कवि	गोविंदविलास	सं० १८९३ वि०
नवीन	रसतरंग	सं० १८९९ वि०
जगदीशलाल	ब्रजविनोद नायिकाभेद	१९वीं शती का अंत
गिरिधरदाम	रसरत्नाकर	”
नारायण भट्ट	नाट्यदीपिका	”
चंद्रशेखर	रसविनोद	सं० १९०३ वि०
बंशमणि	रसचंद्रिका	अज्ञात

चतुर्थ अध्याय

रीति की व्याख्या

१. 'रीति' शब्द की व्युत्पत्ति, लक्षण और इतिहास

संस्कृत काव्यशास्त्र में 'रीति' शब्द एक काव्यागविशेष के अर्थ में व्यवहृत होता रहा है। सर्वप्रथम वामन (६वीं शती) ने इसका स्वरूप 'विशिष्टा पदरचना' निर्दिष्ट करते हुए इसे 'काव्य की आत्मा' घोषित किया। पर आगे चलकर आनन्द-वर्धन के समय में ध्वनि, विशेषतः रसध्वनि, को काव्य की आत्मा घोषित करने पर अन्य काव्यागो के समान रीति की उक्त महत्ता नष्ट हो गई और अब वह रस की उपकारक मात्र रह गई। इस काव्याग के अनेक भेदों में से प्रचलित तीन भेद हैं—वैदर्भी, गौड़ी और पाचाली। रीति के इस शास्त्रीय अर्थ का ग्रहण और विवेचन संस्कृत के आचार्यों के समान हिंदी के आचार्यों ने भी किया है।

किंतु हिंदी में 'रीति' शब्द का प्रयोग एक अन्य अर्थ में भी चिंतामणि के समय से ही होता आया है और वह अर्थ है—काव्य-रचना-पद्धति (तथा उसका निर्देशक शास्त्र)। केशव तथा कुल्लेक रीतिकालीन आचार्यों ने इसी अर्थ में 'पंथ' शब्द का भी प्रयोग किया है। उदाहरणार्थ :

केशव—समुझैने वाला बालक हूँ वर्णन पंथ अग्राध।

चिंतामणि—रीति सु भाषा कवित की बरनत बुध अनुसार।

मतिराम—सो विश्वन्धनबोढ़ यो बरनत कवि रसरीति।

भूषण—सुकविन हूँ की कछु कृपा, समुझि कविन को पंथ।

देव—अपनी अपनी रीति के काव्य और कविरीति।

सुरति मिश्र—बरनन मनरंजन जहाँ रीति अलौकिक होइ।

निपुन कर्म कवि कौ जु तिहि काव्य कहत सय कोइ ॥

सोमनाथ—छंद रीति समुझै नहीं बिन पिंगल के ज्ञान।

दास—(क) काव्य की रीति सिखी सुकवीन्ह सो।

(ख) अरु कछु सुक्तक रीति लखि, कहत एक उल्लास।

(ग) बंदौ सुकविन के चरण अरु सुकविन के ग्रंथ।

जाते कछु हौं हूँ लखौ, कविताई को पंथ ॥

दूलह—थोरे क्रम क्रम ते कही अलंकार की रीति ।

पद्माकर—ताही को रति कहत हैं, रसमंथन की रीति ।

वेनीप्रवीन—या रस अरु नव तरंग में, नव रस रीतहि देखि ।

अति प्रसन्न है ललन जी, कीन्हों रीति बिसेखि ॥

प्रतापसाहि—कवित रीति कछु कहत हैं व्यंग्य अर्थ चित लाय ।

उपर्युक्त उद्धरणों से स्पष्ट है कि रीति अथवा पंथ शब्द प्रायः अकेले प्रयुक्त नहीं हुए, अपितु इनके साथ कोई न कोई विशेषण प्रायः संलग्न रहा—कवितरीति, कविरीति, काव्यरीति, छंदरीति, अलंकाररीति, मुक्तकरीति, वर्णनपंथ, कविपंथ, और कवितापंथ । अतः रीति शब्द काव्यशास्त्र अथवा काव्यशास्त्रीय विधान का वाचक न होकर व्यापक अर्थ में विधान अथवा शास्त्रीय विधान का ही वाचक है । पर आज 'रीतिकवि' अथवा 'रीतिग्रंथ' में प्रयुक्त 'रीति' शब्द का संबंध काव्यशास्त्र के साथ ही स्थापित हो गया है और यही कारण है कि मिश्रबंधुओं ने इस युग का नाम 'अलंकृत काल' रखते हुए भी इन कवियों के ग्रंथों को रीतिग्रंथ और उनके विवेचन को रीतिकथन कहा है । 'मिश्रबंधु विनोद' में एक स्थान पर रीति के तत्कालीन प्रयोग की बड़ी स्वच्छ व्याख्या की गई है : 'इस प्रणाली के साथ रीतिग्रंथों का भी प्रचार बढ़ा और आचार्यता की वृद्धि हुई । आचार्य लोग तो कविता करने की रीति सिखलाते हैं, मानो वह संसार से यह कहते हैं कि अमुकामुक विषयों के वर्णनो में अमुक प्रकार के कथन उपयोगी हैं और अमुक प्रकार के अनुपयोगी । ऐसे ग्रंथों से प्रत्यक्ष प्रकट है कि वह विविध वर्णनोंवाले ग्रंथों के सहायक मात्र हैं न कि उनके स्थानापन्न ।' कहने का तात्पर्य यह कि रीति शब्द, जैसा कुछ लोगों का विचार है, शुक्ल जी का आविष्कार नहीं है । यह बहुत पहले से हिंदी में प्रयुक्त हो रहा था, इसीलिये तो शुक्ल जी ने कहीं भी उसकी व्याख्या करने की चेष्टा नहीं की । शब्द स्वयं इतना सर्वपरिचित था कि व्याख्या की आवश्यकता ही नहीं हुई । फिर भी, शुक्ल जी की शास्त्रनिष्ठ प्रतिभा ने ही उसे शास्त्रीय व्यवस्था एवं वैज्ञानिक विधान दिया, इसमें संदेह नहीं किया जा सकता । उनसे पूर्व रीति शब्द का स्वरूप निश्चित और व्यवस्थित नहीं था । ऐसे लक्षणग्रंथों के लिये भी, जिनमें रीतिकथन तो नहीं है, परंतु रीतिबंधन निश्चित रूप से है, रीति संज्ञा शुक्ल जी से पहले अकल्पनीय थी । शुक्ल जी ने कुछ अंशों में वामन के रीति शब्द का भी अर्थसंकेत ग्रहण करते हुए रीति को केवल एक प्रकार न मानकर एक दृष्टिकोण माना । यह उनकी विशेषता थी । उनके विधान में, जिसने रीतिग्रंथ रचा हो, केवल वही रीतिकवि नहीं है बरन् जिसका काव्य के प्रति दृष्टिकोण रीतिबद्ध हो वह भी रीतिकवि है । शुक्ल जी के उपरांत कुछ आलोचकों ने इस काल को रीतिकाल की अपेक्षा अलंकारकाल या शृंगारकाल कहना अधिक उपयुक्त माना, परंतु हिंदी में

उनका अनुसरण नहीं हुआ। फलतः आज हिंदी के लगभग सभी विद्वान्, आलोचक एवं इतिहासकार केशव, बिहारी, देव, पद्माकर आदि के काव्यविशेष को, जिसमें रचना संबंधी नियमों का विवेचन अथवा उन नियमों का बंधन है, रीतिकाव्य के ही नाम से पुकारते हैं।

यदि 'रीति' शब्द का हिंदी में प्रचलित इस विशिष्ट अर्थ का स्रोत संस्कृत के काव्यशास्त्रों से ढूँढ़ने का प्रयास करें तो इधर उधर से शायद कुछ सामग्री मिल जाय। उदाहरणार्थ—भोज ने 'पंथ' शब्द का प्रयोग किया है, और 'रीट् गतो' धातु से 'रीति' शब्द की व्युत्पत्ति स्वीकार कर इस शब्द को 'पंथ' अथवा 'काव्यमार्ग' का पर्याय माना है। कुंतक ने भी 'पंथ' को 'रीति' का पर्याय स्वीकार किया है। निस्संदेह इन दोनों आचार्यों के निम्नोक्त उद्धरणों में ये दोनों शब्द अपने पारिभाषिक अर्थ में—काव्यागविशेष के अर्थ में—प्रयुक्त हुए हैं, न कि शास्त्रीय अथवा काव्यशास्त्रीय विधान के अर्थ में, फिर भी 'रीति' का स्रोत ढूँढ़ निकालने में उनका यह प्रयोग अप्रत्यक्ष संकेत अवश्य कर देता है :

भोज—धैर्माविकृतः पन्थाः काव्ये मार्ग इति स्मृतः।

रीट् गताविति धातोः सा व्युत्पत्त्या रीतिरुच्यते ॥

—सं० क० अ० २।२७

कुन्तक—सत्र तस्मिन् काव्ये मार्गाः पन्थावन्मयः सम्भवन्ति।

—व० जी०, १।२४ (वृत्ति)

इन उद्धरणों में 'रीति' शब्द 'काव्यमार्ग' अथवा 'पंथ' का पर्याय होने से इस अर्थ का भी प्रकारांतर से द्योतक अवश्य है कि आचार्यों द्वारा निर्दिष्ट जिस मार्ग पर गमन कर कविजन काव्यनिर्माण करते थे उसे भी 'रीति' कहते हैं। इस प्रकार हिंदी में उपर्युक्त प्रचलित अर्थ—काव्य-रचना-पद्धति—का आधार भी संस्कृत काव्यशास्त्र में ढूँढा जा सकता है।

२. रीतिकाव्य की प्रेरणा और स्वरूप

रीतिकविता राजाओं और रईसों के आश्रय में पली है—यह एक स्वतः-प्रमाणित सत्य है, अतएव उसकी अंतःप्रेरणा और स्वरूप को कवियों और उनके आश्रयदाता दोनों के संबंध से ही समझा जा सकता है।

इस युग के इतिहास से स्पष्ट है कि रीतिकाल के आरंभ से ही दिल्ली दरबार का आकर्षण कम होने लग गया था—औरंगजेब के समय में कलावंतों को दिल्ली में कोई आकर्षण नहीं रह गया था। औरंगजेब की मृत्यु के उपरांत साम्राज्य की शक्ति का और उसके साथ राजदरबार का विकेंद्रीकरण बड़े वेग से आरंभ हो गया

या और कवि, चित्रकार, गायक तथा शिल्पी, सभी राजाओं और रईसों के यहाँ आश्रय की खोज में भटकने लग गए थे। ये राजा और रईस अधिकांशतः हिंदू या हिंदू रीतिरिवाजों से घुले मिले हिंदीरसिक मुसलमान थे। कुछ स्वनामधन्य महाराजाओं को छोड़कर शेष सभी का जीवन सामयिक राजनीति से पृथक् अवकाश और विलास का जीवन था। दिल्ली का राजवंश भी जब इतने कोलाहल के बीच ऐश और आराम में मस्त था तो इन राजाओं और रईसों की तो चिंता तथा संघर्ष कम और अवकाश एवं विकास का अवसर कहीं अधिक था। अतएव ये लोग, चाहे छोटे पैमाने पर ही सही, राजदरबार की प्रतिच्छाया थे। शताब्दियों के दासत्व और उत्पीड़न के कारण इनमें आत्मगौरव की चेतना निःशेष हो चुकी थी, इसीलिये तो अव्यवस्था और उन्माद के युग में भी ये लोग चैन की वंशी बजा सकते थे। जीवन के प्रति इनका दृष्टिकोण सर्वथा ऐहिक और सामंतीय रह गया था। परंतु ऐहिकता और सामंतवाद की शक्ति अब उनमें नहीं रह गई थी, केवल भोगवाद ही शेष था।

अतएव ये लोग भोग के सभी उपकरणों को—विनोद के सभी साधनों को एकत्र करने में प्रयत्नशील रहते थे जिनमें सुवाला, सुराही और प्याला के साथ साथ तानतुक ताला और गुणी जनो का सरस काव्य भी संमिलित था। कहने की आवश्यकता नहीं कि इन सभी में कविता सबसे अधिक परिष्कृत उपकरण थी—वह केवल विनोद का ही साधन नहीं थी, एक परिष्कृत बौद्धिक आनंद का स्रोत तथा व्यक्तित्व का शृंगार भी थी। ये राजा और रईस अपनी संस्कृति और अभिरुचि को समृद्ध करने के लिये रससिद्ध व्युत्पन्न कवियों का सत्संग और काव्य का आस्वादन अनिवार्य समझते थे—इससे इनका व्यक्तित्व कलात्मक एवं संस्कृत बनता था।

रीतिकाल के कवि वे व्यक्ति थे जिनको प्रायः साहित्यिक अभिरुचि पैतृक परंपरा के रूप में प्राप्त थी—काव्य का परिशीलन और सृजन इनका शगल नहीं था, स्थायी कर्तव्य कर्म था। ये लोग यद्यपि निम्न वर्ग के ही सामाजिक होते थे, तथापि अपनी काव्यकला के द्वारा ऐसे राजाओं अथवा रईसों का आश्रय खोज लेते थे जिनकी सहायता से इनकी काव्यसाधना निर्विघ्न चलती रहे। अतएव इनका संपूर्ण गौरव इनकी काव्यकला पर ही निर्भर रहता था—इसी कारण कविता इनके लिये मूलतः एक ललित कला थी जिसके बल पर ये अपनी प्रतिभा का प्रदर्शन करते हुए गोष्ठी के शृंगार बन पाते थे। अपनी प्रतिभा और कला के प्रदर्शन के प्रति ये जागरूक थे। इनका निषेध तो नहीं किया जा सकता—परंतु इसके आगे बढ़कर इनको काव्यव्यवसायी या फर्मायशी कवि कहना अन्याय होगा। सारांश यह है कि रीतिकाव्य में आत्मा की कॉपती हुई आवाज आपको नहीं मिलेगी। वह अपने प्रतिनिधि रूप में वैयक्तिक गीत कविता नहीं है। वह कलात्मक कविता है—स्वभावतः उसमें वस्तुतत्त्व अस्तिग्व है। इसलिये उसकी मूल प्रेरणा सीधे आत्माभिव्यंजन

की प्रवृत्ति में न खोजकर आत्मप्रदर्शन की प्रवृत्ति में खोजनी चाहिए। हिंदी साहित्य के प्राचीन इतिहास में यही युग ऐसा था जब कला को शुद्ध कला के रूप में ग्रहण किया गया था। अपने शुद्ध रूप में रीतिकविता न तो राजाओं और सैनिकों को उत्साहित करने का साधन थी, न धार्मिक प्रचार अथवा भक्ति का माध्यम और न सामाजिक अथवा राजनीतिक सुधार की परिचारिका ही। काव्यकला का अपना स्वतंत्र महत्व था—उसकी साधना उसी के निमित्त की जाती थी—वह अपना साध्य आप थी।

निदान, रीतिकाव्य में दो प्रवृत्तियों अभिन्न रूप से गुंथी हुई मिलती हैं—
(१) रीतिनिरूपण अथवा आचार्यत्व और (२) शृंगारिकता।

पंचम अध्याय

रीतिकालीन कवियों की सामान्य विशेषताएँ

१. वातावरण : मनोवैज्ञानिक परिवर्तन

जिस विशेष सामंतीय वातावरण में रीतिकवियों का लालन पालन हुआ उससे उनकी मनःस्थितियाँ बहुत कुछ बदल गई। इस काल के कवियों में वह ऊर्जस्विता न थी कि वे 'संतन का कहा सीकरी सां काम ?' की घोषणा कर सकें अथवा 'प्राकृत-जन-गुण-गाना' से असंपृक्त रह सकें। अपने पूर्ववर्ती भक्त कवियों के ठीक विपरीत वे सीकरी जैसे राजस्थानों में निवास करने में गर्व का अनुभव करते थे। प्राकृत-जन-गुणगान तो उनके काव्य का मुख्य प्रतिपाद्य बन गया। उनके मनोगत-परिवर्तनों को तत्कालीन सामाजिक वातावरण तथा परंपरा से प्राप्त साहित्यिक प्रभावों के प्रकाश में अच्छी तरह विश्लेषित किया जा सकता है।

भक्तिकाल में राजनीतिक दासता के शिकार होते हुए भी यहाँ के निवासियों की आध्यात्मिक ज्योति मलिन नहीं पड़ी थी। जीवन के प्रति उनकी आस्था का दीप बुझ नहीं पाया था। पर रीतिकाल के आते आते न तो आध्यात्मिकता की ज्योति का पता था और न आस्था के दीप की लौ का। विदेशी प्रभुसत्ता के आगे देशी रजवाड़े नतमस्तक होकर निष्प्रभ हो चुके थे। वे अपने मन की गाँठें खोलने में भी असमर्थ थे। इस प्रकार के घुटनशील वातावरण में वे अपने में बुरी तरह सीमित हो गए। सत्तागत तेज के हत हो जाने के कारण वे उस कमी की पूर्ति कृत्रिम वैभव और ऐश्वर्यगत उपकरणों के भोग द्वारा करने लगे। जब मन की गाँठ बाहर नहीं खुल पाई तो वे नारीशरीर के चतुर्दिक् केंद्रित हो गईं। उन राजाओं की छाया में रहनेवाले कवियों ने सिद्ध कर दिया कि 'यथा राजा तथा प्रजा'। भक्ति-काव्य-परंपरा में उन्हें अपने अनुकूल कुछ ऐसी सामग्री प्राप्त हो गई जिससे शृंगारिक—कभी कभी घोर शृंगारिक—कविता लिखने के लिये उनका मार्ग प्रशस्त हो गया।

ऐसा करने के लिये उन्होंने मुख्यतः दो प्रकार के चित्र प्रस्तुत किए—वैभव-विलास के उन्मादक वातावरण के तथा अनेक हाव-भाव-समन्वित, रूप-गुण-संपन्न नारियों (नायिकाओं) के। यह कहा जा चुका है कि प्रभुसत्ता के हत हो जाने से राजे महाराजे विलासपरक सामग्री के चयन द्वारा उसकी क्षतिपूर्ति करने लगे थे। मनोवैज्ञानिक दृष्टि से रीतिकाव्य में वर्णित वैभवविलास के अतिरंजनापूर्ण चित्र उसी क्षतिपूर्ति के उपकरण हैं।

उन सामंतों, सरदारों के निवासस्थान अद्वितीय और अतिशय मनोरम थे। उनके अश्रमेदी विशाल भवन वैभवविलास से दीप्त थे। अनेकानेक खंडों और तलों से सुशोभित प्रासाद ईद्रलोक के परम रम्य भवनो से होड़ लेते थे। राजमार्गों की नयनाभिराम भौकी लेने के लिये प्रासादों और महलों में उस और अनेक भरोखे बने थे, जिनसे 'पावक भर मी भँक' कर नायिकाएँ रसिकों का हृदय मरोड़ जाती थी। किसी किसी महल का ऊर्ध्व भाग चंद्रमा की भाँति शुभ्र तथा वृत्ताकार होता था। इन भवनो के निर्माण में साधारण पत्थर नहीं लगे थे। स्फटिकशिलाओं से निर्मित उन भवनो के ऐश्वर्य का क्या पूछना ! शुक्ल पद्म की दुग्धफेनिल चाँदनी रात में उनका वैभव उद्वेलित हो उठता था। शीशमहलों में जड़े हुए अगणित मूल्यवान् दर्पण उन भवनो की शोभा को कई गुना बढ़ा देते थे। इन दर्पणों में प्रतिबिंबित अंगच्छवि ऐसी प्रतीत होती थी मानो संपूर्ण संसार को जीतने के लिये कामदेव ने कायव्यूह बनाया हो। उन महलों से गुप्त रूप से (मिलन के निमित्त) बाहर जाने के लिये पृष्ठद्वार होते थे। सुगल शैली की साजसजा तथा भाङ्कान्म से सुशोभित महल दीपज्योति मे जगमग जगमग हो उठते थे। ऐसे ऐश्वर्यशाली भवनो के ऊपरी तल्ले पर कभी चढनी और कभी उतरती उत्कंठिता नायिका अपने पायल की भँकारों से संपूर्ण महल को भँकन कर जाती थी। कल्पना और यथार्थ तथा वास्तविकता और संभावनाओं का कैसा चमत्कारपूर्ण तथा ऐंद्रिय चित्रण है ! 'देव' के आदर्श महल का एक चित्र देखिए—

उज्जल अखंड खंड सातएँ महल महा—

मंडल सँवारो चंद्रमंडल की चोट ही।

भीतर हू जालनि के जालनि विलास ज्योति,

बाहर जुहाई जगी जोतिन की जोट ही ॥

इसका तात्पर्य यह नहीं है कि इस प्रकार का वैभवविलासपूर्ण, मणिमाणिक्य के जालों की विशाल ज्योति से जगमगाता हुआ, चंद्रमंडल का प्रतिद्वंद्वी कोई महल रहा ही होगा, पर इसमें इतना तो प्रकट है कि वह ऐश्वर्य और विलास की संभावनाओं का ऐसा दृश्य उपस्थित करना चाहता है जो तत्कालीन सामंतीय आकांक्षाओं का मानसिक विरामस्थल है।

अब थोड़ा नगर के बाहर स्थित सामंतीय उपवनो को भी देखिए। ये उपवन वे विश्रामभूमियाँ नहीं हैं जहाँ की प्राणदायिनी वायु का सेवन करने के बाद व्यक्ति पुनः चलने की शक्ति ग्रहण करता है, प्रत्युत् ये वे भूमियाँ हैं जहाँ व्यक्ति अपने अवसाद को विस्मृत कर अपनी चेतना पर गहरा लेप चढा लेता है। ये उपवन उन प्रमदवनो के सदृश हैं जहाँ पर सामंत सरदार सुरा और सुंदरी की सेवा किया करते थे। ये उपवन, बापी, तड़ाग आदि काव्य मे ही उद्दीपन नहीं होते

ये बल्कि जीवन में भी उससे अधिक इनका महत्व नहीं रह गया था। अनेक प्रकार के फौवारों से सुशोभित उपवनो में भारतीय तथा पारस्यदेशीय रंगविरंगे पुष्पों की बहार थी। इन उपवनो में पुष्पचयन के व्याज से नायकनायिका मिलनसुख लूटा करते थे। नायकनायिकाओं के घर में फूलों की काफी खपत थी। शयनकक्ष की शय्या पर फूलों की कोमल पंखड़ियाँ बिछाई जाती थीं, विरहताप में उनसे विरहोपचार का काम लिया जाता था। पुष्पनिर्मित रंगीन आभूषणों से नायिकाओं का शृंगार किया जाता था। काव्य में वर्णित इन उपवनो में तत्कालीन सद्गुणों का मन खूब रमता था। रीतिकवियों की मनोवृत्ति उनसे भिन्न न थी। वे उन रसिकों को उनकी मनोकूल दिशा ही नहीं देते थे बल्कि उन्हें ऐसे लोक में पहुँचा देते थे जहाँ अपनी रही सही चिंताओं से भी वे मुक्त हो जाते थे।

अंगरागो तथा वेशभूषा के प्रति अत्यधिक सतर्कता भी क्षतिपूर्ति की ही द्योतक है। तत्कालीन रईस अपने शरीर तथा वस्त्राभूषणों को चोवा, चंदन, घनसार, इत्र आदि से सुवासित करते थे। वासकसजा नायिकाओं का तो यह प्रधान व्यापार ही था :

घोंमरी के पाँमरे परे हैं पुर पौरि जागि,
धाम धाम धूपनि के धूम धुनियत हैं ।
कस्तूरी, अंतरसार, चोवा, रस, घनसार,
दीपक हकारन औंधार लुनियत हैं ॥

—देव

किंतु कवि नायकनायिकाओं के शयनकक्षों तक ही अपने को सीमित नहीं रख पाता था, वह इससे भी आगे बढ़कर देखता था रंगविरंगी सादियों और पारदर्शी बहुमूल्य दुकूलों से भाँकती हुई नायिकाओं की उन्मादक शोभा और मणिमाणिक्य तथा कीमती जवाहिरातों से अभिमंडित उनका जगमग करता हुआ उद्दीपक सौंदर्य। नारी की उद्दीपक शोभा और रंगीन अंचल को अपनी शरणाभूमि मान लेने का तात्पर्य यह है कि उन्हें जीवन की अन्य समस्याओं में कोई विशेष रुचि नहीं रह गई थी। दूसरे शब्दों में इसे यों भी कहा जा सकता है कि अन्य दिशाओं को अवलोकित देखकर मन रमाने की कोई और विभ्रामस्थली भी तो नहीं है। रीतिकव्यों में 'चोर मिहीचनी' खेल का प्रचुर वर्णन भी यही सिद्ध करता है कि लुकाछिपी करने तथा एकांत भाव से रमनेवाले लोगों की सीमाई कितनी संकुचित तथा क्रियाकलाप कितने संकीर्ण थे।

सामंत सरदारों के संपूर्ण व्यवहार भोगविलास में इस तरह केंद्रित हो गए थे कि इसके परे जैसे उन्हें कुछ सोचने को ही नहीं रह गया था। बौद्धिक ह्रास और चिंतनहीनता के इस युग में चिंतन का विषय भोगभावना तक ही सीमित हो गया।

अष्टायामों का प्रणयन उनकी दैनंदिनी की प्रेरणा का ही फल तो है। फिर तो रीतिकवियों ने भी ऋतु के अनुकूल बरफ, शीतलपाटी और 'आसव व अंगूर की ही टाटी' का नुस्खा पेश करना प्रारंभ कर दिया। पद्माकर रीतिकाल के अंतिम कवियों में ये और इस तरह के नुस्खों का उल्लेख उन्होंने अधिक किया है। इस समय तक यकान और चितनहीनता अपनी चरम सीमा पर पहुँच गई थी फलतः कविसामंत संपूर्णभावेन घोर शृंगार में आकंठ मग्न हो गए।

रीतिकाल के ठीक पूर्व भक्तिकालीन रचनाओं में पहले से ही रीतितत्व मौजूद थे। रीतिकवियों के मन में अतिशय शृंगारिक कविताएँ लिखने पर भिन्नक न उत्पन्न हुई हो, ऐसा नहीं कहा जा सकता। भक्तिपरक कविताओं के राधाकृष्ण रीतिकाव्यों में भी दिखाई पड़ते हैं। पर जहाँ भक्त कवि राधाकृष्ण की आराधना में तन मन से तन्मयीभूत थे वहाँ रीतिकवि राधाकृष्ण के स्मरण के बहाने शृंगारिक भावों की अभिव्यक्ति करते थे। फिर भी उनकी पूरी भिन्नक नहीं मिट पाई। प्रायः सभी रीतिकवियों ने समय समय पर भक्तिपरक उद्गार प्रकट किए हैं। किंतु भक्त कवियों की राधाकृष्ण विषयक घोर शृंगारिक कविताओं ने रीतिकवियों के नैतिक अवरोध को दूर कर दिया। फिर तो भगवद्भक्ति संबंधी शृंगारिक भावनाओं को निर्बाध भाव से लौकिक शृंगार में परिणत किया जाने लगा।

संक्षेप में कहा जा सकता है कि जब मौलिक चिंतन का द्वार बंद हो गया, राजा रईसों का व्यक्तित्व चारों ओर से अवरुद्ध हो गया तो शृंगार के अतिरिक्त कोई ऐसी भूमि नहीं थी जहाँ पर तत्कालीन रसिकों को शरण मिलती। भक्ति-काव्य-परंपरा ने कवियों के प्रकृत मार्ग में जहाँ एक ओर अवरोध खड़ा किया वहाँ शृंगार-मार्ग का अनुभावन करने का दृढ़ संकेत भी दिया। इस तरह उस सामंतीय वातावरण में ऐसे उपादान एकत्र हो गए जो अकुंठित शृंगार की अभिव्यंजना में पूर्ण सहायक सिद्ध हुए।

२. प्रमुख प्रतिपाद्य

यद्यपि रीतिकालीन कवियों का मुख्य वर्य विषय नायिकाभेद, नखशिख, अलंकार आदि का लक्ष्ण उदाहरण प्रस्तुत करना रहा है, फिर भी उन्होंने उनके माध्यम से शृंगार का ही प्रतिपादन किया है। वास्तव में यही उनका प्रमुख प्रतिपाद्य भी है। शृंगारिकता के अतिरिक्त उन्होंने भक्ति और नीतिपरक उक्तियों भी की हैं पर वे संख्या में इतनी कम हैं कि उनका महत्व अत्यधिक गौण हो गया है।

सँचा चाहे नायिकाभेद का रहा हो चाहे नखशिख आदि का, उसमें ढली है शृंगारिकता ही; इसकी अभिव्यक्ति में उन्होंने किसी प्रकार का संकोच नहीं किया। इसलिये उनकी 'शृंगारिकता में अप्राकृतिक गोपन अथवा दमन से उत्पन्न ग्रंथियाँ

नहीं है, न वासना के उल्लयन अथवा प्रेम को अतींद्रिय रूप देने का उचित अनुचित प्रयत्न। जीवन की वृत्तियों उच्चतर सामाजिक अभिव्यक्ति से चाहे वंचित रही हों, परंतु शृंगारिक कुंठाओं से ये मुक्त थी। इसी कारण इस युग की शृंगारिकता में घुमड़न अथवा मानसिक छलना नहीं है^१।

शृंगारिकता के प्रति उनका दृष्टिकोण मुख्यतः भोगपरक था, इसलिये प्रेम के उच्चतर सोपानों की ओर वे नहीं जा सके। प्रेम की अनन्यता, एकनिष्ठता, त्याग, तपश्चर्या आदि उदात्त पक्ष भी उनकी दृष्टि में बहुत कम आ पाए हैं। उनका विलासोन्मुख जीवन और दर्शन सामान्यतः प्रेम या शृंगार के बाह्य पक्ष—शारीरिक आकर्षण—तक ही केन्द्रित रहकर रूप को मादक बनानेवाले उपकरण ही जुटाता रहा। यह प्रवृत्ति नायिकाभेद, नख-शिल्प-वर्णन, श्रुतुवर्णन, अलंकारनिरूपण—सभी जगह देखी जा सकती है।

३. नायिकाभेद

नायिकाभेद का आलोड़न हमें इस निष्कर्ष पर पहुँचाता है कि प्रायः सर्वत्र रूप के प्रति कवियों की तीव्र आसक्ति व्यक्त हुई है। मनोवैज्ञानिक दृष्टि से विचार करने पर प्रेम का मूलाधार है भी रूपासक्ति ही। नायिका होने के लिये किसी स्त्री का सुंदर होना पहली शर्त है—‘मानो रची छवि मूरति मोहिनी, श्रीधर धर्मी बखानत नायिका’। दास ने नायिका का लक्षण लिखते हुए उसके कर्तव्य गुणों का उल्लेख किया है :

सुंदरता बरनतु तबनि पुमति नायिका सोइ ।

सोभा काति सुदीप्ति जुत बरनत हैं सब कोइ ॥

अर्थात् नायिका का सौंदर्य यौवन, शोभा, काति और दीप्ति से संयुक्त होना ही चाहिए। ये नायिका के सहज गुण हैं, इन्हें सहज सौंदर्य भी कहा जा सकता है। इसके अतिरिक्त नायिका के रूपवर्णन के दो अन्य ढंग भी अपनाए गए हैं—आलंकारिक रूपवर्णन तथा इंद्रियोत्तेजक रूपवर्णन।

सहज सौंदर्य में एक अनिर्वचनीय मोहनशक्ति होती है—अनलंकृत, अकृत्रिम शोभा, काति, दीप्ति आदि को अलग अलग खोज पाना न तो संभव है और न मनोवैज्ञानिक। यह ठीक है कि ये तीनों स्मरविलास के क्रमिक सोपान हैं। पर ये परस्पर ऐसे संबद्ध हैं कि इनका अलग अलग विश्लेषण सौंदर्यानुभूति की समन्वित

^१ डा० नगेंद्र . रीतिकाव्य की भूमिका तथा देव और उनकी कविता, प्रथम संस्करण, पूर्वार्ध, पृ० १७४

चेतना को निखरा देता है। स्वयं रीतिकाव्यों में, जहाँ नायिका के उपयुक्त लक्षणों का अलग अलग वर्णन किया गया है, वहाँ सौंदर्यचेतना प्रायः निष्प्रभ हो गई है। दास का शोभा का एक उदाहरण देखिए :

कमला सी चेरी हैं खनेरी बैठी आसपास,
बिमला सी आगे द्रपन द्रसावती ।
चित्ररेखा मेनका सी चमर डोलावै,
लिए अंक बरबसी ऐसी बीरन लावावती ॥
रति ऐसी रंभा सी सखी सी मिलि ताज भर,
मंजु सुर मंजुघोषा ऐसी ढिग गावती ।
मध्य छवि न्यारी प्यारी बिलसै प्रजंक पर,
भारती निहारि हारी उपमा न पावती ॥

इस उदाहरण में शोभा का कहीं पता नहीं है। कमला, चित्ररेखा, मेनका आदि की नामावली शोभा के किसी पक्ष को नहीं उभार पाती, हाँ, साहिबी (दास ने शोभा-काति-मुदीति के लक्षणों के अंतर्गत साहिबी की भी गणना की है) आदि से अंत तक व्याप्त है। जहाँ शोभा, काति, दीप्ति आदि सौंदर्यचेतना का अभिन्न अंग हो गई हैं वहाँ नायिका का सहज सौंदर्यवर्णन अपनी पूरी ऊँचाई पर पहुँच गया है :

(१) अंग अंग छवि की लपट लपटि जाति अछेह ।

खरी पातरीक तऊ लगी भरी सी देह ॥

—बिहारी

(२) कुंदन की रँगु फीको लगी, मलकै अति अंगन बाह गोरार्ह ।

आँखिन में अलसानि चितौन में मंजु बिछासन की सरसाई ॥

को बिन मोख बिकात नहीं, मतिराम लई सुसुकानि मिठाई ।

उयोँ उयोँ निहारिए नेरे हूँ नैननि, त्यों त्यों खरी निकरै सी मिकाई ॥

—मतिराम

(३) भाई हुती अन्हवावन नायन, सोये लिए कोइ सोये सुभायनि ।

कंसुकी छोरि घरी डबटैबो कौँ, इंगुर से अँग की सुखदायनि ॥

‘देख’ सुरूप की रासि निहारति, पाँच तें सीस लौँ सीस तें पायनि ।

है रहौँ छोरहँ ठाढ़ी ठगी सी, हँसै कर डोबी दिए ठकुरायनि ॥

—देव

उपयुक्त तीनों उदाहरण नायिका के सौंदर्य का जो नयनाभिराम और मार्मिक चित्र उपस्थित करते हैं वे शास्त्रीय शोभा, काति, दीप्ति के बंधनों से मुक्त हैं। पर इनमें उन सभी लक्षणों को देखा जा सकता है। लेकिन इन चित्रों में वे कौन सी

विशेषताएँ हैं जो इन्हें सौंदर्यचित्रण के श्रेष्ठ उदाहरण सिद्ध करती हैं ? ऊपर कहा जा चुका है कि केवल शोभा, काति आदि के रूढ़ लक्षणों के समावेश से कोई सौंदर्यचित्र उत्कृष्ट नहीं कहा जा सकता । तब इनका माप कैसे किया जाय ? वस्तुतः यह अत्यंत गंभीर प्रश्न है । इसके उत्तर के लिये प्रश्न की गहराई में पैठना होगा । केवल चाक्षुष बिंबों के आधार पर किसी रचना को उत्कृष्ट अथवा अनुत्कृष्ट नहीं कहा जा सकता । संभवतः सद्दय की संपूर्ण ऐंद्रिय चेतना को जो चित्र जितनी गहराई में स्पर्श करेगा, वह उतना ही श्रेष्ठ होगा । पहले उदाहरण की व्यंजकता अपेक्षाकृत अधिक सूक्ष्म और अनुभूतिपूर्ण है । इसमें संवेगात्मकता कम और संवेदनात्मकता अधिक है । इसलिये मन प्राणों का स्पर्श यह गहराई से कर पाता है । दूसरे चित्र में कई रेखाएँ लगी हैं पर जोरदार हैं आँखों की अलसता और चितवन-विलास की रेखाएँ ही । इनमें मन्मथ से आप्यायित द्युति देखी जा सकती है । स्मरविलास से अभिवृद्ध शोभा को निरखा जा सकता है । 'निकाई' के खरेपन का चित्रण इसका अभिप्रेत है और इस अर्थ में यह निस्संदेह श्रेष्ठ चित्र है । जहाँ तक सरलता और स्पष्टता का प्रश्न है, यह बेजोड़ है । पर पहले की अनुभूत्यात्मकता अधिक गहरी है । एतदर्थ उसकी प्रभावान्विति का तीव्रतर होना भी स्वाभाविक है । बिना किसी शोभन उपकरण की चर्चा किए हुए देव ने तीसरे उदाहरण में नायिका के राशि राशि सौंदर्य का बहुत ही भावपूर्ण चित्र खींचा है । इसमें जिस अद्भुत तत्व (वंडर एलीमेंट) तथा नाटकीय व्यापार की नियोजना की गई है वह मतिराम की अपेक्षा पाठकों की ऐंद्रिय चेतना का गहरा स्पर्श करती है । संपूर्ण ऐंद्रिय चेतना के स्पर्श की दृष्टि से इन उदाहरणों में बिहारी का सौंदर्यचित्र निरसंदेह सर्वोत्कृष्ट है । पर अपने अपने स्थान पर सबके सब नायिकाओं की सहज शोभा के उत्कृष्ट उदाहरण हैं ।

सौंदर्यचित्रण का दूसरा प्रकार है इंद्रियोत्तेजक रूपवर्णन जिसे मनोवैज्ञानिक शब्दावली में संवेगात्मक रूपचित्रण भी कह सकते हैं । संवेगात्मक रूपचित्रण काव्योत्कर्ष में घट कर नहीं होता । इसमें कवि की वैयक्तिक भावना भी लिपटी हुई दिखाई पड़ती है जो सद्दयों के संवेगों पर चोट करती है । इस तरह के सर्वाधिक चित्र देव में मिलते हैं । रूप के प्रति जितनी आसक्ति इनमें दिखाई पड़ती है उतनी किसी अन्य रीतिकवि में नहीं । बिहारी मुख्यतः चामत्कारिक कवि होने के कारण बहुत कम संवेगात्मक चित्र उपस्थित कर सके हैं । मतिराम में संयम और नियंत्रण के कारण भाव की वह आकुलता नहीं आ पाई है । इस काल के प्रतिनिधि कवियों में पद्माकर का नाम उल्लेखनीय है । पर उनका भावावेग प्रेमक्रीड़ाओं में ही अधिक व्यक्त हुआ है । देव के दो उदाहरण लीजिए :

(१) जगमगे जीवन जराऊ तरिबन कान,

ओठन अनूठो रस हौंसी डमको परत ।

कंठुकी में कसे आवैं डकसे डरोज बिंदु,
 बंदन जितार बड़े बार भुमड़े परत ।
 गोरे मुख स्वेत सारी कंचन किनारीदार,
 देव मणि भूमिका भूमकि भुमड़े परत ।
 बड़े बड़े नैन कजरारे बड़े मोती नथ,
 बड़ी बरनीन होदाहोड़ी आवे परत ।

(२) अंग अंग डमण्यो परत रूप रंग, नव-
 जोवन अनूपम उज्यासन डजारी सी ।
 डगर डगर बगरावति अगार अंग,
 अगारमगर आपु आवति दिवारी सी ॥

इन दोनों चित्रों में रूप के प्रति कवि की वैयक्तिक प्रतिक्रिया अभिव्यक्त हुई है। लेकिन प्रभावात्मक रूपचित्र खड़ा करने के लिये केवल वैयक्तिक प्रतिक्रिया ही अलम् नहीं होती। समर्थ कवि अपनी प्रतिक्रियाओं को पाठक तक इस रूप में प्रेषित करता है कि उसकी सौंदर्यचेतना अंकुश हो उठती है और वह कवि का भावनात्मक अनुकूलत्व (इमोशनल रिसपास) प्राप्त कर लेता है। पहले उदाहरण की तीसरी और सातवीं पंक्तियाँ पाठकों के संवेगों पर गहरी चोट करती हैं और वह भी कवि की ही भाँति बड़े बड़े कजरारे नैनों को देखने लगता है। नायिका की सहज शोभा के प्रसंग में देव का जो उदाहरण प्रस्तुत किया गया था उसमें द्रष्टा का व्यक्तित्व प्रायः असंयुक्त था पर इसमें वह आर्तत लिपटा हुआ है। रूप-रस-गंध-समन्वित ऐसे नयनाभिराम चित्र कम दिखाई पड़ते हैं। दूसरे उदाहरण में भी ऐंद्रिय चेतना के वे सभी पक्ष स्पष्ट हो उठते हैं जो प्रथम उदाहरण में होते हैं। अंतिम दो पंक्तियों में तो अपनी अपार शोभा में नायिका जैसे साकार हो उठती है।

अब इसी प्रसंग में दास का एक चित्र उद्धृत किया जाता है :

घाँघरे भीन सों, सारी महीन सों, पीन नितंबन आर उटै सधि ।
 बास सुबास सिंगार सिंगारनि, बोकनि ऊपर बोक उटै मधि ।
 श्वेद चले मुखचंद तें कवै, हग हैक धरै महि फूलन सों पधि ।
 जाति है पंकज-वारि-बवारि सों, वा सुकुमारि की लंक लला लधि ॥

प्रथम दो पंक्तियों में ऐंद्रियता अवश्य दिखाई पड़ती है पर अंतिम दो पंक्तियों सुकुमारता का उदाहरण प्रस्तुत करने के कारण अपेक्षित प्रभाव उत्पन्न करने में अशक्त हो गई हैं।

आलंकारिक रूपवर्णन कुछ उसी प्रकार की रूपचेतना जागृत करता है जिस प्रकार आभूषणों की बहुलता नारी के सहज रूप को प्रकाशित करती है। आभूषणों

का आधिक्य नारी की सहज शोभा को बहुत कुछ आवृत्त भी कर लेता है। काव्य में भी अलंकारों एवं अप्रस्तुतों के भार से नायिका का रूप दब जाता है। रीतिकाव्यों में उपमा, उत्प्रेक्षा आदि के सहारे जो रूपचित्र खड़े किए गए हैं उनमें से अधिकांश चमत्कारप्रदर्शन के नमूने हैं। बिहारी के अप्रस्तुत ज्योतिष-शास्त्र-गृहीत जो रूपचित्र प्रस्तुत करते हैं उनमें भावोद्रेकक्षमता का संनिवेश नहीं हो सका है। इस तरह के रूपचित्र मतिराम, देव, पद्माकर आदि सभी कवियों ने प्रस्तुत किए हैं। बहुशता-प्रदर्शन के नाम पर उनको दाद दी जा सकती है पर काव्यात्मक रूपचित्रण के नाम पर उनकी प्रशंसा नहीं की जा सकती। अपनी रसग्राही क्षमता के कारण इस तरह के कुछ चित्रों को देव ने प्रभविष्णु बनाने का प्रयास किया है।

इंद्रियोत्तेजक सौंदर्यचित्रण में कवि की ऐंद्रिय बुभुक्षा स्पष्टतः दृष्टिगोचर होती है। इसमें रूप और यौवन के प्रति एक तीखी ललक, एक अमिट प्यास मिलती है। इस काल के भावाकुल कवियों में यह प्रवृत्ति विशेष रूप से दिखाई देती है। सचेत कलाकार होने के कारण बिहारी में भावोन्मेष उनना नहीं मिलेगा पर जहाँ तहाँ उनकी प्यास भी व्यक्त हो उठी है। ग्रामबालिकाओं की उपेक्षा करते हुए भी वे लिख ही डालते हैं :

गदराने तन गोरटी ऐषन आइ लिलार ।

+ + +

गोरी गदकारी परै हँसत कपोलन गाइ ।

‘गदराने’ और ‘गदकारी’ शब्दों द्वारा नायिका का जो मादक रूपचित्र खड़ा होता है वह कवि की अपनी वासनाओं से रिक्त नहीं है। देव में तो इस प्रकार के चित्र भरे पड़े हैं :

चौकी पै चंदमुखी जिन कंचुकी अंचर में ठपकें कुच कोरै ।

बारन गौनी बधू बड़ी बार की बैठी बदे बदे बारन छोरे ॥

रीतिमुक्त कवियों में रूप की जितनी अमिट प्यास घनआनंद में देखो जाती है उतनी और किसी कवि में नहीं। वह उसकी एक भल्लक पर अपने संपूर्ण व्यक्तित्व को निछावर करने के लिये तैयार बैठे हैं। प्रेयसी की एक एक अंदा पर वह कुर्बान है :

आनंद की निधि अगमगति छबीछी बाझ,

अंगनि अनंगरंग तुरि तुरि जानि मैं ।

अनंग का यह रंग कवि की अपनी ही अंतरात्मा की प्रतिध्वनि है।

४. संयोग

रूपासक्ति और शरीरी आकर्षण का परिणाम है संयोगसुख । इसमें परंपरा-नुसार हावादिजन्य चेष्टाएँ, सुरत, विहार, मद्यपान आदि का वर्णन होता है । रीति-काव्यों में इनका खूब चटकीला चित्रण हुआ है । रीतिकवियों का यह प्रकृत मार्ग था और यहाँ पर उनकी रसिकता खुलकर खेलती दिखाई पड़ती है ।

संयोग में बहिरिन्द्रियो का संनिकर्ष अनिवार्य है । रसचेष्टा, सुरत आदि का मुख्य आधार बहिरिन्द्रियसंनिकर्ष ही तो है । इसका तात्पर्य यह नहीं है कि शारीरिक सुख की प्रमुखता में मानसिक सुख एवं आनंद उपेक्षित हो गया है । शरीर और मन का कुछ ऐसा संबंध है कि एक का सुख दूसरे का सुख हो जाता है । आलिंगन, परिभरण जैसे मासल वर्णनों में भी मानसिक उल्लास को प्रायः विस्मृत नहीं किया गया है ।

सच पूछिए तो संयोग शृंगार की भित्ति दर्शन, भ्रवण, स्पर्श, संलाप आदि की नींव पर ही खड़ी की गई है । दर्शन, स्पर्श आदि की प्रतिक्रियाएँ मुख्यतः दो रूपों में व्यक्त हुई हैं—हाव के रूप में और अनुभाव के रूप में । हाव सचेष्ट व्यापार है तो अनुभाव सहजानुभूति का बहिर्विकार । पहला क्रीड़ापरक है तो दूसरा ग्रीष्मापरक । 'हाव' का संचालनसूत्र भी मन के ही हाथों में रहता है जिससे वह प्रेमी को अपेक्षित व्यापार में नियोजित करता है । फिर भी, सचेष्ट व्यापार होने के कारण यह संपूर्णतया मन से संबद्ध नहीं कहा जा सकता । प्रतिक्रिया का दूसरा रूप संवेगात्मक उत्तेजना का स्वाभाविक परिणाम है । उसे शास्त्रीय शब्दावली में सात्विक अनुभाव कहा जाता है ।

मनोवैज्ञानिक दृष्टि से विचार करने पर 'हाव' क्रीड़ाप्रवृत्ति (प्ले इंस्टिक्ट) के अंतर्गत आप्रगा । यो तो यह रीतिकाव्य की सामान्य प्रवृत्ति है पर विहारी ने इसके प्रदर्शन में सर्वाधिक रस लिया है । भृकुटि तथा नेत्रादि के विलक्षण व्यापारों से संभोगेच्छा प्रकाशक भाव ही हाव कहलाता है । हाव आश्रयगत भी होता है और आलंबनगत भी । आश्रयगत हाव का दोहरा कार्य होता है—आश्रय की भोगेच्छा का प्रकाशन और आलंबन का भावोद्दीपन । कुछ उदाहरण देखिए :

बठरस जाऊच जाऊ की, मुरली धरी सुकाय ।

सौंह करै, मौहण हँसै, दैन कहै, नटि जाय ॥

—विहारी

ओट सें ओट विरी की करी पिय वार सुचारत बैठी जितै रही ।

चंचल चाह डगंचल के तब चंचमुखी कहूँ ओर चितै रही ॥

—दास

×

×

×

सँकरी कोरि में काँकरि की करि चोट खो फिरी लौटि निहारो ।
ता खिन तैं इन आँखिन तैं न कइयौ वह माखन खासनहारो ॥

—पद्माकर

उपर्युक्त तीनों उदाहरणों में जो चेष्टाएँ—सौह करना, देने के लिये कहना, नट जाना, चारो ओर चक्कपका कर देखना, घूम कर देखना—वर्णित हुई हैं वे सोहेय्य और सचेष्ट व्यापार हैं। पहले दोनों में नायिका का अभिप्राय केवल बातचीत का रस लेना भर नहीं है। वह नायक के मन में प्रेमोत्पादन भी करना चाहती है। दास का नायक भी नायिका के चकित हाव का आस्वादन करना चाहता है, इसीलिये वह ओट से बिरी की चोट करता है। नायिका का चक्कपकाकर चारो ओर देखना सामान्यतः सचेष्ट व्यापार नहीं प्रतीत होता। पर ऐसा न होने से यह हाव के अंतर्गत नहीं आ सकता। उसके चारो ओर देखने के मूल में भी प्रिय के प्रेमोद्दीपन की भावना निहित है। पद्माकर के उदाहरण में नायक का लौटकर देखना एक ओर उसकी अपनी मनस्थिति का चोटक है तो दूसरी ओर नायिका के प्रेमभाव के उद्दीपन का।

संयोग या मिलन के प्रसंग में सात्विक अनुभावों के सहारे जिन मनस्थितियों का चित्रण किया गया है वे काव्यसौंदर्य की दृष्टि से यथेष्ट प्रभावोत्पादक बन पड़ी हैं। इन सात्विक अनुभावों की सृष्टि सामान्यतः स्पर्शजन्य अनुभाव के रूप में दिखाई पड़ती है। स्पर्श त्वर्गिन्द्रिय का गुण है। त्वचा स्नायुतंतुओं, धमनियों आदि की रक्षा ही नहीं करती अपितु बाह्य संसार से हमारा संपर्क भी स्थापित करती है। मनोवैज्ञानिकों ने इसे सर्वाधिक प्राचीन और मूलभूत ज्ञानेन्द्रिय कहा है। यह बाह्यानुभूतियों का संदेश मस्तिष्क तक पहुँचाती है। यौन आवेगों की स्थिति स्पर्शज्ञान पर हतनी अधिक निर्भर है कि प्रेम संबंधी संवेगों के संदर्भ में इसे प्रमुख स्थान दिया जाता है। स्पर्श का विद्युत्प्रवाह शरीर के सारे रोमकूपों में विचित्र सिहरन भर देता है।

यह अनुभाव प्रायः दो प्रकार से व्यक्त होता है—अंगस्पर्श से और स्मृति से। पहले स्पर्श का एक दृश्य देखिए :

स्वेद सखिख रोमांच कुस, गहि तुलही अरु नाथ ।
हिचो बिचो सँग हाथ के, हथजेवा ही हाथ ॥

—बिहारी

पाणिप्रदण संस्कार के अवसर पर नायिका ने नायक के हाथ का ज्यों ही स्पर्श किया त्यों ही उसे पसीना हो आया और उसका शरीर रोमांचित हो उठा। स्पर्श की अनुभूति से उसके मन में मिलन की जो उत्कट इच्छा प्रकट हुई वह पसीने के माध्यम से व्यक्त हो गई। चोर मिहीचिनी खेलते समय कंप, स्वेद, रोमांच और अध्रु जैसे सात्विक अनुभावों को एक साथ ही देखा जा सकता है :

एकदि भीन दुरे हक रसग ह्री अंग सौं अंग सुवायौ कन्हाई ।
कंप सुट्यौ, घन स्वेद बढ्यौ, तनु रोम उठ्यो, अँखियाँ भरि आई ॥

—मतिराम

मनोवैज्ञानिक दृष्टि से नारी का सर्वाधिक स्पर्श-सुख-केंद्र उसके उभरे हुए वक्षस्थल है। यौन केंद्र के प्राथमिक अंगों से इनका जो स्वाभाविक संबंध है, वह इनमें स्पर्शजन्य सहज संकोच और रोमांच ले आता है। इस काल के अनेक रीति-कवियों ने इनके स्पर्शजन्य रोमांचपुलक का वर्णन किया है :

स्वेद बढ्यौ तन, कंप उरोजनि, अँखियँ आँसू, कपोलनि हाँसी ।

+ + +

अंचल भीन सकें पुलकें कुछ कंद करव कली सी ।

—देव

कीतुक एक अनूप लक्ष्यौ सखि, आज अचानक गाढ गयो छै ।

अँफल से कुछ कामिनि के दोठ फूल कंध के फूल गयो छै ।

प्रथम दो उदाहरणों में स्पर्श का प्रसंग केलि के अवसर पर आया है। यह आनंदानुभूति भावनाप्रधान उतनी नहीं है जितनी वासनाप्रधान। तीसरे उदाहरण में ऐंद्रियता का गहरा रंग है।

(१) कल्पना या स्मृतिजन्य अनुभाव—निर्विकार चित्त में किसी भाव के आविर्भूत होने के पूर्व आलंबन की प्रत्यक्ष या परोक्ष स्थिति अनिवार्य है। आलंबन की अनुपस्थिति में स्मृति या कल्पना के सहारे आलंबन का रूप खड़ा कर लिया जाता है। इस तरह भावी मिलन का काल्पनिक आनंद भी आश्रय को अनुभूतिमय बना देता है। कल्पनाजन्य सहज अनुभाव का अतिशय मनोरम चित्र खींचते हुए देव ने लिखा है :

गौने कै चार चली दुलही, गुरु लोगन भूषन भेष बनाए ।

सीज सयान सखीन खिलायो, बड़े सुख सासुरे हूँ कै सुनाए ।

बोलिए बोल सदा हँसि कोमल, जे मनभावन के मन भाए ।

यों सुनि ओछे उरोजन पै अनुराग के अंकुर से उठि आए ॥

—देव

‘अभी वास्तविक मिलन नहीं हुआ है। अभी स्थिति सर्वथा मानसिक धरातल पर ही है। पर मन के साथ शरीर का ऐसा सहज संबंध है कि दोनों में एकसाथ चेतना उत्पन्न हो जाती है’^१। स्मृति से या प्रिय की कोई वस्तु पाकर भी प्रेमी को

इसी प्रकार का रोमांच हो जाता है। स्पर्शजन्य अनुभवों से उत्पन्न कामचेतना उतनी सूक्ष्म नहीं बन पाई है जितनी कल्पनाजन्य कामचेतना।

संयोग शृंगार में सुरतवर्णन भी आता है पर रीतिकाल के प्रतिनिधि कवियों में अधिकांश ने इसका संक्षिप्त उल्लेख मात्र किया है। बिहारी के अतिरिक्त मतिराम, देव, पद्माकर आदि प्रायः इसमें रस लेते हुए नहीं दीख पड़ते। किंतु बिहारी की घोषणा है :

जमक, तमक, हाँसी, ससक, मसक, भपट, खपटानि ।

ए जिहि रति, सो रति मुकति, और मुकति अति हानि ॥

ऐसी स्थिति में लपट भपट के साथ ही सुरतसुखों का वर्णन करना उनके लिये स्वाभाविक था। 'करति कुलाहलु किंकिनी, गङ्गो मौन मंजीर' वही लिख सकते थे। मतिराम ने इसका वर्णन करते हुए इतना ही लिखा है :

प्राग्मिषा मनभावन संग, अनंग सरंगनि रंग पसारे ।

सारी मिला मतिराम मनोहर, केलि के पुंज हजार उचारे ॥

'केलि के पुंज हजार उचारे' में फिर भी साकेतिकता शेष रह गई है। 'देव' और पद्माकर का मन भी इसमें प्रायः नहीं रमा है।

(२) हास परिहास—मिलन के प्रसंग में हास परिहास प्रेम को घनत्व प्रदान करता है और उसमें एक नवीन ज्योति, नया आकर्षण भरता है। केलि के अवसर पर यह आनंद को कई गुना अभिवृद्ध कर देता है। वस्तुतः यह रहःकेलि का ही एक अंग है। हास परिहास के द्वारा वाणी में जो वक्रता आती है, उससे जो अर्थमाधुरी व्यंजित होती है, वह परिहासकर्ता के किसी अव्यक्त अभिप्राय को भी प्रकट करती है। इससे कभी प्रेमजनित आत्मसमर्पण, कभी गर्व, कभी प्रेमातिशय आदि अनेक प्रकार की भावनाएँ व्यक्त होती हैं।

रास्ते में श्रीकृष्ण को दधिदान माँगते हुए देखकर एक गोपिका कहती है :

जाऊ गहो बेकाज कस, घेरि रहे, घर जाहि ।

गोरस चाहस फिरत हौं, गोरस चाहत जाहि ।

'कुछ तो शर्माओ, व्यर्थ मैं मुझे क्यों घेरे हुए हो, घर जाने दो। तुम तो गोरस (इंदियरस) चाहते हो, दही नहीं। इस प्रकार श्रीकृष्ण का परिहास करती हुई गोपिका ने अपना मंतव्य भी प्रकट कर दिया है। दधिदान का ही एक दूसरा प्रसंग है :

ऐसी करी करतुति बजाय लीं नीकी बड़ाई खरी जग जातैं ।

भाई गई तदनाई तिहारी ही ऐसे छके चितबौ दिन रातैं ।

खीजिए दाब, हों खीजिए जान, सिहारी सबै हम जानहीं बातें ।

जानी हमें जानि बै बनिता जिनसों तुम ऐसी करी बलि बातें ॥

—मतिराम

तुम्हारी करतूत का क्या कहना ! मैं बलि जाती हूँ ! उससे तुम्हें क्या ही अच्छी बड़ाई मिलती है । दिन रात लुके हुए ऐसे देखते रहते हो मानो तुम्हें ही नई जवानी मिली हो । वही सही, अच्छा अपना दान लो और हमें अपनी राह जाने दो । हमें आपके दाँब घात खूब मालूम हैं । हमें ब्रज की उन वनिताओं में मत समझो जिनसे तुम घातपूर्ण बातें करते हो । नायिका की थोड़ी सी प्रगल्भता प्रेम-माधुरी को कितना गाढ़ा बना देती है ।

सखियों का एक अन्य सरस और मार्मिक परिहास देखिए । गौने के दिन नायिका का शृंगार करने के लिये सहेलियों का भुंड जुटा हुआ है । कंचन का बिछुआ पहनाते समय एक अत्यधिक प्रिय सखी ने गूढ़ परिहास करते हुए कहा कि यह बिछुआ प्रियतम के कानों के पास सर्वदा बजता रहे । यह सुनकर नायिका ने अपनी सखी पर करकमल चलाने के लिये हाथ तो उठाया लेकिन लज्जा के कारण वैसा नहीं कर सकी :

गौने के दौस सिंगारन को 'मतिराम' सहेलिन की गजु आयी ।

कंचन के बिछुवा पहिरावत, प्यारी सखी परिहास बढ़ायी ।

पीतम-खीन-समीप सदा बजै, यों कहिकै पहिले पहिरायी ।

कामिनि कौल चलावनि कौं, कर ऊँचो कियौ पै चढ्यौ न चलायौ ।

—मतिराम

राधाकृष्ण के विनोद का एक अति सरस और प्रेमपूर्ण उदाहरण देखिए :

जामि प्रेम जोरि जोरि सँकरी है कही आई,

मेह सों जिहोरि जोरि बाकी मनमानती ।

डतते डताळ देब आए मँडलाळ, इत

सौँहँ भई बाळ नव जाळ सुख सानती ॥

कान्ह कछो टेरि कै, कहाँते आई, को हो तुम,

जामती हमारे जान कोई पहिचानती ।

प्यारी कछो फेरि सुख, हरि न चलेई जाहु,

हमैं तुम जानत, तुम्हैं हूँ हम जानती ॥

—देव

एक दिन राधिका अपनी सखियों के साथ संकीर्ण गली में चली जा रही थी । राधिका के आगमन की सूचना पाकर कृष्ण दौड़ते भागते आए और दूर से ही

पुकारकर कहा—‘करा सुनिष्ट तो, आप कहीं से आ रही हैं ? मुझे कुछ ऐसा लगता है कि मैं आपको पहचानता हूँ’। राधिका मुँह फेरकर बोली—‘आप चुपचाप चले जाइए। आप मुझे पहचानते हैं, और मैं आपको पहचानती हूँ’। कितना मीठा और कितना गहरा मजाक है।

५. वियोग

वियोग के चार भेद हैं—पूर्वराग, मान, प्रवास और करुण। वियोग के मूल में अभीष्ट के समागम का अभाव निहित है। इसी दृष्टि से पूर्वराग और मान को भी विप्रलम्भ शृंगार के अंतर्गत रखा गया है। पूर्वराग में आलंबन निकट भी रह सकता है पर कुछ व्यवधानों के उपस्थित हो जाने के कारण अथवा समुचित साधनों के अभाव में आश्रय आलंबन का मिलन नहीं हो पाता। पर मान में तो प्रेमियों का विच्छेद नहीं होता, कई अवस्थाओं में उनका शारीरिक संयोग भी बना रहता है किंतु दोनों के मन में कुछ ऐसा अंतर पड़ जाता है कि संयोग भी वियोग ही मालूम पड़ता है। कुछ विद्वान् पूर्वराग और मान दोनों को वियोग के अंतर्गत रखने में आपत्ति उठाते हैं। पर शास्त्र ही नहीं, मनोविज्ञान की दृष्टि से भी उन्हें वियोग की ही श्रेणी में रखना होगा। पूर्वानुराग में तो विविध दशाएँ भी अंतर्भुक्त की गई हैं। इसमें प्रवासजन्य अवसाद का गाभीर्य तो नहीं रहता पर वियोग की तीव्रता अवश्य पाई जाती है। पूर्वानुराग में सामाजिक मर्यादाओं का अवरोध राग को और भी तीव्र बना देता है।

पूर्वानुरागिनी नायिकाएँ अवस्था की दृष्टि से प्रायः मुग्धा होती हैं। इस अवस्था में भावुकता का स्वाभाविक अतिरेक होता है और वह उनकी भावनाओं को अत्यधिक तीव्र बना देता है। देव ने इसके भीतर की दस दशाओं का वर्णन भी किया है। मतिराम और पद्माकर ने इन दशाओं को क्रमशः ‘नवदशा’ और ‘वियोग अवस्था’ का नाम दिया है। पर उन्होंने इन दशाओं के जो उदाहरण प्रस्तुत किए हैं वे पूर्वानुराग की अवस्था में ही अधिक उचित प्रतीत होते हैं। पहले पूर्वानुराग-जन्य रागात्मक तीव्रता को लीजिए :

बाल बिलोचनि कौखन सों, मुसकाइ हँवै अरुणाइ चितैगो ।

एक बरी घन-से तन सों, अँखियाज घनो घनसार सो दैगो ॥

—मतिराम

देव कहँ हौं मिलौंगी गोपालहि है अब अँखिन ते उर आई ।

न्याव लुकैहौं लुकै बजराम सों आलु तौ लाल सों मोसों कराई ॥

—देव

×

×

×

घरी घरी पल पल छिन छिन रैन दिन,
 नैनन की आरती उतारिबोई करिये ।
 हंनु तें अधिक अरबिंद तें अधिक, ऐसो
 आनन गोविंद को निहारिबोई करिये ॥

— पद्माकर

इन तीनों उद्धरणों में रूपासक्ति की व्याकुलता अत्यंत तीव्र रूप में व्यक्त हुई है। मतिराम की नायिका की आँखों में श्याम कलेवर ने घनसार लगा दिया है। देव की नायिका का अभिलाष लजावरोध के कारण और भी तीव्र हो गया है। पद्माकर के कवित्त में नायिका की अभिलाषा, व्याकुलता, बेचैनी प्रत्येक पद में व्यक्त होती हुई दिखाई पड़ती है और वह सामाजिक मर्यादाओं तक को छोड़ देने का विचार करने लगती है। 'नैनन की आरती उतारिबोई करिये' में प्रिय के निरंतर दर्शन की कितनी जबरदस्त उत्कंठा व्यक्त हुई है।

मानसिक दशाओं में स्मृति, गुणकथन और प्रलाप द्वारा प्रेमी के चेतन और अवचेतन मन का रहस्योद्घाटन होता है। स्मृति दशा में वे ही चित्र अन्तुशय बने रहते हैं जिन्हें काल का प्रवाह बहा नहीं ले जाता। गुणकथन में सौंदर्यादि की सराहना द्वारा प्रेमी कालयापन करता है। प्रलाप के 'निरर्थक बैन' प्रतीकात्मक अर्थ देते हैं। स्मृति दशा में मतिराम का नायक नायिका की अलसाई हुई कजलरंजित अत्यंत लावण्यपूर्ण आँखों की याद करता है। उसका तीक्ष्ण कटाक्ष नायक के हृदय में कामदेव के बाणों की भाँति इस प्रकार गड़ गया है कि निकालने से भी नहीं निकलता^१। गुणकथन में देव का नायक नायिका के महावररंजित कमलवत चरण, गूजरी की मादक ज्वनि, अंबल में उभार ले आनेवाले ऊँचे कुच, संकोच के भार से थोड़ी सी लची हुई सोने की देह, उसकी सौंधी गंध और बड़ी बड़ी आँखों की व्याकुलतापूर्वक याद करता है^२। पद्माकर की नायिका अपने नायक का गुणकथन करती हुई कहती है : 'छलिया छबीलो छैल छाती छै चलौ गयो^३।' प्रलाप दशा में प्रायः आलिंगन परिरंभण के प्रति प्रगाढ़ अनुरक्ति दिखाई पड़ती है।

इन दशाओं में भी रूप के प्रति आत्यंतिक आसक्ति ही व्यक्त हुई है। प्रिय के शरीर के प्रायः उन्हीं अंगों का उल्लेख किया गया है जो ऐंद्रिय उत्तेजना में सहायक सिद्ध होते हैं। अनुभूतिसंवलित होने के कारण ये चित्रण श्लाघ्य बन

^१ रसराज, खंड ४०४

^२ सुजानविनोद, पृ० २०-२१

^३ जगद्गिनोद, सं० ६५२

पडे हैं। पर तोष जैसे कवियों का चिंताग्रस्त नायक रीतिकालीन विभिन्न क्रियाओं की याद करता हुआ समस्त कान्यसौंदर्य को विकृत कर देता है^१।

(१) मान (धीरादि, खंडिताएँ और मानवती)—दास ने अनुरागिनी, मानवती और प्रोषितपतिकाओं को वियोग का आलंबन माना है। अनुरागिनी नायिकाओं का उल्लेख किया जा चुका है। आचार्यों ने मान के दो भेद किए हैं—प्रणयमान और ईर्ष्यामान। प्रणयमान को वियोग के अंतर्गत रखना बहुत संगत नहीं प्रतीत होता क्योंकि यह निहंतुक और क्षणस्थायी है। लेकिन ईर्ष्यामान के अंतर्गत कौन नायिकाएँ आएँगी—केवल मानवती नायिकाएँ या धीरादि और खंडिता नायिकाएँ भी? इन सभी नायिकाओं के क्रोधक्षोभ के मूल में प्रिय की परतियानुरक्ति है। दास ने कदाचित् नायक-नायिका-भेद में व्यवस्था ले आने के लिये ही खंडिता के अंतर्गत धीरादि तथा मानिनी को भी रखा है। जो हो, इनके वर्णन में रीतिकवियों ने विशेष रुचि प्रदर्शित की है।

इस प्रसंग में नायिका का क्षोभ और ईर्ष्याजन्य आक्रोश प्रायः दो रूपों में व्यक्त हुआ है—नायिका के कथन के रूप में तथा नायकनायिका के संवाद के रूप में। नायिका के कथन के रूप में जो व्यंग्यविधान किया गया है, उसमें वह वक्रता नहीं दिखाई पड़ती, जो संवाद रूप में अभिव्यक्त व्यंग्य में दिखाई पड़ती है।

यह व्यंग्यविधान बिहारी, मतिराम, देव, पद्माकर सभी कवियों की रचनाओं में दिखाई पड़ता है। वैयक्तिक वैशिष्ट्य के कारण किसी में विषाद का पुट गहरा हो गया है तो किसी में अमर्ष का। इस प्रसंग में जहाँ संवाद का सहारा लिया गया है वहाँ व्यंग्योक्तियों में तीखापन अधिक आ गया है। मतिराम की नायिका प्रिय के यह पूछने पर कि आज तुम रूखी रूखी क्यों बोलती हो और तुम्हारी आँखें झँसुओं से क्यों भरी हैं, उत्तर देती है—‘कौन तिन्हे दुख है जिनके तुमसे मनभावन छैल छबीले’। ‘मनभावन’ और ‘छैल छबीले’ ने वक्रांक्ति में जान डाल दी है।

देव की रसप्राही प्रवृत्ति इन नायिकाओं के अवसाद में अधिक गहरे पैरती नजर आती है। अपनी उदासीनता, विषाद, विवशता, मानापमान आदि मानसिक दशाओं को नायिका सरल पर मर्मस्पर्शी ढंग से व्यक्त करती हुई कहती है—‘साथ में राखिए नाथ उन्हें, हम हाथ में चाहती चार चुरी ये’। हे नाथ, आप उन्हें ही साथ रखें, हमारे लिये यही बहुत है कि हमारा सौभाग्य बना रहे। इसमें कितना दैन्य, कितनी विवशता और कितना अवसाद भरा हुआ है। पद्माकर में देव की नायिका की गहरी व्यथा तो नहीं मिलती पर उनमें आक्रोश-क्षोभ की तीव्रता अधिक है।

^१ क्षुणानिधि, छंद ४१६

खंडिता के वर्णन में बिहारी की दृष्टि प्रिय के बाह्य रतिचिह्नों पर विशेष टिकी है, उसकी मनस्थितियों के चित्रण का प्रयास उन्होंने कम किया है। वे पलकों में पीक, अधरों में अंजन, भाल में महावर, अंगों में किंजल्क, छाती में नखचूत, अधरों पर दंतचूत, बाहों पर चोटी का चिह्न, हगो में ललाई आदि में अधिक उलझे हुए दिखाई पड़ते हैं। इसलिये उनके वर्णनों में भावों का प्राधान्य न होकर चमत्कार का प्राधान्य हो गया है। खंडिता नायिका के क्षोभोत्पादक नायक के बाह्य रतिचिह्नों का स्मरण इस काल के प्रायः सभी कवियों ने प्रेमपूर्वक किया है। पर बिहारी ने इसको काफी विस्तार दिया है। मतिराम, देव, पद्माकर बीच बीच में खंडिता की मानसिक स्थिति भी व्यक्त करते हुए दिखाई पड़ते हैं।

(२) प्रवास—प्रवासजन्य वियोग की अपेक्षित गंभीरता रीतिकार्यों में प्रायः नहीं मिलती। रीति के बंधे बंधाए ढाँचे में प्रवत्स्यपतिका, प्रोषितपतिका और आगतपतिका ही ऐसी नायिकाएँ हैं जिनके प्रसंग में प्रवासजन्य वियोग का वर्णन किया जा सकता है। इनमें से प्रोषितपतिका को प्रवास का गहरा क्लेश सहन करना पड़ता है। पर उसके क्लेश की गहराई को सामान्यतः उसके संताप और दौर्बल्य से मापा गया है। इनके अतिरिक्त संदेशप्रेषण, पत्रलेखन, चित्रलेखन आदि रुढ़ियों को भी इस प्रसंग में समेट लिया गया है।

नायिका की संताप संबंधी उक्तियों के लिये बिहारी काफी बदनाम हैं। अपनी सतसई में मतिराम ने भी उनसे होड़ लेने की कोशिश की है। देव ने अपनी रस-क्षमता के बल पर, जीवन से ग्रहीत बिजो के सहारे, ऐसी उक्तियों को अनुभूति-संबलित बना लिया है। पर संताप संबंधी उक्तियों की सामान्य प्रवृत्ति बिहारी के मेल में है। कुछ उदाहरण देखिए :

आवे दै आले बसन, जावे हूँ की राति ।

साइस कै कै नेहबस, सखी सबै डिग जाति ॥

—बिहारी

×

×

×

सखिन करत उपचार अति, परति बिपति डल रोज ।

सुरसत भोज मनोज के, परस डरोज सरोज ॥

—मतिराम

×

×

×

बाजम बिरह जिन आम्बी न जवम भरि,

बारि बारि डटै ज्यों ज्यों बरसै बरफ राति ।

बीजन बुझावत सखी जन त्यों सीतहूँ में,

सीति के सराप, तन तापन तरफराति ॥

देव कहे, सँसल ही अँसुआ सुजात, मुख
निकसी न बात, ऐसी सिसकी सरफराति ।
छोटि छोटि परति करौट ज़ाट-पाटी खै खै,
सूखै जल सफरी ज्यों सेज पै फरफराति ॥

बिहारी का संतापजन्य परिवेश वास्तविक जीवन में अकल्पनीय है और मतिराम का संभाव्य, पर दोनों ही नायिका की वेदना को ठीक ढंग से उभार नहीं पाते । किंतु देव की नायिका का संतापचित्रण पाठकों का भावात्मक अनुकूलत्व प्राप्त करने में सर्वथा समर्थ है । नायिका का दोहरा ताप (सौत का शाप और तनताप) उपचार की व्यर्थता को अधिक संगत बना देता है । एक पाटी से दूसरी पाटी तक करवटें बदलना तथा शय्या पर जल के बाहर पड़ी मछली की भोंति तड़फड़ाने का दृश्य इसे पूर्ण वास्तविकता प्रदान करता है ।

विरहताप और व्याधिकाश्रय की ऊहात्मक उक्तियों से जहाँ बिहारी को छुट्टी मिली है वहाँ का विरहवर्णन काफी गंभीर बन पड़ा है :

- (१) अजौं न आए सहज रँग, बिरह वृक्षे गात ।
अवहीं कहा अखाह्यति खलन बलन की बात ॥
+ + +
(२) स्थाम सुरति करि राधिका तकति तरनिजा तीर ।
अँसुबन करत तरौंस को खनिक सरोइो नीर ॥

पहले उदाहरण में सहज रंग के न आने का सहज वर्णन विरह की गंभीरता को अत्यंत स्वाभाविक पर प्रभावोत्पादक ढंग से व्यक्त करता है । दूसरे उदाहरण में राधिका की बेवसी अपनी पूर्ण गहराई में चित्रित हुई है । मतिराम और पद्माकर के विरहवर्णन में प्रायः अनुभावों की प्रधानता दिखाई देती है यद्यपि उनमें देव की सी तीव्रता नहीं है । पर विरहवर्णन के थोड़े से स्थल विरह की शारीरी प्रतिक्रियाओं तक ही सीमित न रहकर संवेदना का गहरा स्पर्श करते हैं ।

प्रवास के प्रसंग में पत्र द्वारा अथवा दूत या पक्षी द्वारा संदेश भेजना काव्य में रूढ़ हो गया है । रीतिकाव्यों में इस परंपरा का भी पालन किया गया है । जहाँ पर विरहाधिक्य से कागज के जल जाने का उल्लेख किया गया है वहाँ का चित्रण प्रायः काव्यसौंदर्य से रिक्त हो गया है । किंतु जहाँ इसे अनुभावों द्वारा अंकित करने का प्रयास किया गया है वहाँ विरहानुभूति तीव्रतर ढंग से अभिव्यक्त हुई है :

आहि कै कराहि काँपि, कूसलन धिठी आह,
बाहत सँदेसो कहियो को, पै न कहि जात ।
फेरि मसिमाजन मँगायो लिखिने को कछु,
बाहत कलम गहिबो को, पै न गहि जात ॥

एसे में हमकिँ भँसुवान को प्रवाह बझो,
चाहै 'संजु' बाह झहिने को, पै न झहि जात,
बहि जात कागद्, कलम हाथ रहि जात ।

६. नख-शिख-वर्णन

रीतिकाल में नख-शिख-वर्णन के अनेकानेक ग्रंथ लिखे गए । यदि ग्रंथों की संख्या की दृष्टि से देखा जाय तो कदाचित् इनकी संख्या सर्वाधिक होगी । इसके माध्यम से भी कवियों ने नायिका का रूपवर्णन ही किया है । पर अपनी रुढ़िबद्धता और अवैयक्तिक दृष्टिकोण के कारण रूप का ऐंद्रिय चित्र खड़ा करने में उन्हें बहुत कम सफलता मिली है । संस्कृत के कवियों ने भी इस दिशा में काफी उत्साह दिखाया है । श्रीहर्ष ने नैषध के द्वितीय सर्ग में दमयंती का विस्तृत नख-शिख-वर्णन किया है । सातवों सर्ग तो नख-शिख-वर्णन से भरा पड़ा है । कालिदास का पार्वती का नख-शिख-वर्णन तो अपनी नग्नता के कारण काफी बदनाम हो चुका है । कई शतकग्रंथों में चंडी और दुर्गा के नख-शिख-वर्णन में उनके रूप की भी कम दुर्गति नहीं हुई है ।

हिंदी के चंद, विद्यापति, सूर आदि कवियों ने नखशिख का विस्तृत वर्णन किया है । इन कवियों के नख-शिख-वर्णन में भी कवि-प्रौढोक्ति-सिद्ध रूपकातिशयोक्ति का प्रयोग किया गया है । सूरदास के 'अद्भुत एक अनूपम बाग' के संबंध में आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने लिखा है : 'इस स्वभावसिद्ध (तुलसीदास के) अद्भुत व्यापार के सामने कमल पर कदली, कदली पर कुंद, शंख पर चंद्रमा आदि कवि-प्रौढोक्ति-सिद्ध रूपकातिशयोक्ति के कागजी दृश्य क्या चीज हैं' ^१ इन कवियों को यह अतिशयोक्तिपूर्ण विलक्षणताप्रकाशक शैली जैन अपभ्रंश काव्यों से मिली थी और रीतिकवियों को अपने पूर्ववर्ती भक्त कवियों से ।

रीतिकाव्यों का नख-शिख-वर्णन विलक्षणताप्रदर्शन की सीमा पर पहुँच गया । प्रत्येक अंग के लिये 'अलंकारशेखर' और 'कविकल्पलता' आदि आदि में प्रतियोग्य की जो लंबी सूची दी गई है उसका बहुत ही अफाव्योचित प्रयोग किया गया है । नायिकाभेद के प्रसंग में रससिक्त मुक्तकों की जितनी बहुलता दिखाई पड़ती है, नखशिख संबंधी उक्तियों में उनकी उतनी ही विरलता ।

आचार्य शुक्ल ने जायसी ग्रंथावली की भूमिका में लिखा है : 'नखशिख की पुस्तकों में शृंगार रस के आलंबन का ही वर्णन होता है और वे काव्य की पुस्तकें

^१ आचार्य रामचंद्र शुक्ल : जायसी ग्रंथावली, चतुर्थ संस्करण, भूमिका, पृ० ६१

मानी जाती है। जिन वस्तुओं का कवि विस्तृत चित्रण करता है उनमें से कुछ शोभा, सौंदर्य या चिर साहचर्य के कारण मनुष्य के रतिभाव का आलंबन होती है; कुछ भव्यता, विशालता, दीर्घता आदि के कारण उसके आश्चर्य का ...। यदि बलभद्रकृत 'नखशिख' और गुलाम नबी कृत 'अंगदर्पण' रसात्मक काव्य हैं तो कालिदासकृत हिमालयवर्णन और भू-प्रदेश-वर्णन भी^१।

शुद्ध जी ने बलभद्रकृत 'नखशिख' और गुलाम नबी कृत 'अंगदर्पण' को रसात्मक काव्य नहीं माना है क्योंकि उनमें हमारी ऐंद्रिय चेतना को उद्बुद्ध करने की क्षमता नहीं है। थोड़ी बहुत मात्रा में लगभग सभी नखशिख संबंधी ग्रंथों पर यही बात लागू है। अब आइए यह देखें कि इस काल के नख-शिख-वर्णन पाठकों के रतिभाव या आश्चर्यभाव को किस हद तक प्रभावित कर सकते हैं। नखशिख के अंतर्गत वर्णित कुछ अंगों का सौंदर्य देखिए :

प्रीतिवर्णन—

सुर नर प्राकृत कवित रीति आरभटी,
सातिका सुभारती की भरती जौं मोरी की ।
किधौं केसोदास कलगानता सुमानता,
निसंकता सुवचन विचित्रता किसोरी की ॥
—केदावदास

+ + +

कर्णवर्णन—

सोने की सीसी भरी मुकुताव कलानिधि जानि सुमानि सों बाँधी ।
—देव

कुचवर्णन—

बकवली है एकत्र भए मनो जोम के तोम तुहूँ हर बाड़े ।
गुच्छ के गुंमज के गिरि के गिरिराज के गर्ब गिरावत ठाढ़े ॥
—दास

यहाँ पर कुछ ही उदाहरण प्रस्तुत किए गए हैं। इनसे आलंबन का कौन सा सौंदर्यबोध जाग्रत होता है ? इस वैलक्षण्य और उक्तिवैचित्र्य की भूलभुलैया में आलंबन का काल्पनिक सौंदर्यपक्ष भी गुमराह हो जाता है।

^१ आचार्य रामचंद्र शुद्ध : जायसी प्रभावली, चतुर्थ संस्करण, भूमिका, पृ० ६६

किंतु इससे ऐसा नहीं समझना चाहिए कि नख-शिख-वर्णन में सौंदर्य-बोधात्मक तत्व आया ही नहीं है। आया है, लेकिन है वह नगण्य सा ही। बिहारी और देव के दो उदाहरण देखिए :

अरुन बरन तरुनी-बरन-अँगुरी अति सुकुमार ।

सुवत सुरँग रँगु सी मनौ अपि बिछियनु कै भार ॥

—बिहारी

×

×

×

बेनी बनाइ कै माँग गुही तेहि माँह रही जर हीरन की कबि ।

सोम के सीस मनो तम तोमहि मध्य ते चरि कड़ी रवि की छबि ॥

—देव

दोनों ने उत्प्रेक्षा के सहारे क्रमशः अँगुरी की सुकुमारता और माँग के सौंदर्य का चित्रण किया है। केवल एक एक अंग के वर्णन से ही आलंबन के रूप की ईषत् भलक मिल जाती है जिससे पाठको की सौंदर्यचेतना उद्बुद्ध हो जाती है। एक में आलंबन के प्रति रतिभाव जाग्रत होता है तो दूसरे में सौंदर्य के प्रति आश्चर्य-भाव। लेकिन नख-शिख-वर्णन में इस तरह के ऐंद्रिय चित्र अत्यंत विरल हैं। नख-शिख-वर्णन की सामान्य प्रवृत्ति विलक्षणताप्रदर्शन की है जो सौंदर्यबोध में कोई योग नहीं देती।

७. ऋतुवर्णन

संस्कृत के रसशास्त्रियों ने ऋतुवर्णन को उद्दीपन के अंतर्गत रखा है, पर संस्कृत साहित्य में इसे आलंबन के रूप में ही ग्रहण किया गया है। रीति-काव्यों में, जो संस्कृत के नायिकाभेद की परंपरा में आते हैं, ऋतुवर्णन को उद्दीपन के ही भीतर रखा गया है। प्रसंगनिरपेक्ष ऋतुवर्णन की उनमें अत्यधिक विरलता है। यो, खोजने पर उनके चित्र भी मिलेंगे, पर उनमें न तो संस्कृत के वर्णनों की संश्लिष्टता मिलेगी और न रीतिमुक्त कवियों के वर्णन की ताजगी। रीतिबद्ध कवियों ने ऋतुओं के उद्दीपनपद में ही अधिक रुचि दिखाई है।

(१) निरपेक्ष ऋतुवर्णन—निरपेक्ष ऋतुवर्णन के लिये आवश्यक है कि कवियों में चित्रोत्प्रेक्षा की पूर्ण क्षमता हो। संस्कृत के अप्रतिम कवि कालिदास में यह गुण अपनी पूरी ऊँचाई पर पहुँचा हुआ प्रतीत होता है। भक्तिकालीन कवि सेनापति के ऋतुवर्णन की भी यही विशेषता है। रीतिबद्ध कवियों में चित्रोत्प्रेक्षा-क्षमता की कमी नहीं है पर निरपेक्ष ऋतुवर्णन में मन न रमने के कारण वे उस ओर ध्यान न दे सके। इनके निरपेक्ष ऋतुचित्रों का ठीक ठीक मूल्यांकन करने के लिये

सेनापति के श्रुतिचित्रों को भी प्रस्तुत करना आवश्यक है। पहले सेनापति का ग्रीष्म का एक चित्र देखिए :

हुप कौ तरनि तेज सहस्री करिग करि,
ज्वालन के जाल बिकराछ बरसत है।
तपति धरनि, जग भरत करनि, सीरी
छाँह कौ पकरि पंथी पंछी बिरमत है ॥
सेनापति नेक हुपहरी के भरत, होत
बमका बिधम ज्यों न पात करकत है।
मेरे जान पौनौ सीरी ठौर को पकरि कौनौ
बरी एक बैठि धामैं बितवत है ॥

विकराल ज्वालजाल की वर्षा, छाया में पंथी का विश्राम करना, पत्तों का निष्कंप होना सभी इस दंग से प्रस्तुत किए गए हैं कि ग्रीष्म की असह्य तपन की भयंकरता पाठकों के संमुख उपस्थित हो जाती है।

परस्पर विरोधी जीवों को एक साथ एकत्र कर ग्रीष्म का प्रभाव दिखाने का जो चित्र बिहारी ने खींचा है वह ग्रीष्मकालीन वातावरण उपस्थित करने में उतना समर्थ नहीं है जितना चमत्कार खड़ा करने में :

कलहाने एकत बसत कहि, मधूर, मृग, बाघ।
जगत तपोवन सो कियो, दीरघ दाघ निदाघ ॥

गवाल कवि का एक ग्रीष्मचित्र देखिए :

पूरन प्रबंध मारतंड की मयूखें मंड,
जारें मझंड, अंड जारें पंखधरिए।
लूँ तन छूँ, बिन धूँ की अगिन जैसी,
चूँ स्वेदबुंद, बुंद जारें अनुसरिए ॥
'गवाल कवि' जेठी जेठ मास की जल्लोकन में,
प्यास की सलाकन तैं ऐसी चित अरिए।
ऊँच पिए, कूप पिए, सर पिए, नद पिए,
सिंधु पिए, हिम पिए, पीयबौई करिए ॥

कहना व्यर्थ है कि गवाल की अत्युक्तियों निष्प्रम और प्रभावहीन हैं। अब वसंतश्री का एक मोहक चित्र देखिए :

छकि रसाल सौरभ सने मधुर माचबी गंध।
ठौर ठौर झूमत कपल और और मधु अंध ॥

इस चित्र में रूप, रस, स्पर्श, गंध सभी का मानसिक प्रत्यक्षीकरण किया जा सकता है। वसंत की व्याप्ति का एक उदाहरण देखिए :

झूलन में, केलि में, कळारन में, कुंजन में,
 क्यारिन में कलिन कलीन किलकत है ।
 कहे 'पद्माकर' पराग हू में, पौन हू में,
 पामन में, पिकन पलासन पगंत है ॥
 द्वार में, दिसान में, दुनी में, देस देसन में,
 देखो द्वीप द्वीपन में दीपत दिगंत है ।
 बीधिन में, ब्रज में, नवेजिन में, बेजिन में,
 बनन में बागन में बगरयौ बसंत है ॥

बिहारी के दोहे में वसंत की मादक गंध को केंद्रीय विषयवस्तु मानकर उसकी संपूर्ण श्री की व्यंजना की गई है पर पद्माकर के उपर्युक्त कविच में विविध स्थानों का जो चुनाव किया गया है वह वसंत की व्यापक श्रीसंपन्नता का द्योतक है। यह सच है कि वसंतश्री का यह वर्णन विवरणात्मक है पर इससे उसके तरल सौंदर्यबोध में कमी नहीं आ पाई है। पर इस काल में निरपेक्ष ऋतुचित्रों की सामान्यतः कमी मिलती है। जो मिलते भी हैं उनमें से अधिकांश पाठकों में भावात्मक अनुकूलत्व (इमोशनल रेस्पॉन्स) नहीं जागरित कर पाते।

(२) साक्षेप ऋतुवर्णन—ऋतुवर्णन को उद्दीपन के अंतर्गत ढाल देने का परिणाम यह हुआ कि रीतिकाव्यों में यह नायिका के संयोग और वियोग के साथ संबद्ध हो गया। संयोगावस्था में जो ऋतुएँ प्रेम को उद्दीप्त करने में सहायता पहुँचाती हैं वे ही वियोगावस्था में अत्यंत क्लेशकर सिद्ध होती हैं। इसलिये एक ही ऋतु को दोहरी दृष्टि से देखा गया है।

षट् ऋतुओं में वसंत सर्वश्रेष्ठ है—इसे ऋतुराज कहा भी गया है। वसंत ऋतु अपनी अलौकिक शीसुषमा को दिग्दिगंत में बिखराकर समस्त वातावरण को सुरभित और मादक बना देती है। वसंत के प्रारंभ में पड़नेवाली होली के कारण इस ऋतु में एक अजीब मस्ती भर जाती है। रीतिकाव्यों में वसंत और होली का बहुत ही रंगीन वर्णन हुआ है।

महत्व की दृष्टि से वसंत के बाद वर्षा की गणना की जायगी। घनाच्छादित नभमंडल, बिजली की कौंध, कड़क और बूँदों की रिमरिम से संयोगियों की संभोगात्मक प्रवृत्ति को उत्तेजना मिलती है और वियोगियों का वियोगजन्य क्लेश और भी कटुतर हो उठता है। भिल्ली की भनकारो, बक चातक की पुकारो और मोरों की गुहारो से वर्षा की शोभा द्विगुणित हो जाती है, साथ ही संयोगी और

वियोगी अपनी परिस्थितियों के अनुकूल अर्थ ग्रहण कर लेते हैं। वर्षावर्णन के साथ में हिंदोल और कजली को भी नहीं भूला गया है।

वर्षा के अनंतर जिस ऋतु की ओर कवियों का अधिक आकर्षण देखा जाता है वह है शरद। शरद का निरभ्र नभ, शुभ्र ज्योत्सना, निर्मल नक्षत्रलोक सर्वदा से कवियों को मुग्ध करते रहे हैं। शरत्पूर्णिमा का भीकृष्ण के महारास से संबंध जुट जाने के कारण इस ऋतु की मादकता और भी बढ़ गई है। रीतिकाव्यों में मुख्य रूप से इन्हीं तीन ऋतुओं का वर्णन हुआ है। शेष तीन ऋतुओं—ग्रीष्म, हेमंत और शिशिर—को वर्णन की दृष्टि से गौण स्थान मिला है। पर इन ऋतुओं में भी काव्यसौष्टव और चमत्कारवैभव देखा जा सकता है।

(३) ऋतु और संयोगवर्णन—चतुर्दिक् बिखरी हुई वसंत की श्रीसुपमा को देखकर संयोगियों का मन नवीन उल्लास से भर जाता है। केवल वनबागों में ही बहार और गंधअंध भौरों की गुंजार नहीं देख सुन पड़ती बल्कि प्रेमियों का मन भी प्रसन्न और प्रफुल्ल हो उठता है। 'औरै तन, औरै मन, औरै वन है गए' लिखनेवाले कवियों ने उपर्युक्त अनुभूत सत्य को ही वाणी दी है। इस ऋतु के आते ही हमारा जो मानसिक परिवर्तन होता है वह भी कवियों की पैनी दृष्टि से ओभल नहीं हो सका। इस मानसिक परिवर्तन का प्रभाव हमारे स्वास्थ्य और सौंदर्य पर भी पड़ता है। इसीलिये तो पद्माकर ने लिखा है—'छलिया छबीले छैल औरै छवि है गए'। छलिया, छबीले और छैल के चुनाव का अर्थ है कि वसंतश्री का विशेष प्रभाव रसिकों के ही ऊपर पड़ता है।

कवियों ने वसंत से अधिक महत्व उससे संलग्न होलिकोत्सव को दिया है क्योंकि प्रेमोत्पादन में ही नहीं बल्कि उसको मादक बनाने में भी इसका अत्यधिक महत्व है। विहारी, देव, पद्माकर, बंसी प्रवीन, ग्वाल आदि सभी कवियों ने होली के 'दुरदंग' का बड़ा ही ऐंद्रिय चित्र उपस्थित किया है।

ऋतु के अनुकूल केसरिया और पीत वस्त्रों की बहार, कोकिल और पपीहे की पुकार, नृत्यगीत, गुलाल, केसर और अंबीर की भोली, पिचकारी की फुहार, प्रेमी-प्रेमिकाओं की लपक भपक, धरपकड़, रीभल्लीभ, भागदौड़, वस्त्रों की खींचतान, डफ, ढोल, मृदंग, वंशी आदि अनेकानेक उपकरणों द्वारा रीतिबद्ध कवियों ने होली का अत्यंत आकर्षक और रागमय वर्णन किया है।

इस फागवर्णन की सबसे बड़ी विशेषता है धरेलू फाग का अत्यंत मधुर, आकर्षक और स्वाभाविक चित्रण। अचानक किसी प्रिय के ऊपर रंग उडेल जाना, किसी को बहकाकर फिर उसे रंग में नहलाकर दुर्दशाग्रस्त बनाना अथवा रंग के डर से भागकर किसी-प्रकार अपनी रक्षा करना आदि दृश्य केवल फाग की मस्ती

का चित्र ही नहीं उपस्थित करते बल्कि उसके प्रति कवियों के मानसिक आकर्षण का रूप भी व्यक्त करते हैं ।

पहले प्रकार का एक दृश्य विहारी ने अपने एक दोहे में अंकित किया है :
पहले तो नायिका नायक की ओर पीठ दिए खड़ी रही, जिससे नायक उसकी भावनाओं को भाँप न सके । लेकिन अचानक उसने जरा सा धूँधट उठाकर नायक पर गुलाल की मूठ चला ही तो दी :

पीठि दिए ही मैकु मुरि, कर धूँधट पट टारि ।

भरि गुलाल की मूठि सों, गई मूठि सी मारि ॥

फागु की भीड़भाड़ में श्रीकृष्ण को भीतर ले जाकर गोपियों ने उनकी जो दुर्गति की उसकी कितनी सुंदर व्यंजना पद्याकर ने की है :

फागु के भीर अभीरन तैं गहि, गोविंदै छै गई भीतर गोरी ।

भाई करी मन की पद्याकर, ऊपर नाथ अभीर की कोरी ।

छीन पितंबर कमर तैं, सु बिदा दई मीढ़ि कपोलन रोरी ।

मैन नचाइ, कछौ मुक्कचाइ, जला ! फिर आइयो खेळन होरी ॥

अंतिम पंक्ति द्वारा गोपियों की प्रेमव्यंजना का अनूठापन कितना सहृदय-संवेद्य हो उठा है ।

संयोगपक्ष में स्वयं पावस का उतना प्रभावोत्पादक वर्णन नहीं है जितना इससे संबद्ध हिंडोले और तीज त्योहार का । जहाँ पर पावस में प्रेमीप्रेमिका के मिलन का अवसर प्राप्त हुआ है वहाँ पर भी कवियों का मन रमता हुआ दिखाई देता है :

राधा औ साधो लड़े दोड भीजत, वा करि में रूपकै बन सौँही ।

‘वेनी’ गए जुरि बातन में, सिर पातन के छहना, गलबौँही ।

पामरी प्यारी उड़ावत प्यारे कौं, प्यारी पितंबर की करे छाँही ।

आपुस में लहाछेह में जोह में, काहु को भीजिये की सुधि नाहीं ॥

इसी तरह श्रीकृष्ण के कंबल में छिप जाने से भीगने से बची हुई गोपिका का उद्गार देखिए :

तीज नीके सेज, सब सजनी गई री उहाँ,

मूलन हिंडोरे जलजाला भीर बरबर ।

‘तोषनिधि’ तौलौं बढि पुरवा धरा छौं बुमि,

धाराधर भरनि बरसि परौ धर धर ॥

मोहिं तो कन्हाई करि कामरी बचाव लीहीं,

और सब भीजीं, तिन तन होव धर धर ।

ऐसो बहनाम बहि गाँठ भी गरीबिनी की,
देखि सुखी चूनरी चबाव फैलो घर घर ॥

कहना न होगा कि प्रथम उदाहरण का 'लहाछेह' और बेसुधी तथा द्वितीय का वैदग्ध्य पिटा पिटाया और नवीनता रहित है। पर संयोगवर्णन के सिलसिले में ऐसे उदाहरणों का अभाव नहीं है जिनमें काव्यसौंदर्य और अनुभूतिमयता की अभिव्यक्ति हुई है। तीज पर्व पर नायिका का मानसिक उल्लास देखिए :

तीज पर तरनि तनूजा के तमाल तरें,
तीज की तयारी तकि आई तखियान में ।
कई पछाकर सो उमँग उमगि डडी,
मेंहरी सुरंग की तरंग नखियान में ।
प्रेम रंग घोरी घोरी जबल किसोरी तहाँ,
फूत्त डिकोरे यों सुहाई सखियान में ।
काम भूले डर में, डरोजन में दाम भूले,
ह्याम भूले प्यारी की अम्बारी अखियान में ॥

इस चित्रण में आनंद का जो अद्भुत वातावरण उपस्थित किया गया है उसमें शारीरिक आकर्षण की अपेक्षा मानसिक आकर्षण अधिक उभरकर व्यक्त हुआ है।

वैष्णव कवियों के शरद-रास-वर्णन की परंपरा के अनुसार रीतिकार्य में भी राधाकृष्ण के शरद रास का वर्णन हुआ है। इसके वर्णन में कवियों ने चूरियों की खनक, मृदंग की टनक, नूपुरों की रुनभुन, बांसुरी की सुरिली ध्वनि आदि के आधार पर शरत्कालीन रास का वातावरण निर्मित किया है।

ग्रीष्म, हेमंत और शिशिर में भावादीपन की वह क्षमता नहीं है जो वसंत, वर्षा और शरद में दिखाई पड़ती है। तापमान की दृष्टि से ग्रीष्म और हेमंत शिशिर-विरोधी ऋतुएँ हैं। रीतिबद्ध कवियों ने इनका उपयोग दूसरे प्रकार से किया है। वे इन ऋतुओं के अनुकूल अपने आश्रयदाताओं के सुखोपभोग की सामग्री जुटाने में इतने तल्लीन हो जाते हैं कि और किसी आर उनका दृष्टि ही नहीं जाती। जेठ के निकट आते ही पछाकर खसखाने और तहखाने की मरम्मत कराने लगते हैं और अंतर, गुलाब, अरगजा आदि की खरीद होने लगती है। वे इतने से ही संतुष्ट नहीं होते क्योंकि अंगूर की टाटी के साथ 'अंगूर सो उचौहैं कुच' के बिना सारा मजा किरकिरा हो जाता है। पछाकर से कई कदम आगे बढ़कर ग्रीष्म की ज्वाला शमन करने के लिये ग्वाल ने और भी अधिक सामग्री एकत्र की। उन्होंने बरफ की शिलाओं पर संदली सेज बिछाकर उसे कमलपत्र से पाटना आवश्यक समझा। शयनकक्ष को शीतल करने के लिये खसखाने को गुलाबजल से तर करना भी जरूरी

या । पद्माकर की भोंति गरमी शांत करने के प्रधान उपकरण—हिमकरआननी—को भला ग्वाल क्यों भूलते ?

हेमंत के लिये पद्माकर का दावा है कि जब 'गुलगुली गिलमें, गलीचा है, गुनीजन है' और सुवाला का भी संयोग प्राप्त है तो हेमंत का शीत क्या बिगाड़ सकता है ? ग्वाल ने पाले का कसाला काटने के लिये सोने की श्रृंगीठी में निर्धूम अग्नि, मेवामिष्टान्न, मसाले की डिब्बियाँ, शालदुशाला, गिलमें, गलीचा, हूरपरी, नववाला आदि के साथ प्याले पर प्याले का विधान किया है । शिशिर का वर्णन भी बहुत कुछ हेमंत से मिलता जुलता है ।

(४) ऋतु और वियोगवर्णन—संयोगवर्णन में जो वस्तुएँ सुखप्रद प्रतीत होती हैं वे ही वियोगवर्णन में दुःखप्रद हो जाती हैं—इस सामान्य कथन के अतिरिक्त इनके अंतर को गहराई में पेंढकर नहीं देखा गया है । संयोगवर्णन में ऋतु-संबंधी समस्त वातावरण को प्रायः उपस्थित नहीं किया जाता, कवियों की दृष्टि मुख्यतः संयोगजन्य सुखों पर टिकी दिव्यार्द्र पड़ती है । जीवन में भी, जो तटस्थ दृष्टा नहीं है, वे स्वयं ऋतुमार्दर्य की ओर उतने आकृष्ट नहीं होते जितने उससे उद्दीप्त भावावेगों की वृत्ति की ओर । यह एक मनोवैज्ञानिक तथ्य है । पर वियोगकाल में, जब भावावेगों की पूर्ति का साधन ही नहीं रहता, वियोगियों की दृष्टि भावोद्दीपक उपकरणों की ओर जाती है । एक तो ये उपकरण विरहानुभूति को यों ही प्रगाढ़ कर देते हैं, दूसरे इनके संदर्भ में संयोगकालीन रमृतियाँ उसे द्विगुणित कर देती हैं । इस तरह वियोगवर्णन के समय ऋतुओं का प्रायः दो प्रकार से उपयोग किया गया है । एक तो ऋतुपरक वातावरण की पृष्ठभूमि में विरह निवेदन किया गया है, दूसरे विरह के कारण ऋतु संबंधी उपकरणों को अतिशय दुःखप्रद बतलाया गया है ।

पावस की पृष्ठभूमि में विरहनिवेदन का एक उदाहरण देखिए :

जलभरे भूमिं भानो भू मै परसत आय,
दसहुँ दिसान धूमं दामिनि जए जए ।
धूरिधार धूमरे मे, धूम से उँआरे कारे,
धुरवान धारे धावैं छवि सों छप छप ॥
'अपति' सुकबि कहै घेरि घोर बहराहि,
तकत अतन तन ताप में तए तए ।
ताल बिनु कैसे लाजबाहर रहैगी आज
काहर करत मोहि बाहर जए जए ॥

ऋतुनिर्माता उपकरणों को अतिशय विरहोद्दीपक समझते हुए कभी उन्हें वैसा करने के लिये मना किया गया है, कभी उनके रूपरंग, बोली, गर्जन तर्जन को

अत्यंत दुःखदायक समझकर एक विशेष मानसिक दशा की अभिव्यक्ति की गई है, और कभी संयोगकालीन अनुकूल वस्तुओं को प्रतिकूल समझा गया है।

उन्हे वियोगकाल में शरदकालीन शुभ्र चंद्रमा कसाई का कार्य करता हुआ दिखाई देता है। किंसुक, अनार और कचनार की डालों पर अंगारों के पुंज ढोलते हुए प्रतीत होते हैं, पपीहे की 'पी कहाँ' और कोकिल की कूक प्राणलेवा सिद्ध होती है, चंदन, चाँदनी और बादलों से अग्नि बरसती हुई दीख पड़ती है। इनके कुछ उदाहरण देखिए :

(१) ए रे मतिमंद चंद ! आवत न तोहि छाज,

हैंकै द्विजराज, काज करत कसाई के ।

—पद्माकर

(२) चातक न गावैं, मोर सोर न मचावैं, बन

सुमधि न छावैं, जौनों लाल घर आवैं ना ।

—देव

(३) पातकी पपीहा जलपान कौ न प्यासो, काहु

बिधित वियोगिन के मानन को प्यासो है ।

—पद्माकर

(४) बिरही हुआरे, तिनपर वृहंमारे, मानी

मेघ बरसत हैं अंगारे आसमान तैं ।

—करनेस

८. भक्ति और नीति

शृंगारिकता के अतिरिक्त रीतिकाव्यों में भक्ति और नीतिपरक उक्तियाँ भी बिखरी पड़ी हैं। पर इनके आधार पर रचयिताओं को न तो भक्त माना जा सकता है और न विचक्षण राजनीतिज्ञ। इस प्रकार की उक्तियाँ प्रायः शतकों में ही दिखाई पड़ती हैं जो इन शतककारों को संस्कृत-प्राकृत-अपभ्रंश की काव्यपरंपरा से प्राप्त हुआ था। रसग्रंथों में भक्ति संबंधी उद्गार तो मिल जाते हैं, नीतिपरक नहीं मिलते। रीतिकवियों की भक्तिपरक रचनाओं तथा उनमें राधाकृष्ण के नामोल्लेख के आधार पर कुछ विद्वान् उन्हें भक्तकवि ही मानते हैं। और इतना ही वे उनकी परंपरा को भक्तकवियों की परंपरा से जोड़ देने के लिये यथेष्ट समझते हैं।

पर वास्तविकता ठीक इसके विपरीत है। रीतिकवियों का मुख्य प्रयोजन था किसी न किसी आश्रयदाता और रक्षक को रिझाना। उनकी रचनाओं को राधाकृष्ण संबंधी भक्तिपरक उद्गार कदापि नहीं माना जा सकता, क्योंकि दास ने सबका प्रतिनिधित्व करते हुए आति के लिये कोई स्थान नहीं छोड़ा है। सुकविताई के

प्रसिद्ध होने पर ही उन्हें राधाकृष्ण के सुमिरन का बहाना माना जा सकता है। युग की परिस्थितियों को अनदेखी करके ही रीतिग्रंथों को भक्तिग्रंथों में परिगणित किया जा सकता है। अपनी समसामयिक परिस्थितियों से मजबूर होकर बेचारे ग्वाल को राधाकृष्ण से माफी माँगनी पड़ी थी :

अरीराधा पक्षपदम को, प्रनमि प्रनमि कबि ग्वाल ।

छमवत है अपराध को, कियो जु कथन रसात् ॥

डा० नगेंद्र के शब्दों में यह भक्ति भी उनकी शृंगारिकता का अंग थी। जीवन की अतिशय रसिकता से जब ये लोंग घबड़ा उठते होंगे तो राधाकृष्ण का यही अनुराग उनके धर्मभीरु मन को आश्वासन देता होगा। इस प्रकार रीतिकालीन भक्ति एक ओर सामाजिक कवच और दूसरी ओर मानसिक शरणभूमि के रूप में इनकी रक्षा करती थी। तभी तो ये किसी न किसी तरह उसका आँचल पकड़े हुए थे। रीतिकाल का कोई भी कवि भक्तिभावना से हीन नहीं है—हो ही नहीं सकता था, क्योंकि भक्ति उसके लिये एक मनोवैज्ञानिक आवश्यकता थी। भौतिक रस की उपासना करते हुए भी उनके विलासजर्जर मन में इतना नैतिक बल नहीं था कि भक्ति रस में अनास्था प्रकट करते, या उसका सैद्धांतिक निषेध करते। इसीलिये रीतिकाल के सामाजिक जीवन और काव्य में भक्ति का आभास अनिवार्यतः वर्तमान है और नायकनायिका के लिये बारबार 'हरि' और 'राधिका' शब्दों का प्रयोग किया गया है^१।

नीतिपरक उक्तियाँ अपने समसामयिक जीवनमूल्यों और परिवेश पर आधारित होती हैं। इस हासोन्मुखी युग में ऊर्ध्वोन्मुखी मूल्यों के प्रति आस्था नहीं रह गई थी। इसलिये जीवन की असारता, प्रेम की निष्फलता, अस्थिरता, वैभव-विलास के प्रति उदासीनता आदि भावनाएँ नीतिपरक उक्तियों में उभर कर आई हैं। सच पूछिए तो यह भी जीवन के अवसाद और थकान का द्योतक है। राग की अतिशयता से ऊबकर मनुष्य या तो भक्ति और वैराग्य की साधना करता है या म्रियमाण नैतिकता का आँचल पकड़ता है। रीतिकार्यों के रचयिता इसके अपवाद नहीं थे।

९. जीवनदर्शन

रीतिकाव्य की मुख्य प्रवृत्ति थी शृंगारिकता। इसका विवेचन किया जा चुका है। इस शृंगारिकता में अपेक्षित गंभीरता का अभाव है क्योंकि यह रसिकता से

^१ डा० नगेंद्र : रीतिकाव्य की भूमिका तथा देश और उनकी कविता, पृष्ठार्ध, पृ० १८७

पोषित और अनेकोन्मुखता से आप्लावित है। इससे यह स्पष्ट है कि रीतिकालीन जीवनदर्शन एक सीमित घेरे में बँध गया था। इस सीमित घेरे के बाहर जाकर जब कभी रीतिकवि भक्ति और नीतिपरक उक्तियाँ कहने लगता है तो निश्चय ही वह धुटे हुए वातावरण से ऊबकर दूसरी हवा में साँस लेने का प्रयास करता है। पर कुछ ही देर बाद वह पुनः अपने घेरे में आ जाता है। वह अपने घेरे में ही जी सकता है। एक संकीर्ण सीमा के भीतर उदात्त और व्यापक जीवनदर्शन के लिये अवकाश कहाँ! जीवन के विविध उतार चढ़ाव, उत्थान पतन, आशा आकांक्षा की स्फूर्तिदायिनी छवियों का चित्रण उसके लिये संभव नहीं था। इस व्यापकता के अभाव में उसमें गहराई आ सकती थी, पर वह भी प्रायः वहाँ नहीं मिलती। इस काल की विषयवस्तु तथा काव्यकर्ताओं की मनोवृत्ति में ही कुछ ऐसा था कि उनमें हल्कापन आ जाना स्वाभाविक था। शृंगारिक चित्रण या प्रेमाभिव्यंजन अपने आपमें किसी प्रकार त्रुटिपूर्ण नहीं कहा जा सकता। पर सामंतीय रसिकता तथा संस्कृत की हासोन्मुखी परंपरा के लदाव ने उन्हें बहुत कुछ रुढ़िवादी और चितनहीन बना दिया। जीवन के वैविध्य और गाम्भीर्य से किनारा कसकर वे स्वभावतः अलकराग्रिभ्य हो गए। आखिर उस कमी की पूर्ति के लिये उन्हें किसी न किसी ओर तो ढलना ही पड़ता।

रुढ़िबद्धता को स्वीकार करने का मुख्य कारण था उनका अत्रैयिक दृष्टिकोण। इसी काल के स्वच्छंदतावादी कवियों में जो प्रवृत्त गंभीरता दिखाई पड़ती है उसके लिये उनकी स्वच्छंद मनोवृत्ति दायी है। जिस कामभावना (एरोटिक सेंटिमेंट) की अभिव्यक्ति उनके काव्य में हुई है वह मात्र प्रवृत्ति होकर रह गई है। उसके द्वारा उत्पन्न गहन सामाजिक समस्याओं अथवा वैयक्तिक उलझनों तक उनकी पहुँच नहीं हो सकी है। इन दिशाओं का स्पर्श तो केवल वे ही कर सकते हैं जिनमें वैयक्तिकता की भावना विद्यमान है। उसके अभाव में रीतिकाव्यों में चित्रित नरनारी का स्वतंत्र व्यक्तित्व कहीं नहीं दिखाई पड़ता—दीखती हैं केवल बँधी बँधाई उन्मादक चेष्टाओं तथा स्वभावज और गात्रज अलंकारों के वृत्त में चक्कर काटती हुई खेल खिलौनों की नारियाँ।

रीतिकाव्यों में जो यांत्रिकता मिलती है वह तत्कालीन जीवन की यांत्रिकता है। बँधी बँधाई लीक न तो जीवन में छोड़ी जा सकती थी और न काव्य में। संघर्ष की चेतना से विमुख व्यक्ति नवीन दिशाओं का संधान नहीं कर सकता। उस समय के राजा रईस तथा उनके आश्रित कवि, दोनों में यह चेतना नहीं दिखाई पड़ती : पर रमणीयता उनके जीवन और काव्य दोनों में थी। यह विश्राम का वह स्थल है जहाँ पर अवसन्न मन राहत का अनुभव करता है। इस दृष्टि से उन्होंने तत्कालीन समाज को अवश्य उपकृत किया है।

१०. काव्यरूप

काव्य के रूपतत्त्व और विषयवस्तु के संबंध में पश्चिम में काफी विवाद हुआ है। पर दोनों में कोई तात्त्विक अंतर नहीं है। काव्यसृजन की प्रक्रिया में रूप, विषय-वस्तु, अभिव्यक्ति और शैली में ऐसी अभिन्नता स्थापित हो जाती है कि उनके पार्थक्य का लोप हो जाता है। रीतिकार्यों में जो विषयवस्तु अपनाई गई वह अपने आप एक विशिष्ट आकार में ढल गई। राजसभा में बहृष्यन पाने के लिये, तत्कालीन राजाजार्हसों की रसिकता को नुष्ट करने के लिये चमत्कारक्षम काव्यसृजन की आवश्यकता हुई थी। ऐसी स्थिति में रीतिकवियों ने मुक्तको को अपनाया।

‘मुक्त’ शब्द में ‘कन्’ प्रत्यय लगने से ‘मुक्तक’ शब्द बनता है। इसका अर्थ है संपूर्णतया अन्यनिरपेक्ष वस्तु। अन्यनिरपेक्ष होते हुए यह अपने आपमें पूर्ण होता है। इस प्रकार के काव्यरूप लघु लघु रसात्मक खंडदृश्यों के चित्रण में अधिक सफल होते हैं। प्रबंध को मुक्तको का उलटा कह सकते हैं। उनमें जीवन के अनेकानेक अनुबंधपूर्ण दृश्य अनुबद्ध होते हैं।

अग्निपुराण के मतानुसार चमत्कारक्षम एक ही श्लोक मुक्तक कहा जाता है—‘मुक्तकं श्लोकं, एवैकश्चमत्कारक्षमः सताम्।’ ‘चमत्कारक्षम’ शब्द से यह भ्रम उत्पन्न हो सकता है कि क्या यह रसोत्पादन में असमर्थ है। पर ध्वन्यालोक के टीकाकार अभिनवगुप्त ने मुक्तको को रसचर्चणक्षम माना है। मुक्तक की चर्चा करते हुए उन्होंने लिखा है कि मुक्तक अन्य से अनालिंगित होता है। इसके अनुसार प्रबंध में मध्य में वर्तमान, पूर्वापर से अनाकाक्ष, अर्थवाला काव्य मुक्तक नहीं हो सकता। पर प्रबंध के बीच भी उसे माना जा सकता है। किंतु शर्त यह है कि वह पूर्वापरनिरपेक्ष हो और उससे रसचर्चणा होती हो^१। यहाँ यह प्रश्न उत्पन्न हो सकता है कि प्रबंध के बीच आनेवाला छंद पूर्वापरनिरपेक्ष कैसे हो सकता है। यदि वह पूर्वापरनिरपेक्ष होगा तो प्रबंधविधान की दृष्टि से क्या वह अयोग्य नहीं सिद्ध होगा? ऐसी स्थिति में ऐसे छंदों के लिये दुहरे गुणों की आवश्यकता होगी। वह उक्त प्रसंग में पूर्वापरसापेक्ष होते हुए भी अलग से स्वयं में पूर्ण और पूर्वापरनिरपेक्ष होगा। अब यह स्पष्ट हो गया कि मुक्तक एक छंदवाला अन्यनिरपेक्ष, पूर्वापर-संबंध-विरहित और रसोद्रेकक्षम होता है।

‘हिंदी साहित्य का इतिहास’ में आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने लिखा है : ‘मुक्तक

^१ मुक्तकमन्येनानालिंगितम्... । तेन स्वतन्त्रतया परिसमाप्तनिराकारार्थमपि प्रबन्धमध्यवर्ति न मुक्तमिष्युच्यते । ...यदि वा प्रबन्धेपि मुक्तकस्यागुतु सद्भावः, पूर्वापर निरपेक्षणापि येन रसचर्चणा क्रियते तदेव मुक्तकम् । — दुतीबोधोक्त लोचनम् ।

में प्रबंध के समान रस की धारा नहीं रहती जिसमें कथाप्रसंग की परिस्थिति में अपने को भूला हुआ पाठक मग्न हो जाता है और हृदय में एक स्थायी प्रभाव ग्रहण करता है। इसमें रस के ऐसे छोटे पड़ते हैं जिनसे हृदयकलिका थोड़ी देर के लिये खिल उठती है। यदि प्रबंध काव्य विस्तृत वनस्थली है तो मुक्तक एक चुना हुआ गुलदस्ता है। इसी से वह सभासमाजों के लिये अधिक उपयुक्त होता है। उसमें उत्तरोत्तर अनेक दृश्यों द्वारा संप्रतिष्ठित पूर्ण जीवन या उसके किसी एक पूर्ण अंग का प्रदर्शन नहीं होता, बल्कि कोई एक रमणीय खंडदृश्य इस प्रकार सामने ला दिया जाता है कि पाठक या श्रोता कुछ क्षणों के लिये मंत्रमुग्ध सा हो जाता है। इसके लिये कवि को मनोरम वस्तुओं या व्यापारों का एक छोटा सा स्तवक कल्पित करके उन्हें अत्यंत संक्षिप्त और सरल भाषा में प्रदर्शित करना पड़ता है^१।

उक्त उद्धरण में शुक्ल जी ने मुक्तकों की रसमयता का उल्लेख अवश्य किया है, पर उसे प्रबंधकाव्यों की स्थायी प्रभाव छोड़नेवाली रसमग्नता से नीचा ठहराया है। यद्यपि यह बात बहुत साफ नहीं कही गई है, फिर भी उससे ध्वनित यही होता है। मुक्तकों में रस की अविच्छिन्न धारा के दर्शन नहीं होते पर उसकी गहराई उनमें अवश्य मिलती है। इस गहराई को लक्ष्य करके ही अमर के काव्य के संबंध में आचार्य आनंदवर्धन ने कहा कि 'अमरकवरेक श्लोकः प्रबंधं शतायते'। क्या यही बात बिद्यापति, सूरदास, घनश्रानंद-ऐसे कवियों के विषय में नहीं कही जा सकती ? रीतिबद्ध कवियों में बिहारी के कुछ दोहों में रसोद्रेक क्षमता की पूरी गहराई में देखा जा सकता है। देव के अधिकांश छंदों में गहराई चाहे उतनी न मिले पर उनमें रसोद्बोधन की पूर्ण क्षमता है, इसे अस्वीकार नहीं किया जा सकता। किंतु रीतिकाव्यों की मुख्य विशेषता उनके रसोद्रेकक्षम होने में उतनी नहीं है जितनी चमत्कारक्षम होने में।

इस काल के मुक्तकों में अनेकानेक छंदों के प्रयोग किए गए, यहाँ तक कि चित्रकाव्यों को भी नहीं छोड़ा गया। पर ये छंद छंद के लिये लिखे गए हैं। न तो वे चमत्कारक्षम कहे जा सकते हैं और न रसोद्रेकक्षम। अतः उनकी गणना मुक्तकों में नहीं करनी चाहिए। ऐसी स्थिति में मुक्तकों के लक्षणों को दृष्टि में रखते हुए इस काल में मुख्यतः जो तीन छंद—दोहा, सवैया और कवित्त—प्रयुक्त हुए हैं उन्हीं की विवेचना अपेक्षित है।

✓ (१) दोहा—दोहा छंद के प्रथम दर्शन प्राकृतपैंगलम् में होते हैं। वहाँ पर इसका लक्षण देते हुए लिखा गया है :

^१ हिंदी साहित्य का इतिहास, नागरीप्रचारिणी सभा, १९६६ संस्करण, पृ० २४७।

तेरह मत्ता पहम पद्य पुच्छ एआरह देह ।

पुच्छ तेरह एआरहहि दोहा जम्बख एह ॥

— प्रा० पं०, १३८।७८

अपभ्रंश का तो यह प्रसिद्ध लुंदा है। 'गाहा' कहने से जैसे प्राकृत का बोध होता है वैसे ही 'दूहा' कहने से अपभ्रंश का। बाद में यह हिंदी का अत्यंत लोकप्रिय लुंदा हो गया और इसमें प्रभूत रचनाएँ होने लगीं।

दोहा अर्धसममात्रिक लुंदा है। इसके पहले तथा तीसरे चरणों में १३, १३ और दूसरे तथा चौथे चरणों में ११, ११ मात्राएँ होती हैं। सामान्यतः दोहे का यही लक्षण है। ब्रजभाषा के प्रकांड पंडित जगन्नाथदास 'रत्नाकर' ने दोहे के कई लक्षणों को उद्धृत करते हुए उनमें अतिव्याप्ति अथवा अव्याप्ति दोष दिखाया है। उन्होंने अपना लक्षण देते हुए लिखा है :

छाठ तीन द्वे प्रथम पद वृजै पद वसु लाज ।

वसु में त्रय पर द्वे न गुरु यह दोहा की चाल^१ ॥

इसका अभिप्राय यह है कि प्रथम तथा तृतीय चरण में ८, ३, २ और ८, ५। पर मात्राएँ अलग हो जानी चाहिए अर्थात् ८वीं ६वीं से अथवा ११वीं १२वीं से मिलकर गुरु न हो जाय। पर ८, ३ इत्यादि पर शब्दों का भी पृथक् हो जाना आवश्यक नहीं है। मात्राओं की बँट का क्रम इस प्रकार होगा—८+३+२, ८+ (५)। रत्नाकर जी के इन नियमों के मूलाधार संभवतः विहारी के दोहे हैं। अन्य श्रेष्ठ कवियों के दोहों को उक्त नियम की खराद पर देखा जा सकता है।

मात्रा सर्वंगी उपर्युक्त विशेषताएँ विहारी और मतिराम दोनों के दोहों में मिलेगी। पर इनके अतिरिक्त दोहों की सफलता कवि की सामासिक क्षमता पर निर्भर है। जो कवि समास पद्धति के द्वारा भावाभिव्यंजना में जितना ही कुशल होगा उसका दोहा भी उतने ही उत्कृष्ट होगा। दोहे की इस विशेषता के कारण रहीम ने कहा है :

धीरध दोहा अरघ के, आखर धोरे आहि ।

ज्यों रहीम नट कुंडली, सिमिटि कूटि चलि जाहि ॥

योदे अच्छरी मे अधिक अर्थ भर देना दोहा की विशेषता है। नट जिस सफाई के साथ अपनी कुंडली से सिमटकर निकल जाता है उसी प्रकार दोहों की शब्दयोजना में अत्यधिक सतर्कता अपेक्षित है।

^१ कविबर विहारी, प्र० सं०, पृ० १३

बिहारी के दोहों में यह सतर्कता सर्वत्र देखी जा सकती है। बारीक से बारीक चेष्टाओं, अनेकानेक अनुभावों, बहुत से अलंकारों को स्थान स्थान पर बिहारी ने इस प्रकार से बाँधा है कि उनमें किसी तरह की विकृति अथवा अस्पष्टता नहीं आ पाई है। किंतु अन्य कवियों में वह सामर्थ्य नहीं था कि इस क्षेत्र में वे बिहारी से होड़ लेते। रीतिकाव्यों के दोहा क्षेत्र में इनका स्थान अद्वितीय है।

(२) सवैया—उपयुक्त सामग्री के अभाव में सवैया के प्रचलन का काल-निर्णय करना बहुत ही कठिन है। पर इतना तो कहा ही जा सकता है कि यह बहुत पुराना छंद नहीं है। इसे डा० नगेंद्र ने सपादिका का अपभ्रंश माना है। उनका कहना है कि पहले भाट लोग सवैया की अंतिम पंक्ति को दो बार—सबसे पूर्व और चौथे चरण के बाद—पढ़ते थे। इस प्रकार इसमें चार के स्थान पर पाँच पंक्तियाँ नियमपूर्वक पढ़ी जाती थीं। सपाद (सपाए) रूप में पढ़े जाने के कारण ही इसका नाम सवैया (सपादिका) पड़ गया^१।

संस्कृत में यह छंद नहीं मिलता, पर प्राकृत साहित्य में इसका विरल प्रयोग दिखाई पड़ता है। प्राकृतपैगलम् में (पृ० ५७५-७६) ८ भगणुवाले किरिट और ८ सगणुवाले दुर्मिल के लक्षण उदाहरण दिए गए हैं।

(१) बत्तिस, मत्त पद्यप्पस लेक्कहु, ऊह भञ्जार किरिट बिसेसहु ।

(२) तसु त्णउ सुन्दर किञ्जिअ मंदर ठावह बाणह सेस धय् ।

यद्यपि प्राकृतपैगलम् के रचनाकाल के संबंध में विद्वानों में मतभेद नहीं है, फिर भी साधारणतः यह संवत् १३०० के आसपास की रचना मानी जाती है। इसलिये हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि इस छंद का प्रचलन सं० १३०० के पूर्व ही हो चुका होगा।

जहाँ तक हिंदी में सवैया छंद के प्रयोग का संबंध है, इसका कालनिर्णय और भी कठिन है। वीरगाथाकाल के ग्रंथों में इसका प्रयोग नहीं दिखाई देता। जगनिक के आल्हखंड में कुछ सवैया प्रयुक्त हुए हैं। पर आल्हखंड का जो रूप आज प्राप्त है वह सर्वथा अप्रामाणिक है। शताब्दियों तक यह चारखों द्वारा मौखिक रूप में गाया जाता रहा है, इसलिये समय समय पर इसमें काफी परिवर्तन परिवर्धन भी हुआ है। इसमें सवैया को कब जोड़ दिया गया, कहा नहीं जा सकता। भाषा की दृष्टि से यह काफी बाद की रचना मालूम पड़ती है।

पहले पहले सवैया का प्रयोग अकबर, गंग, टोडरमल, नरोत्तमदास, तुलसी-

^१ डा० नगेंद्र : रीतिकाव्य की भूमिका तथा देश और उनकी कविता, उत्तरार्ध, पृ० ११६

दास आदि की रचनाओं में पाया जाता है। किंतु इनकी भाषा और शैली से शत होता है कि यह किसी पूर्ववर्ती परंपरा का अगला कदम है। ऐसा प्रतीत होता है कि सवैया की जो परंपरा भाटो और चारणों में मौखिक रूप से चली आ रही थी, इन कवियों ने उन्हीं को ग्रहण किया। फिर तो रीतिकालीन का यह अपना छंद हो गया।

(अ) भेद—सवैया में बाईस वर्णों से लेकर छब्बीस अक्षर तक होते हैं। दास ने छंदार्णव पिंगल में 'यकहस ते छब्बीस लघि वरण सवैया साजु' लिखकर इक्कीस अक्षरों तक के छंदों को भी सवैया में परिगणित कर लिया है। आखिर दास ने २१ वर्णों का सवैया क्यों माना? इसे आचार्यत्व का चमत्कार ही समझना चाहिए। ७ भगण के मदिरा छंद का उदाहरण देकर उन्होंने अपने मत को पुष्ट किया है। पर मदिरा का एक भेद और मानकर (७ भ + ५) उन्होंने परंपरा का पालन भी कर लिया है। इसमें एक ही गण की बहुलता होती है। दास के ही शब्दों में : 'इह इह गण बाहुल्य करि वरययो पन्नग राजु'। प्रत्येक चरण के अंत में बाँडे जानेवाले लघुगुरु के विचार से इसके अनेक भेद होते हैं। भानु जी ने छंदप्रभाकर में मदिरा, मंदारमाला, चकोर, मत्तगर्यंद, सुमुखी, गंगोदक (लक्ष्मी, खंजन), किरिट, मुक्तहरा, दुर्मिल, बाम, आभार, अरसात, मुंदरी और सुख, इसके चौदह भेद किए हैं।

देव ने शब्दरसायन में सवैया के १२ भेद किए हैं—८ भेद प्राचीन मतानुसार और ४ भेद नवीन मतानुसार। दास ने देव के ग्यारह भेदों का तो उल्लेख किया है, पर मुधा (८ स) नामक भेद को छोड़ दिया है। इनके अतिरिक्त उन्होंने भुजंग (८ य), लक्ष्मी (८ र) और आभार (८ त), इन तीन भेदों के नाम और गिनाए हैं।

इस प्रकार विभिन्न गणों और लघुगुरु के आधार पर सवैया की संख्या काफी आगे बढ़ाई जा सकती है। जिन भेदों का उल्लेख देव और दास ने किया है उनमें से भी कुछ ही लोकप्रिय और बहुप्रयुक्त रहे हैं। अधिकांश भेद तो लक्षण उदाहरण की परिधि के भीतर ही सिमटे रह गए।

कवियों का सर्वाधिक प्रिय सवैया मत्तगर्यंद रहा है। मत्तगर्यंद के बाद दुर्मिल, किरिट और सुमुखी का नाम लिया जायगा। अधिकांश कवियों ने इन्हीं छंदों का अधिक प्रयोग किया है।

मत्तगर्यंद में ७ भगण और दो गुरु होते हैं। अंत के दो गुरुओं के कारण ध्वन्यावर्तों की पूरी प्रभावान्विति मत्त गर्यंद सी भूम उठती है। इसलिये वातावरण-निर्माण में यह बहुत ही शक्तिशाली सिद्ध होता है। कदाचित् यही कारण है कि यह कवियों का अत्यधिक प्रिय छंद बन गया। कुछ उदाहरण देखिए :

- (१) बोलि उठ्यो पवित्रा कहूँ 'पीठ' सु देखिबे को सुनिहै ठठि आई ।
 मोर पुकारि उठे कहूँ ओर ते देख घटा फिर की कहूँ छाई ।
 भूलि गई तिब को तन की सुधि देखि उठै बन भूमि सुहाई ।
 सौंसनि सों भरि आबो वरो अरु आँसुन सों अँखियाँ भरि आई ॥

—देव

- (२) चारहुँ ओर तें पौन-भकोर, भकोरनि ओर घटा घहरानी ।
 ऐसे समथ 'पछाकर' काहु की आबति पीत पटी फहरानी ।
 गुंज की माल गोपाल गरे ब्रजबाल बिलोकि धकी घहरानी ।
 नीरज तें कदि नीरनदी छबि छीजत छीरज पै छहरानी ॥

—पछाकर

‘घहरानी’, ‘फहरानी’, ‘घहरानी’ और ‘छहरानी’ के अंतिम दो गुरुओं ने स्वर को प्रलंबित कर वातावरण में ठहराव और गाम्भीर्य भर दिया है। भगण के सात भकोरो के बाद गुरुओं ने वातावरण को धीरे धीरे फैला सा दिया है। अब न भगणवाले किरीट का एक उदाहरण देखिए :

बाँबरो मीन सो सारी महीन सो पौन नितंबन भार उठै खचि ।
 दास सुबास सिंगार सिंगारति बोझनि ऊपर बोझ उठै मचि ।
 स्वेद चले मुख चंदनि बँधे डग डूँक घरे महि फूलनि सो सचि ।
 जात है पंकजबारि बयारि सों, वा सुकुमारि को ढांक लखा लचि ॥

— दास

जहाँ मत्तगर्भद में सात नियमित और समान ध्वन्यावर्त बनते हैं वहाँ किरीट में आठ। पर मत्तगर्भद में अंत के दो गुरुओं के विधान से ध्वन्यावर्तो की गति बदल जाती है। इस विशेष प्रसंग में किरीट ही उपयुक्त छंद है। प्रत्येक चरण का अंतिम भगण भट से लय को समाप्त कर देता है और वहीं पर सॉस भटके से टूट जाती है। इसमें नायिका के जिस अभिजात सौकुमार्य का चित्रण किया गया है वह इसी छंद में बंध सकता था। ‘खचि’ से तुरत लदे हुए भार के बोझ, ‘मचि’ से बोझ के शीघ्रतापूर्वक एकत्रीकरण एवं ‘लचि’ से लचकने की त्वरापूर्ण क्रिया का भावात्मक बोध हो जाता है।

(आ) सामान्य विशेषताएँ—सवैया छंद का विश्लेषण करने पर यह दिखाई पड़ता है कि इसकी सामान्य विशेषताएँ भी हैं जो प्रायः सभी कवियों में पाई जाती हैं।

प्रारंभ में ही कहा जा चुका है कि यह मुख्यतः पठित छंद है। ऐसी स्थिति में इसके शिल्प में शब्दार्थों पर उतना ध्यान नहीं दिया गया है जितना ध्वन्यात्मक

लहरों को कोमल और श्रुतिसुखद बनाने पर। ऐसा करने के लिये कवियों ने मुख्यतः अनुप्रास, छेक, वृत्ति, अंत्व और यमक का अधिक प्रयोग किया है।

यहाँ पर ध्यान देने की बात यह है कि उपर्युक्त शब्दालंकारों की योजना नादसौंदर्य के लिये ही की गई है, चमत्कारप्रदर्शन के लिये नहीं। रीतिकाल के प्रतिनिधि कवियों में देव और पद्माकर में इस प्रकार की प्रवृत्ति कुछ अधिक है। पर इन कवियों में भी ऐसे चामत्कारिक स्थल बहुत थोड़े ही हैं।

ध्वन्यात्मक लहरों को चतुल और संयमित बनाने के लिये चरणों के अंतर्गत ही एक प्रकार के ठुका की व्यवस्था की गई है जिससे लहरों में गति आ जाती है और बल खाती हुई लहरों का सौंदर्य द्विगुणित हो जाता है :

(१) कं प छुट्यो, बनस्वेद बढ्यो तनु रोम छठ्यो, अँखियाँ भरि आईं ।

—मतिराम

(२) रँगराली हरी हहराली जता झुकि जाति समीर के झुकनि सों ।

—देव

इनमें अंत्यानुप्रासों द्वारा ध्वन्यात्मक लहरों में तिहरा बल डालकर नाद-सौंदर्य को और भी चटकीला बना दिया गया है। इस तरह की प्रवृत्ति देव में सबसे अधिक है। इसीलिये जगह जगह वे इसके चकर में बुरी तरह उलझ गए हैं :

बढ्यो नभ चंद बढ्यो जु अनंद कढ्यो सुख कंद सु देव दरंगल ।

तप्यो अति अंग अप्यो रति रंग थप्यो पति संग थप्यो खित थंचल ।

दियो कर मैन लियो सर मैन दियो भर मैन सहारि कै संचल ।

मदै बनमाद गई गद नाद बदै रसबाद ददै मुख अंचल ॥

इस नादसौंदर्य का प्रत्येक चरण में निर्वाह करने के कारण कवि का सारा प्रयास कृत्रिम और अप्रभावोत्पादक हो गया है। मतिराम और पद्माकर में इनकी दोहरी लपेटें पाई जाती हैं जो पूरे प्रवाह में अंतर्भुक्त हो जाने के कारण अभिन्न हो गई हैं।

देव के छंदों की चर्चा करते हुए डा० नगेंद्र ने लिखा है : 'सवैए की लय में वैचित्र्य लाने के लिये अन्य प्रयोग हैं यति में परिवर्तन तथा गुरु मात्राओं का लघु उच्चारण, जो स्वभावतः किसी नियम में न बँधकर भावाभिव्यक्ति के अनुसार स्वतंत्र हैं। यह उच्चारण वैचित्र्य का कारण इसलिये है कि दीर्घ को लघु चाहे कितनी ही सावधानी से पढ़ा जाय, उसका उच्चारण शुद्ध लघु की अपेक्षा कुछ दीर्घ अर्थात् मध्यम ही रहता है। उधर गुरु अक्षरों के लघु उच्चारण से यह वैचित्र्य

और भी बढ़ जाता है^१ ।' उन्होंने देव का एक सवैया उद्धृत कर उसके तीसरे चरण में इस वैचित्र्य को देखा है । उनका कहना है कि भावाभिव्यक्ति के अनुसार यह अपने आप हो गया है ।

अब प्रश्न उठता है कि क्या इस प्रकार का वैचित्र्य और कवियों में भी दिखाई देता है ? क्या यह सवैया के रूपविन्यास के मंडन में योग देता है ? क्या लय की यह विरूपता भावाभिव्यक्ति की आवश्यक माँग है ?

सामान्यतः ब्रजभाषा की अपनी प्रकृति के कारण सर्वत्र शुद्ध अभीष्ट गणों का प्रयोग संभव नहीं है । अतः प्रसंगानुसार गुण का उच्चारण लघु के रूप में किया जाता है । यह नियम सभी सवैया के साथ समान रूप से लागू है । पर डा० नगेंद्र ने देव के एक सवैया का उद्धरण देते हुए यह बतलाया है कि प्रथम कुछ चरणों में तो अभीष्टित सवैया का लय ठीक चल रहा है किन्तु बाद के किसी चरण में गुणों के प्रयोगवाहुल्य से गुण को लघु न पढ़कर मध्यम ही पढ़ना पड़ता है ।

मतिराम और पद्माकर आदि में इस प्रकार का लयवैचित्र्य नहीं दिखाई देता । मतिराम की सरलता और संयम के कारण छंद को लय जैसे अपने आप मिल गई है । पद्माकर के सवैया का स्वच्छ विधान देखते हुए लयगत यह विचित्रता उनमें भी नहीं पाई जाती । एक ही सवैया के एक चरण की लय अन्य चरणों की लय से भिन्न होकर उसके शिल्पविधान को त्रुटिपूर्ण बना देती है । लगता है, देव इस संबंध में बहुत सावधान नहीं थे । इसका मुख्य कारण यह प्रतीत होता है कि उनका भावोद्बलन सवैया के बंधनों को सर्वथा स्वीकार नहीं कर सका है ।

किन्तु इतना तो मानना ही होगा कि इन कवियों ने सवैया को मॉजकर उसे चरमोत्कर्ष पर पहुँचा दिया । तुलसी के सवैया में भाषा का जो अनगठन और अपेक्षित प्रवाहमयता का अभाव दिखाई पड़ता है वह रीतिकाव्य के सवैया में नहीं मिलेगा । अब भाषा में एक प्रकार की परिनिष्ठता आ गई और वह भावाभिव्यक्ति में अधिक सज्जम और प्रवाहमयता में अधिक सामर्थ्यवान् हो गई । इसके साथ ही सवैया के बंधनों के कारण देव जैसे कवियों ने भाषा को तोड़ा मरोड़ा भी । पर यह त्रुटि एक सीमा तक ही होकर रह गई ।

तुलसी तथा उनके समकालीन अन्य कवियों के सवैया के ध्वन्यावर्त संगीत की वैसी लहरें नहीं उत्पन्न कर सकते जैसी रीतिकाव्यों के सवैया कर सकते हैं । अपनी इस क्षमता के कारण इनमें रागतत्व का जो संनिवेश हुआ है उससे इनमें गहरी भावानुभूति जागरित करने की शक्ति अपने आप आ गई है ।

^१ डा० नगेंद्र : रीतिकाव्य की भूमिका तथा देव और उनकी कविता, उत्तरार्ध, प्र० सं०, पृ० २५२

(३) कविच (घनाक्षरी)—सवैया कविच जैसे छंदसुग्म का आविर्भाव कदाचित् एक ही समय हुआ है। सवैया की भाँति कविच का प्रयोग भी पहले पहले अकबर के समकालीन कवियों—नरोत्तमदास, गंग, वीरबल, तुलसीदास आदि—की रचनाओं में मिलता है। इन कवियों के साफ सुथरे प्रयोगों से स्पष्ट भलकता है कि इस काल के पहले से ही इसकी परंपरा चली आ रही थी। केशव और सेनापति ने—विशेष रूप से सेनापति ने—कविच को विकसित किया। सवैया की भाँति रीतिकाल में कविच भी अपने उत्कर्ष की पूरी ऊँचाई पर जा पहुँचा।

कुछ विद्वानों ने पयार छंद को इसका मूल प्रेरक छंद माना है। बँगला के इस छंद में आठवें और चौदहवें अक्षर पर यति होती है। पर यह अनुमान ही अनुमान मालूम पड़ता है। प्रमाण के अभाव में इसे स्वीकार नहीं किया जा सकता। क्या नरोत्तमदास और तुलसी ने बँगला के पयार छंद से प्रेरणा ली होगी? नरोत्तमदास और तुलसी ही क्यों, उनके पहले चारणों ने भी क्या पयार छंद को देखकर उसके आधार पर इसे गढ़ लिया होगा? पयार छंद को कविच का मूल प्रेरक छंद ठहराना उस मनोवृत्ति का द्योतक है जो हर बात के लिये दूसरो का मुख देखने की अभ्यासी हो गई है। वस्तुतः यह हिंदी का अपना मौलिक छंद है जो इसी की मिट्टी में जन्मा और इसी के खादपानी से पुष्ट भी हुआ है। इस छंद के 'आर्ट आर्वा रीडिंग' की प्रशंसा निराला कर चुके हैं। राजदरबारी में प्रशस्तिपाठ के लिये इस छंद से अधिक उपयुक्त दूसरा छंद नहीं दिखाई पड़ता। नरोत्तमदास, गंग आदि ने इस परंपरा को ही आगे बढ़ाया है।

कविच या घनाक्षरी दंडक के अंतर्गत रखा गया है। जिस पद्य के प्रत्येक चरण में गणों की संख्या छन्नीस से अधिक हो उसे दंडक कहते हैं। दंडक का अर्थ है दंडकर्ता। इसके पढ़ने से साँसों में एक प्रकार का भराव और फैलाव आता है। इसी से इसका नाम दंडक रखा गया। दंडक के अन्य भेद गणों से या गुरु लघु से बँधे रहते हैं पर कविच या घनाक्षरी में इस तरह का कोई बंधन नहीं है। इसमें केवल अक्षरों का विधान है, गणों का नहीं। इसलिये इसे मुक्तक की संज्ञा दी गई है।

मुक्तकों के कई भेद हैं पर मनहर और रूपघनाक्षरी का प्रचलन ही अधिक हो सका है। मनहर कविच में ८, ८, ८, ७ पर यति होती है और इस तरह प्रत्येक चरण में ३१ अक्षर होते हैं। रूपघनाक्षरी में ८, ८, ८, ८ पर यति होती है और कुल मिलाकर एक चरण में ३२ अक्षर होते हैं। मनहर के चरणांत में गुरु और रूपघनाक्षरी के चरणांत में लघु होना आवश्यक है। पर इन यतियों का पूर्णतः निर्वाह करना बड़ा कठिन हो जाता है। इसलिये सामान्यतः मनहर में १६, १५ और रूपघनाक्षरी में १६, १६ पर विराम की योजना की गई है।

रीतिकान्यों में मनहर कवित्त का प्रयोगबाहुल्य दिखाई देता है। पर साधारणतः ८, ८, ८, ७ की यति के संकीर्ण नियम का पालन इन कवित्तों में नहीं हुआ है।

उदाहरण के लिये निम्नलिखित कुछ कवित्तों को देखा जा सकता है :

(१) आईं जतु पावस अकास आठौं हिसानि में,

सोहत स्वरूप जलधरन की भीर को।

—मतिराम

(२) शीकि शीकि रहसि रहसि हँसि हँसि उठे,

साँसैं भरि आँसू भरि कहति बूई दूई।

—देव

(३) लाल कर चरण रदन छद् नख लाल,

मोतिन की रदन रही है छवि छाहकै।

—दास

(४) सोसनी दुक्कनि दुराप रूपरोसनी है,

बूटेदार घोंघरी की घूमिन घुमाइ कै।

—पद्माकर

भिवारीदास ने घनाक्षरी का लक्षणनिरूपण करते हुए लिखा है :

‘बसु बसु बसु मुनि जाति वरन, घनाक्षरी यकतीस’ पर उनका उदाहरण इन नियमों में नहीं बँध सका है :

जबही ते ‘दास’ मेरी, नजर परी है वह,

तबही ते देखिबे की भूख सरसति है।

होन लाग्यो बाहिर कलेस को कलाप डर-

अंतर की ताप छिन ही छिन नमति है।

बलदल पात से उद्गर पग राजी रोम।

राजी की बनक मेरे मन में बसति है।

सिंगार में स्याही सों लिखी है नीकी भाँति,

काहु मानो जंत्रपौंति घनअक्षरी जसति है।

—छंदार्णव

ऊपर बड़े टाइपो में दिए गए अंश दास के लक्षणनिरूपण पर स्वयं व्यंग्य हैं।

वहाँ तक १६ और १५ पर विराम का संबंध है, मतिराम और पद्माकर के कवित्तों में काफी सफाई दिखाई देगी, किंतु उन लोगों से भी सर्वत्र इसका निर्वाह नहीं हो सका है :

२२५ : रीतिकाव्यीन कवियों की सामान्य विशेषताएँ [खंड २ : अध्याय ५]

(१) कहा चतुराई ठानिबत प्रागप्यारी, (१४ पर यति)
तेरी माव जानिबत रुखी मुख-मुखकानि सों ।

— मतिराम

(२) देखि हग द्वै ही सों न नेकहु अवैये (१४ पर यति)
इन ऐसे मुकाभुक में मयाक मखियाँ वई ।

(३) मेरी कटि मेरी भट्ट कौन बाँ चुराई ? (१४ पर यति)
तेरे कुचनि चुराई, कै नितंबनि चुराई है ।

— पद्माकर

देव और दास आदि में तो इस प्रकार के यतिभंग दोष अपेक्षाकृत अधिक संख्या में दिखाई पड़ेंगे, फिर भी इन सभी कवियों के कवित्त साधारणतः लयहीन नहीं हो पाए हैं । इस संबंध में जिस सम-विषम-व्यवस्था का उल्लेख भानु जी ने अपने छंदप्रभाकर में किया है वह सामान्यतः सभी प्रतिनिधि कवियों के कवित्तो में दिखाई देती है । उन्होंने लिखा है—यदि कहीं विषम प्रयोग आ जाय तो उसके आगे एक विषम प्रयोग और रख देने से उसकी विषमता नष्ट होकर समता प्राप्त हो जाती है और वे भी कर्णमधुर हो जाते हैं । भानु जी ने इस नियम का उल्लेख छंद की लय की दृष्टि में रखते हुए किया है । डा० नगेंद्र का कहना है कि देव ने इन नियमों का बड़ी सूक्ष्म रीति से पालन किया है । यदि देव ने इन नियमों का पालन बड़ी सूक्ष्मता से किया है तो मतिराम और पद्माकर के संबंध में भी यही कहा जा सकता है । लेकिन किसी कवि ने 'सम-विषम-व्यवस्था को ध्यान में रखकर कवित्त नहीं लिखे हैं ।' कवित्त इनका मँजा हुआ छंद था, उसकी लयात्मकता की लपेट में भानु जी की व्यवस्था अपने आप आ जाती है । इसके लिये उन्हें किसी तरह का आयास नहीं करना पड़ा है ।

सवैया की अपेक्षा कवित्त का बंधन शिथिल है । इसलिये जिन विशेषताओं का उल्लेख सवैया के प्रसंग में किया गया है कवित्तों में उनका व्यापक प्रयोग हुआ है । अनुप्रास की ही लीजिए । छेकानुप्रास का प्रचुर प्रयोग तो सवैया में किया गया है किंतु कवित्तो में वृत्त्यनुप्रास की संख्या भी काफी मिलेगी । गणों के प्रतिबंध के कारण सवैया में वृत्त्यनुप्रास का स्वच्छंद प्रयोग कठिन है । यदि चमत्कार उत्पन्न करने के लिये ये प्रयोग नहीं किए गए हैं तो कवित्त के स्तौतमंथर प्रवाह के सौंदर्य में इनका योग सार्थक समझना चाहिए । यों तो मतिराम, कवींद्र, सोमनाथ आदि सभी कवियों में यह प्रवृत्ति पाई जाती है, पर देव और पद्माकर की चित्तवृत्ति इसमें अधिक रमी है :

(१) भारे जल धरणि सँधारे धरणी धरणि,

धाराधर धावत धुमारे धुरधनि के । — देव

- (२) चाँदनी के चौसर चहुँचा चौक चाँदनी में,
चाँदनी सी आई बंध चाँदनी चितै चितै ॥

—पद्माकर

कहना न होगा कि देव को वृत्त्यनुप्रास द्वारा वातावरण की मनोरम भाँकी प्रस्तुत करने में काफी सहायता मिली है। यद्यपि पद्माकर का पलड़ा चमत्कार-प्रदर्शन की ओर झुकता हुआ प्रतीत होता है, तथापि अंतिम पंक्ति ने उसे बहुत कुछ संतुलित कर दिया है।

चरणों के भीतर अंत्यानुप्रासों की योजना इस छंद की प्रमुख विशेषता है। इससे कवित्त की लय में संगीत तत्व का समावेश हो जाता है और वह अधिक श्रुतिमुख्य प्रतीत होता है। इस योजना के सबसे बड़े समर्थक भी देव, दास और पद्माकर ही हैं :

- (१) खूबो कै परम पद, जगो कै अर्जत मद,
जगो कै नदीस नद इंदिरा झुरै परी ।

—देव

- (२) गति नर भारिग की पंछी देह भारिग की,
लृग के अहारिग की पकै बार बंधई ।

—दास

- (३) बूझैगी चवैया ? तब कैहौं कहा दैया ? इस
पारिगो को मैया ? मेरी सेज पै कम्हैया को ।

—पद्माकर

कवित्तों को अलंकृत करने के लिये यमक और वीप्सा का भी सहारा लिया गया है। यमकों का प्रयोग शुद्ध चमत्कारप्रदर्शन की दृष्टि से किया गया है। इससे न तो कवित्तों का वाक्य सौंदर्य ही बढ़ता है और न आंतरिक श्रीवृद्धि ही होती है। वीप्सा का बहुत ही सार्थक प्रयोग देव ने किया है। वीप्सा में एक शब्द का दोहरा प्रयोग होता है। इससे लय में गाम्भीर्य के साथ ही एक विचित्र प्रकार के संगीत का भी समावेश हो जाता है :

- रीकि रीकि रहसि रहसि हँसि हँसि बडे,
साँसैं भरि साँसु भरि कहति दई दई ।

—देव

जहाँ तक कवित्त छंद के विकास में इन कवियों के योग का संबंध है, उसका विवेचन करने के लिये कुछ कवियों के छंदों को देखना होगा :

कंत ! सुनु मंत, कुज कंत किण् कंत हावि,
हातो कीवै हीव तें मरोसो भुज बीस को ।
तौकीं मिलु बेगि औकीं चाप न चढ़ायो राम,
रोषि बाव काइयो न दूँया दससीस को ।

— तुलसी

इसके बाद रीतिबद्ध कवियों के भी दो उदाहरण देखिए :

बिरह बिया ते हौं व्याकुल मई हौं 'देव',
अपला जमकि चित्त चित्तारी बड़ावै ना ।
चातक न गावै, मोर सोर ना मचावै, जन
धुमधि न छावै, जी लौं जाज घर आवै ना ॥

— देव

कैसे धरौं धीर धीर ! त्रिविधि समीरै तन,
सरजि गई ती, फेरि तरजन ज्ञानी री ।
धुमधि धर्मज घटा धन की धनेरी अथै,
गरजि गई ती, फेरि गरजन ज्ञानी री ॥

— पद्माकर

स्पष्ट है कि कोमलकांत पदावली की दृष्टि से 'देव' और 'पद्माकर' ने तुलसी को पीछे छोड़ दिया है। भाषा की जो मसृष्टता और लचकीलापन देव और पद्माकर में दिखाई देता है वह तुलसी में नहीं है। तुलसी के कवित्त में भावोद्वेलन की वह क्षमता नहीं है जो देव और पद्माकर के कवित्तों में है। तुलसी का कवित्त बहुत कुछ वर्णनात्मक होकर रह गया है जबकि देव और पद्माकर में वातावरणनिर्माण और मूर्तियोजना की गहरी क्षमता दिखाई देती है।

११. अभिव्यञ्जना पद्धति

(१) शैली—विषयवस्तु तथा उसकी अभिव्यञ्जना प्रणाली में कोई तात्त्विक भेद नहीं है, क्योंकि कवि की सर्जनात्मक प्रक्रिया में दोनों क्षीरनीर के मिश्रण की भाँति अभिन्न हो जाती हैं। पर एक ही विषय के संबंध में भिन्न भिन्न व्यक्तियों को भिन्न भिन्न प्रकार की अनुभूति होती है, इसलिये उनकी अभिव्यञ्जना की पद्धति में वैयक्तिक विशेषताओं का संनिविष्ट हो जाना स्वामाविक है। वैयक्तिक विशेषताओं के अतिरिक्त कालविशेष में प्रायः सभी कवियों में अभिव्यक्तिगत कुछ सामान्य विशेषताएँ भी मिलती हैं जो उस युगविशेष के वैशिष्ट्य की द्योतक होती हैं।

शैली एक प्रकार की अभिव्यञ्जना प्रणाली है जिसमें रचयिता का संपूर्ण व्यक्तित्व—चेतन-अवचेतन—प्रतिफलित होता है। कवि अपनी अनुभूतियों को रूप

देने के लिये कभी सहज भाव से, कभी सचेत होकर शब्दों, विशेषणों, मुहावरों, लोकोक्तियों आदि का चुनाव करता है और उनकी नियोजना इस तरह करता है कि अपेक्षित प्रभाव उत्पन्न करने में वह समर्थ हो सके। इनके अतिरिक्त भावों को मूर्त करने के अभिप्राय से उसे अनेक प्रकार के चित्रों की भी योजना करनी पड़ती है। इन चित्रों के विश्लेषण से शैली की जो विशेषताएँ प्रकट होती हैं उनके आधार पर कवियों की वैयक्तिक रुचि तथा तत्कालीन परिवेश के प्रभाव को बहुत ही अच्छी तरह परखा जा सकता है।

अतः रीतिकाव्यों की शैलीगत विशेषताओं का उद्घाटन करने के लिये पहले हम शब्दों का विवेचन करना चाहेंगे, जिससे इस काल का योद्धा बहुत वैशिष्ट्य स्पष्ट किया जा सके। विशेषणों, मुहावरों, लोकोक्तियों तथा चित्रयोजना के विवेचन द्वारा कवि की वैयक्तिक रुचि तथा परिवेशगत प्रभाव, दोनों की मीमांसा स्वतः हो जायगी। अलंकृत पदयोजना इस काल की शैली की एक प्रमुख विशेषता है। इसलिये इसपर भी विचार कर लेना आवश्यक होगा। अभिव्यंजना पद्धति या शैली का माध्यम भाषा है। अतएव अंत में उसकी विवेचना भी अनिवार्य है।

(अ) शब्द : नए संबंध और नवीन अर्थवत्ता—रीतिकालीन काव्यों में प्रयुक्त शब्दों का अध्ययन दो दृष्टियों से किया जायगा—एक तो नए संबंधों (असो-शिपशंस) के कारण नई अर्थवत्ता ग्रहण करनेवाले शब्दों की दृष्टि से, दूसरे नाद-योजना द्वारा अपेक्षित परिवेशनिर्माण की दृष्टि से।

यदि सूत्रम दृष्टि से देखा जाय तो एक कालविशेष में प्रयुक्त होनेवाले कुछ शब्द दूसरे काल में नए संबंधों में प्रयुक्त होने के कारण बहुत कुछ अपना अर्थ बदल देते हैं। फिर तो वे इस काल में उसी बदले हुए अर्थ में ही बराबर ग्रहण होते हैं क्योंकि उनकी परिवर्तित अर्थवत्ता और उनका चुनाव बहुत कुछ सामाजिक जीवन में उनके चलन (करेंसी) पर निर्भर होता है।

रीतिकाल में, विशेषतः रीतिबद्ध कवियों की रचनाओं में, राधाकृष्ण का प्रचुर प्रयोग हुआ है। पर क्या रीतिकाव्यों के राधाकृष्ण में वही अर्थवत्ता है जो भक्तिकाव्यों के राधाकृष्ण में पाई जाती है? क्या रीतिकवियों की दृष्टि में राधाकृष्ण के प्रति वही पूत भावना है जो भक्त कवियों में देखी जाती है? क्या रीतिकवियों के राधाकृष्ण भक्त कवियों के राधाकृष्ण की मूर्ति अलौकिक मर्यादा से अभिमंडित तथा दैवी पराक्रम और ज्योति से वेदीप्यमान है?

‘कीन्हें प्राकृत जन गुन गाना, खिर धुनि गिरा लागि पछिताना।’ की प्रतिज्ञा करनेवाले भावविह्वल भक्त कवियों की आत्मा राधाकृष्ण के स्मरण, कीर्तन और लीलागान में इस तरह तन्मय हो गई कि बहुत सी इहलौकिक शृंगारपरक शब्दावली में भी पवित्रता की भावना भर गई। राधाकृष्ण तो परंपरा से प्राप्त उनके इष्ट देवता

ही थे। अतः इनसे संबद्ध बहुत सी लौकिक अभिव्यञ्जनाओं को भी तत्तत् संदर्भों में धार्मिक अर्थ ग्रहण करने पड़े। पर भक्त कवियों के आराध्य राधाकृष्ण रीतिकाव्यों में आकर सामान्य नायकनायिका के अर्थ में प्रयुक्त होने लगे। यही नहीं, रीतिकाल के अंतिम चरण में 'कन्हैया' और 'सँवलिया' में नई अर्थवत्ता ही नहीं भरी गई वरन् व्यावहारिक जीवन में भी लोग 'कन्हैया' और 'सँवलिया' का नाटक करने लगे।

एक दूसरे शब्द 'लाल' को लीजिए। यह सामान्यतः पुत्र के अर्थ में प्रयुक्त होता रहा है, जैसे—दशरथलाल। यशोदा के 'लाल' संबोधन में वात्सल्य भाव निहित है पर गोपियों के 'लाल' शब्द में प्रिय भाव^१। रीतिकाल में यह सामान्य नायक का द्योतक हो गया। भक्तिकाल में 'लाल' शब्द का प्रयोग कृष्ण के लिये प्रचुर मात्रा में किया गया है। जब कृष्ण ही नायक के अर्थ में प्रयुक्त होने लगे तब उनका पर्यायवाची शब्द क्यों न होता? 'लला' शब्द की भी यही स्थिति समझनी चाहिए। इसी तरह और भी अनेक शब्दों को ढूँढा जा सकता है जो रीतिकाल में आकर नए अर्थ में प्रयुक्त होने लगे।

(आ) वातावरण निर्माण : शब्दध्वनि—कविता में वातावरण निर्माण के लिये ध्वन्यात्मक शब्दों का विशेष महत्व है। इससे जो श्रुतिचित्र तैयार होता है वह अपेक्षित वातावरण को प्रत्यक्ष करने में बड़ा ही प्रभावशाली सिद्ध होता है। ध्वन्यात्मक शब्दों द्वारा जो प्रतिध्वनियाँ पैदा की जाती हैं वे मूलतः संवेगों पर चोट करती हैं और उनकी गूँज देर तक बनी रहती है।

रीतिकाव्यों में, मुख्यतः मिलन के अवसरो पर, ध्वन्यात्मक शब्दों द्वारा मादक वातावरण प्रस्तुत किए गए हैं। ऐसा करने के लिये प्रायः तीन तरह के शब्दों का प्रयोग किया गया है—(१) रगनात्मक, (२) अनुकरणात्मक और (३) लक्षणात्मक।

मिलन के विशिष्ट प्रसंग में आभूषणों का अनुरणन किस प्रकार संवेगों पर चोट करता है, इसके कुछ उदाहरण देखिए :

(१) झँझरियाँ झनकैगी खरी खनकैगी पुरी तनकी तन तोरै।

—दास

^१ (आक्षेप मेरे) लाल हो ऐसी आरि न कीजै। —सूरसागर, ना० प्र० सभा, पद ८०८।

×

×

×

लाल अनमने कतहि होत हो तुम देखौ धौ कैसे कैसे करि तिहि लाइ हो।

—बही, १११०।

(१) भिक्किन लों म्हासाह के किंकिनि बोले सुकी सुक को सुकदेनी ।

यों बिछियान बजावत बाज मराज के बाकनि ल्यों खुगनेनी ॥

— लोथ

अनुकरणात्मक शब्दध्वनियों का प्रयोग प्रायः वज्रो के हवा में इधर उधर उड़ने के आधार पर किया गया है :

(१) फहर फहर होत पीतम को पीत पट लहर लहर होत प्यारी की लहरिबा ।

— देव

(२) फहरै पिथरो पट बेनी हतै इनकी लुनरी के म्हा सहै ।

— बेनी

फहर फहर, लहर लहर शब्द वज्रो की लहर का ही चोतन नहीं करते हैं बल्कि इनसे मिलन संबंधी उल्लासात्मक वातावरण का निर्माण होता है ।

लक्षणात्मक शब्दों को नादतत्त्व से विरहित नहीं माना जा सकता । पर उनका पूर्ण सौंदर्य लक्षणा द्वारा ही अभिव्यक्त होता है । उदाहरणार्थ 'लहलहाति' शब्द को लिया जा सकता है । बिहारी ने इसका प्रयोग 'लहलहाति तन तनई' लिखकर किया है । हरी भरी खेती को हवा और धूप में हिलते डुलते देखकर लोग कहते हैं कि खेत खूब लहलहा रहे हैं । तरुणार्द्र के प्रसंग में इसके मुख्यार्थ का बोध होता है और लक्षणा के सहारे उसके स्वस्थ, प्रसन्न और मादक यौवन की अर्थप्रतीति होती है । इसी तरह देव के 'उमङ्गो परत रूप' में लक्ष्यार्थ द्वारा रूपाधिक्य का इन्द्रियग्राही चित्र उपस्थित किया गया है । काव्यसौंदर्य की दृष्टि से ऐसे सौंदर्यचित्रों का विशेष महत्त्व आँका जाता है ।

उपर्युक्त शब्दों द्वारा जो ऐंद्रिय वातावरण और ऐंद्रिय चित्र उपस्थित किए गए हैं वे उस काल के कवियों के उपभोगात्मक दृष्टिकोण के चोतक हैं ।

(३) विशेषण—सामान्य विशेषणों तथा काव्योचित विशेषणों में स्पष्ट अंतर यह है कि जहाँ प्रथम में एक अस्पष्टता और अमूर्तता (ऐन्स्ट्रेक्टनेस) रहती है वहाँ द्वितीय में इन्द्रियगोचर मूर्त रूपसृष्टि की अद्भुत शक्ति । ये किसी विशेषण किया, अर्थ या रुचि का चोतन करते हैं । ये विशेषण किया, अर्थ या रुचि के व्यापार मात्र नहीं हैं बल्कि इनके मूल में कवि का अपना दृष्टिकोण और व्यक्तित्व भी निहित है । वस्तु के प्रति अपनी भावात्मक प्रतिक्रिया व्यक्त करने के लिये कवि किसी एक ही विशेषण का चुनाव कर सकता है, उसका पर्याय अभिप्रेत अर्थ और काव्यसौंदर्य नहीं प्रकट कर सकता । कभी कभी विशिष्ट अर्थगामीर्य उत्पन्न करने के लिये असाधारण विशेषणों का भी चयन करना आवश्यक हो जाता है ।

इन विशेषणों के चित्रोपम सौंदर्य और उनके मूल में निहित कवि की दृष्टि के

विश्लेषण के लिये इस काल के प्रतिनिधि कवियों के काव्यग्रंथों में प्रयुक्त विशेषणों का अध्ययन आवश्यक है। नीचे कुछ विशेषणों के उदाहरण दिए जाते हैं :

(ई) **आँखें**—अनियारे नयन (बि० बो० दो० ८६), अहेरी नैन (बि० बो० दो० १२७), ललचौहीं चखनि (बि० बो० दो० २३६), लगौंहीं नैन (बि० बो० दो० ४०३), अलसौंहीं नैन (बि० बो० ४११), हंसौंहीं नैन (वही, ३७७), निगोडे नैन (वही, ४५८) अनखमरी अँखियानि (म० स० छं० ३३८), दोषमरी अँखियानि (म० स० छं० ३५३) बड़े हग (देव, सु० ह० छं० १०६), बड़ी बड़ी आँखें (देव, सु० त० छं० १०६), तीखी चितवनि (दे०, सु० त० छं० ३२६), सुंदर सुरंग नैन (प०, ज० बि० छं० १२), रसमीने बड़े हग (प०, ज० बि० छं० ३४), चंचल चितौनि (ज०, बि० छं० २१४), करेरे कटाच्छ (दे०, प्रे० चं० पृ० ११), मोह मठी उमड़ी बड़ी आँखिन (प्रे० चं० पृ० ३१), लाज कसी अँखियों (सु० बि० छं० १२), विसाल अनूप बड़े बड़े नैन री (सु० बि० छं० १५)।

(व) **बध्नेदेश**—उतंग, खरे उरोजनि (बि० बो० ५६६), ओछे उरोजनि (दे०, भा० बि० छं० ३), करेरे कुच (सु० त० छं० २४५), ठाठे उरोजनि (सु० त० छं० २७६), निपट कठोर उरोजन (म०, र० रा० छं० २११), उब कुच (प०, ज० बि० छं० ४६) गोरे करेरे तोरे उरोजन (सु० ति० छं० ३१)।

(ऊ) **कुछ अन्य विशेषण**—सुरंग कुसंभी चूनरी (बि० बो० छं० ११८), नाजुक बाल, हसौंहीं मुख (बि० बो० १५), निबिड़ नितंब (सु० त० छं० २१५), सवन जपन (सु० त० छं० १५), चटकीली चूनरी (सु० त० छं० २७८), थोरी थोरी बैस (सु० त० छं० २४६), जगमगे जोबन (सु० त० छं० २६४), गदगदे गोलन कपोलन (सु० त० छं० ७२५), मुखर मंजरि (म०, रसराज छं० ४६७), चूनरि लाल खरी (देव, सु० बि० छं० १५)।

विशेषणों की चित्रोपमता और भावोद्दीपनक्षमता उनके चुनाव की युक्ति-युक्तता पर निर्भर करती है। इसके लिये जरूरी है कि कवि विशेषणों के औचित्य और आवश्यकता को ठीक ढंग से परखकर उनका प्रयोग करे। 'तरल तीखे अनसीले नैन' (देव०, सु० त० ३०७) को ही लीजिए। 'तरल' से आँखों की सहज आर्द्रता, अनुभूतिमयता, 'तीखे' से अचूक प्रभाव तथा 'अनसीले' से उनके प्रकृत भोलेपन का ऐंद्रिय चक्षुचित्र (विजुअल इमेज) उपस्थित होता है। आँखों का यह भावपूर्ण चित्र 'रूप' के साथ ही 'रस' से भी समन्वित है। इसी प्रकार पद्याकर के 'रसमीने बड़े हग' में 'बड़े' आँख के आकार का द्योतक है तो 'रसमीने' नायिका की मनःस्थिति (या नायक की मानसिक प्रवृत्ति) का प्रकाशक चक्षुश्चित्र है।

जहाँ पर विशेषणों के औचित्य और आवश्यकता का निर्वाह नहीं हो पाता वहाँ पर विशेषणों की चित्रोपमता और भावोद्बेकक्षमता निःशेष हो जाती है। ऊपर उद्धृत विशेषणों में एक विशेष्य के लिये कहीं एक, कहीं दो और कहीं कहीं तीन, चार या पाँच विशेषण प्रयुक्त हुए हैं। 'गोरे करेरे तरेरे उरोजनि' में पहला विशेषण किसी तरह का चित्र नहीं अंकित कर पाता। इसी तरह 'कटाक्ष' के लिये 'बंक बिसाल रँगिले रसाल छबीले' पाँच विशेषण प्रयुक्त किए गए हैं। इनमें पहले को छोड़कर शेष इस संदर्भ में उपयुक्त न होने के कारण कटाक्ष का रूप खड़ा करने में अशक्त है। पद्माकर के आँखों के लिये 'सुंदर सुरंग' विशेषण में चित्रोल्लेखन और भावोद्दीपन की कोई क्षमता नहीं है।

विहारी ने इस काल के अन्य कवियों की भाँति एक विशेष्य के लिये एकाधिक विशेषणों का प्रयोग प्रायः नहीं किया है। ऐसा करने के मूल में मुख्यतः दो कारण हैं—एक तो सजग कलाकार होने के कारण वे शब्दों का प्रयोग खूब जान बूझकर करते हैं, दूसरा यह कि उनके दोहों की संकीर्ण सीमा में बहुत से विशेषण श्रुत भी नहीं सकते। उनके विशेषणों की विशेषता है उनका क्रियामूलक (पंक्शनल) होना। अपने विशेष्यों की क्रिया या स्वभाव को अंकित करने के लिये उन्होंने क्रिया-विशेषणों का प्रयोग अधिक किया है। 'ललचौही', 'लगौहैं', 'अलसौहैं' आदि विशेषण ऐसे व्यापार की सूचना देते हैं और वे ऐसे जीवंत चित्र उपस्थित करते हैं कि वे पाठकों के भावों को उद्दीप्त करने में अच्छी तरह समर्थ होते हैं।

कुचो के लिये प्रयुक्त विशेषणों में 'उच्च', 'पीन' आदि उनके आकार तथा 'कठोर', 'कोरे' आदि उनके गुणों के प्रकाशक हैं। किंतु 'ठाढे', 'उँचौहैं', 'उटे', 'उच्चके' उनके क्रियात्मक पक्ष के द्योतक हैं। अपनी क्रियात्मकता के कारण इनमें चित्रोल्लेखन तथा भावोद्दीपन की क्षमता अपेक्षाकृत अधिक परिलक्षित होती है। 'ठाढे' और 'खरे' सामान्यतः पर्यायवाची होते हुए भी सूक्ष्म अर्थभेद रखते हैं। 'खरे' में जो मासलता और विषयोत्तेजकता (सेनुअलिटी) निहित है वह 'ठाढे' में नहीं।

रीतिबद्ध कवियों के विशेषणों का वैशिष्ट्य तब तक पूर्णतः प्रगट नहीं किया जा सकता जब तक रीतिमूक्त कवियों के विशेषणों से इनकी तुलना न कर ली जाय। घनानंद के विशेषण 'तृषित चखनि' (घ० क०, छं० ३), 'अँखिया निपेटनि' (घ० क०, छं० २६), 'प्रीति पगी अँखियानि' (घ० क०, छं० ३४) आदि—एक अन्य प्रकार के दृष्टिकोण के द्योतक हैं। स्पष्ट है कि इन विशेषणों पर विषयनिष्ठता का गहरा रंग है। घनानंद के विशेषण मुख्यतः आश्रयगत हैं तो रीतिबद्ध कवियों के आलंबनगत। इसलिये स्वाभाविक है कि आश्रयगत विशेषण जहाँ व्यथा और दैन्य के चित्र उपस्थित करते हैं वहाँ आलंबनगत विशेषण ऐंद्रियविलास के मद-विह्वल चित्र। एक में विरह और जलन की गंभीरता है तो दूसरे में संयोग और भोग की चटकीली रंगिनी।

अप्रधान यौन अवयवों (सेकंडरी सेक्जुअल कैरेक्टर्स) के अतिरिक्त नारी के वस्त्रों के लिये—विशेषतः चूनरी, साड़ी तथा चोली के लिये—रागोद्दीपक विशेषणों के प्रयोग हुए हैं। सामान्यतः साड़ी और चोली दोनों के लिये लाल विशेषण का प्रयोग अधिक हुआ है। लाल रंग अन्य रंगों की अपेक्षा अधिक चक्षुग्राह्य और उत्तेजनात्मक होता है। देव ने इस रंग को और भी उत्तेजनामूलक और प्रभावपन्न बनाने के लिये 'बुनि चूनरि लाल' लिखकर उसके साथ 'खरी' विशेषण जोड़ लिया है। इस विशेषण के सहारे चूनरी का जो चानुष् चित्र अंकित किया गया है वह अतिशय मार्मिक और भावपूर्ण बन पड़ा है।

(२) मुहावरे—प्रयोगातिशय के कारण मुहावरों का अर्थ रुढ़ हो गया है। अपने प्रारंभिक काल में ये भी प्रयोजनवती लक्षणा ही रहे होंगे। पर बहुत दिनों तक एक ही अर्थ में प्रयुक्त होने के कारण उन्हें रुढ़ लक्षणा के अंतर्गत मान लिया गया है। अधिक से अधिक भावों को तीव्रतर ढंग से व्यक्त करने के लिये मुहावरों का प्रयोग आवश्यक होता है। पर जहाँ मुहावरेदानी स्वयं कवि की साध्य हो जाती है वहाँ भावव्यंजना का स्थान चमत्कारप्रदर्शन ले लेता है। भावों की तीव्रता और चमत्कारप्रदर्शन के आधार पर कविता की प्रवृत्ति और कवि की मनोवृत्ति का विश्लेषण भी किया जा सकता है।

लोकव्यवहार तथा काव्यभाषा में मुहावरों की अपेक्षा लोकोक्तिवों या कहावतों का प्रयोग कम होता है। वाक्य में प्रयुक्त होने पर जहाँ लोकोक्तिवों अपरिवर्तित रहती हैं वहाँ मुहावरा काल, पुरुष, लिंग और वचन के अनुसार अपने को ढाल लेता है। अलंकार की दृष्टि से विचार करने पर भी लोकोक्ति का क्षेत्र अत्यधिक संकुचित दिखाई पड़ता है। लोकोक्ति के प्रयोग से केवल इसी नाम का अलंकार होता है। मुहावरे के कारण स्वभावोक्ति, उपमा, उद्भेदा, विरोधाभास आदि कई अलंकार रूपग्रहण करते हैं। मुहावरे जहाँ पर दुहरा काम करते हैं, वहाँ पर उनके द्वारा अलंकारों को चमत्कारपूर्ण बनाया जाता है। एक तो उनके द्वारा भावों में तीव्रता आती है, दूसरे अलंकारों की चामत्कारिकता भी बढ़ जाती है।

रीतिकाव्यों में आँख, मन और चित्त संबंधी मुहावरे अधिक संख्या में प्रयुक्त हुए हैं। इसका मुख्य कारण यह है कि शृंगार और प्रेम से इनका घनिष्ठ संबंध है। अतः मुख्य रूप से इनसे संबद्ध मुहावरों की छानबीन कर लेनी चाहिए।

(अ) आँख संबंधी मुहावरे—

(बिहारीबोधिनी से)

नैन मिलत (दो० १८१), नैना लागत (दो० २००), दीठि जुरि दीठि सौं (दो० ६०), लगालगी लोयन करै (दो० २१६), कहा लहैतै दग करै (दो० २८०)।

(मतिरामकृत रसराज से)

अँखियाँ भरि आर्द्र (छं० १६), भौंह चढ़ाय (छं० ५३), दग जोरै (छं० १२७, २२१), नैनन को फल पायो (छं० २३८) ।

(देव)

बंक बिलोकनि ही पै विकान्यौ (प्रे० चं०, पृ० ६), मिले दग चारो (सु० वि० ६० १२) ।

(पद्माकरकृत जगद्विनोद से)

दग दै रहति (छं० ४१), दग फेरे रहै (छं० ६६), उनकी उनसे जो लगी अँखियाँ (छं० १०३), अँखियाँ ते न कढ़्यो (छं० १३६) ।

(आ) मन संबंधी मुहावरे—

(मतिरामकृत रसराज से)

गनत न मन पथ कुपथ (छं० ३३), मन बाँधत बेनी बंधे (छं० ३६), मन भायो न कियो (छं० १३८) ।

(पद्माकरकृत जगद्विनोद से)

गुन औगुन गनै नहीं (छं० ५३), मन धरि आए हौ (छं० ५६), एकन को मन लै चलै (छं० १०७) ।

(इ) हृदय, चित्त या दिल संबंधी मुहावरे—

लिप जात चित चोरटी (दो० २५०), चोरि चित (दो० १६१) ।

—बिहारी

हिण हजारन के हरै (छं० ६६), उर आगि न लगाइए (छं० २५४), चित चोरि (छं० ३११) ।

—मतिराम, रसराज

चित लाल चूमि रख्यो (प्रे० चं०, पृ० ३६), मूरति चित चढ़ी है (सु० वि०, पृ० २२) ।

—देव

(ई) कुछ अन्य मुहावरे—

छाती फाटी जाती (बि० बो०, दो० २२३), कानन लाए कान (बि० बो०, दो० १६०), कुलकानि गँवाए (मतिराम, रसराज, छं० १३२), गरे परि (देव०, प्रे० चं०, पृ० १०), पत्थो मरिबो सिर तेरेई (वही, पृ० २१), तिन तोरत फिरत (देव, सु० वि०, पृ० ६), दंतन दाबि रहे अँगुरी (वही, पृ० १६) आदि ।

आँख, मन और चित्त संबंधी मुहावरों की मूल प्रवृत्तियों को देखते हुए उन्हें तीन मुहावरों में सीमित किया जा सकता है—(१) आँखों का लड़ना, (२) मन का बँधना और (३) चित्त का चोरी जाना । इन मुहावरों से प्रेम के तीन सोपानों की जो अभिव्यक्ति होती है वे एक दूसरे से क्रमिक रूप से संबद्ध हैं । आँख के लड़ने के बाद मन का बँधना और चित्त का चोरी चला जाना अत्यंत स्वाभाविक क्रियाएँ हैं । रीतिकवियों के प्रेम का मूल आधार आँखों का लड़ना ही है जो मुख्यतः रूपलावण्य पर आश्रित है । अन्य मुहावरों का विवेचन करने पर हमें यह दिखाई देता है कि वे मन की विविध दशाओं का भी चित्र उपस्थित करते हैं पर उनमें अधिकांश ऐसे ही मिलेंगे जो आश्चर्यजनक शरीरी सौंदर्य की अभिव्यक्ति में योग देते हैं ।

रीतिकाव्यों में ऐसे मुहावरों भी कम नहीं मिलेंगे जो मध्यवर्गीय घरेलू वातावरण से संगृहीत किए गए हैं । 'चलत घैर घर', 'रवा राखत न राई सी', 'ढेंग मनोमी' आदि मुहावरों में घरेलू वातावरण का जीवंत चित्र उपस्थित करते हैं । 'ढेंग मनोमी' और 'जी का जयान' तो आज की मध्यवर्गीय नारी के भी नित्य व्यवहार के मुहावरों हैं ।

भावों को तीव्रतर बनाने के लिये मुहावरों का सुविचारित प्रयोग करना पड़ता है । यदि एक विशेष मुहावरों के स्थान पर उससे मिलता जुलता दूसरा मुहावरा रख दिया जाय तो अभिप्रेत अर्थ की अभिव्यक्ति नहीं की जा सकती । उदाहरणार्थ बिहारी सतसई का यह दोहा देखिए—'कहा लड़ैते दग करें परे लाल बेहाल' । इसमें आँख लड़ाना मुहावरा एक चेष्टामूलक व्यापार है । यदि आँख लड़ाने के स्थान पर दूसरा मुहावरा रख दिया जाय तो दोनों के अर्थ में भारी अंतर पड़ जायगा । 'आँख लड़ाने' के प्रयोग से हृदय वासना को और भी अधिक तीव्रतर बनाया गया है ।

अलंकारों को चामत्कारिक और कथन को वक्र बनाने के लिये रीतिकाव्यों में मुहावरों का सहारा लिया गया है । इस प्रकार के मुहावरों बिहारी में सर्वाधिक दिखाई पड़ते हैं :

दग डरभत दूटत कुटैब, जुरत चतुर चित प्रीति ।

परति गॉठ दुरजन दिए, वई नई यह रीति ॥

×

×

×

लगा लगी क्षोभन करें, बाहक मन बँधि जाय ।

ऊपर के दोहों में असंगति अलंकार का जो चमत्कार दिखाई पड़ता है उसका श्रेय बहुत कुछ उनमें प्रयुक्त मुहावरों को है । बिहारी और मतिराम ने अतिशयोक्ति और स्वभावोक्ति अलंकारों में भी चामत्कारिकता ले आने के लिये

मुहावरों पर अधिक ध्यान दिया है। रीतिमुक्त कवि घनआनंद ने विरोधाभास के लिये मुहावरों का प्रचुर प्रयोग किया है।

(३) चित्रयोजना—काव्य में मुख्यतः भावों और अनुभूतियों की ही अभिव्यक्ति होती है और इनको आकार देने के लिये चित्र का माध्यम ग्रहण करना आवश्यक हो जाता है। इसके विपरीत गद्य में, जो प्रधानतः विचारों का क्षेत्र है, चित्रयोजना की अपेक्षा प्रायः नहीं होती है। गद्य में जहाँ कही चित्रयोजना की भी जाती है वहाँ उसमें काव्यचित्रों की भावोद्बेकक्षमता तथा रस की सादृता प्रायः नहीं दिखाई पड़ती। वस्तुतः सघन मनोवैज्ञानिक दृश्यों (इंटेंसीफाइड साइकोलाजिकल मोमेंट्स) को काव्य की चित्रभाषा में जितने सहज और प्रभावोत्पादक ढंग से बोधा जा सकता है उतने स्वाभाविक ढंग से गद्यात्मक लय में नहीं।

सामान्यतः काव्यचित्रों के दो भेद किए जा सकते हैं—लक्षित चित्रयोजना (डाइरेक्ट इमैजरी) और उपलक्षित चित्रयोजना (फिगरेटिव इमैजरी)। लक्षित चित्रयोजना को बाह्य रेखाओं या वर्णों द्वारा तुरंत लक्षित किया जा सकता है, पर उपलक्षित चित्रयोजना को लक्षित करने के लिये अप्रस्तुतों के सादृश्यविधान की जानकारी आवश्यक है। लक्षित चित्रयोजना को भी स्थूल रूप से दो कोटियों में विभाजित किया जा सकता है—रेखाचित्र और वर्णचित्र। एक में आलंघन की रूपरेखाओं आदि को रेखाओं में तथा दूसरे में वर्णों में अंकित किया जाता है। रेखाओं और वर्णों द्वारा ये चित्र सहज में ही लक्षित हो जाते हैं और इनमें साधारणतः कवि का चेतन मन उद्घाटित होता है। पर काव्य में उपलक्षित चित्रों का विशेष महत्व है। इन चित्रों में अप्रस्तुतों के सादृश्यविधान द्वारा जिन घनीभूत मनोवैज्ञानिक दृश्यों को अंकित किया जाता है उनमें कवि का अवचेतन मन भी चित्रित हो उठता है। इन उपलक्षित चित्रों के उपस्थापन में जिन अप्रस्तुतों का विधान किया जाता है उनका अध्ययन स्वयं में अत्यंत रोचक विषय है। इनके आधार पर संबद्ध कवियों की रुचि अरुचि, आस्था विश्वास, मान्यता अमान्यता आदि का उद्घाटन भी अच्छी तरह हो जाता है। इस तरह चित्रयोजनाओं के विश्लेषण द्वारा दुहरा कार्य संपन्न होता है—एक तो उससे रीतिबद्ध कवियों की चित्रोपस्थापन क्षमता का सम्यक् ज्ञान होता है और दूसरे इन चित्रों के मूल में निहित कवि का चेतन और अचेतन मन भी प्रत्यक्ष हो जाता है।

(४) लक्षित चित्रयोजना—

(अ) रेखाचित्र—काव्यगत रेखाचित्र में केवल रूप का ही अंकन नहीं होता है बल्कि वह शब्द, स्पर्श, गंध और रस से भी संपुष्ट होता है। शब्द, स्पर्श आदि से विरहित केवल चानुष् चित्र (विजुअल इमैजरी) का विशेष साहित्यिक

मूल्य नहीं आँका जा सकता। केवल चातुर्ष्य चित्र वस्तुमूली होने के कारण सूक्ष्म ऐंद्रिय बोध की दृष्टि से संतोषप्रद नहीं होते। इन चित्रों की प्रभावोत्पादकता तभी बढ़ सकती है जब ये शब्द, गंध, रस आदि से समन्वित हो।

रीतिकाव्यों की नायक-नायिका-भेद की संकुचित सीमा में चित्रों की विविधता और व्याप्ति नहीं मिलेगी। कुछ चित्र तो रुढ़ियों पर आधारित होने के कारण एकरूप और नीरस हो गए हैं, जैसे, नख-शिल्प-वर्णन अत्यधिक रुढ़िग्रस्त, घिसे पिटे और ताजगी से शून्य हैं। अभिसारिका और खंडिता के चित्रों में भी प्रायः एकरूपता मिलेगी। पर अपनी सीमा के अंतर्गत नायिका के अनेक नयनाभिराम रूपों, भावों, चेष्टाओं आदि के उत्कृष्ट चित्रों से रीतिकाव्य भरे पड़े हैं, इसमें संदेह नहीं। इस प्रकार के चित्रों का अंकन लक्षित और उपलक्षित दोनों चित्रयोजनाओं के अंतर्गत हुआ है।

आलंबन का रूप प्रेमोत्पादन का मुख्य हेतु है तथा उसके हावभाव और चेष्टाएँ आदि उद्दीपन के प्रधान उपकरण हैं। इन चित्रों के अतिरिक्त नायिका का हृदयस्थ प्रेम जब अनुभावों के रूप में प्रकट होता है तब वह चित्र का स्वतंत्र विषय बन जाता है। इस तरह रेखाचित्रों में नायिका के रूप, चेष्टाएँ और अनुभाव—तीनों को बाँधने की कोशिश की गई है। कुछ रूपचित्र देखिए :

कुंदन की रँगु फीकी लगी, झलकै अति अंगन चारु गुलाई।
 आँखिन में झलसानि चितौन में मंजु बिलासन की सरसाई।
 को बिनमोल बिकात नहीं, 'मतिराम' लहै मुसकानि मिठाई।
 उयों उयों निहारिए नेरे हूँ नैननि त्यों त्यों करी निकरै सी निकाई।

—मतिराम

बोलात समीर लंक लहकै समूल अंग,
 फूल से दुकूलन सुगंध बिधुरयो परै।
 ईदु सौ बदन, मंद हाँसी सुधा बिंदु,
 अरबिंद ज्यों मुदित मकरंदन सुरयी परै।
 ललित लिलार लम कलक अलक भार,
 मग में भरत पग जाबक धुरयी परै।
 'देव' मनि नूपुर परमपद दूपर है,
 भू पर अनूप रंगरूप निधुरयी परै।

—देव

मतिराम के रूपचित्र में बहुत कम रेखाओं का प्रयोग किया गया है पर जो थोड़ी सी रेखाएँ खिंच पाई हैं वे काफी जोरदार हैं। इनमें न रुढ़िग्रस्त उपमानों का प्रयोग किया गया है और न नायिका के प्रत्येक अंग के पृथक् पृथक् सौंदर्योक्त का

प्रयास । कुंद के रंग सा गौर वर्ण, अँखों में आलस्य और चितवन में विलास के उल्लेख द्वारा सौंदर्य का जो संश्लिष्ट चित्र उपस्थित किया गया है वह काफी व्यञ्जक, आकर्षक और मनोरम बन पड़ा है । अंतिम पंक्ति इस रेखाचित्र की सर्वाधिक महत्वपूर्ण रेखा है । इसके कारण संपूर्ण चित्र इतना भावमय हो उठता है कि पाठकों की सौंदर्यचेतना पूर्णतः जागरूक हो जाती है ।

देव के चित्र में मतिराम की अपेक्षा अधिक रेखाएँ लगी हैं तथापि वह वैसा प्रभावपूर्ण नहीं बन पड़ा है । इंदु, सुधाविंदु, प्रफुल्ल अरविदु जैसे रूढ अप्रस्तुत सहज सौंदर्य नहीं अंकित कर सकते । अंतिम दो पंक्तियों में सौकुमार्य की ऐंद्रिय अनुभूति अवश्य जागरित होती है ।

रीतिबद्ध कवियों में बिहारी ने नायिका का संपूर्ण रूपचित्र बहुत कम खींचा है । उनकी चित्तवृत्ति हावों और चेष्टाओं को ही अंकित करने में अधिक रम सकी है । इस तरह के चित्रों में एक प्रकार की गतिशीलता होती है जो आलंबन की क्रियाओं या सचेष्ट व्यापारों में व्यक्त होती है । इसलिये ऐसे चित्रों को क्रिया विधायक (फंक्शनल) चित्र कह सकते हैं । बिहारी की सतसई में इस तरह के चित्र भरे पड़े हैं । कुछ उदाहरण देलिए :

बलरस लालच जाज की मुरझी खरी लुकाय ।

सौँह करै, भीँहमि हँसै, देन कहे नटि जाय ॥

+

+

+

नासा मोरि नचाय दग, करी कवा की सौँह ।

कौँटे सी कसकति द्विप, बहै कटीली भीँह ॥

दोनों दोहों में नायिका की विशिष्ट भंगिमाओं को कुछ रेखाओं में बोध दिया गया है । पहले दोहे में पहली पंक्ति चित्र की पृष्ठभूमि के रूप में उपस्थित की गई है । दूसरी पंक्ति में चार लघुलघु दृश्य हैं जो समवेत रूप में नायिका की भंगिमाओं को आकार देते हैं । इस चित्र में चमत्कार प्रदर्शन के साथ ही भावात्मक काव्यानुभूति उत्पन्न करने की भी विशेष क्षमता है । दूसरे दोहे में तीन लघु दृश्य हैं जो समष्टि रूप में नायिका की चेतन चेष्टाओं को व्यक्त करते हैं । पर दोनों चित्रों की प्रभावोत्पन्नता में गुणात्मक और मात्रात्मक (क्वांटिटेटिव) अंतर है । एक विशेष सदर्भ से संबद्ध होने के कारण प्रथम दोहे में जो प्रभावोत्पादकता दिखाई पड़ती है वह दूसरे दोहों में, जो प्रायः संदर्भनिरपेक्ष सा है, नहीं दिखाई देती । पहले दोहे में आश्रय और आलंबन, दोनों पक्ष समुपस्थित हैं । उसमें नायिका के प्रेमाधिक्य को उसकी मुखरता में बड़ी ही कुशलता से व्यक्त किया गया है और साथ ही नायक के बेचारेपन की भी व्यंजना हो गई है । इस प्रकार इस चित्र में जो

नाटकीय व्यापार दृष्टिगोचर होता है वह नायिका की अनुपस्थिति में दूसरे चित्र में नहीं दिखाई पड़ता।

नायिका की चेष्टाओं को रूप देने में कवि विशेष सचेत रहता है पर अनुभावों के आधार पर निर्मित चित्रों में उसे बहुत कुछ आभ्यन्तरिक (सबजेक्टिव) होना पड़ता है। ऐसी स्थिति में इस तरह के चित्र अधिक भावोद्दीपक और रसाद्रं होते हैं। मतिराम की मुग्धा खंडिता का एक मनोरम चित्र देखिए :

खिलै कर के नख सों पग को नख, सीस नवाय के नीचे ही जोवै ।

बाल नवेली न रुसनो जानसि, जीतर भौन मसूसनि रोवै ॥

नख से पैर के नख को कुरेदना, सिर झुकाकर नीचे देखना, मसोस मसोस-कर रोना—एक पूर्ण चित्र की कतिपय रेखाएँ हैं। इस चित्र में नायिका के निष्क्रिय पर सशक्त क्षोभ को व्यक्त करने की अद्भुत क्षमता है। इसमें 'बाल नवेली' की व्यर्थ की रेखा है। इससे चित्र की भावप्रवणता में वृद्धि के स्थान पर हास ही दिखाई पड़ता है, क्योंकि शेष रेखाएँ उसे 'बाल नवेली' सिद्ध करने में स्वयं समर्थ हैं। फिर भी इसमें अभिव्यक्त कवि की अनुभूति के साथ पाठकों का सहज तादात्म्य स्थापित हो जाता है।

अनुभावों का संबंध मन से होता है, इसलिये इसके द्वारा अंकित चित्रों में मन की विविध दशाएँ स्वतः व्यक्त हो उठती हैं। रीतिबद्ध कवियों में इस तरह की चित्र-निर्माण-क्षमता देव में सर्वाधिक है :

सुख दीं बुलाइ बन सुनो दुख दूनों दियो,

एकै बार उससे सरोस सौँस सरकनि ।

औचक उचकि बित चकित चितौत चहुँ,

मुकताहरानि घहरानि कुच थरकनि ।

रूप भरे भारे वे अनूप अनियारे हग-

कोरनि हरारे कजरारे बूँद डरकनि ।

'देव' अरुनई गरु नई रिसि छवि सुधा,

मधुर आचर सुधा मधुर की करकनि ॥

(आ) वर्णचित्र—काव्य में जहाँ नयी तुली वाक्य रेखाओं द्वारा चित्र निर्मित किए जाते हैं, वहाँ वर्ण द्वारा भी उनका निर्माण होता है। वर्णयोजना में कवि की अभिप्रेत केवल वर्णयोजना नहीं है, बल्कि इसके द्वारा अभीष्टित भावों की अभिव्यक्ति करना तथा उन्हें पाठकों तक प्रेषणीय बनाना भी है।

रीतिकालीन कवियों ने रंगों का चुनाव मुख्यतः तीन क्षेत्रों से किया है—
(१) प्रकृति के क्षेत्र से, (२) वस्त्राभूषणों के क्षेत्र से तथा (३) पावक और

दीपशिखा के क्षेत्र से। प्राकृतिक उपकरणों को दो कोटियों में रखा जा सकता है—
आकाशस्थित (सूर्य, चंद्र, नक्षत्र, बादल, बिजली आदि) तथा पुष्पादि से संबद्ध
(लता, पुष्प, पल्लव, मालती, मल्लिका, कंज, गुलाब, सोनजुही, बंधूक, जपा,
गुल्लाला, कंदकली, नवकिसलय, कमलपत्र इत्यादि)। वस्त्राभूषणों में रंगीन और
कामदार साड़ियाँ, अंगियाँ, चुनरी तथा विविध आभूषण, मणिमाणिक्य, विद्रुममुक्ता
आदि संनिविष्ट हैं। पावक और दीपशिखा की ज्योति अंगव्युति को प्रकाशित करने के
लिये ले आई गई है। इन समस्त उपादानों का उपयोग चित्र को आकर्षक और
भावोद्दीपक बनाने के लिये किया गया है। उनका सहत्व अपने आप में न होकर
रंग के प्रभाव को आकर्षक और मादक बनाने में है। सच तो यह है कि रंग तो
गिने गिनाए रहते हैं, चित्रकार की सफलता उनके आनुपातिक मिश्रण और औचि-
त्यपूर्ण चुनाव पर निर्भर करती है। रीतिकालीन काव्य में वर्णयोजना के प्रायः पाँच
प्रकार मिलते हैं :

- १—नायिका के आंगिक वर्ण
- २—अनुरूप वर्णयोजना (मैचिंग कलर)
- ३—वर्णों का मिश्रण (काबिनेशन आफ् कलर)
- ४—प्रतिरूप वर्णयोजना (कांट्रास्टिंग कलर)
- ५—वर्णपरिवर्तन (चेंज आफ् कलर)

नायिका के अवयवों के रंगनिर्देश के निमित्त जिन उपकरणों का उपयोग
किया गया है वे बहुत कुछ वर्णनात्मक हो गए हैं। ऐसी स्थिति में वे ऐंद्रिय अनुभूति
जागरित करने में अशक्त हैं। इन्हें रूढियों के अंतर्गत ही समझना चाहिए। कंचन,
केसर, सोनजुही, बिजली आदि के रंगों द्वारा नायिका के शरीर का जो रंगनिर्देश
किया गया है वह परंपरा भुक्त परिपाटी पर आधारित है। उदाहरणार्थ चरणों के
लिये यह कहना कि 'विद्रुम औ बंधूक जपा गुललाला गुलाब की आभा लजावति'
तथा 'कौहर कोल जपा दल विद्रुम का इतनी जो बंधूक में होती है' परिगणन परि-
पाटी के द्योतक हैं।

(६) वर्णों की गतिशीलता—जड़ वर्णों को जब कवि अपने प्रयोग से
जीवंत बना देता है तब कविता भी प्राणवान् हो उठती है। रीतिकाल के कुछ कवियों
ने रंगों में इस तरह की प्राणप्रतिष्ठा कर नायिका के लावण्य को अत्यंत प्रभावोत्पादक
दंग से मूर्तिमान् किया है। इनके कुछ उदाहरण दिए जाते हैं :

पाँच धरे अखि ठौर जहाँ तेहि ओर तैं रंग की बार सी जावति,
—सुंदरीतिलक

+

+

+

भीतर भीष तें बाहिर लौं द्विजदेव जुन्हाई की धार सी धावति ।

—बही, छं० ११

इन पंक्तियों में अलग अलग दो रंगों का चुनाव किया गया है—लाल और श्वेत । पाँच की प्रकृत ललार्ह के लिये रंग की लाली और शरीर की द्युति के लिये ज्योत्स्ना की तरलता उपस्थित की गई है । नायिका जहाँ पैर रखती है वहाँ से रंग की धारा सी दौड़ पड़ती है । दौड़ती हुई रंग की धारा हमारे संमुख जो चित्र उपस्थित करती है उसमें पैरों की सुकुमारता, कोमलता और ललार्ह का जो भावात्मक ऐंद्रिय बोध होता है उससे नायिका के समग्र सौंदर्य की भी एक मनोरम कल्पित भाँकी मिल जाती है । दूसरा चित्र पहले की अपेक्षा अधिक ऐंद्रिय और सौंदर्य-बोधात्मक है । 'जुन्हाई की धार' 'रंग की धार' की अपेक्षा मूर्त प्रत्यक्षीकरण में अधिक समर्थ है, क्योंकि हमारे दैनिक जीवन से इसका गहरा लगाव है । ज्योत्स्ना में स्वयं एक प्रवाह होता है जो अपने आप रंग में नहीं होता । 'जुन्हाई की धार' पद हमारे सामने शुभ्रवर्णी, तन्वंगी, ज्योति की तरंगों पर तैरती हुई सी एक अशेष सुकुमार सुदरी का भावोद्रेकपूर्ण चित्र प्रत्यक्ष करता है । घर के भीतर से बाहर तक (जहाँ तक नायिका जाती है) चाँदनी की दौड़ती हुई धारा उसके असाधारण सौंदर्य और अंगज्योति की सूचना देती है ।

अनुरूप वर्णयोजना के अंतर्गत वे चित्र आते हैं जिनमें बहुत कुछ मिलते जुलते रंगों (मैचिंग कलर्स) का प्रयोग इस ढंग से होता है कि सौंदर्य में एक नवीन आकर्षण आ जाय । कुछ उदाहरण देखिए :

सहज सेत पचतोरिया, पहिरे अति छवि होति ।

जल बाहर के दीप लौं, जगमगाति तन जोति ॥

—बिहारी

अंगन में खंवन चड़ाव चक्सार सेत,

सारी लीर फेन की सी आभा बफनाति है ।

—मलिराम

दास पग पग लुनो वेह द्युति इन दग

जग जग हँ रही कपूर धूर सारी पर ।

—मिसारीदास

इन तीनों चित्रों में श्वेत रंग की साड़ी और गोरे रंग के शरीर में रंग की एकरूपता ले आई गई है । इस वर्णयोजना का प्रयोजन है अनुकूल वेशविन्यास द्वारा नायिका की रूपानुभूति का भावात्मक चित्रण । श्वेत साड़ी के प्रभाव से तीनों कवियों की नायिकाओं की अंगद्युति एक नई ज्योति से जगमगाती हुई दिखाई दे

रही है। अनुरूप वर्णयोजना के सहारे नायिकाओं को पेंद्रिय आकर्षण का केंद्र बनाते हुए उनके वैभवविलास को भी अंकित किया गया है।

(ई) वर्णों का मिश्रण (कांमिनेशन आफ् कलर)—वर्णों के मिश्रण में कवि को दोहरे दायित्व का निर्वाह करना पड़ता है। एक ओर उसे चित्रविशेष के लिये अनुकूल रंगों का चुनाव करना पड़ता है, दूसरी ओर रंगों के आनुपातिक मिश्रण पर भी ध्यान देना पड़ता है। विहारी और देव में विविध रंगों के मिश्रण की कला विशेष रूप से दिखाई पड़ती है। इन दोनों में भी रंगों की छायाओं (शेड्स) की अद्भुत पकड़ में विहारी की दृष्टि अचूक है।

विहारी का रंगपरिज्ञान तथा उचित रंगों के मेल की क्षमता 'सतसई' के प्रथम दोहे से ही परिलक्षित होने लगती है। राधिका के पीतवर्ण की छाया में श्रीकृष्ण का श्यामवर्ण हरा हो जाता है। इस दोहे में राधिका की शोभा, सौंदर्य और अंगद्युति की अलौकिकता को उभारकर सामने रखना ही कवि का मुख्य प्रयोजन है। इसी तरह कई रंगों के मेल से बाँसुरी की इंद्रधनुषी शोभा देखिए :

अधर धरत हरि के परत ओठ डीठि पट जोति ।

हरित बाँस की बाँसुरी, इंद्रधनुष छवि होति ॥

मूलवर्ण केवल पाँच होते हैं—श्वेत, रक्त, पीत, कृष्ण और हरित। 'श्वेतोरक्तस्तथा पीत कृष्णे हरितमेव च। मूलवर्णाः समाख्याताः पंच पार्थिव सत्तमम्'। बाँसुरी के हरे रंग पर आँखों के श्वेतकृष्ण रंग, ओठ का लाल रंग और पीतांबर के पीत वर्ण की छाया पड़ती है। इनके संमिश्रण से वंशी इंद्रधनुष के रंग की हो जाती है। यहाँ पर वर्णतरंगों से श्रीकृष्ण की एक अत्यंत मोहक भंगिमा की व्यञ्जना भी हो जाती है।

वयःसंधि की अवस्था को विहारी ने 'धूपछाँह' के रंग में देखा है :

छुटी न सिसुता की मलक, मलकयो जोवन रंग ।

वीरति देह दुहुन मिछि, विपल लाफता रंग ॥

'धूपछाँह' के रंगसंकेत से वयःसंधि की रेशमी शोभा कितनी भावपूर्ण हो गई है।

देव के वर्णचित्रों में कई रंगों के मिश्रण प्रायः कम दिखाई पड़ते हैं। इन्होंने प्रायः एक रंग से ही चमत्कारप्रदर्शन का प्रयास किया है। इनके चित्रों में रंगों का वैभव तो दिखाई पड़ता है, किंतु उनके मिश्रण द्वारा नए भावात्मक चित्र खड़े करने में उनका मन नहीं रम सका है। एक उदाहरण है :

मोंघ गुही मोलिन भुअंग ऐसी बेनी डर,
 डरन डतंग औ मरंग गति गीन की ।
 अंगना, अरंग कैसी पहिरै सुरंग सारी,
 तरल तरंग दग चाखी मृगदीन की ।
 रूप की तरंगनि बरंगनि के अंगनि से
 सोंघे की अरंग जौ तरंग डटे पीन की ।
 सखी संग रंग में कुरंगनैनी आवै सोखौ,
 कैयो रंगमई भूमि भई रंगमौन की ।

आइए, पहले इसपर रूपमेद की दृष्टि से विचार करें। रूपमेद के अनुसार केवल रूपाधायक अंगों को ही अंकित करना चाहिए, लेकिन प्रारंभिक पंक्तियों में कवि ने नख-शिल-वर्णन की परंपरा के अनुसार रूढ़ अंगों का भी उल्लेख किया है। आवश्यकतानुसार इसमें हल्के गहरे रंगों का स्पर्श भी दिखाई पड़ता है, इनलिये प्रमाण की दृष्टि से इस चित्र का औचित्य नहीं ठहराया जा सकता। रंगों की तड़कमड़क ने चित्र के सौंदर्य को बहुत कुछ विवृत कर दिया है। भावयोजना की दृष्टि से भी इसका विशेष महत्व नहीं आँका जा सकता। हाँ, कुछ पंक्तियों में लावण्य की सुष्ठु योजना की गई है। सादृश्य और वर्णिकामंग की दृष्टि से भी इस चित्र को महत्वपूर्ण नहीं कहा जा सकता। नायिका के रंगरूप द्वारा बहुरंगी रंगभूमि की कल्पना को साकार करने का प्रयास तो यहाँ अवश्य किया गया है किंतु इसमें स्वयं रंगों का महत्व इतना अधिक हो गया है कि ऐंद्रिय अनुभूति की अपेक्षित अन्विति नहीं हो पाई है।

तीन रंगों के मेल से पद्माकर ने जो चित्र खींचा है उसमें जो ताजगी और वातावरणनिर्माण की क्षमता है वह कम चित्रों में दिखाई पड़ती है :

आहिरे जागलि सी यमुना जब बूढ़े बड़े डमई वह बेनी ।
 ल्यौ पद्माकर हीर के हारन गंग तरंगन की मुख देनी ॥
 पौषन के रँग सौ रँग जालि सी भौंलि ही भौंलि सरस्वती सेनी ।
 पैरे जहाँ ही जहाँ वह बाज तहाँ तहाँ ताल में होत त्रिवेनी ।

इस चित्र में कहीं हल्के, कहीं गहरे रंगस्पर्श से नायिका की छवि अंकित की गई है। 'बूढ़े', 'बड़े', 'उमड़े' शब्दों से गतिशील यमुना का दृश्य आँखों के समुल्ल उपस्थित हो जाता है। हीरों के हार के स्पर्श से गंगा की तरंगों की भौंति ताल का जल भी शुभ्र हो जाता है। पौषों का रंग जल को सरस्वती के रंग में रँग देता है। यहाँ पर नायिका का सौंदर्य रेखाओं में नहीं बल्कि रंगों में बाँधा गया है। चित्र की दृष्टि से यह वर्णिकामंग का भेद उदाहरण है। वास्तव में कवि यहाँ पर एक सुंदरी नायिका का रूप खड़ा करना चाहता है। विविध रंगों के मेल से सौंदर्यसंगम

का नयनाभिराम दृश्य उपस्थित करने में उसे यहाँ पूर्ण सफलता मिली है, इसमें संदेह नहीं।

बिहारी नायिका की अँगुली का वर्णन करते हुए त्रिवेणी का दृश्य उपस्थित करते हैं :

गोरी छिगुनी अरुन नख, कला स्थाम छवि देय,
कहत मुकुट रति छिनक ये, नैन त्रिवेनी सेव ।

इस चित्र में अँगुली की गुराई, नख की ललाई और उसमें पहने हुए लोहे के छल्ले को एक स्थान पर एकत्र कर देने मात्र से रंगों को एकान्वित नहीं किया जा सकता। इससे न तो कोई मूर्त प्रत्यक्षीकरण हो पाता है और न प्रभावोत्पादन की क्षमता ही व्यक्त हो पाती है। इस प्रकार स्पष्ट है कि विविध रंगों के मिश्रण से नायक अथवा नायिका का जो रूपचित्रण रीतिकालीन काव्य में किया गया है उसके मूल में कवि का उसे मोहक बनाने का दृष्टिकोण निहित है। इस रंगमिश्रण के द्वारा भी नायिका के वैभव और रूपश्री दोनों को अभिव्यक्त किया गया है।

(४) विरोधी वर्णयोोजना—विरोधी रंगों का प्रयोग यद्यपि इस काल के कवियों ने कम किया है फिर भी कुछ स्थलों में इनके द्वारा नायिका की जगमगाती छवि के बड़े ही आकर्षक चित्र अंकित किए गए हैं। इस कला में भी बिहारी सबसे प्रवीण हैं। इस तरह के उनके दो चित्र दिए जाते हैं :

ऊँचो छवीखो मुख लसै, नीले घोंचर पीर ।
मनो कलामिधि भलभले, काखिही के नीर ॥
+ + +
सोमकुही सी जगमगी, अँग अँग ओवन जोति ।
सुरँग कुसुंभी प्यारी, दुरँग बेह दुति होति ॥

पहले दोहे में नीले और श्वेत रंग का विरोध है और दूसरे में पीले और लाल का। एक में वस्तुत्प्रेक्षा और दूसरे में पूर्णोपमा अलंकार द्वारा चित्र को अच्छी तरह निखार दिया गया है। पहले में रूपाधायक अंश मुख्य है, दूसरे में संपूर्ण अंग की काति। इस तरह नायिक की जगमग करती हुई अंगज्योति के वर्णन द्वारा उसका संपूर्ण सौंदर्य प्रतिभासित हो उठा है।

लेकिन जहाँ पर बिहारी ने चमत्कारप्रदर्शन के निमित्त गोरे मुख में चंदन की बेंदी को मद की लाली की पृष्ठभूमि में उभार दिया है अथवा नीलमणिबटित लौंग के रंगों को चंपा की कली पर बैठा हुआ भौरा कहकर पीले और काले दो विरोधी रंगों द्वारा चित्र को रूप देने का प्रयास किया है वहाँ न तो काव्यसौंदर्य प्रस्फुटित हो पाया है और न कोई रूप ही संमूर्तित हो सका है।

(ऊ) वर्णपरिवर्तन—वर्णपरिवर्तन मानवीय भावों का बैरोमीटर तथा मनःस्थितियों का प्रकाशक व्यापार है। रस की गणना सात्विक अनुभावों के अंतर्गत होनी चाहिए। पश्चिम के कवियों ने चेहरे में लजा की ललाई (ब्लश) का प्रचुर वर्णन किया है। रीतिकालीन कवि गिने गिनाए अनुभावों के चतुर्दिक् चक्कर लगाने के कारण स्वतंत्र रूप से अनुभावों की अभिव्यक्ति प्रायः नहीं कर सके हैं। लेकिन ढूँढ़ने पर वर्णपरिवर्तन के कुछ अच्छे उदाहरण मिल जाते हैं।

नायक ने 'मौलसिरी' की माला सखी द्वारा नायिका के पास भेजी है। सखी नायिका को माला पहनाकर आई है और नायक से नायिका की दशा का वर्णन करती है :

पहिरत ही गोरे गारे, यों वीरी दुति लाख ।

मनो परसि पुनक्ति भई, मौलसिरी की माख ॥

— बिहारी

मौलश्री के स्पर्श में उसे नायक के स्पर्श का अनुभव हुआ, अतः उसका सारा शरीर रोमांचित हो उठा। यही नहीं, माला गले में पड़ते ही उसकी अंगदीप्ति में ललाई दिखाई देने लगी। गोरेपन का सहसा बदलकर ईश्वर लाल हो जाना नायक के प्रति उसके प्रेम की अभिव्यक्ति ही है।

लजा के कारण लाल होने का एक दूसरा चित्र देखिए :

ज्यों ज्यों परसत लाख तन, त्यों त्यों राखि गोच ।

बबल बधू डर लाख तें, इंद्रबधू सी होय ॥

— मतिराम

यह नवोद्गा नायिका का उदाहरण है। प्रिय के स्पर्श मात्र से वह डर और लजा के कारण संकुचित होती जाती है और उसका रंग इंद्रबधू के रंग सा हो जाता है। 'इंद्रबधू' शब्द हमारे सामने केवल वर्णपरक परिवर्तन ही नहीं उपस्थित करता, बल्कि अपने में सिमटती हुई बधू का प्रत्यक्षीकरण भी करता है। इंद्रबधू भी स्पर्श मात्र से ही संकुचित हो जाती है।

शरीर के रंग की छाया से नायिका की माला का रंग बदल गया है, किंतु अज्ञातयौवना होने के कारण उसे इसका पता नहीं लगता। इस वर्णपरिवर्तन का एक अत्यंत मार्मिक चित्र उपस्थित करते हुए बेनी प्रवीन ने लिखा है :

काइहई गुँधि बबा कि सों मैं, गजमोहिनी की पहिरी अति आखा ।

आई कहाँ तें इहाँ पुनराज की, संग गई बसुना लट बाखा ।

न्हात उतारी हों 'बेनी प्रवीन' हँसै सुनि बैनन मैं रसाखा ।

जानत ना रँग की बदली, सब सों बदली बदली कहे माखा ॥

बाबा की शपथ खाकर मैं सच कहती हूँ कि अभी तो कल ही मैंने गजमोतियों की माला गँथकर पहन रखा था। यह पुखराज की माला कहाँ से आ गई ? क्या यमुनातट पर स्नान करते समय किसी अन्य की माला से बदल तो नहीं गई ?

उस बेचारी मुग्धा नायिका को क्या पता कि शरीर की पीताभ छाया के कारण गजमुक्ताओं की श्वेत माला का रंग कुछ इस प्रकार बदल गया है कि उससे पुष्पराग मणियों की माला की भाँति होती है। यहाँ पर वर्णपरिवर्तन के सहारे नायिका के सौंदर्य की जो व्यञ्जना की गई है वह अतिशय मनोरम और हृदयग्राही है।

विहारी के उपर्युक्त दोहे में कोई दूती नायक से नायिका की प्रेमानुभूति का चित्र खींचकर नायक के मन की ललक को और भी अधिक बढ़ा देने का उपक्रम कर रही है। मतिराम के दोहे में नायिका को विशेष परिस्थिति में डालकर उसे छुई हुई होती हुई दिखाने का अभिप्राय उसके प्रति नायक के आकर्षण को और भी तीव्र बना देना है। बेनी प्रवीन का वर्णपरिवर्तन द्वारा नायिका के सौंदर्यवर्धन का उद्देश्य उससे भिन्न नहीं है। चाहे अनुरूप वर्णयोचना हो चाहे प्रतिरूप वर्ण-योचना, सब की सब वर्णयोचनाओं द्वारा मुख्य रूप से नायिका के सौंदर्य को आकर्षणमूलक और उन्मादक बनाने का प्रयास किया गया है। कवि के चेतन मन का निर्माण उसकी समसामयिक परिस्थितियों द्वारा होता है। सामंतीय वातावरण में इसी तरह के रूपलावण्य और वैभवसमन्वित नायिका के वर्णन की आवश्यकता थी।

(५) उपलब्ध चित्रयोजना (अप्रस्तुत विधान और चित्रयोजना)—
अप्रस्तुत या उपमान द्वारा कवि एक ऐसा भव्य चित्र उपस्थित करता है जो प्रस्तुत या उपमेय का रूप सजा करने में पूर्ण समर्थ होता है। अधिकांश अलंकारों का आधार उपमान या सादृश्य होता है। इसलिये उपमालंकार को अलंकारिकों ने अलंकारविवेचन में प्रथम स्थान दिया है। अप्पय दीक्षित ने चित्रमीमांसा में लिखा है कि काव्य के रंगमंच पर विविध प्रकार के नृत्य आदि से सज्जदयों का रंजन करनेवाली केवल यही एक अभिनेत्री है^१। इसके बाद उन्होंने ऐसे चौबीस अलंकारों के नाम लिए हैं जो मूलतः उपमा ही हैं। उपमा की यह व्याप्ति उपमेय तथा उपमान के सादृश्य पर ही निर्भर है।

पश्चिम में उपमा को काव्योत्कर्ष में उतना विधायक नहीं माना जाता जितना

^१ उपमेका शैल्वी संप्राप्त चित्र-भूमिका मेधाव्।

रंजयन्ती काव्यरंग नृत्यन्ती तद्विधा चेतः॥

—चित्रमीमांसा, निर्वाणसागर, पृ० ५

रूपक को। अरस्तू ने रूपक को कविप्रतिभा की कसौटी माना है, क्योंकि अदृश्य वस्तुओं में सादृश्य की योजना प्रातिम ज्ञान (इनट्यूशन) पर ही निर्भर है^१। मिडिल्टन मरी,^२ हर्बर्ट रीड आदि पाश्चात्य विचारकों ने काव्य के उत्कर्ष में रूपक को बहुत महत्वपूर्ण उपकरण बतलाया है। रीड का कहना है कि उपमा, जिसमें दो वस्तुओं में सादृश्ययोजना की जाती है, साहित्यिक अभिव्यक्ति की प्राथमिक अवस्था की द्योतक है^३। किंतु विचार करने पर ऐसा प्रतीत होता है कि भारतीय और पश्चिमी मत परस्पर विरोधी न होकर अपने अपने स्थान पर औचित्यपूर्ण हैं। अपने संदर्भों की चित्रयोजना में कहीं उपमा अधिक समर्थ प्रतीत होती है तो कहीं रूपक। उपमा का एक उदाहरण लीजिए—चंद्रमुखी न हिले न डुले निरबात निवास में दीपसिखा सी। इस स्थान पर अनुकूल भावाभिव्यक्ति के लिये उपमा का सहारा ही अपेक्षित है, इस तरह का चित्र खड़ा करने में रूपक अक्षम सिद्ध होगा। दूसरा उदाहरण 'रूपक' का देखिए—दृग खंजन गहि लै गयो, वितवन चंपु लगाय। अथवा मानस का प्रसिद्ध रूपक देखिए—'ढाहत भूप-रूप-तट-मूला। चली विपतिवारिधि अनुकूला'। इन दोनों भावपूर्ण चित्रों को उपमा इतने सफलतापूर्वक नहीं उपस्थित कर सकती।

उपमा और रूपक में उपमान का जो विधान किया जाता है उसके मुख्य प्रयोजन पर भी विचार कर लेना चाहिए। क्या इसको केवल स्वरूपबोध के लिये ही ले आया जाता है? ऐसा होने पर इसका महत्व केवल चानुष् चित्र (विजुअल इमैजरी) तक ही सीमित हो जायगा। किंतु चानुष् चित्र का सृजन इसका गौण प्रयोजन है। मुख्य रूप से उपमानों की सृष्टि भावों को तीव्र करने के लिये तथा एक वातावरण उत्पन्न करने के लिये की जाती है। 'निरबात निवास में दीपसिखा सी' हमारे मन में नायिका की खिन्न और उदास मनःस्थिति का एक भावपूर्ण चित्र ही नहीं उपस्थित करता है बल्कि एक अवसादपूर्ण सजाटे का वातावरण भी अंकित करता है। रूपक के उदाहरण से भी यही बात सिद्ध होती है। विपत्ति का समुद्र नहीं होता, लेकिन इससे विपत्ति की अनंतता और भयंकरता का वातावरण तो उपस्थित हो ही जाता है। इस वातावरण का प्रयोजन भी भावों को तीव्र करना ही है।

ये उपमान रुढ़ अलंकारों के अंग होने की अपेक्षा कहीं अधिक आंतरिक महत्व रखते हैं। कवि व्यक्तिगत ढंग से किसी विषयवस्तु को किस रूप में देखता

^१ अरिस्टोटल : पोपटिक्स, भाग २२, पृ० १६-१७

^२ द प्राब्लेम ऑफ़ स्टाइल, पृ० १२, ८२, ११४

^३ इंग्लिश प्रोजेक्ट, पृ० २४

है, इसकी सूचना उपमानों के चुनाव से मिलती है। परंपराभुक्त उपमानों के अतिरिक्त कवि ऐसे उपमानों का उपयोग भी करता है, जिससे उसकी रचि, वातावरण और देशकाल आदि का संकेत मिलता है। लेकिन उपमानों के चुनाव में सामान्यतः उसे सचेत नहीं रहना पड़ता है। ये तो उसकी अंतश्चेतना से स्वतः उद्भूत होते हैं। इस चित्रयोजना का संबंध कवि की संपूर्ण बोधवृत्ति और भाव-परिधि से स्थापित किया जाना चाहिए। उसकी बोधवृत्ति और भावपरिधि का निर्माण विशेष संस्कार, समाज और वैयक्तिक रचि के द्वारा होता है। एक ही विषय पर काव्यरचना करनेवाले दो कवियों की चित्रयोजना कुछ अंशों में समान होने पर भी अनेक अंशों में भिन्न होती है। एक कवि भिन्न भिन्न चित्र उपस्थित करने के लिये अपने कुछ प्रिय उपमानों को बार बार ले आता है, दूसरा कवि अपने दूसरे प्रिय उपमानों का प्रयोग अधिक संख्या में करता है। दो कवियों के रचिभेद को समझने के लिये इनके द्वारा प्रयुक्त उपमानों का अध्ययन एक उत्तम साधन है।

रीतिकालीन कवियों ने नायिका के स्थूल अंगों के लिये रूढ़ उपमानों का प्रयोग किया है उनका विस्तृत उल्लेख यहाँ पर अप्रासंगिक होगा। यहाँ पर इस काल के कुछ प्रतिनिधि कवियों के अप्रस्तुतों की तालिका उपस्थित कर उसके आधार पर उनके चित्रों की भाव-निरूपण-क्षमता तथा प्रेम संबंधी दृष्टिकोण का विश्लेषण किया जायगा।

अपनी चित्रयोजना के लिये कवि कई क्षेत्रों से अप्रस्तुतों को ग्रहण करता है। मुख्यतः उसके अप्रस्तुतों के चुनाव के पाँच क्षेत्र हैं :

१—तत्कालीन वातावरण, २—प्रकृति, ३—पशुपक्षी, ४—शास्त्रज्ञान और ५—घरेलू जीवन। अब आइए यह देखें कि रीतिकाल के कुछ प्रमुख कवियों ने किस क्षेत्र से क्या ग्रहण किया है। पहले बिहारी को ही लें।

तत्कालीन वातावरण और जीवन से :

प्रस्तुत शौख	अप्रस्तुत सुभट	ग्रंथ और छंदसंख्या
	किन्नलनुभा	वि० बो० ६८
	दलाल	” ६१
रूप	फानूस के भीतर का दीपक	” १५०
हँसी	फौसी	” २६
देह	सुंदर देश	” १७५
नायिका	राजा	” ”
सुरति	रण	” ३४०
दूती	मेहराब का भराव	” ३०७

प्रस्तुत	अप्रस्तुत	ग्रंथ और छंदसंख्या
नागरितन	मुल्क	वि० बो० ३२
यौवन	शासक	" "
पुतली	पातुरराय	" ६३
प्रेम	चौगान	" ३५०
काम	मीना	" १०४
लजा	लगाव	" २४७
आँख	फौद्दा	}
बदनी	बंजीर	
नेत्र	फकीर	
रूप	ठग	" ६६
प्रकृति से—		
प्रेम	सरिता	" २१५
प्रेम	पेड़	" २१६
पशुपक्षी से—		
आँख	तुरंग	" ७४
चित्त	"	" ३५०
मन	मृग	" १२७
"	मस्त हाथी	" ३८२
"	गौरा पक्षी	" ७५
तद्वय	मृग	" ६४
नायिका	नागिन	" २५१
शास्त्रज्ञान (ज्योतिष)—		
किशोरावस्था	सूर्य	" २५
तिय	तिथि	" "
बयःसंधि	संक्रांति	" "
कज्जल	शनि	" "
चल भस्म	लगन	वि० बो० २५
स्नेह	सुदिन	" "
विदु	मंगल	" "
मुख	शशि	" "
गुह	केसरि आढ़	" "
सौंदर्य	चूरन	" २३०

घरेलू जीवन से—

छवि (अंगद्युति)	बरमा	वि० बो० १४३
”	गुड़ की डलिया	” १८७
हृदय	हिंदोल	” २०५

अब विविध क्षेत्रों से लिए गए ‘देव’ के कुछ अप्रस्तुत देखिए—

तत्कालीन वातावरण और जीवन से—

आँख	दलाल	सु० तरंग ११८
वयःसंधि	चतुरंग चमू	” १८

प्रकृति से—

अभु	सावन भादों	” १६५
रूप	सिंधु	” ४३४
नायिका	मंजरी	” ५७२

पशु-पक्षी-जगत् से—

आँखें	मतबारे मतंग	” २३८
”	तुरी	” ३६०
”	तीखा तुरंग	सु० वि० १८
”	मधुमक्खी	” ”
मन	जाल का मीन	प्रे० चं० पृ० २०
रूप	कल्पवृक्ष	सु० ते० छं० ३६३
नायिका	पिंजरा की चिरी	” ५३६
”	सोनचिरी	” ३०५
प्रीति	पतंग	” ६०३

घरेलू जीवन से—

मन	घी (काम धूप है)	सु० त० छं० २४८
”	माखन	” २६०
”	मोम	” ३८१
नायिका	फिरकी	” ५३६
वयःसंधि	मधु+दधि+दूध+ऊख	” ३६३
यौवन	दूध	” २६०

इन दोनों कवियों के अप्रस्तुतों की सूची से स्पष्ट पता लग जाता है कि इनका झुकाव किस तरह के चित्रों की ओर है। स्मृति अतीत की घटनाओं का मास-गोदाम नहीं, बल्कि चुनाव करने का यंत्र है। यह स्मृतिरयंत्र अपनी मनोवृत्तियों के अनूकूल दृश्यों और वस्तुओं का चयन और स्रष्टा करता है।

एक कवि की स्मृतिसीमा में प्रायः एक ही तरह के अप्रस्तुत घूम फिरकर आते हैं। बिहारी के अधिकांश अप्रस्तुत दरबारी वातावरण तथा पुस्तकों से संगृहीत किए गए हैं। देव ने अपने अप्रस्तुतों को प्रधान रूप से पशु-पक्षी-जगत् तथा घरेलू जीवन से लिया है। पशु-पक्षी-जगत् से बिहारी ने तुरंग, मृग, कुही, मस्त हाथी, नागिन आदि को अप्रस्तुत के रूप में लिया है जबकि देव की दृष्टि मधुमक्खी, जाल के मीन, पतंग, सोनचिरी, लालमुनिया आदि की ओर गई है। चित्र की योजना में इन अप्रस्तुतों का प्रतीकात्मक अर्थ भी होता है जो कवि के दृष्टिकोण का प्रकाशन करता है। मन के लिये मृग कहने में उनका तात्पर्य यह है कि यह मृग की भँति ही भोलाभाला है और सहज में ही बिंध जाता है। तुरंग से उसकी चंचलता, मस्त हाथी से उसका मनमानापन और गौरा पक्षी से अस्ख रूपी 'कुही' द्वारा मर्मांतक पीड़ा पाना चोतित होता है। रूप से सहज में बिंध जाना तथा किसी की सुंदर आँखों की गहरी चोट खा जाना सामंतीय मन की विशेषताएँ हैं। अनिर्यतित ढंग से मनमानी करना स्वच्छंद सामंतों का दैनंदिन व्यापार है। इससे प्रेम की नहीं, वासना और मुक्त विहार के अतिरेक की गंध आती है। देव का मन जाल का मीन है। इसमें प्रेमजन्य तड़प और विह्वलता है। बिहारी की नायिका नागिन सी डस लेनेवाली है, तो देव की नायिका 'पिंजरा की चिरी' है। बिहारी की नायिका के रूप का जो प्रभाव नायक पढ़ा है और जिस ढंग से वह उसकी अभिव्यक्ति करता है वह उसकी रूपासक्ति और शारीरिक भूख को प्रकट करता है। लेकिन 'पिंजरा की चिरी' प्रेमजन्य पीड़ा, वेदना, तड़फड़ाहट, व्याकुलता आदि मानसिक स्थितियों को एक साथ ही अभिव्यक्ति करने में पूर्ण समर्थ है।

अब जरा घरेलू जीवन से संगृहीत अप्रस्तुतों की मार्मिकता और अमार्मिकता पर भी विचार कर लेना चाहिए। बिहारी को घरेलू जीवन के अप्रस्तुतों के लिये गुड़ की ढलिया और बरमा ही मिले। ये दोनों अप्रस्तुत छवि के लिये आए हैं। इन अप्रस्तुतों से न तो रूप की तरलता आदि का स्वरूप खड़ा हो पाता है और न भाव को तीव्र ही बनाया जा सका है। लेकिन द्रष्टा और स्रष्टा की रूपपीड़ित मनोवृत्ति छिप नहीं सकी है, फारस और ईरान की आशिकी प्रवृत्ति को भारतीय लिबास पहनाने का प्रयत्न भी अप्रकट नहीं रह सका है।

घरेलू अप्रस्तुतों में देव ने मन के लिये भी, माखन, मोम आदि लाकर मन की द्रव्यशीलता की ओर संकेत किया है। किसी के देखने, संभाषण करने आदि से मन का द्रवीभूत होना ही तो स्नेह है। दलाल, चतुरंगिणी सेना आदि की ओर इनकी दृष्टि न गई हो, ऐसी बात नहीं है, लेकिन उनमें इस तरह के अप्रस्तुतों की संख्या कम है। बिहारी के ज्योतिषशास्त्रीय अप्रस्तुत कोई चित्र उपस्थित नहीं करते, हाँ, एक नया चमत्कार अवश्य खड़ा करते हैं। देव का मन इस तरह के अप्रस्तुतों में

नहीं रम सका है। मतिराम और पद्माकर में भी इस तरह के चित्रों की कमी है। पर मतिराम के दोहों में जो अप्रस्तुत आए हैं उन्हें बिहारी की पुनरावृत्ति से अधिक नहीं समझना चाहिए।

घनानन्द में अप्रस्तुतों की संख्या उतनी अधिक नहीं मिलेगी किंतु उनसे उनकी प्रेम संबंधी मनोवृत्ति का पता लग जाता है। पद्यों में बार बार चातक और चकोर को याद किया गया है। ये वियोग, एकनिष्ठता और तन्मयता के प्रतीक हैं। वियोग के लिये अक्षयवट और जीव के लिये गुड़ी का प्रयोग वियोग का अमरत्व और जीव की अस्थिरता सूचित करते हैं। यद्यपि घनानन्द भी 'नैनसुभट' और 'प्रेमरणक्षेत्र' से अपरचित नहीं हैं, फिर भी इस रणभूमि में सुभट नेत्रों के युद्ध संबंधी दृश्यों को बहुत कम दिखलाया गया है।

उपर्युक्त विवेचना के आधार पर निष्कर्ष रूप में कहा जा सकता है कि :

१—सामान्यतः अपने भोगमूलक दृष्टिकोण के कारण अप्रस्तुतों के चुनाव में कवियों की दृष्टि रूप और प्रेम को उद्गीत करनेवाले अप्रस्तुतों पर विशेष रही है। मानसिक पक्ष को उभाड़कर सामने रखनेवाले अप्रस्तुतों की प्रायः उपेक्षा हो गई है।

२—अप्रस्तुतों को प्रधानतः तीन क्षेत्रों से चुना गया है—सामंतीय वातावरण तथा जीवन, पुस्तकों और घरेलू जीवन तथा प्रकृति से। सामंतीय वातावरण तथा जीवन से गृहीत अप्रस्तुत रूप के प्रति विलासात्मक आसक्ति के द्योतक हैं। पुस्तकीय अप्रस्तुत तो बिंब खड़ा करने में नितात असमर्थ हैं। बिहारी ने ऐसे अप्रस्तुतों को अधिक संख्या में ग्रहण किया है। देव के अप्रस्तुत अधिकतर घरेलू जीवन से लिए गए हैं जो मन की द्रव्यशीलता के द्योतक हैं। पशुपदियों के रूप में गृहीत अप्रस्तुत नायिका की संयोग-वियोग-जन्य मानसिक दशाओं को प्रकट करते हैं। प्रेम के मानसिक पक्ष के उद्घाटन में उनकी वृत्ति अधिक रमी है। मतिराम और पद्माकर की स्थिति इन दोनों की मध्यवर्तिनी है। वे सामान्यतः अप्रस्तुतों के फेर में अधिक नहीं पड़े हैं।

(५) अलंकारयोजना—काव्यरूपों की विवेचना करते समय इस बात को स्पष्ट करने का प्रयास किया गया है कि काव्यरूप, भावानुभूति और अभिव्यञ्जना में कोई पार्यन्त नहीं है। भामह और वामन आदि अलंकारिकों ने सूत्र रूप में इस तथ्य की ओर हमारा ध्यान आकृष्ट किया है। अलंकारों को अभिव्यञ्जना से पृथक् नहीं माना जा सकता। भामह ने अलंकारों के मूल में वक्रोक्ति और अतिशयोक्ति को स्वीकार कर एक प्रकार से अलंकार को अभिव्यक्ति का अपरिहार्य अंग मान लिया है। काव्यसर्जना के सघन क्षणों में कवि की अभिव्यक्ति में असाधारणता आ जाती है। दूसरे शब्दों में कहा जा सकता है कि उसकी अभिव्यक्तियाँ वक्रोक्तिपूर्ण हो

जाती है। वामन ने तो कुछ और आगे बढ़कर अलंकारों को सौंदर्य का समानार्थी मान लिया है—सौंदर्यमलंकारः। वामन का यह कथन पश्चिम के सौंदर्यशास्त्रियों के उस मत के समकक्ष रखा जा सकता है जिसमें भावानुभूति और अभिव्यक्ति में एकरूपता स्थापित की गई है।

किंतु आगे चलकर अलंकारों को काव्य का शोभाकर घर्ग मान लिया गया और अलंकारिकों ने अलंकार और अलंकार्य के बीच सुस्पष्ट विभाजक रेखा खींच दी। अब अलंकार भावानुभूति को तीव्रतर बनानेवाला तथा वस्तु के रूप, गुण, व्यापार आदि को उत्कर्ष प्रदान करनेवाला माना गया। इसका एक दुष्परिणाम यह भी हुआ कि कुछ लोगो ने स्वयं अलंकार को साध्य मान लिया। इसके फलस्वरूप काव्य का आंतरिक पक्ष दुर्बल पड़ गया।

काव्य को शोभाकर अथवा काव्यगत भावानुभूति और वस्तु को तीव्रतर तथा भावप्रवण बनाने के लिये कवि जीवन और जगत् के विविध क्षेत्रों से अप्रस्तुतों का चुनाव करते हैं। कवि का अनुभव जितना व्यापक और परिज्ञान जितना गहरा होता है उसका अप्रस्तुत भी प्रस्तुत को उतना ही प्रभावोत्पादक और मर्मस्पर्शी बना पाता है। यह अप्रस्तुत योजना मुख्यतः सादृश्य पर आधृत है। यह सादृश्य प्रधानतः तीन प्रकार का होता है—रूपसादृश्य, धर्मसादृश्य और प्रभावसादृश्य।

(अ) रूपसादृश्य—प्रस्तुत की रूपानुभूति को तीव्रतर बनाने की दृष्टि से जिन सादृश्यमूलक अप्रस्तुतों की योजना की जाती है वे आकार में प्रायः प्रस्तुत के अनुरूप होते हैं। लेकिन उनका मुख्य कार्य होता है प्रस्तुत के आकार का भावात्मक बोध कराना। जहाँ अप्रस्तुत भावात्मक बोध कराने में अक्षम प्रतीत होते हैं वहाँ उनकी सारी सार्थकता व्यर्थ सिद्ध होती है।

रीतिकवियों के रूपवर्णन—मुख्यतः नख-शिल्प-वर्णन—रूढ़िबद्ध और अवैयक्तिक हैं। उन्होंने प्रायः संस्कृत के लक्षणग्रंथों में निर्धारित प्रत्येक अंग के उपमानों को ही ग्रहण किया है। इस प्रकार के पिष्टपेषित उपमान सौंदर्यानुभूति जागरित करने में सर्वथा असमर्थ हैं। आँखों के लिये कुछ रूढ़ उपमानों का प्रयोग देखिए :

(१) हरिनी के मैगान लें, हरि नीके ये मैग ।

—बिहारी

(२) कंजरीड, कंज, मीन, सुगम के मैगन की

मीन मीन लेहि कबि ऐसी लें लड़ाई है ।

—मतिराम

(१) हिरन, चकोर, मीन, चंचरीक, मैनवान,
खंजन, कुमुद, कंजपुंन न तुलत है
—देव

(४) खंजन के प्राण, पिय विरह-तिमिर-मान
मीनन के मान, चनवान मनमथ के ।
—श्रीपति

इस परंपराप्राप्त उपमानों के एकत्रीकरण से न तो आँखों की रूपानुभूति ही तीव्र हो पाती है और न उनके प्रति किसी प्रकार का भावोद्बलन ही हो पाता है । फटि के लिये केशव ने 'कटि जया भूत की मिठाई, जैसी साधु की भुठाई, जैसी स्यार की ढिठाई, ऐसी छीन छहरतु है' लिखा तो देव ने बहुत कुछ उसी को दुहराते हुए 'जानि न परत अति सूदम ज्यों देवगति, भूत की चाल कीधौं कला है कोटि नट की' लिख मारा ।

जहाँ इन्हें मृग, मीन, खंजन के रूढ उपमानों से छुट्टी मिली है वहाँ पर इन्होंने भावोत्तेजक अप्रस्तुत योजना प्रस्तुत की है :

(१) पानिप विमल की झलक झलकन जागी
काई सी गई है निकल जरिकाई अंग से ।
—मतिराम

(२) जगर जगर जगरावति जगर अंग,
जगर जगर आधु आवति बिचारी सी ।
—देव

(३) सीरे उपचारन जनेरे जमसारन सों,
देखत ही देखी दामिन जौं दुरि जायगी ।
—पद्माकर

प्रथम उदाहरण में ज्ञातयौवना नायिका के आगत रूपलावण्य को स्पष्ट करने का प्रयास किया गया है । लङ्कपन के बीत जाने पर यौवन के पानिप का आगमन होता है । इसे स्पष्ट करने के लिये काई के हटने पर जो स्वच्छ जल प्रकट होता है उसे अप्रस्तुत के रूप में ग्रहण किया गया है । यह अप्रस्तुत न तो असाधारण है और न चमत्कृत करनेवाला, इससे प्रायः सभी परिचित हैं । काई के हट जाने पर पानी का सौंदर्य अपने प्रकृत रूप में ही आता है किंतु वह हमारी आँखों को अत्यंत मनोरम, आकर्षक और ताजगी से भरा हुआ लगता है, क्योंकि काई से बिलकुल अलग करके उसे हम नहीं देख पाते । इस अप्रस्तुत द्वारा ज्ञातयौवना नायिका का लावण्यमय व्यक्तित्व उभर आता है । 'पानिप' शब्द उस रूप (आगत रूपानुभूति) को तीव्रतर बना देता है ।

देव ने नायिका के लिये 'दिवारी' अप्रस्तुत की योजना करके हमारे समुल्लेख एक अत्यंत नयनामिराम चित्र प्रस्तुत किया है—दीपमालिका की जगमगाहट नायिका की रूपच्छटा को अतिशय भावप्रवण बना देती है। नायिका मणिमणिमय बड़े हुए आभूषणों से अलंकृत है। इन आभूषणों की चमक उसकी तनयुति से मिलकर इस तरह शोभायमान हो रही है मानो दीपावली जगमगा रही हो। पर यह दीपावली की जड़ शोभा नहीं है—चलती हुई नायिका स्वयं गतिशील दीपमालिका बन गई है।

बेनी प्रवीन का दूसरा उदाहरण लीजिए :

एक ही दिना मैं बरबस सी उमड़ि आई,
जीवन की उमँग अबाई सुनि कंस की।

इस रूपसादृश्य के साथ साथ धर्मसादृश्य भी है। आषाढ़ के बादलों की उमड़न घुमड़न, उनके लघु दीर्घ आकारों की दौड़धूप, यौवनजन्य लालसा भरे सौंदर्य तथा उसकी उमंगों को मूर्त करने में कितने समर्थ हैं।

पद्माकर ने पुराने उपमान 'दामिन' का प्रयोग किया है। पर जिस प्रसंग में यह प्रयुक्त हुआ है उसमें यह क्षणिकता का भावात्मक रूप खड़ा करने में पूर्णतः समर्थ है।

(आ) धर्मसादृश्य—रूपसादृश्य की अपेक्षा धर्मसादृश्य सूक्ष्मतर विधान है। इसके द्वारा प्रस्तुत के गुणधर्म की अनुभूति को तीव्रतर बनाया जाता है। आधुनिक कवियों ने रूपसादृश्य की अपेक्षा धर्मसादृश्य का अधिक ध्यान रखा है। साधर्म्यमूलक अप्रस्तुतों में प्रायः लक्षणा शक्ति का चमत्कार निहित रहता है और आधुनिक काव्यों में लक्षणा का प्रयोगबाहुल्य स्वभावतः साधर्म्यमूलक अप्रस्तुतों को समाविष्ट कर लेता है।

रीतिबद्ध कवियों में इस तरह के अप्रस्तुतों की साधारणतः कमी ही दिखाई देती है। रीतिमुक्त कवि बनारस में अवश्य साधर्म्यमूलक अप्रस्तुतों की भरमार है, क्योंकि उनकी रचनाओं में लाक्षणिक प्रयोगों की बहुलता है। रीतिबद्ध कवियों में देव ही ऐसे कवि दिखाई पड़ते हैं जिन्होंने इस तरह के अप्रस्तुतों का अपेक्षाकृत अधिक प्रयोग किया है।

इस संबंध में ध्यान देने की बात यह है कि यदि आलंबन को परिस्थिति विरोध में डालकर उसकी मानसिक प्रतिक्रियाओं को स्पष्ट करने तथा उन्हें भावप्रवण बनाने के लिये अप्रस्तुतों की योजना की जायगी तो वे अधिक भावोद्रेकपूर्ण बन सकेंगे। प्रस्तुत के सामान्य धर्मबोध के लिये जो उपमान प्रयुक्त होंगे वे न तो उतने व्यंजक होंगे और न प्रभावपूर्ण। इस संबंध में 'देव' का ही एक उदाहरण देखिए :

माखन सो तन दूध सो जोवन ।

माखन अप्रस्तुत शरीर के कोमलता धर्म का बोध मात्र कराता है और यह बोध भावपरक भी नहीं बन पाया है। यदि 'माखन सो तन' के स्थान पर 'माखन सो मन' होता तो मन के धर्म की भावात्मक अनुभूति का मूर्तीकरण संभव हो पाता। 'दूध' अप्रस्तुत तो 'जोवन' के धर्मगुण के स्पष्टीकरण में नितात असमर्थ है।

देव का ही एक दूसरा उदाहरण देखिए जो अपेक्षाकृत अधिक प्रभावशाली बन पड़ा है :

पारे ही के मोती किचौं प्यारी कै सिधिल गाल,
ज्यों ही ज्यों बटोरिबत त्यों त्यों बिधुरत है ।

प्रणयमान की मानसिक अवस्था में होने के कारण नायिका कृत्रिम शैथिल्य का अनुभव करती हुई प्रतीत होती है। यहाँ पर नायिका को एक विशेष परिस्थिति में डालकर उसकी मानसिक प्रतिक्रिया स्पष्ट की गई है। नायिका के बिधुरते हुए शरीर की अनुभूति को स्पष्ट करने के लिये पारे के मोती का अप्रस्तुत ले आया गया है। स्पर्श मात्र से पारे के बिखरने का व्यापार नायिका की शिथिलता को मूर्त बना देता है।

इसी प्रकार धर्मसादृश्य के आधार पर मतिराम ने गुरुजनों के बीच पड़ी हुई नवोढ़ा नायिका के संकोच का बहुत मार्मिक चित्र खींचा है :

ज्यों ज्यों परसै जाल तन, त्यों त्यों राखे गोच ।
नवल बधू डर जाल ते, ईद्रबधू सी होच ॥

यहाँ पर डर और लज्जा के द्वंद्व में पड़ी हुई नववधू के लिये 'ईद्रबधू' अप्रस्तुत ले आया गया है। शालीनता नारी की आवयविक (आरगैनिक) विशेषता है। नवागत बधू का प्रिय के स्पर्श मात्र से संकुचित हो जाना स्वाभाविक है। इस व्यापार को अनुभूतिमय बनाने के लिये 'ईद्रबधू' को प्रस्तुत किया गया है। ईद्रबधू को जहाँ स्पर्श किया कि वह छुई मुई हुई। दोनों के छुई मुई हो जाने में जो स्पर्शसाम्य ले आया गया है वह इस चित्र को काफी भावात्मक और उद्वेकपूर्ण बना देता है।

हरख मरुपरखि को नीर मौ री ।
जिबरो मदन सीर गन को तुनीर मौ ।

—दास

इसमें हृदय के हर्ष और मरुपरखी के नीर में कोई रूपसाम्य नहीं है। मरु का धर्म जल को सोख जाना है। इस अप्रस्तुत के द्वारा हृदय के हर्ष के विलीन होने के व्यापार को प्रत्यक्ष किया गया है। इस अप्रस्तुत के अछूतेपन के कारण प्रस्तुत का मूर्त रूप और भी प्रभावोत्पादक हो गया है।

(इ) प्रभावसादृश्य—प्रभावसादृश्य साधर्म्य की अपेक्षा भी सूक्ष्मतर अप्रस्तुत योजना है। रीतिबद्ध कवियों में इस तरह के अप्रस्तुतों की योजना और भी विरल है। इसका प्रयोग आलंकार के प्रभाव को स्पष्ट और अनुभूतिमय बनाने के लिये किया जाता है। रीतिबद्ध कवियों में सर्वाधिक संवेदनशील होने के कारण देव ने इस तरह के अप्रस्तुतों का प्रयोग औरों की अपेक्षा अधिक किया है :

ये अँकियाँ सखि आनि तिहारिये जाब मिलीं जलबँदू ज्यों कूप में ।

कोटि डपाव न पाइए केरि समाह गइँ रँगराहू के रूप में ।

आँखों के धीकृष्ण के रूप में समा जाने तथा कूप में जलविंदु के मिलने में न तो रूपसादृश्य है और न विशेष धर्मसादृश्य ही। पर जलविंदु के कूपजल में समाहित हो जाने तथा आँखों के रूप में लय हो जाने में गहरा प्रभावसाम्य है। प्रभावसादृश्य के आधार पर लयमान होने के व्यापार का मूर्त प्रत्यक्षीकरण सहजसंभव है।—

दास का एक दूसरा उदाहरण देखिए :

दास न जानत कोऊ कहूँ तन में मन में छवि में बस जाती ।

प्यारे की तारे कसौटिन में अपना छवि कंचन की कसि जाती ॥

आँखों के श्याम तारों में बसी हुई नायिका की स्वर्णिम छवि के लिये कसौटी पर कसे हुए सोने की पीतवर्णी लीक में स्थूलतः रूपसादृश्य है पर लक्षणा के सहारे किसी की आँखों में छवि की रेखा खिंच जाने का तात्पर्य है उसकी संपूर्ण चेतना का किसी की रूपछटा से अभिभूत होना।

पर, जैसा पहले कहा जा चुका है, अपनी सीमाओं और विशिष्ट शैली के कारण इस तरह के अप्रस्तुतों की प्रायः कमी मिलेगी।

(ई) संभावनामूलक अप्रस्तुत योजना—कुछ सादृश्यमूलक अप्रस्तुत ऐसे भी होते हैं जो संभावनाओं पर आश्रित होते हैं। उत्प्रेक्षा ऐसा ही अलंकार है। ‘प्रकृतस्य परात्मना संभावना उत्प्रेक्षा’ अर्थात् उपमेय का उपमान रूप में संभावना उत्प्रेक्षा है। इसमें प्रकृत या उपमेय (प्रस्तुत) उतना प्रधान नहीं होता जितना उपमान या अप्रस्तुत होता है। प्रस्तुत और अप्रस्तुत दोनों का पार्यव्यय बना रहता है, किंतु किसी न किसी कारण से दोनों में अभिन्नता स्थापित की जाती है।

उन सादृश्यमूलक अलंकारों की अपेक्षा, जिनकी चर्चा पीछे की जा चुकी है, रीतिकाव्यों में उत्प्रेक्षा के लिये काफी अवकाश दिखाई पड़ता है। इसका कारण यह है कि इसमें कल्पना की उड़ान और चमत्कारप्रदर्शन की छूट रहती है। अद्भुत और चमत्कार के प्रति विशेष प्रेम होने के कारण रीतिबद्ध कवियों ने इसका प्रचुर प्रयोग किया है।

अन्य अलंकारों की भाँति उत्प्रेक्षा में भी अप्रस्तुत जितना ही अधिक लोकानु-भूति और लोककल्पना की सीमा में रहेगा वह उतना ही अधिक काव्यसौंदर्य की सर्जना में समर्थ हो सकेगा। पर बहुशताप्रदर्शन और चमत्कारसर्जना के फेर में पड़कर प्रायः सभी कवियों ने किताबी अप्रस्तुतों का भी प्रयोग किया है। ऐसे अप्रस्तुत न तो रूपानुभूति में सक्षम होते हैं और न विषयी के धर्म और प्रभाव के समूर्तन में। इस तरह के अप्रस्तुतों के कुछ उदाहरण देखिए :

(१) तिथि मुख लखि हीराजरी, बँदी बड़े विनोद ।

सुत सनेह मानौ जियो, बिधु पूरन बहु गोद ॥

—बिहारी

(२) भीहन मध्य मृगमह केसरि बंदन लीक सुवेर पुरानो ।

भू पर ते नभ ऊपर को त्रिशिरा शर मैन तनू पर तानो ।

—देव

(३) सारी महीन यों लीन बिलोकि बिचारत हैं कवि के अवनी पै ।

सोदर जानि ससीरि मिली सुत संग लिप मनो सिंधु मैं सीपै ॥

—दास

(४) बंदन बिटीना पै दुरायै मुख धूँधट में,

झीन ह्याम सारी त्यों किनारी चहुँ केर में ।

भूमिसुत भानुसुत सुत सोमभाव मानौ

झलकै मयंक बनशामिनी के चेर में ।

—बेनीप्रवीन

इन अप्रस्तुतों से कवियों की सुझबूझ और दूर की कौड़ी ले आने की प्रवृत्ति पर दाद दी जा सकती है, पर इनके द्वारा काव्यसौंदर्य बहुत कुछ न्यून हो जाता है। अप्रस्तुत का कार्य प्रस्तुत को स्पष्ट करना तथा उसका भावात्मक रूप खड़ा करना होता है। इस दृष्टि से उपर्युक्त सभी उपमान अत्यंत अशक्त हैं। ये प्रस्तुत को स्पष्ट करने के स्थान पर उसे और भी धुँधला और अचित्रोपम बना देते हैं। पर इस तरह के अप्रस्तुतों की संख्या अधिक नहीं है। इनका उपयोग प्रायः नखशिख के वर्णन में किया गया है।

उत्प्रेक्षा का प्रयोग अधिकांश में भाव को चमत्कारपूर्ण लालित्य प्रदान करने में किया गया है जिससे काव्यसौंदर्य की भीवृद्धि हुई है। लोकजीवन की कल्पना और अनुभव की सीमा के भीतर से चुने अप्रस्तुतों द्वारा रूप और भाव की रमणीयता में जो निखार आया है वह द्रष्टव्य है :

(१) सोहत ओढ़े पीत पट ल्याम सखोने गात ।

मनो नीलमणि रौल पर आतप परयो प्रभात ।

जसत सेत सारी बन्धौ, तरल तरवौना काग ।

परयो मनौ सुरसरि सखिल, रवि प्रतिबिम्ब बिहान ॥

—बिहारी

(२) नील बखिब दल सेज में, परी सुतनु तनु देह ।

जसै कसौटी में मनो, तनक कनक की रेह ।

सारी सुही 'मतिराम' जसै मुख संग किनारी की यौ छवि छाजै ।

पूरन चंद पियूष मयूष मनो परवेच की रेह बिराजै ॥

—मतिराम

(३) हार मानि प्यारी बिपरीत के बिहार लगि ।

सिखिल सरीर रही सँवरे के तन पर ।

मानहु सकेलि केलि केतिको कला की करि,

धाकी है चलाकी चंचला की छोर बने पर ॥

—पदाकर

बिहारी के पहले दोहे में अप्रस्तुत कविकल्पित है। लेकिन यह कल्पना ऐसी नहीं है कि उसका मानस प्रत्यक्षीकरण न किया जा सके। नीलमणि का रौल नहीं होता, पर कल्पना के द्वारा नीलमणि रौल पर पड़ती हुई बालाकण की किरणों का जो नयनाभिराम दृश्य उपस्थित होता है वह प्रस्तुत की रूपचेतना को अत्यंत रमणीय बना देता है। उन्हीं के द्वितीय दोहे का अप्रस्तुत संभावित है। श्वेत साड़ी से ढके हुए स्वर्ण तरौने की भावानुभूति कराने के लिये गंगाजल में पड़ते हुए प्रातःकालीन सूर्य के प्रतिबिम्ब को अप्रस्तुत के रूप में रखा गया है। यद्यपि अति परिचित होने के कारण दूसरा अप्रस्तुत पहले की भाँति भावोद्वेकक्षमता नहीं रखता, फिर भी श्वेत साड़ी में झिलमिलाते हुए तरौने का भावात्मक संमूर्तन हो जाता है।

मतिराम के भी दो अप्रस्तुत उद्धृत किए गए हैं। ये दोनों संभावित हैं। दोहे में विरहिणी नायिका का वर्णन है। नील कमलदल की शय्या पर लेटी हुई पीतवर्णी तन्वी के लिये कसौटी पर कसी हुई क्षीण स्वर्णरेखा को अप्रस्तुत के रूप में ले आया गया है। पिटापिटाया अप्रस्तुत होते हुए भी 'तनक' विशेषण के कारण यह बिलकुल ताजा हो गया है। यह 'तनक' उसकी तनुता का बहुत ही सजीव चित्र उपस्थित करता है।

दूसरा अप्रस्तुत प्रकृति के क्षेत्र से ग्रहण किया गया है। अमृतधारी पूर्णिमा के चाँद का ज्योतिर्मय परिवेश कासमी रंग की साड़ी की प्रदीप्त किनारी से आबूत

नायिका के मुखमंडल की गहरी रूपचेतना जागरित करता है। पद्माकर का अप्रस्तुत केलिश्लय नायिका का रूपचित्र खड़ा करने में उतना भावात्मक नहीं बन पाया है जितना उसके क्रीड़ात्मक पक्ष का रूपचित्र खड़ा करने में।

यह तो रूपचेतना को उभारने और रमणीय बनानेवाले संभावनामूलक अप्रस्तुतो का चित्रण हुआ। भावानुभूति को तीव्रतर बनानेवाली अनेकानेक संभावनाएँ भी रीतिकाव्यों में बिखरी पड़ी हैं :

(१) लौनी सलौनी के अंगभि नाह सु, गौने की चूनरि टोने से कीने ।

—मतिराम

(२) यों सुनि ओछे डरोजन पै, अनुराग के अंकुर से उठि आए ।

—देव

(३) मीने मीने सुंदर सजोने पद दास लोने,
मुख की चटक हूँ लगन लागी टोने सी ।

—दास

टोना और अनुराग के अंकुर का रूपचेतना से कोई संबंध नहीं है, किंतु वे मावोद्वेलन में अतिशय सशक्त हैं। यहाँ प्रभावसाम्य के आधार पर चूनरी और लगन के प्रभावातिशय को स्पष्ट करने के लिये टोना ले आया गया है। उरोजों के रोमहर्ष की अनुराग के अंकुर के रूप में जो संभावना की गई है, वह नायिका के गहरे प्रेम की द्योतक है।

(३) चमत्कारमूलक अलंकार—काव्यसौंदर्य का विश्लेषण करने पर उसमें कुछ अद्भुत या विस्मय की संहिति भी दिखाई देती है। मनोवैज्ञानिक दृष्टि से विचार करने पर विस्मय का प्रादुर्भाव किसी नव्यतर या सामान्यतः अपरिचित विषय-वस्तु या घटना के कारण होता है। कहा जा सकता है कि जब काव्य की आत्मा रस है तो इस विस्मय और अद्भुत के लिये उसमें कहाँ अवकाश है। लेकिन ध्यान देने की बात यह है कि विस्मय और अद्भुत रसपोषक होने पर रसानुभूति को तीव्रतर बनाते हैं। हाँ, स्वयं साध्य हो जाने पर ये काव्य के अंतःसौंदर्य को बहुत कुछ विकारग्रस्त बना देते हैं। चमत्कार का अत्यधिक प्रयोग विहारी ने किया है। इसीलिये उनके चामत्कारिक विधान को देखकर पाठक आश्चर्यचकित होकर दाद देने के लिये बाध्य हो जाते हैं। लेकिन इसका दुष्परिणाम यह हुआ है कि उसकी रसोद्रेक क्षमता बहुत कुछ म्रियमाण हो गई है। मतिराम के रसराज में अकाव्योचित चमत्कारप्रियता नहीं दिखाई देती, किंतु दोहावली में विहारी के प्रभाव से वे अछूते नहीं रह सके। यमक के प्रति देव का आग्रह तो है, पर वह उनकी रचना का प्रधान अलंकार नहीं। पद्माकर में सामान्यतः इस तरह के अलंकारों की

योजना कम ही हो पाई है। श्लेषमूलक चमत्कारिक अलंकार वे जरूर ले आए हैं पर चमत्कारमूलक अलंकारों की संख्या उनमें अधिक नहीं है।

पहले चमत्कारमूलक उन अलंकारों को देखिए जो केवल चमत्कारों की सर्जना करते हैं :

(१) अजौं तरयौना हीं रझौ, झुति सेवत हक रंग ।

भाक बास बेसरि छझौ, बसि मुकतन के संग ॥

—बिहारी

(२) फूछी नागरि कमखिनी, बड़ि गए मित्र मलिह ।

आयो मित्र बिदेस तैं, अयो सु दिन आनंद ॥

—मतिराम

(३) तारे खुले न बिरी बरग्यी घन नैन अए दोठ सावन भादौ ॥

—देव

बिहारी का श्लेष स्पष्ट रूप से चमत्कारविधायक है, पर इससे अर्थलालित्य का कोई संबंध स्थापित नहीं हो सका है। मतिराम का 'मित्र' भी चमत्कार के लिये ही ले आया गया है। यद्यपि देव के 'तारे' से चमत्कार की ही सृष्टि होती है, तथापि परिस्थितिनिर्माण में योग देने के कारण यह बहुत कुछ सार्थक हो गया है।

अब कुछ उन अलंकारों को लीजिए जो चमत्कार तथा रसानुभूति को समन्वित रूप में अभिव्यक्त करते हैं :

(१) दग अरुमत, दूटत कुटुम, जुरत चतुर चित प्रीति ।

परहि गाँठि दुरजन दिए, दई नई वह रीति ॥

(असंगति)

(२) तंजीनाद कबिचरस, सरस राग-रति-रंग ।

अनदूरे दूरे, तिरे जे दूरे सख अंग ॥

(विरोधाभास)

(३) बिगसत नय बझी कुसुम, निकसत परिमल पाय ।

परकि प्रकारति बिरह हिय, बरसि रहे की बाच ॥

(विषम)

(४) जोवन छोख बिसाख बिछोकवि, को न बिलोकि अयो बस भाई ।

बा मुक की मधुराई कहा कहीँ, भीठी लगी अँखियाय लुभाई ॥

(विभावना)

(५) सेत सारी ही सी सब सोहैं रँगी स्वाम रंग ।

सेत सारी ही सी स्वाम रँगे साख रंग में ।

(बिषम) — मतिराम

(६) कालिक की राति पूनो हंडु परगास दुनो,

आसपास पावस आमावस जगि रहै ।

ग्रीष्म की ऊषमा, मयूष माघ कीनी मुख

देखे सनमुख भिलि सिसिर जगि रहै ।

बरसै जुनहाई सुधा बसुधा सहसधार

कौमुदी न सूखे ज्यों ज्यों आमिनी जगि रहै ।

दोऊ पच्छ हज्जल बिराजै राजहँसी देव,

स्वाम रँग रँगी जगमगी ठमगी रहै ।

(विरोधाभास) — देव

विहारी के चमत्कारमूलक अलंकारों में जो सफाई और बारीकी दिखाई देती है वह बेजोड़ है, पर वे सूक्तियाँ अधिक हैं रससिक्त काव्य कम । इसके विपरीत मतिराम और देव के वैषम्यमूलक अलंकारों में वैलक्षण्य के साथ साथ भावगाभीर्य का मणिकान्चन संयोग हुआ है ।

(ऊ) अतिशयमूलक अलंकार—सभी शोभाकर अलंकारों की भाँति अतिशयमूलक अलंकार भी भावों को उद्दीप्त कर काव्यसौंदर्य की अभिवृद्धि करते हैं । न्यूनतम मात्रा में सब अलंकारों के मूल में अतिशयता तो होती ही है पर, जैसा कहा गया है, इसे उसी सीमा तक ग्रहण कर सकते हैं जिस सीमा तक वह काव्य को संवेद्य बनाती है । अलंकारों के मूल प्रयोजन को न समझने के कारण, दूर की कौड़ी ले आकर चमत्कृत कर देने की स्पृहा ने कवियों को ऊँची उड़ान भरने की छूट सी दे दी । केशव और विहारी ने इसका खूब उपयोग किया है । विहारी की कुछ उक्तियाँ देखिए :

(१) औँचाई सीसी, सुलझि, बिरह बरसि बिलज्जल ।

बिचहीं सूखि गुलाब गौ छोटै छुई न गात ॥

(२) सीरे जलनन सिसिर कटु, सहि बिरहनि-सन-ताप ।

बसिबो कौं ग्रीष्म दिनन परवौ परोसिनि पाप ॥

—विहारी

विरहताप की अतिशयता की जो व्यंजना उपर्युक्त दोहों में की गई है वह वाक्प और वृत्तात्मक है । एक तो यहाँ भावव्यंजना का अभाव है, दूसरे वस्तुव्यंजना को इस ढंग से उपस्थित किया गया है कि वह बहुत कुछ निष्प्रभ और प्रभावहीन

हो गई है। गुलाब के सुख जाने और शिशिर में ग्रीष्म का अनुभव करने की उक्तियाँ परंपराभुक्त और कृत्रिम हैं। जहाँ पर यह अतिशयता हेतु से परिपुष्ट है वहाँ विरह-वर्णन भावानुभूति को तीव्रतर बनाता है :

कहे तु बचन वियोगिनी, विरह विकल बिललाय ।

किए न केहि यँसुवा सहित, सुवा सु बोख सुनाय ?

वियोगिनी के विरहालाप को सुए ने सुन लिया था। वह उसी को पढ़ रहा है। उसकी बोली सुनकर भला किसकी आँखों में आँसू न भर आए ? यहाँ सुआ का बोलना सत्य है, पर उसके हेतु की कल्पना कर ली गई है। इसमें विरहताप के परिमाण की व्यंजना न होकर हृदयस्थ भावानुभूति व्यंजित हुई है। किंतु इस तरह के विरहवर्णन को अपवाद ही समझना चाहिए।

इस प्रकार की परिमाणात्मक विरहव्यंजना मतिराम की दोहावली में भी मिलेगी पर उसमें ऐसे दोहों की संख्या कम है :

भू पर कमल युग, ऊपर कनक कांभ,

ब्रह्मा की सी गति मध्य सूक्ष्म मन निर्दीवर ।

लिखकर देव ने भी उस परंपरा का पालन किया है, यद्यपि उनके इस तरह के छंद बहुत कम हैं। प्रायः उन्होंने रूप या भाव की अनुभूति को तीव्रतर करने की दृष्टि से इसका प्रयोग किया है, जैसे :

लै रबनीपति बीच विरामिनि दामिनि दीप समीप दिखावै ।

जो निज न्यारी उज्यारी करै तब प्यारी के दंतन की छुति पावै ॥

संक्षेप में रीतिकाव्य में प्रयुक्त अलंकारों का विवेचन करने पर हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि कुछ कवियों ने विशेष प्रसंगों में विशेष रूप से तथा कुछ ने साधारणतः परंपराभुक्त उपमानों का प्रयोग किया है जो सामान्यतः काव्योत्कर्ष विधायक नहीं है। नलशिख और विरहताप के वर्णन ऐसे ही प्रसंग हैं। पर अधिकांश प्रसंगों में अलंकार रूपचेतना या भावानुभूति को तीव्रतर बनाने के लिये ही ले आए गए हैं। प्रतिनिधि रीतिकाव्यों में विहारी सतसई को छोड़कर शेष में चमत्कारप्रदर्शन की बहुलता नहीं मिलेगी।

जहाँ तक रूपचेतना और भावानुभूति का संबंध है प्रधानता पहले को दी गई है। नायक-नायिका-भेद के घेरे में यही स्वाभाविक भी था, क्योंकि प्रेम का मुख्य आधार शारीरिक सौंदर्य या न कि और किसी अन्य तरह का सौंदर्य। रसवादी होने के कारण देव ने अवश्य भावानुभूति को तीव्रतर बनाने के लिये अपेक्षाकृत अधिक अलंकारों का प्रयोग किया है। पर सामान्यतः रीतिकाव्यगत अलंकारों की मुख्य प्रवृत्ति रूपचेतना को प्रगाढ़ और तीव्रतर बनाना ही है।

१२. भाषा

आधुनिक काल के पूर्व का हिंदी साहित्य ब्रजभाषा और अवधी का साहित्य है। पर अवधी की परंपरा न तो उतनी दीर्घ है और न व्यापक। आश्चर्य है कि जिस भाषा में जायसी का 'पद्मावत' और तुलसीदास का 'रामचरितमानस' लिखा गया वह अपनी कोई लंबी परंपरा न बना सकी। विचार करने पर लगता है कि ब्रजभाषा की लोकप्रियता और व्याप्ति के आगे उसका विकसित होना संभव न था।

दूसरी बात जो ब्रजभाषा के पक्ष में आती है वह है उसकी भौगोलिक स्थिति। यह मध्यदेश की भाषा है। केंद्रीय भाषा होने के कारण इस प्रदेश की भाषा को व्याप्ति का जितना अवसर मिल पाता था उतना और किसी को नहीं। अत्यंत प्राचीन काल से इस प्रदेश की भाषाएँ अपनी चौहद्दी तोड़कर बाहर फैलती रहीं और देश के एक बृहद् भूभाग के विचारविनिमय और साहित्यसर्जना के माध्यम के रूप में व्यवहृत होती रहीं। वैदिक संस्कृत, संस्कृत, पालि, शौरसेनी प्राकृत, शौरसेनी अपभ्रंश इसी हृदयदेश की भाषाएँ थीं जो अपने अविच्छिन्न रूप में आर्य सभ्यता और संस्कृति के उज्जयन और रक्षण में निरंतर संलग्न रहीं। ब्रजभाषा शौरसेनी अपभ्रंश से ही विकसित हुई है।

ब्रजभाषा की संपूर्ण परंपरा को विकास की तीन अवस्थाओं में बाँटा जा सकता है—प्रथम, द्वितीय और तृतीय। प्रथम अवस्था में सूरपूर्व की ब्रजभाषा, द्वितीय अवस्था में भक्तिकालीन ब्रजभाषा और तृतीय में रीतिकालीन ब्रजभाषा की गणना की जा सकती है। अपनी प्रथम अवस्था में ब्रजभाषा दर्पशौर्य की व्यंजना करती रही है। द्वितीय अवस्था इसके विस्तार और समृद्धि का काल है। भक्ति आंदोलन के माध्यम के रूप में यह बंगाल, महाराष्ट्र, गुजरात और पंजाब तक पहुँची। इस भाषा में केवल श्रीकृष्ण की बँसुरी का ही जादू नहीं था बल्कि अपनी भी कुछ ऐसी विशेषताएँ थीं जिनके कारण यह शताब्दियों तक सद्बुद्धियों का कंठहार बनी रही।

ब्रजभाषा केवल भक्तों के निश्छल उद्गारों की ही अभिव्यक्ति नहीं करती रही है। भक्ति-काव्य-परंपरा से अलग इस भाषा में शुद्ध साहित्यिक परंपरा का नैरंतर्य भी कटाचित् किसी दिन सिद्ध हो जाय। कुछ दिन पूर्व सूरदास को कुछ विद्वानों ने ब्रजभाषा का पहला कवि मान लिया था। किंतु खोज करने के उपरांत यह प्रमाणित हो चुका है कि सूरपूर्व ब्रजभाषा में निरंतर काव्यग्रंथ लिखे जाते रहे हैं और १४ वीं शताब्दी में इसका रूप भी बहुत कुछ स्थिर हो गया था। सं० १५६८ में कृपाराम ने अपनी 'हिततरंगिणी' में लिखा है :

वरमल कवि सिंगार रस छंद बड़े विस्तारि ।

मैं बरन्यो दोहाजि बिच बातें सुषरि बिचारि ॥

इस दोहे से स्पष्ट है कि उनके पूर्व भी कवियों ने छंदों में विस्तारपूर्वक शृंगार रस का वर्णन किया है। निश्चय ही उनका संकेत भाषा के कवियों के संबंध में है। पहली पंक्ति में 'छंद' और दूसरी पंक्ति में 'दोहानि' के प्रयोग से यह बात और भी स्पष्ट हो जाती है। कृपाराम का कहना है कि जिस शृंगार रस का वर्णन और कवियों ने छंदों में विस्तारपूर्वक किया है उसे मैंने विचारपूर्वक, सँवार सँजोकर दोहा जैसे छोटे छंद में किया है। शृंगार रस से उनका तात्पर्य नायक-नायिका-भेद से ही है, इसमें संदेह नहीं। उसका भाषागत परिष्कार देखकर कुछ लोगों ने उसकी प्रामाणिकता पर संदेह प्रकट किया है। इसके संबंध में डा० नगेंद्र का कहना है— 'वास्तव में उसकी अतिशय स्वच्छता देखकर ही कुछ विद्वान् उसे अप्रामाणिक मानने लगे हैं...परंतु उसकी रचनातिथि इतने असंदिग्ध रूप में दी हुई है कि उसपर संदेह करना, जब तक कि कोई विशेष प्रमाण न मिल जाय, सरल नहीं है। यह कवि शास्त्रज्ञ कवियों की परंपरा में होने के कारण भक्ति कविता से सर्वथा दूर था, यह तो निर्विवाद ही है, साथ ही उसकी भाषा से स्पष्ट है कि वह इस परंपरा का पहला कवि भी नहीं था। उससे पहले कुछ अन्य कवियों ने भी ब्रजभाषा का प्रयोग किया होगा।' कहने का तात्पर्य यह है कि भक्त कवियों के साथ साथ संभवतः शास्त्रज्ञ कवियों ने भी इस भाषा के विकास और समृद्धि में योग दिया है।

भक्तिकाल के अनंतर रीतिकाल में ब्रजभाषा अपनी समृद्धि के उच्चतम शिखर पर जा बिराजी। इस समय की भाषा पहले से अधिक मँज सँवरकर भावाभिव्यंजना के अधिक अनुकूल हो गई। इस संस्कार और परिष्कार का अंतर सूर तुलसी की पदावली और मतिराम, देव और पद्माकर की पदावली की तुलना से स्पष्ट किया जा सकता है। रीतिकालीन कवियों की पदावली के लोच और माधुर्य के आगे भक्त कवियों की पदावली थोड़ी बहुत अनगढ़ लगेगी।

अब यह प्रश्न उठता है कि क्या कारण है कि इतने दीर्घ काल तक देश के एक बड़े भाग में यह भाषा अपना एकछत्र साम्राज्य बनाए रही। अपनी किन आंतरिक विशेषताओं के कारण इसका इस रूप में टिका रहना संभव हो सका? इसके साथ ही एक दूसरा सवाल भी पैदा होता है। क्या कारण है कि इतनी समृद्ध और उन्नत भाषा आधुनिक युग के अनुकूल नहीं बन सकी? वास्तव में दोनों प्रश्न एक दूसरे के पूरक हैं। पहले के उत्तर में उसकी विशेषताओं और दूसरे के उत्तर में उसकी खामियों का उल्लेख करना आवश्यक होगा।

(१) विशेषताएँ—मधुरता ब्रजभाषा की प्रकृति है। भाषा की प्रकृति का बहुत कुछ संबंध उसे बोलनेवालों की प्रकृति से जोड़ा जा सकता है। बँगला और खड़ी बोली का अंतर उक्त कथन को स्पष्ट कर देगा। फिर रससिक्त, भक्तिपरक जिस पदावली को ब्रजभाषा ने रूप दिया उसने भी इसकी प्रकृति को ऋजु, मसृष्ट और

मधुर बनाया। शुद्ध साहित्य के रूप में भी शृंगारिक कविताएँ ही इस भाषा में अधिक लिखी गईं। शृंगारवर्णन के लिये कोमलकांत पदावली की आवश्यकता होती है। यह गुण तो ब्रजभाषा में यों ही प्रस्तुत था। इस आवश्यकता के कारण उसे और भी ढूँढ़ निकाला गया। इसके फलस्वरूप अनेक शब्दों का आगम और अनेक का लोप हो गया। जैसे, स्त्री के आदि में 'इ' और स्नान के आदि में 'अ' का आगम उद्धृत किया जा सकता है। कठोर वर्यो—श, रा आदि—के स्थान पर स, र आदि रखकर उच्चारण को कोमल बनाया गया। स्वरसंकोच, जो ब्रजभाषा की मुख्य ध्वन्यात्मक प्रकृति है, इसकी मिठास को बढ़ाने में सहायक सिद्ध हुआ—जैसे, दीटि / दिट्ट / दट्टि; पैठि / परट्टि / प्रविष्ट।

इस भाषा को मधुर और शृंगारोचित बनाने के लिये संयुक्त वर्यो का सरलीकरण किया गया। यहाँ पर भावण सावन, भाद्र भादौ, चंद्र चंद, शृंगार सिंगार, कृष्ण कान्ह बन गए। इस तरह संस्कृत के बहुत से सत्तम तद्भव के रूप में प्रयुक्त होकर ब्रजभाषा में एक विशेष प्रकार की लोच ले आए। अपने लचीलेपन के कारण एक एक शब्द के अनेक रूप बन गए। उदाहरणार्थ, प्रिय के लिये पिय, पिया, पीतम; कृष्ण के लिये कान्ह, कन्हैया; आँखों के लिये आँखिन, आँखियानि, आँखियन। ऐसे और बहुत से शब्द हैं। एक शब्द के विविध रूपों के कारण छंदों और तुकों के बंधन को बहुत कुछ बाधाविहीन बना लिया गया।

ब्रजभाषा में प्रयुक्त होनेवाले कारकविद्वां के भी पर्याप्त पर्याय मिलते हैं। कर्ता की मुख्य विभक्ति 'ने' है जो सकर्मक भूतकालिक क्रिया में कर्ता के साथ लगती है। इसके अतिरिक्त कई रूपों में उसके साथ पै, कौं या कौ आदि अन्य विभक्तियों भी लग जाती हैं। कर्म कारक में कौ, कौ, सौ आदि, संप्रदान में को कौ आदि, अपादान में ते, तें, अधिकरण में 'में' 'महँ' 'पै' आदि। विभक्तियों के इन विकल्पो ने भी भाषा को माधुर्य और सौष्ठव प्रदान किया है। इनके अतिरिक्त 'हि' विभक्ति अकेले ही अनेक विभक्तियों का काम चला देती है। इसीलिये इसको डा० सुनीतिकुमार चाटुर्ज्या ने एक सर्वनिष्ठ (ए सार्ट् आक् मेडअप आक् आल वर्क) विभक्ति कहा है। इस सुविधा का क्रम यहीं नहीं टूटता। इसमें निर्विभक्तिक प्रयोग की भी खुली छूट है। अपनी इन्हीं निर्विध सुविधाओं के कारण ब्रजभाषा के कवि इसको अधिकाधिक सुष्ठु, मधुर, व्यंजक और लचकदार बना सके।

ब्रजभाषा को संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश की समस्त भाव और शब्दसंपदा उत्तराधिकार में मिली। इस अत्यंत गौरवशाली और समृद्ध दाय को प्राप्त करना अपने आप में भी अत्यंत महत्वपूर्ण है। विकासशील और व्यापक काव्यभाषा होने के कारण इसने अन्य भाषाओं और बोलियों के शब्दों को ग्रहण कर अपने को और अधिक समृद्ध बनाया। राजस्थानी, बुंदेलखंडी, अंघोषी, पूर्वी, छत्तीसगढ़ी

आदि अनेक बोलियों के बहुत से कोमल तथा व्यञ्जक शब्दों के आ जाने से इसकी अभिव्यञ्जना शक्ति बढ़ गई। अपनी उदार प्रवृत्ति के कारण इसने अरबी फारसी जैसी विदेशी भाषाओं से भी शब्दचयन किया। इनमें से कुछ तो ब्रजभाषा के अंग हो गए पर कुछ की अपनी पृथक् सत्ता बनी रही। अपनी इस विशाल व्यापकता और सहज गंभीरता के कारण यह बहुत दिनों तक भक्तों, कवियों और सहृदयों में समान रूप से आदृत होती रही।

(२) **मिली जुली भाषा**—मिली जुली भाषा का समर्थन करते हुए भिखारीदास ने 'काव्यनिर्णय' में लिखा है :

भाषा ब्रजभाषा कचिर, कहैं सुमति सब कोइ ।
मिलै संस्कृत पारस्यो, पै अति प्रगट छु होइ ।
बृज मागधी मिले अमर, नाग जमन भाषानि ।
सहज पारसी हूँ मिले, बट बिधि कवित बखानि ॥

दास के मतानुसार ब्रजभाषा में ब्रज, मागधी (पूर्वी भाषा अवधी आदि), संस्कृत, नाग (अपभ्रंश), यवन (खड़ी बोली) और फारसी का संमिश्रण था। इस षड्विध भाषा को उन्होंने तुलसी और गंग की रचनाओं में भी देखा था। बात यह थी कि ब्रजभाषा के काव्यप्रयोग की सीमा इतनी विस्तृत हो गई थी कि वह बहुत सी बोलियों को स्वच्छंदतापूर्वक ग्रहण करती गई। इसे इसका दोष नहीं माना जा सकता। कोई भी समृद्ध भाषा अपनी भौगोलिक सीमा में नहीं अँट सकती। उसे अपने घेरे को छोड़ना ही होगा। सत्रहवीं, अठारहवीं और उन्नीसवीं शताब्दियों में इस क्षेत्र के बाहर भी—बुंदेलखंड, राजस्थान आदि में—कवि इसी भाषा में काव्य-रचना करते थे। इसीलिये स्वाभाविक था कि तत्तत् बोलियों का समावेश उसमें हो जाता। ब्रजभाषा की इस समृद्धि और व्यापकता को देखते हुए ही दास ने कहा था कि ब्रजभाषा की जानकारी के लिये श्रेष्ठ कवियों की रचनाओं का अध्ययन भी करना चाहिए :

सूर, केशव, बिहारी, काशीदास ब्रज,
चिंतामणि, मतिराम, भूषण सु जानिए ।
खीजाधर, सेनापति, मिपट, नैबाज निधि,
बीरकंठ, मिश्र सुखदेव, देव मानिए ।
आलम, रहीम, रसखान, सुंदरादिक,
अनेकन सुमति भए कहाँ खों बखानिए ।
बृजभाषा हेतु ब्रजवास ही न अनुमानौ,
ऐसे ऐसे कविव की बानी हूँ सों जानिए ।

(३) व्यापक शब्दभांडार—उपर्युक्त विवेचन से स्पष्ट है कि ब्रजभाषा में बहुत सी भाषाओं और बोलियों के शब्द मिश्रित थे। संस्कृत भाषा से निकट संबंध होने के कारण तथा संस्कृत के रीतिग्रंथों से सीधे प्रभावित होने से भी रीतिकाव्यों में संस्कृत के तत्सम शब्दों का प्रयोग हुआ है। किंतु केशव को छोड़कर अन्य कवियों में इसकी बहुलता नहीं दिखाई पड़ती। बिहारी सतसई में 'कजल', 'अद्वैतता', 'द्वैज सुधादीधिति', सच्चिकन, सुगंध, निदाघ, बालरंघ, श्रमस्वेद-कन-कलित, पावस-प्रथम-पयोद, कायब्यूह आदि अनेक तत्सम शब्दों का प्रयोग हुआ है। मतिराम में अपेक्षाकृत तत्सम शब्दों की कमी पाई जाती है, फिर भी कंत, सीमंत, पीयूष, अभिनव, परिकर, कंदर्प, अनंत, अनलज्वाल, ज्वलितज्वाल ऐसे शब्दों को उनमें ढूँढ़ा जा सकता है। देव ने तो चामीकर, ऊर्ध्व, शंबरारि, सरीसृप, आसीविष ऐसे क्लिष्ट शब्दों का भी प्रयोग किया है। आचार्य भिखारीदास अपने आचार्यत्व के अनुरूप अंतरवर्तिनि, आसमुद्र, कुचद्वय, क्षिप्र, क्षामोदरी (क्षामोरी), दोषाकर, परिधान, वक्रतुंड, विघ्नखंड, वेत्ता, वीडित, सुकृत आदि शब्दों से अपनी रचनाओं का शृंगार करते दीख पड़ते हैं। इस प्रकार इस काल की रचनाओं में संस्कृत की यह तत्सम शब्दावली सर्वत्र बिलखी हुई है। यहाँ पर उन शब्दों का उल्लेख नहीं किया गया है जो हैं तो तत्सम ही पर जिनकी वर्तनी ब्रजभाषा के अनुरूप बना ली गई है।

ब्रजभाषा की उत्पत्ति शौरसेनी अपभ्रंश से हुई है। इसलिये स्वाभाविक है कि उसमें प्राकृत अपभ्रंश के शब्द भी प्रयुक्त होते। मुद्र, मेह, बिज्जु, कजल, दिच्छु दिशा, खग, चक्र, गुजर, जूह, नाह, दिग्ध (दीर्घ), रुद्रि आदि शब्दों का प्रयोग इस काल की भाषा में सामान्यतः हुआ है। ये शब्द ब्रजभाषा में ऐसे घुल मिल गए हैं कि उसकी शब्दावली के अनिवार्य अंग बन गए हैं। मुसलमानों के आगमन के साथ ही उनकी भाषा और संस्कृति भी इस देश में आई। हिंदी की प्रारंभिक अवस्था से ही उसमें अरबी और फारसी के शब्दों का प्रयोग होने लगा था। घुमकड़ी वृत्तिवाले कबीर जैसे साधुओं की बात जाने दीजिए, तुलसीदास जैसे भारतीय संस्कृति के पोषक ने भी अरबी फारसी के शब्दों का निःसंकोच प्रयोग किया। रीतिकाल में मुसलमानी सभ्यता और संस्कृति अपने चरमोत्कर्ष पर पहुँच गई थी और हिंदू आचार विचार पर उनकी गहरी छाया पड़ी। रीतिकाल के कई कवियों ने समय समय पर मुसलमान राजाओं और रईसों का आश्रय ग्रहण किया। इसलिये इस काल की कविताओं में अरबी फारसी के शब्दों का अपेक्षाकृत अधिक प्रयोग हुआ। बिहारी, भूषण, रसलीन, ग्वाल आदि में इस तरह के शब्द काफी संख्या में पाए जाते हैं। इन शब्दों में कुछ तो ऐसे हैं जो बोलचाल की भाषा के अभिन्न अंग बन चुके थे और कुछ केवल साहित्य में ही प्रयुक्त होते थे। पहले प्रकार के शब्दों में कुवत, चहमा, जोर, बेकाम, नेबा, शिकार, कबूल, निबाबियों, निसान, हद, हमाम (बिहारी); गुलाम, जोहारे, तिलास (तलाश), पिरादी (परियादी),

बेगारी, बहिरि, गिरद (गिर्द), कसीस (कशिष), कहर (कहर), करामति (करामत (दास); जरह, दस्ताने, तमक, जाहिर, फबत, चिराग, कसाला, कलाम (पद्माकर) आदि का उल्लेख किया जा सकता है। दूसरे प्रकार के शब्दों में हजाफा, बदराह, ताफता, रोहाल, सेल, रकम, जोर, आमिर, मलिंग, छाहगीर, सबी (शबीह) (बिहारी), महल, मखमल, किर्च, कज्जाक, सरीक (देव); महुम (मुहिम्म), गलीम (गनीम), सफबंग, गिलमें, गजक (पद्माकर) आदि की गणना की जायगी। पर सब मिलाकर अरबी फारसी के आमफहम शब्दों का अधिक प्रयोग हुआ है।

(४) बोलियों का संनिवेश—संस्कृत, प्राकृत, अपभ्रंश तथा अरबी फारसी जैसी विदेशी भाषाओं के शब्दों के अतिरिक्त ब्रजभाषा में बुंदेलखंडी, अवधी, पूर्वी के शब्द भी धड़ल्ले से मिश्रित होते गए। केशव, जो रीतिकाव्य के आद्याचार्य माने जाते हैं, बुंदेलखंडी से अप्रभावित नहीं रह सके। ओरछा दरबार से संबद्ध होने के कारण उनका उस अंचल की बोली से प्रभावित होना स्वाभाविक था। जिस 'ह्यों' बुंदेलखंडी शब्द को बिहारी सतसई में खोजा गया है वह केशव द्वारा प्रयुक्त हो चुका था। बिहारी के संबंध में तो प्रसिद्ध ही है—'बन्म ब्वालयर जानिए खंड बुंदेले बाल।' लङ्कयन के गहरे संस्कारों से बिहारी का असृष्ट रह जाना ही अस्वाभाविक होता :

कौन भौंति रहिहैं बिरह अब देखी मुरारि ।

बीधे भौंसों धानि कै गीधे गीधहि तारि ॥

इस दोहे में 'देखी' तो बुंदेलखंडी है ही, 'गीधे', 'बीधे' भी ठेठ बुंदेलखंडी हैं। 'बैध' शब्द का प्रयोग भी अनेक कवियों ने किया है। अन्य कवियों की रचनाओं में आए हुए बुंदेलखंडी शब्दों के उदाहरण देखिए :

(१) खोस मिलैं, बर वैद करैं, अब ही ते ये खेरे भए हुजही के ।

—मतिराम

(२) बीर घरबी न धरा कुतुब के धुर की ।

—भूषण

(३) सोधै सुख मोधै सुखसारिका लखाये खोदै,
रोधै न रुधिर बानि, मानि रहै अंग्ठा सी ।

—देव

(४) दास बर कसी पैदहाइरिनि के कर दिखो,
बलदस पात जौ है सोसों बहकात जौ ।

—दास

- (५) जागत बसंत के सु पाती लिखी प्रीतम को,
 प्यारी परबीन है 'हमारी सुखि आनधी ।'
 कहे पद्याकर इहाँ को यों इबात
 बिरहामल की ज्वाल सो दावानल ते मानधी ॥
 ऊन को उसासन को पूरो परगास, सो तौ
 निपट उसास पौन हू ते पहिचानधी ।
 नैनन के डंग सो अनंग विचकारिन तें,
 गातन के रंग पीरे पातन ते जानधी ॥

—पद्याकर

कहना न होगा कि मोटे अक्षरों में छपे हुए सभी शब्द बुंदेलखंडी के हैं ।

अवधी में भूतकालिक क्रियाओं के लघ्वंत रूप खूब चलते हैं; इसमें लिंग, वचन और पुरुषगत विकार की आशंका नहीं रहती । ब्रजभाषा में भी इन प्रयोगों को देखा जा सकता है । अवधी और पूर्वी के अन्य बहुत से शब्द भी ब्रजभाषा में इस तरह प्रयुक्त हुए हैं कि उन्हें सरलतापूर्वक अलग करना कठिन हो जाता है । अवधी से प्रभावित ब्रजभाषा के कुछ नमूने उद्धृत किए जाते हैं :

- (१) माता पिता कवन कौनहि कर्म कीन ?
 बिद्या विनोद सिख, कौनहि अख दीन ?

—केशव

- (२) किती न गोकुल कुलबधू, काहि न किहि सिख दीन ।
 कौनै तर्जो न कुल गली है मुरली मुर-कीन ॥
 पिय सिय सौ हँसिकै कह्यौ खलै दिठौना दीन ।
 चंदमुखी मुखचंद तैं, भवौ चंदसम कीन ॥

—बिहारी

- (३) जो बिहँसै मुख सुंदर तौ मतिराम बिहान को बारिज जायै ।

—मतिराम

- (४) भालुकपि कटक अचंभा जकि जवै रहयो ।

—दास

- (५) सावनी तीन सुहावनी को सजि सहे दुकूल सबै सुख साधा ।

—पद्याकर

किंतु व्याकरणिक अनियंत्रण का परिणाम यह हुआ कि कुछ कवियों ने शब्दों की मनमानी तोड़मरोड़ की । ऐसे कवियों में भूषण और देव का नाम खास तौर पर बदनाम है । भूषण ने ब्रजभाषा के शब्दों के साथ साथ अरबी फारसी के शब्दों

को भी अपने ढंग पर तोड़ा मरोड़ा। सुष्ठु के लिये सुठार, आदिलशाह के लिये औदिल, तनाव के लिये तनाय, बलगार के लिये बगार, पार्थ के लिये पध्य, बिदनूर के लिये बिबनोल, नगरों में के लिये नैरनि शब्द प्रयुक्त किए गए हैं जो भूषण के मनमानेपन के स्पष्ट उदाहरण हैं। तुफ के आग्रह से देव की कविता में फंदुफ का फंद बन जाता है, इन्ड्या का ईल्ली, अभिलाषिणी का अनिल्या, हिरण्य का हिरन, तुला का तुलही, उल्लसित हृदयवाली का हिये उलही, विदित का विद्रोत, द्वंद का दर्दरा... इसी तरह यमक अनुप्रास के आग्रह से भी पूर्यौदु का पुमनैदु, व्यामोह का व्योह, जल्पना का लपना, पांडुर का पंडल, हेमंत का हैउंत बन गया है^१ :

(१) लपनै कहौँ जौ बालपने की बिकल बातें—

(२) है उत देव बसंत सदा इत 'हैउंत' है हिव कंप महाबस ।

इन समस्त बातों का परिणाम यह हुआ कि ब्रजभाषा कभी भी व्याकरण-संमत नहीं बन सकी। यह सही है कि कविता में सर्वत्र व्याकरण के नियमों का पालन नहीं हो पाता। तुफो का आग्रह, छंदगत वषों और मात्राओं की नियमितता के कारण कवि जगह जगह निरंकुरा हो जाता है। पर ब्रजभाषा के कवियों की निरंकुशता अत्यधिक बढ़ गई थी। फलतः उनमें कारकचिह्नों की गड़बड़ी, लिंग संबंधी दोष, किरारूपो की अनेकरूपता, पदविन्यासगत शिथिलता का दिखाई पड़ना स्वाभाविक हो गया। कोई भी रीतिकवि इन सब दोषों से सर्वथा मुक्त नहीं है। फिर भी रीतिकवियों में बिहारी की भाषा को, अपने कतिपय दोषों के बावजूद भी, आदर्श कहा जा सकता है।

(५) व्याकरण—यह पहले ही कहा जा चुका है कि व्याकरणिक प्रतिबंधों के अभाव में ब्रजभाषा दोषपूर्ण बनी रही। अपने हिंदी साहित्य के इतिहास में आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने इस ओर हमारा ध्यान आकृष्ट करते हुए लिखा है—‘रीतिकाल में एक बड़े अभाव की पूर्ति हो जानी चाहिए थी, पर वह नहीं हुई। भाषा जिस समय सैकड़ों कवियों द्वारा परिभाषित होकर प्रौढ़ता को पहुँची उसी समय व्याकरण द्वारा उसकी व्यवस्था होनी चाहिए थी जिससे उस व्युत्पत्ति दोष का निराकरण होता जो ब्रजभाषा काव्य में थोड़ा बहुत सर्वत्र पाया जाता है। और नहीं तो वाक्यदोषों का ही पूर्ण रूप से निरूपण होता जिससे भाषा में कुछ और सफाई आती। बहुत थोड़े कवि ऐसे मिलते हैं जिनकी वाक्यरचना सुव्यवस्थित पाई जाती है। भूषण अच्छे कवि थे। जिस रस को उन्होंने लिया उसका पूरा आवेश उनमें था, पर भाषा उनकी अनेक स्थलों पर सदोष है। यदि शब्दों के रूप स्थिर हो जाते और शुद्ध रूपों के प्रयोग पर

भोर दिया जाता तो शब्दों को तोड़ मरोड़कर विकृत करने का साहस कवियों को न होता। इस प्रकार की कोई व्यवस्था नहीं हुई जिससे भाषा में बहुत कुछ गड़बड़ी बनी रही।^१

इस तरह की गड़बड़ी के भूल में कवियों का असामर्थ्य उतना काम नहीं कर रहा था जितना व्याकरणिक व्यवस्था का अभाव। जहाँ कहीं उन्होंने सचेत होकर भाषा का व्यवहार किया है वहाँ की पदावली प्रायः प्रसन्न और व्यवस्थित दिखाई पड़ती है। बिहारो ऐसे समर्थ कवि की तो बात ही जाने दीजिए, इस संबंध में अधिक बदनाम भूषण और देव में भी जगह जगह सुंदर वाक्यविन्यास की व्यवस्था मिलेगी। भूषण का एक प्रसिद्ध छंद लीजिए :

इंद्र जिमि जंम पर बाबब उयौ जंम पर,
रावन सईम पर रघुकुजराज है।
पौन बारिबाह पर, संभु रतिनाह पर,
उयौ सहस्रबाहु पर राम द्विवराज है।
दावा हुमईह पर, बीता मृगसुंड पर,
भूषण चितुंड पर जैसे मृगराज है।
तेज तमजंस पर, कान्हू बिमि कंस पर,
बीं म्लेच्छबंस पर सेर सिवराज है।

कवितागत अनिवार्य परिवर्तनों को छोड़कर उपर्युक्त छंद की पदावली और वाक्यविन्यास स्वलनहीन और स्वच्छ है। पद और वाक्यगत ऋजु विन्यास का एक उदाहरण 'देव' का देखिए :

राधिका कान्हू को ध्यान धरे, तब कान्हू है राधिका के गुन गावै।
त्यौ असुआ बरसै, बरसाने को पाती खिलै, लिखि राधे को ध्यावै॥
राधे है जात बरीक मैं 'देव', सुमेम की पाती लै छाती लगावै।
आपने आपु ही मैं अरुनै, सुरनै, विरुनै, समुनै, समुनै॥

प्रत्येक पद, और वाक्य में इतनी सफाई है कि कहीं पर किसी तरह की जटिलता या उलझन नहीं आती। संपूर्ण पदावली को बिना किसी उलट-फेर के गद्य में बदला जा सकता है।

पर यह स्वच्छता इस काल की भाषागत सामान्य विशेषता नहीं मानी जा सकती। प्रायः सभी कवियों में व्याकरणिक अव्यवस्था पाई जाती है।

^१ आचार्य रामचंद्र शुक्ल : हिंदी साहित्य का इतिहास, ना० प्र० समा, काररी, २००६ वि०,
पृ० २३७ - ३४

(अ) कारक—इसका उल्लेख किया जा चुका है कि एक एक कारक के अनेक विकल्प होने तथा निर्विभक्तिक प्रयोग की छूट के कारण ब्रजभाषा की कविता में एक विशिष्ट लोच आ गई थी। 'ही' का प्रयोग तो सर्वनिष्ठ विभक्ति के रूप में किया ही जाता था। लेकिन इस प्रकार की छूट भाषा की स्थिरता और एकरूपता के लिये अत्यंत भयावह सिद्ध होती है।

कर्ता कारक की विभक्ति 'ने' का प्रयोग तो ब्रजभाषा की कविता में अत्यंत विरल मिलेगा। यह ठीक है कि ब्रजभाषा के काव्यप्रवाह में यह उचित रीति से समाहित नहीं हो पाता, पर भूतकालिक सफर्मक क्रिया के साथ 'ने' का प्रयोग भाषा की शुद्धता की दृष्टि से अनिवार्य है। वार्ताओं में इस तरह का प्रयोग मिलता भी है—'अब जो यह बात श्री गुसाईं जी ने कही।' मंडन के एक सवैए में 'ने' का प्रयोग दिखाई पड़ता है :

अलि हौं तौ गइं जमुना जल को सो कहा कहीं बीर बिपत्ति परी ।
 छहराय के कारी घटा उनई, हसनई में गागर सीस धरी ॥
 रपट्यो पग, घाट चठ्यो न गयो, कवि मंडन ड़ैकै बिहाख गिरी ।
 बिर जीबहु नंद को बारो, अरी, गहि बाँझ गरीब ने डाढ़ी करी ॥

पर ब्रजभाषा कविता की सामान्य प्रवृत्ति 'ने' रहित प्रयोग की है। अब कुछ विभक्तियों के लोप के उदाहरण देलिये :

(१) चूनी होह न चतुर तिथ, क्यों पट पोछौ जाइ ।

—बिहारी

(२) चढ़त अँटारी गुरु लोगन की लाज प्यारी,
 रसना दसन दाबै रसना - झनक तैं ।

—सतिशम

(३) जिन फन फूतकार उड़त पहार भारे,
 कूरम कठिन जनु कमल बिदलियो ।

×

×

×

खग खगराज महाराज सिंहराज को,
 अखिल - भुजंग - मुगलहल निगलियो ।

—भूषण

प्रथम उदाहरण में 'पट पोछौ' में करण विभक्ति, द्वितीय में 'अँटारी' तथा 'गुरु' के बीच अधिकरण और तृतीय में 'भुगलहल' में कर्म विभक्ति का लोप है। छंद के आग्रह से इन विभक्तियों का लोप क्षम्य माना जा सकता है। लेकिन इसे भाषागत त्रुटि तो कहा ही जायगा।

कारकनिष्ठों के विकल्पों का उल्लेख किया जा चुका है। विभक्तिव्यत्यय के कारण भी कम गड़बड़ी नहीं हुई। ब्रजभाषा को यह अपभ्रंश की विरासत में मिला है। इस तरह का निर्देश हेम व्याकरण में मिलता है—‘बड़ी कचिद् द्वितीयादेः’, ‘द्वितीया तृतीययोः सप्तमी’ आदि। रीतिकालीन कविताओं में भी इसके उदाहरण मिल जायेंगे :

(१) जोरि करि जैहैं अब अपर नरेस पर
जरिहैं जराई ताके सुभट समाज पै ।

— भूषण

(२) खुले भुजमूल प्रतिकूल बिधि बंक मैं
— देव

दोनों उदाहरणों में करण के स्थान पर अधिकरण का प्रयोग किया गया है।

(आ) क्रिया-रूप—ब्रजभाषा में कारकनिष्ठों के विकल्पों की भौति क्रियापदों के भी अनेक विकल्प मिलते हैं। भूतकाल में छंद के आवश्यकतानुसार ‘करना’ आदि के अनेक रूप बना लिए जाते हैं—कियो, कीनो, करघो, करियो, कीन, किय। इसी तरह और कियारूपों को भी समझना चाहिए :

(१) बदन-दुरावन क्यों बनी चर कियो जिहि दीन ।

— बिहारी

(२) रावरे रूप भरथौ अँलियाँन, भरथौ सु भरथौ, उमड़थौ

सु डरथौ परै । — देव

(३) मनु सलिस सेखर की अकस क्रिय सेखर सतचंद ।

— बिहारी

‘जाना’, ‘होना’ के भूतकाल ‘गयो’, ‘हुयो’ का काम ‘गो’, ‘भो’ से भी लिया जाने लगा :

(१) एक घरी बन से तन सौँ अँलियाँन बनो बनसार सो दैगो ।

— मतिराम

(२) मोहि लखि सोबत बिघोरिगो सु बेनी बनी

सोरिगो हियो को हरा छोरिगो सुगैया को ।

— पद्माकर

(३) हिय को हरष मरुवरनि को नीर भो री

मिथरो मदन-तीर-गन को तुनीर भो ।

य री बेगि करिकै मिलाप बिर थाप

न त थाप यव चाहत अतन को तुनीर भो । — दास

भविष्यत् काल की सूचक मुख्य विभक्ति 'गो' है जो लिंग वचन के अनुसार 'गे' और 'गी' भी हो जाती है। इसके अतिरिक्त 'इहै' के रूप में भी भविष्यत् काल-सूचक विभक्ति आती है जिसका प्रयोग सूर और तुलसी के काव्यों में भी मिलता है। दोनों प्रयोग रीतिकवियों को विरासत में मिले हैं :

- (१) सुख की विवेका यह प्यारी परदेसन तें,
फेर कब आवेगो री सखि ! बन लावेगौ ।

—सोमनाथ

- (२) साँचे बुलाई बुलावन आई इहा कहि मोहि कहा करिहैं हरि ।

—देव

उयो 'एवमाकर' कीर समीरनि जीव बनी कहु क्यों बरि जैहै ।

—पद्माकर

पर देव ने जहाँ भविष्यत् कालसूचक दुहरी विभक्तियाँ लगा दी हैं वहाँ क्रियापद बहुत ही भोड़ा हो गया है :

माधव को मिलिए बिना अब कितै ही मास

माधव जितैहौगी उमाधव के ध्यान के ।

'जितैहौगी' में हौ (यहाँ 'है' को भी 'हौं' कर दिया गया है) भविष्यत्-सूचक पहले ही से मीजुद है, उसके बाद 'गी' निरर्थक जोड़ा गया है ।

खड़ी बोली में आशा और विधि में आइए, कीजिए, दीजिए आदि रूप पाए जाते हैं। ब्रज में यह इसी रूप में सुरक्षित है। इनके दूसरे रूप कीजै, दीजै, पीजै भी मिलते हैं। इसमें पहला अपभ्रंश इज्जाइ का ईए और दूसरा उती का ईजै हो गया है। एक ही कवि की रचनाओं में दोनों प्रयोग मिल जायेंगे :

- (१) बरउयो न मानत हौ बार बार बरउयो मैं,

कौन काम मेरे हत भौन मैं न आइए ।

- (२) छे बनमाज हिए लागिए अरु है मुरली अचरा रस पीजै ।

—मतिराम

तिष्ठत प्रत्यय लगाकर भी उपर्युक्त क्रियाएँ बनती हैं। इसका व्यवहार ब्रजभाषा में पहले से ही चला आ रहा था—

- (१) रहिमन कहुए मुकनि कीं, बहिथत बही सखाब ।

—रहीम

- (२) कहा बपुराई ठानियत अवाप्यारी तेरो

माथ जानियत रुखे मुँह सुसकाव सौ ।

—मतिराम

(३) क्यों करि झूठी मानिए, सखि सपने की बात ।

जु हरि हस्ते सोवत हियो, सो न पाइयत प्राप्त ॥

— पद्माकर

‘कीजै’, ‘दीजै’ तथा ‘इयत’ प्रत्यय से संयुक्त क्रियाएँ भाववाच्य हैं। रीति-काव्यों में ‘इयत’ लगाकर अनेक जगह क्रियाएँ बनाई गई हैं। इस संपदा का सहारा प्रायः प्रत्येक कवि ने लिया है :

(१) बिरह तिहारे लाल ! बिरह भई है बाल

नींद, भूख, प्यास, सिंगरी बिसारियतु है ।

— मतिराम

(२) दीनता को डारि औ अचीनता बिहारि दीह

दारिद को मार तेरे द्वार आइयतु है ।

— भूषण

(३) नीकी कै अनैसी पुनि जैसी होइ तैसी

तऊ यौवन की मूरि तें न दूरि भागियतु है ।

— पद्माकर

पर देव तथा अन्य कवियों ने इसके कुछ चित्य प्रयोग किए हैं :

(१) शोभा सुनै जाकी कबि देव कहे कोन कोन

होत चित भीकमो चतुर चेरियस है ।

(२) ‘देव’ सुर मंजु रस पुंज कुंज मंदिर मैं

सुंदरी सुनी सुचित ओ पै चुनियती है ।

(३) मोहिनी की मूरति सो मोही मन मोहिनी सु,

मोहि महामोह ज्योह मो हिय मदायत ।

प्रथम उदाहरण में तुक के आग्रह से ‘चेरियतु’ का ‘चेरियतु’ कर दिया गया है। दूसरे में व्यर्थ में ही ‘त’ का ‘ती’ प्रयोग हुआ है। तीसरे में ‘मदायत’ शब्द के कारण यह अर्थ निकालना होगा कि हृदय मोह में मदाया जा रहा है, जो औचित्य-पूर्ण नहीं कहा जा सकता।

(४) वाक्यविन्यास—वाक्य की परिभाषा करते हुए विश्वनाथ ने लिखा है—‘वाक्यं स्याद्योग्यताकाङ्क्षासत्तियुक्तः पदोच्चयः ।’ अर्थात् योग्यता, आकाङ्क्षा और आसत्ति से युक्त पदसमूह वाक्य कहा जाता है। पदार्थों के पारस्परिक संबंध का बाधाभाव योग्यता है। वाक्यार्थ के पूर्त्यर्थ जिज्ञासा का बना रहना आकाङ्क्षा है। और प्रकरण से संबद्ध पदार्थों के बीच व्यवधान न आने देना आसत्ति है। पर कविता में वाक्यगत इन विशेषताओं को प्राप्त करना साधारणतः कठिन ही है।

मात्रा, वर्ण, प्रवाह और तुकों के आग्रह से सभी व्यवस्थाओं का उचित निर्वाह नहीं हो पाता। उपर्युक्त व्यवस्था का पूर्ण पालन गद्य में ही देखा जा सकता है। पद्य में छंद की सुविधा के लिये गद्य का क्रम नहीं रखा जा सकता। पर ऐसा भी नहीं होना चाहिए कि क्रिया, कर्ता आदि में इतनी अधिक दूरी आ जाय कि अर्थबोध में कठिनाई उत्पन्न होने लगे। इसी को अन्वय दोष कहा गया है। इस प्रकार के दोषों के कुछ उदाहरण निम्नलिखित हैं :

(१) आज कछु औरै भए, छए नए ठिक ठैन ।

चित के हित के जुगल ए चित के होहि न नैन ॥

—बिहारी

(२) काके कहै लूटत सुने हो बचिदान मैं ।

—देव

बिहारी के दोहे में 'भए' क्रिया से कर्ता 'नैन' दूर पड़ गया है। दूसरे उदाहरण का अन्वय होगा 'काके कहै दधि दान लूटत मैं सुने हो।'।

वाक्य में न्यूनपदत्व दोष के कारण अर्थ के लिये काफी खींचतान करनी पड़ती है, साक्षात्ता आदि का निर्वाह नहीं हो पाता। इस तरह के दोष भूषण और देव में अधिक मिलते हैं :

दखिछन के सब दुग्ग जिति दुग्ग सहाय बिलास ।

सिब सेवक सिब गइपती किछौ रायगढ़ बास ॥

—भूषण

'दुग्ग सहाय' का अर्थ दुर्ग को सहायक बना लेना किया जाता है, जो 'सहाय' शब्द से नहीं निकलता। सामान्यतः इसका मतलब होगा—दुर्ग है जिसका सहायक। इसमें 'बनाना' जोड़ना पड़ेगा।

अब देव का एक उदाहरण लीजिए—

अंत रुकै नहि अंतर कै मिलि, अंतर कै सु निरंतर चारै ।

ऊपर बाहि न, ऊपर वा हित, ऊपर बाहिर की गति चारै ।

बातन हारति, बात न हारति, हारति अम न बातन हारै ।

देव रंगी सुराखो सुराखो मनु देवर की सुराखो न बिसारै ।

इस पर डा० नगेंद्र की टिप्पणी है :

'अब इसका अर्थ कीजिए। पहले तो अंतिम पंक्ति से देवर शब्द लीजिए। देवर से अंतर करके भी अंतर में नहीं रुकती अर्थात् उससे मिलती ही है। मिलकर अब पृथक् होती है तो उसे निरंतर हृदय में धारण करती है। ऊपर से (प्रकट रूप

में) उससे प्रेम नहीं करती, प्रकट रूप में तो वर अर्थात् पति से प्रेम करती है। इस प्रकार ऊपर बाहरवाली गति से अर्थात् प्रकट रूप में औचित्य का ध्यान रखते हुए चलती है... इत्यादि। इस छंद में न्यूनपदत्व और कष्टार्थत्व तो स्पष्ट ही है, कथितपदत्व भी पहली पंक्ति में मिलता है।

वाक्य का दूसरा मुख्य दोष है अधिकापदत्व। इस दोष के अंतर्गत अनावश्यक रूप से ले आए गए पदों की गणना की जाती है :

संका दै वसानन को डंका दै सुबंका बीर
डंका दै बिजै को कपि कूबि परधो लंका में।

—पद्माकर

इसमें एक 'डंका दै' अनावश्यक रूप से प्रयुक्त किया गया है। फिर भी अधिकापद दोष विहारी, मतिराम और पद्माकर में ढूँढने पर ही मिलेगा। इस दोष का उत्तरदायित्व भूपय्य और देव पर अधिक है :

(१) कालिक की बिमल पूम्बी राति की जुम्हाई ओति
जगमग होति रूप ओप उपजति है।

(२) बहबखो गंज, बहबखो है सुगंज
—देव

पहले उदाहरण में 'राति' अधिक पद है और दूसरे में 'बहबखो है सुगंज' अनावश्यक पिष्टपेषण।

(ई) लिंग की गड़बड़ी—कोई भी भाषा अपनी माता तथा मातामही भाषा से बहुत कुछ ग्रहण करती हुई भी बहुत कुछ बदल जाती है। संस्कृत के बहुत से शब्दों ने हिंदी में आकर अपना लिंग बदल लिया। संस्कृत का नपुंसक लिंग तो हिंदी से उड़ा ही दिया गया। संस्कृत के आत्मा, अग्नि, वायु, अंजलि आदि पुल्लिंग शब्द हिंदी में आकर स्त्रीलिंग बन गए। संस्कृत का 'तारा' स्त्रीलिंग है पर हिंदी में 'नक्षत्र' के पर्याय के रूप में वह पुल्लिंग हो गया। स्त्री का पुरुष, पुरुष का स्त्री हो जाना (वह भी आज के वैज्ञानिक युग में) आश्चर्यजनक नहीं माना जा सकता। संस्कृत के अधिकांश नपुंसक हिंदी में पुंवर्ग में आ बटे, डटे ही नहीं थे पुल्लिंग हो भी गए। जल, वन, दुग्ध आदि संस्कृत के नपुंसक शब्द हैं जो हिंदी में पुल्लिंग हो गए हैं। पर यह आश्चर्य का विषय नहीं है और इसके कारण कोई गड़बड़ी भी नहीं होती। गड़बड़ी तो तब आरंभ होती है जब एक ही वर्ग के कुछ शब्द पुंवर्ग में चले जाते हैं और कुछ स्त्रीवर्ग में। परमात्मा और आत्मा एक ही वर्ग के हैं किंतु पहला पुंवर्गीय माना गया तो दूसरा स्त्रीवर्गीय।

हिंदी में इस तरह की गड़बड़ी का एक मुख्य कारण यह है कि इसके भिन्न

भिन्न अंचलो की बोलियों में शब्दों के लिंगों में एकरूपता नहीं मिलेगी। रीतिकाव्यों के कवि भी, जैसा पहले दिखाया जा चुका है, बहुत सी बोलियों से प्रभावित थे। इसलिये उनके शब्दप्रयोग में लिंग का दोष आ जाना आस्वाभाविक नहीं माना जा सकता। पर है यह दोष ही, भाषागत अव्यवस्था ही।

कुछ उदाहरण देखिए :

(१) भूषन अनत पातसाइन त्यों बंधुजन,
बोजला बचन यों सताह की इलाज के।

— भूषण

(२) उषकै कुच कंद कर्दब कली सी। — देव

पहले उदाहरण में 'सलाह' के बाद 'के' और 'इलाज' के बाद 'की' होना चाहिए। दूसरे में 'सी' की जगह 'से' व्याकरणसंमत है।

यह अव्यवस्था तो अपने आप ही अप्राप्त है, किंतु अब एक ही शब्द कभी स्त्रीलिंग और कभी पुल्लिंग में व्यवहृत होने लगता है, और वह भी एक ही कवि द्वारा, तो अव्यवस्था अपनी सीमा तोड़ देती है :

(१) लपटी पुहुप पराग पर, सनी स्वेद मकरंद ।
आवति नारि नवोद लों, सुखद वायु गतिमंद ॥
(२) सुवत स्वेद मकरंदकन, सरु तरु सर बिरमाह ।
आवतु दृषिछन देस तैं, धरयो बटोही बाह ॥

पहले दोहे में 'वायु' स्त्रीलिंग में प्रयुक्त है, दूसरे में पुल्लिंग में।

इसी तरह देव ने भी 'लंक' शब्द को कही पुल्लिंग में और कहीं स्त्रीलिंग में प्रयुक्त किया है :

(१) सु भयो छवि दूबरो लंक विचारो ।
(२) लंक लक्षकि लक्षकि जात ।

उपर्युक्त अव्यवस्थाओं का दुष्परिणाम जो होना था वही हुआ। गद्य के उदय के साथ साथ ब्रजभाषा अस्त हो गई। यहाँ पर भाषा की जिस शिथिलता, दोष और अस्थिरता का उल्लेख किया गया है उससे स्पष्ट है कि इस तरह की भाषा गद्य के लिये व्यावहारिक नहीं हो सकती थी। इसका मतलब यह नहीं है कि परिनिष्ठित ब्रजभाषा लिखनेवाले कवि ये ही नहीं। रसखान, घनानन्द की भाषा को सब लोगों ने परिनिष्ठित ब्रजभाषा माना है, बिहारी की भाषा अपनी छुटियों के बावजूद भी टकसाली ही कही जायगी। किंतु अधिकांश ने भाषा की शुद्धता की ओर प्रायः ध्यान नहीं दिया है।

षष्ठ अध्याय

रीतिबद्ध कवियों का वर्गीकरण

रीतिकाल में निर्मित रीतिशास्त्रीय ग्रंथों पर विहंगम दृष्टिपात करने से स्पष्ट हो जाता है कि ये ग्रंथ दो प्रकार के हैं। एक वर्ग उन ग्रंथों का है जिनमें शास्त्रीय चर्चा भी की गई है तथा उसके उदाहरणस्वरूप मुक्तक पद्यों की रचना भी। दूसरे शब्दों में, इन ग्रंथों में लक्षण तथा लक्ष्य दोनों रूपों को समुचित स्थान मिला है। उदाहरणार्थ, चिंतामणि का कविकुलकल्पतरु, मतिराम का रसराम, कुलपति का रसरहस्य, देव का शब्दरसायन और सुखसागरतरंग, श्रीपति का काव्यसरोज, सोमनाथ का रसपीयूषनिधि, भिखारीदास का काव्यनिर्णय, प्रतापसाहि का काव्यविलास आदि इसी कोटि के ग्रंथ हैं। दूसरा प्रकार उन ग्रंथों का है जिनमें लक्षणबद्ध रूप में शास्त्रीय चर्चा तो प्रस्तुत नहीं की गई—केवल कवित्वमय पद्यों को ही स्थान मिला है, पर उन पद्यों की रचना करते समय कवियों का ध्यान रीतिशास्त्रीय सिद्धांतों पर अवश्य रहा होगा, इसमें संदेह नहीं है। इन ग्रंथों में शास्त्रीय सिद्धांतनिरूपक लक्षण भले ही न हो, पर इनके पद्य किसी न किसी काव्यांग के किसी न किसी रूप में लक्ष्य अवश्य हैं। उदाहरणार्थ बिहारी सतसई, मतिराम सतसई, रसनिधि का रतनहजारा, रामसहाय की रामसतसई आदि ग्रंथ इसी कोटि के हैं। इनके अनिरिक्त रीतिकाल में रचे गए कतिपय नखशिख, पङ्कट, बारहमासा आदि भी इसी कोटि के अंतर्गत आते हैं। दूसरे शब्दों में कह सकते हैं कि ये रीतिग्रंथ दो प्रकार के हैं—लक्षण-लक्ष्य-बद्ध तथा लक्ष्यबद्ध। इन दो प्रकारों के आधार पर रीति-कवियों को भी दो वर्गों में विभाजित किया जा सकता है—शास्त्रकवि, तथा काव्य-कवि। चिंतामणि, तोष, जसवंतसिंह, मतिराम, भूषण, कुलपति, सुखदेव, देव, सूरति मिश्र, कुमारमणि, श्रीपति, सोमनाथ, गोविंद, रसलीन, भिखारीदास, दूलह, पद्माकर, बेनीप्रवीन, प्रतापसाहि आदि लक्षण-लक्ष्य-बद्ध ग्रंथों के निर्माता होने के कारण रीति-शास्त्र-कवि हैं, और बिहारी आदि लक्ष्यबद्ध ग्रंथों के निर्माता होने के कारण रीति-काव्य-कवि। वस्तुतः दूसरे वर्ग के विशुद्ध कवियों की संख्या प्रथम वर्ग के कवियों की अपेक्षा बहुत कम है। ऐसे अनेक कवि हैं जिन्होंने दोनों प्रकार की रचनाएँ की हैं। उदाहरणार्थ कुलपति ने रसरहस्य की भी रचना की है तथा नखशिख की भी। इसी प्रकार मतिराम ने ललितललाम, अलंकारपंचाशिका और रसराम के अनिरिक्त मतिराम सतसई का भी प्रणयन किया है। देव की भी दोनों

प्रकार की रचनाएँ उपलब्ध हैं। एक ओर शब्दरसायन, सुखसागरतरंग आदि ग्रंथ हैं तो दूसरी ओर देवशतक आदि।

निष्कर्ष यह कि रीतिकालीन संपूर्ण रीतिग्रंथों को हम दो व्यापक वर्गों में विभक्त कर सकते हैं—(१) लक्षण-लक्ष्य-बद्ध और (२) लक्ष्यबद्ध। इनके आधार पर इनके निर्माताओं के भी दो वर्ग हो जाते हैं—(१) शास्त्रकवि और (२) काव्यकवि। इनमें कतिपय कवि ऐसे हैं जो शास्त्रकवि भी हैं और काव्यकवि भी।

तौत, भट्ट नायक और अभिनवगुप्त के नाम उल्लेखनीय हैं। इनमें से अभिनवगुप्त की टीका अभिनवभारती उपलब्ध है। अन्य टीकाकारों का इसी टीका में उल्लेख मिलता है। उद्भट ने भामह के ग्रंथ की भी टीका प्रस्तुत की थी। दंडी के ग्रंथ के प्रसिद्ध टीकाकार तरुण वाचस्पति हैं। उद्भट के ग्रंथ के दो टीकाकार हैं—राजानक तिलक तथा प्रतिहारदुराज। वामन के ग्रंथ के प्रसिद्ध टीकाकार हैं गोपेन्द्र त्रिपुर हरभूपाल। आनंदवर्धन के ग्रंथ के टीकाकारों में अभिनवगुप्त का नाम उल्लेख्य है। धनंजय के ग्रंथ के टीकाकार धनिक हैं और महिम भट्ट के रुच्यक। मम्मट के ग्रंथ के लगभग सत्तर टीकाकार बताए जाते हैं जिनमें से उद्भावक एवं प्रख्यात टीकाकार गोविंद ठक्कुर हैं। विश्वनाथ के ग्रंथ के प्रसिद्ध टीकाकार रामचरण तर्कवागीश और शालग्राम हैं तथा जगन्नाथ के नागेश भट्ट। इन टीकाकारों के गंभीर, प्रौढ़ एवं तर्कसमत व्याख्यान विवेचन ने काव्यशास्त्रीय समस्याओं को सुलझाने में महत्वपूर्ण सहायता दी है। मम्मट से पूर्व और उनके पश्चात् अनेक आचार्यों ने संप्रहर्षयो का भी निर्माण किया। मम्मट से पूर्ववर्ती आचार्यों में रुद्रट, भोज और अग्निपुराणकार के नाम उल्लेखनीय हैं एवं परवर्ती आचार्यों में जयदेव तथा विश्वनाथ के अतिरिक्त हेमचंद्र, वाग्भट प्रथम, वाग्भट द्वितीय, विद्याधर, विद्यानाथ, केशव मिश्र और कवि कर्णपूर के। मम्मट के परवर्ती प्रायः सभी आचार्यों पर मम्मट का विशिष्ट प्रभाव है। इन सभी आचार्यों ने काव्य के सभी अंगों का निरूपण किया है। इनके अतिरिक्त भानु मिश्र ने दो ग्रंथों का निर्माण किया। इनमें से रसतरंगिणी रसविवेक ग्रंथ है और रसमंजरी नायक-नायिका-भेद-विषयक। अण्ण्य दीक्षित के तीन ग्रंथों में से वृत्तिवार्तिक का वर्ण्य विषय शब्दशक्ति है और कुवलयानंद तथा चित्रमीमांसा का अलंकार।

संस्कृत के काव्याचार्यों ने काव्यशास्त्रीय सिद्धांतों के अतिरिक्त नाट्यशास्त्रीय सिद्धांतों का भी समय समय पर विवेचन किया। भरत के नाट्यशास्त्र की व्यापक, विस्तृत एवं बहुविध विषयसामग्री यह मानने को बाध्य करती है कि यह ग्रंथ नाट्य-विधान संबंधी अनेक ग्रंथों की सामग्री के आधार पर रचित है। इसके पश्चात् अनेक शताब्दियों से प्रचलित यह परंपरा समाप्त सी हो गई। इसका कारण यह प्रतीत होता है कि काव्यविधान के उत्तरोत्तर गंभीर निर्माण ने आचार्यों को उस दिशा से विमुख सा कर दिया। इनके तेरह चौदह सौ वर्ष उपरांत धनंजय, सागरनंदी, रामचंद्र गुणचंद्र, शारदातनय और शिगभूपाल ने प्रमुखतः नाट्यशास्त्र के ग्रंथों का निर्माण कर इन काव्यांग का पुनरुद्धार किया। सर्वोपनिर्णायक आचार्यों में अकेले विश्वनाथ ने ही धनंजय के ग्रंथ से प्रेरणा प्राप्त कर नाट्यविधान को भी अपने ग्रंथ में संमिलित किया है। हमारे विचार में नायक-नायिका-भेद का विषय काव्यशास्त्र की अपेक्षा नाट्यशास्त्र से ही अधिक संबद्ध है। यही कारण है कि उक्त सभी नाट्य-शास्त्रकारों ने इस प्रसंग का भी निरूपण आवश्यक समझा है। इनके अतिरिक्त

तृतीय खंड

आचार्य कवि

प्रथम अध्याय

लक्षणबद्ध काव्य की सामान्य विशेषताएँ

१. संस्कृत में रीतिशास्त्र (काव्यशास्त्र) की परंपरा

रीतिकालीन लक्षणबद्ध काव्य का विवेच्य विषय अधिकांशतः संस्कृत काव्य-शास्त्रीय परंपरा पर आधारित होते हुए भी विषयवस्तु और प्रतिपादन शैली, दोनों दृष्टियों से उसके समान गंभीर एवं प्रौढ़ नहीं है। संस्कृत का काव्यशास्त्र क्रमशः विकसित सिद्धांतों का विश्वकोश है। २री-३री शती ई० पू० से लेकर १७वीं शती तक इसके सिद्धांतों में निरंतर कभी तीव्र और कभी मंद गति से विकास होता रहा। काव्यविधान की जो अवस्था रसवादी भरत के समय (२री-३री शती ई० पू०) में थी, वह अलंकार को काव्यसर्वस्व माननेवाले भामह और दंडी के समय (६ठी-७वीं शती ई०) में परिवर्तित हो गई। इनके अनुसार रस अलंकार का एक रूप बन गया। आगे चलकर ६वीं शती में एक साथ तीन प्रबल काव्याचार्यों का आविर्भाव हुआ। इनमें से वामन ने रीति का आविष्कार कर अलंकार और रस को गौण स्थान दिया। उद्भट ने अलंकारवाद का प्रबल समर्थन किया और आनंदवर्धन ने ध्वनि सिद्धांत का प्रतिष्ठापन कर काव्यशास्त्र को एक नई दिशा की ओर मोड़ दिया। इनके पश्चात् पूरे दो सौ वर्षों तक विभिन्न काव्यशास्त्री ध्वनि सिद्धांत का विरोध भी करते रहे। धर्मजय (१०वीं शती) ने उसे तात्पर्य में अंतर्भूत किया, कुंतक (१०वीं-११वीं शती) ने वक्रोक्ति में और महिम भट्ट (११वीं शती) ने अपने गंभीर विवेचन द्वारा ध्वनिविरोधियों का समर्थन शैली में खंडन प्रस्तुत कर ध्वनि सिद्धांत की अकाट्य रूप से स्थापना की और इसके प्रति बद्धमूल आस्था को दृढ़ कर दिया। यह आस्था आगामी छह शताब्दियों तक निरंतर बनी रही। यहाँ तक कि अलंकार को काव्य का अनिवार्य अंग स्वीकृत करनेवाले जयदेव (१३वीं शती) ने अपने ग्रंथ में ध्वनि प्रकरण को स्थान दिया, और ध्वनि के स्थान पर रस को काव्य की आत्मा घोषित करनेवाले विश्वनाथ (१४वीं शती) ने केवल ध्वनि-प्रकरण का निरूपण ही नहीं किया, अपितु मम्मट की परंपरा के अनुसार ध्वनि के भेदों में रस का भी यथावत् अंतर्भाव किया। संस्कृत के अंतिम प्रकांड आचार्य जगन्नाथ (१७वीं शती) ने भी ध्वनि सिद्धांत का पूर्ण समर्थन किया।

उक्त मूल आचार्यों के अतिरिक्त टीकाकारों का भी इस दिशा में योगदान कुछ कम नहीं है। भरत के प्राचीन व्याख्याताओं में उद्भट, लोल्लट, शंकु, भट्ट

प्रतापसाहि । लगभग २०० वर्षों के इस दीर्घ काल में शतशत रीतिग्रंथों का निर्माण हुआ ।

जैसा हम संकेत कर चुके हैं, रीतिकालीन लक्षणबद्ध रीतिग्रंथ अपने शास्त्रीय विवेच्य विषय के लिये संस्कृत के काव्यशास्त्रों के ऋणी हैं । संस्कृत काव्यशास्त्र में काव्यविधान, नाट्यविधान तथा कविशिखा इन तीनों विषयों का विवेचन होता रहा है, पर इधर हिंदी रीतिकालीन रीतिग्रंथों में अधिकांशतः काव्यविधान को ही स्थान दिया गया है, शेष दो विषयों को नहीं । नाट्यविधान से संबद्ध हिंदी का केवल एक ग्रंथ उपलब्ध है—नारायणकृत नारायणदीपिका । कविशिखा संबंधी उल्लेख भी केवल एक ही ग्रंथ—केशवप्रणीत कविप्रिया—में उपलब्ध हैं पर यह ग्रंथ रीति-पूर्व युग का है ।

संस्कृत का काव्यशास्त्र समय समय पर रसवाद, अलंकारवाद, रीतिवाद, ध्वनिवाद तथा वक्रोक्तिवाद का समर्थन एवं खंडन मंडन प्रस्तुत करता रहा है । इधर हिंदी के रीतिकालीन आचार्य इन वादों के पच्चे में नहीं पड़े । इनमें से अधिकांश ने नायक-नायिका-भेद विषयक ग्रंथों का निर्माण किया है, कुछ ने अलंकार ग्रंथों का और कुछ ने इन दोनों का । नायक-नायिका-भेद के लिये वे प्रायः भानु मिश्र के ऋणी हैं तथा अलंकारों के लिये प्रायः अप्यय्य दीक्षित के । संस्कृत के ये दोनों आचार्य वस्तुतः किसी भी उपर्युक्त वाद अथवा संप्रदाय से संबद्ध नहीं थे । अंततः इनके अनुकर्ता हिंदी के आचार्यों को भी किसी वाद अथवा संप्रदाय का समर्थक कहना युक्तियुक्त नहीं होगा । हिंदी के कुछेक आचार्यों ने विविधागनिरूपक ग्रंथों का भी निर्माण किया है जिनकी संख्या अपेक्षाकृत अत्यल्प है । इस क्षेत्र में वे प्रायः मम्मट अथवा विश्वनाथ अथवा दोनों के ऋणी हैं । मम्मट ध्वनिवादी आचार्य थे और विश्वनाथ रसवादी । ये दोनों आचार्य काव्यशास्त्रीय अन्य वादों एवं संप्रदायों से पूर्णतया अवगत थे । उनसे अवगत रहकर इन्होंने ध्वनिवाद अथवा रसवाद का निर्वाचन एवं समर्थन किया है । इधर हिंदी के आचार्य अलंकारवाद, रीतिवाद तथा वक्रोक्तिवाद से पूर्णतया अवगत नहीं थे—अतः इनके लिये पाँचों वादों में से किसी एक वाद के निर्वाचन का प्रश्न ही उपस्थित नहीं होता । वस्तुतः मम्मट के उपरांत उनके ग्रंथ का इतना अधिक प्रभाव एवं प्रचार हो गया था कि संस्कृत के आचार्य भी शताब्दियों तक ध्वनि को छोड़ अन्य वादों की ओर प्रायः प्रवृत्त नहीं हो सके । हेमचंद्र, बाग्भट प्रथम, बाग्भट द्वितीय, जयदेव, विद्याधर, विद्यानाथ, विश्वनाथ, जगन्नाथ—ये सभी प्रख्यात आचार्य ध्वनिवाद के समर्थक और अधिकांशतः मम्मट के अनुकरावक रहे हैं । एक भी ऐसा आचार्य नहीं है जिसने अलंकारवादी भामह, दंडी और उद्भट का अनुकरण किया हो, अथवा जो रीतिवादी वामन अथवा वक्रोक्तिवादी कुंतक का अनुगामी रहा हो ।

यहाँ तक कि जयदेव ने भी, जिन्हें अलंकारवादी समझा जाता है, उक्त तीनों अलंकारवादियों का अनुकरण नहीं किया। इस प्रकार मम्मट और फिर विश्वनाथ के अनुकरण की यह परंपरा संपूर्ण हिंदी रीतिकाल तक अनुकरण बनी रही। इसी परंपरागत मार्ग का अवलंबन करते हुए विविध काव्यांगनिरूपकों में से किसी ने मम्मट के समान ध्वनि का तथा किसी ने विश्वनाथ के समान रस का समर्थन किया। पर इस समर्थन का उत्तरदायित्व इस बात पर इतना नहीं है कि वे किसी एक सिद्धांत-विशेष के प्रति विवेचनबुद्धि से उन्मुख हुए थे, अपितु इस बात पर अधिक है कि उन्होंने मम्मट अथवा विश्वनाथ में से किसी एक के ग्रंथ का आधार लिया था। हिंदी के प्रख्यात आचार्यों में देव ने अलंकारों के लक्षणों के लिये दंडी के ग्रंथ से भी सहायता ली है पर इसका कारण भी अलंकारवाद का समर्थन नहीं है। एक कारण तो केशव का अनुकरण है और दूसरा कारण संग्रहप्रवृत्ति है। इन्होंने अपने एक ग्रंथ में अलंकारों के स्वरूप के लिये मम्मट और विश्वनाथ की सहायता ली है, तो दूसरे ग्रंथ में दंडी की।

निष्कर्ष यह है कि :

(१) नायक-नायिका-भेद-निरूपक आचार्यों को यदि हम रसवादी आचार्यों मानें, तो इस कारण नहीं कि इन्होंने विश्वनाथ के समान रस को काव्य की आत्मा मानते हुए रस की तुलना में ध्वनि, वक्रोक्ति आदि को अपेक्षावृत्त निम्न कोटि का काव्यांग स्वीकृत किया है, अपितु इसलिये मानेंगे कि इन्होंने भानु मिश्र के समान रस प्रकरण के एक व्यापक अंग नायक-नायिका-भेद का विस्तृत निरूपण प्रस्तुत किया है, जिससे प्रकारांतर से इनकी प्रवृत्ति 'रसवाद' की ओर प्रतीत होती है।

(२) ठीक यही स्थिति अलंकारनिरूपक आचार्यों की भी है। इन्हें यदि हम अलंकारवादी मानेंगे तो इस दृष्टि से नहीं कि वे भामह, दंडी एवं उद्भट के समान अन्य काव्यांगों का अंतर्भाव 'अलंकार' में करने के समर्थक हैं, अपितु इसलिये मानेंगे कि इन्होंने जयदेव एवं अप्पय्य दीक्षित के समान 'अलंकार' का विस्तृत निरूपण प्रस्तुत कर प्रकारांतर से अलंकारवाद की ओर अपनी प्रवृत्ति दिखाई है।

(३) इसी प्रकार विविधांगनिरूपक आचार्यों ध्वनिवाद अथवा रसवाद से इसलिये संबद्ध समझे जाने चाहिए कि वे मम्मट अथवा विश्वनाथ के ग्रंथों के श्रेणी हैं, न कि इसलिये कि वे पाँचों वादों के पूर्ण ज्ञाता होकर किसी एक वाद को सर्वोत्कृष्ट समझने के कारण उसके समर्थक हो गए हैं।

(२) संस्कृत के आचार्यों और हिंदी के रीतिकालीन आचार्यों की सद्देश्यभिन्नता—रीतिकालीन ग्रंथों के विवेच्य विषय के सामान्य अवलोकन के उपरान्त स्वाभाविक प्रश्न उपस्थित होता है कि ये कवि लक्ष्मणबद्ध साहित्यनिर्माण की

और आकृष्ट क्यों हुए ? क्या इसलिये कि ये हिंदी साहित्य से संबद्ध काव्यशास्त्र का निर्माण करना चाहते थे ? अथवा इसलिये कि ये संस्कृत काव्यशास्त्र का हिंदी में उल्था प्रस्तुत करना चाहते थे ? इन दो संभावनाओं में से द्वितीय संभावना अपेक्षा-कृत अधिक सबल है। यदि इनका उद्देश्य हिंदी साहित्य संबंधी काव्यशास्त्र का निर्माण करना होता तो ये अपने ग्रंथों के उदाहरण पक्ष के लिये संस्कृत आचार्यों के समान अपने पूर्ववर्ती काव्यों से उद्धरण देते, न कि स्वरचित उदाहरण प्रस्तुत करते। हिंदी साहित्य का आदिकालीन तथा भक्तिकालीन साहित्य विषयसामग्री एवं प्रतिपादन शैली, दोनों दृष्टियों से बहुमुखी एवं व्यापक होने के कारण उक्त उद्देश्यपूर्ति के लिये किसी भी रूप में कम उपादेय अथवा समर्थ सिद्ध न होता। संस्कृत काव्यशास्त्र का निर्माण निस्संदेह संस्कृत साहित्य को लक्ष्य में रखकर हुआ था। शब्दशक्ति, ध्वनि, रस, नायक-नायिका-भेद, अलंकार, रीति और दोष की उत्तरोत्तर वर्धमान संख्या इस तथ्य का प्रमाण है कि लक्ष्यग्रंथों की आलोचना के आधार पर संस्कृत काव्यशास्त्री काव्यांगों के प्रकारों में वृद्धि करते चले गए। यदि कुंतक तथा जयदेव ने अलंकारों की संख्या को और मम्मट ने गुणों तथा अलंकारों की संख्या को सीमित किया, अथवा मम्मट ने अलंकारदोषों को नितात अस्वीकृत किया, तो उनका आशय इन सबका स्वसंमत काव्यांगों में अंतर्भाव करना ही था, इन्हें लक्ष्यग्रंथों में अस्वीकृत करना उनको अभीष्ट नहीं था। संस्कृत के काव्य-शास्त्रीय सिद्धांत धीरे धीरे विकसित एवं खंडित मंडित होते होते आनंदवर्धन और तदुपरात मम्मट के समय तक प्रौढ तथा स्थिर रूप धारण कर चुके थे। पर इधर हिंदी के आचार्यों ने लक्ष्यग्रंथों को आधार बनाकर स्वतंत्र सिद्धांतों का निर्माण नहीं किया। यही कारण है कि संस्कृत के आचार्यों के समान इनके ग्रंथों में सिद्धांतों का क्रमिक विकास परिलक्षित नहीं होता। चिंतामणि के दो सौ वर्ष उपरांत भी प्रतापसाहि द्वारा प्रतिपादित मूलभूत सिद्धांतों में कोई अंतर नहीं आया। यदि हिंदी के किसी आचार्य ने पूर्ववर्ती हिंदी आचार्यों के ग्रंथों का अवलोकन किया भी है, तो उनके सिद्धांतों के परीक्षण, पोषण, समालोचन, विवेचन, परिवर्धन अथवा खंडन मंडन के उद्देश्य से नहीं, अपितु संस्कृत के ग्रंथों का आधार ग्रहण करने से बचने अथवा एकत्र वस्तुविषय को अपने रूप में ढालने के ही उद्देश्य से। उदाहरणार्थ, प्रतापसाहि कृत काव्यविलास अधिकांशतः कुलपति की सामग्री पर आश्रित है, सोमनाथ ने अलंकारप्रकरण के लिये जसवंतसिंह के ग्रंथ से प्रायः सहायता ली है और भूषण ने मतिराम के ग्रंथ से।

निस्संदेह कुछ आचार्य ऐसे भी हैं, जिन्होंने हिंदी काव्य की विकासशील प्रवृत्तियों को भी ध्यान में रखा है। भिखारीदास ने 'तुक' का विवेचन हिंदी को ही लक्ष्य कर किया है। अपने काव्य-हेतु-प्रसंग में उन्होंने हिंदीभाव के कवियों का नामोल्लेख किया है। साथ ही उनके दोषप्रकरण के उदाहरणों में भी हिंदी का

वातावरण है। देव और दास दोनों ने नवीन प्रकार की नायिकाओं तथा दूतियों का उल्लेख किया है जो हिंदी काव्य की संभवतः अपनी हैं। पर एक तो दो सौ वर्षों की इस रीतिपरंपरा में ऐसे आचार्य इने गिने ही हैं, दूसरे, इन आचार्यों की ये नवीनताएँ समस्त विषयसामग्री का शतांश भी नहीं हैं, तीसरे, यदि गवेषणा की जाय तो आश्चर्य नहीं कि इन आचार्यों की अधिकतर उद्भावनाएँ भी संस्कृत काव्यशास्त्रों में ही उपलब्ध हो जायें। उदाहरणार्थ, नायक-नायिका-भेद प्रसंगों में तोष, रसलीन, दास आदि ने उद्बुद्ध, उद्बोधिता आदि ऐसे भेदों का उल्लेख किया है जो भानु मिश्र के प्रख्यात ग्रंथ रसमंजरी में उपलब्ध नहीं हैं, पर इनका स्रोत सद्यः उपलब्ध अकबर शाह कृत शृंगारमंजरी में मिल जाता है। कहीं कहीं ये तथाकथित नवीनताएँ अपने मूल रूप से अथवा स्वाभाविक रूप से इतनी भिन्न हो गई हैं कि हम इन्हें मौलिक समझ लेते हैं। उदाहरणार्थ, केशव-संमत लगभग सभी नवीन दोष नामभेद के साथ मम्मट के दोषप्रसंग पर आधारित मालूम पड़ते हैं। उनका 'अंध' दोष मम्मट का 'प्रसिद्धि विरुद्ध' है। 'बधिर' के केशवप्रस्तुत उदाहरण में मम्मटसंमत 'असमर्थ' दोष की छाया है। 'पंगु' दोष परंपरागत 'हतवृत्तता' है, आदि। इसी प्रकार भूषण का 'आविक छवि' अलंकार कोई नया अलंकार नहीं है, संस्कृत काव्यशास्त्र के 'आविक' का ही एक अन्य अथवा प्रवर्धित रूप है। देव का 'कुल' नामक संचारी भाव विश्वनाथ के साहित्यदर्पण में उपलब्ध नहीं है, पर भानु मिश्र की रसतरंगिणी में मिल जाता है।

इस प्रकार कुल मिलाकर यह निष्कर्ष निकालने में संकोच नहीं होना चाहिए कि हिंदी के आचार्यों का उद्देश्य हिंदी साहित्य संबंधी नवीन काव्यशास्त्र का निर्माण करना नहीं था। निस्संदेह ये आचार्य संस्कृत काव्यशास्त्र का हिंदी उल्था ही प्रस्तुत करना चाहते थे। इस प्रवृत्ति का प्रमुख उद्देश्य शृंगार-रस-परिपूर्ण अथवा स्तुतिपरक कविच सवैष्ट लिखकर अपने आश्रयदाता राजाओं से सुखद आश्रय एवं पुरस्कार प्राप्त करना था और गौण उद्देश्य था उन सुकुमारबुद्धि आश्रयदाताओं, उनके कुमारी एवं पारिपदों को सरल रूप में काव्यशास्त्र संबंधी शिक्षा देना। वास्तव में राजनीतिक वातावरण से उदासीन इन शासकों की दरबारी सभाओं का विभिन्न प्रकार के कलाविदों से परिपूर्ण रहना स्वाभाविक था। हिंदी के ये रीतिकालीन आचार्य उन कलाविदों में से ही थे। ये एक साथ ही कवि भी थे और शिक्षक भी। कवि होने के नाते इन्होंने शृंगार-रस-परिपूर्ण अथवा स्तुतिपरक रचनाओं का निर्माण किया और शिक्षक होने के नाते काव्य के विभिन्न अंगों का परंपरागत शास्त्रीय विवेचन प्रस्तुत करने का प्रयास किया। उनके रीति ग्रंथ इस दोहरे उद्देश्य को लक्ष्य में रखकर रचे गए हैं। इससे एक लाभ तो यह हुआ कि इन कवियों को शृंगार रस की धारा प्रवाहित करने के लिये उपकरणभूत बहुविध सामग्री अनायास मिल गई, और दूसरा लाभ यह कि विलासप्रिय एवं कामुक राजाओं एवं उनके

पारिषदों को शृंगाररस के चषकों के साथ साथ काव्यशास्त्र की सुबोध शिक्षा भी अवश्य आवश्यक अथवा पठन पाठन के रूप में मिलती रही।

उपर संस्कृत के काव्यशास्त्री इन बंधनों एवं दरबारी वातावरण से नितात विनिर्मुक्त विद्याव्यसनी आचार्य थे। इनमें से अधिकतर स्वयं कवि भी नहीं थे। डेढ़ दो हजार वर्षों की काव्यशास्त्रीय शृंखला में केवल दो चार आचार्यों—दंडी, जयदेव, विद्याधर, विद्यानाथ, जगन्नाथ और नरसिंह कवि—ने स्वनिर्मित उदाहरण प्रस्तुत किए हैं। इनमें दंडी, जयदेव और जगन्नाथ का उद्देश्य उदाहरणनिर्माण द्वारा किसी को प्रसन्न करके आश्रय एवं पुरस्कार प्राप्त करना नहीं था। शेष तीनों आचार्यों ने स्वनिर्मित उदाहरणों को अपने आश्रयदाताओं के स्तुतिगान का माध्यम अवश्य बनाया है, पर शृंगार रस के चषक पिलाना इनका लक्ष्य नहीं था। और फिर, ये तीनों आचार्य संस्कृत काव्यशास्त्र के महारथी भी नहीं समझे जाते। पर इधर हिंदी के अधिकांश काव्यशास्त्रियों का प्रमुख लक्ष्य शृंगार एवं स्तुतिपरक उदाहरणों का निर्माण करना है। इस सामान्य प्रवृत्ति के कतिपय अपवाद भी हैं। भूषण के उदाहरणों में शृंगार रस की मृदु एवं मादक तरंगों के स्थान पर वीर रस की उन्मूल और उत्तेजक तरंगें हैं। पर काव्यनिर्माण के विभिन्न उद्देश्यों में से उनका एक उद्देश्य कदाचित् शिवाजी की स्तुति गाकर पुरस्कारप्राप्ति भी था। इस उद्देश्य के भी अपवाद उपलब्ध हैं। राजा जसवंतसिंह जैसे आश्रयदाताओं को न तो स्वरचित उदाहरणों द्वारा किसी को प्रसन्न करने की चिंता थी और न राजसभामंडप को हर्षध्वनि से गुंजित करने के लिये उदाहरण के रूप में कविच सवैया प्रस्तुत करने की। जयदेव के समान उन्होंने शास्त्रीय विवेचन और उदाहरण को एक ही छोटे से छंद (दोहा और सोरठा) में समाविष्ट करने का सफल प्रयास किया है। इस दृष्टि से उनका भाषाभूषण विशुद्ध काव्यशास्त्रीय ग्रंथ है। पर ऐसे ग्रंथ गिने चुने ही हैं। अधिकतर ग्रंथ उदाहरणनिर्माण की दृष्टि से ही लिखे गए हैं, और उनमें अनेकरूपता लाने के उद्देश्य से परंपरागत काव्यांगों का आश्रय लिया गया है। हाँ, शृंगार-रस-परिपूर्ण उदाहरणनिर्माण की प्रवृत्ति का परिणाम यह हुआ कि केवल उन्हीं काव्यांगों का निरूपण अधिकता से किया गया, जिनके निरूपण में आचार्यों को सरस उदाहरणनिर्माण के लिये पर्याप्त सामग्री एवं सुविधा मिल जाती थी। फलस्वरूप नायक-नायिका-मेद संबंधी जितने ग्रंथों का निर्माण हुआ, उतने अन्य काव्यांग संबंधी ग्रंथों का नहीं। ग्रंथसंख्या की दृष्टि से दूसरा स्थान अलंकार ग्रंथों का है और तीसरा स्थान विविधांगनिरूपक ग्रंथों का।

३. प्रतिपादन शैली

हिंदी रीतिकालीन आचार्यों की प्रतिपादन शैली पर प्रकाश डालने से पूर्व संस्कृत के आचार्यों की प्रतिपादन शैली पर सामान्य दृष्टिपात आवश्यक है। इन

आचार्यों की शैली को तीन प्रधान रूपों में विभक्त कर सकते हैं—पद्यात्मक शैली, वृत्ति शैली और कारिकावृत्ति शैली ।

(क) पद्यात्मक शैली—संस्कृत के कुछ आचार्यों ने केवल पद्यात्मक शैली को अपनाया है । उदाहरणार्थ भरत, भामह, दंडी, उद्भट, वाग्भट प्रथम, जयदेव, आप्त्य दीक्षित आदि के नाम उल्लेखनीय हैं । इनमें से भरत ने कुछ स्थलों पर गद्य का भी आश्रय लिया है ।

(ख) सूत्रवृत्ति शैली—वामन और रुच्यक के शास्त्रीय सिद्धांत सूत्रबद्ध हैं, और सूत्रों की वृत्ति गद्यात्मक है । उदाहरणों के लिये इन दोनों ने पद्य का आश्रय लिया है । इनसे मिलती जुलती शैली भानु मिश्र, जगन्नाथ, अकबर शाह आदि का है ।

(ग) कारिकावृत्ति शैली—आनंदवर्धन, कुंतक, मम्मट, विश्वनाथ आदि ने कारिकावृत्ति शैली को अपनाया है । इनके प्रमुख शास्त्रीय सिद्धांत कारिकाबद्ध हैं । उनकी व्याख्यात्मक विवेचना गद्यबद्ध वृत्ति में है और उदाहरण पद्यात्मक हैं ।

इधर हिंदी के अधिकतर आचार्यों ने सामान्यतः प्रथम शैली को अपनाया है । वाग्भट प्रथम की प्रतिपादन शैली के समान शास्त्रीय विवेचन के लिये इन्होंने दोहा और सारठा जैसे छोटे छंदों का प्रयोग किया है और उदाहरण के लिये प्रायः कविचत सवैया जैसे बड़े छंदों का । केशव, तोष, मतिराम, भूपण, देव, कुमारमणि भट्ट, मिश्रादीश, दूलह, पन्नाकर, बेनीप्रवीन आदि की प्रतिपादन शैली यही है । जसवंतसिंह का शैली इन आचार्यों से थोड़ी भिन्न है । इन्होंने जयदेव के समान शास्त्रीय विवेचन और उदाहरणों को प्रायः एक ही दोहे में समाविष्ट करने का प्रयास किया है । सूत्रवृत्ति शैली में रचित हिंदी का कोई ग्रंथ उपलब्ध नहीं है । कारिकावृत्ति शैली में चिंतामणि, कुलपति, सोमनाथ, प्रतापसाहि के ग्रंथों को रख सकते हैं । पर वस्तुतः ये ग्रंथ संस्कृत आचार्यों की इस शैली के ठीक अनुरूप नहीं हैं । आनंदवर्धन, मम्मट आदि आचार्यों ने गद्यबद्ध वृत्ति को कारिकागत शास्त्रीय सिद्धांतों की व्याख्या का साधन बनाया है । इधर कुलपति आदि उक्त आचार्यों ने भी कहीं कहीं गद्यबद्ध वृत्ति का आश्रय इसी उद्देश्य से लिया है, पर इनका गद्यभाग एक तो संस्कृत ग्रंथों में प्रयुक्त गद्यभाग की तुलना में मात्रा की दृष्टि से शतांश भी नहीं है, और दूसरे, न तो यह परिष्कृत एवं पुष्ट है, और न इसमें गंभीर विवेचन का प्रयत्न ही किया गया है । 'शृंगारमंजरी' ग्रंथ निस्संदेह एक अपवाद है । पर एक तो यह हिंदी का मौलिक ग्रंथ न होकर संत अकबर शाह की आध रचना 'शृंगार-मंजरी' का संस्कृत के माध्यम से चिंतामणिकृत हिंदी अनुवाद है, और दूसरे, इसके अनुवादक ने प्रायः सर्वत्र पद्यात्मक शैली का भी समावेश कर दिया है । कारिकावृत्ति शैली में लिखनेवाले संस्कृत आचार्यों का इन आचार्यों से एक भेद और भी है कि

उन आचार्यों के उदाहरण जहाँ उद्धृत हैं वहाँ इनके स्वनिर्मित हैं । इस शैली के कुछ उदाहरण लीजिए :

कुलपति—

अथ काव्य का कारण ॥

दो०—शब्द अर्थ जिनमें बनें नीकी भाँति कवित्त ।

सुधि धावन समरथ्य तिन कारण कवि को चित्त ॥

टी०—वैसे वित्त का कारण कहीं शक्ति, कहीं वित्पत्ति, कहीं अभ्यास, कहीं तीनों जानिए विशेष भेद कहने के लिये कवित्त की शरीरसामग्री कहते हैं ।

प्रतापसाहि—

अनुचितार्थ—याको नाम ही लक्षण है ॥ यथा—

सहे धाव अंगन अभित सुनि दुंदुभि बनबोर ।

समरभूमि अविचल रहे हैं कर काठ कठोर ॥

टी०—इहा काठ पद ते कातरता अनुचितार्थ है सब के धाव सहे आप काहू को न नम्यो ताते सुमेर कछो चाहिए ॥

शृंगारमंजरी—

अथ प्रगल्भा निरूपन

रसमंजरीकार पतिमात्रविषयकेलिकलापकोविदा प्रगल्भा, यह प्रगल्भा को लच्छुन लिख्यो है इहाँ संका । पतिमात्र यह पद जो दीन्ही है तौ परकीया अरु सामान्या प्रगल्भा कैसे कहाइ हैं जो कोउ कहे कि वै प्रगल्भा नाहीं सो न कहि सके काहे ते जो उनमें सुग्धात्व अरु मध्यात्व न कहि सकिए प्रगल्भात्व तो उनमें प्रगट देखियतु है ताते रसमंजरीकार को लच्छुन स्वीया प्रगल्भा ही मैं नीको बनतु है साधारन प्रगल्भा मैं नीको नाहीं । आमोदकार मदन-विजित-लज्जा प्रगल्भा, यह प्रगल्भा को लच्छुन कियो है । सोई हमहूँ अंगीकृत कियो ।

अथ प्रगल्भा लच्छुन

मदन विजित-लज्जा जु तिब, सु तौ प्रगल्भा जानि ।

सकल प्रगल्भा भेइ जे, तिन में प्रापित मानि ॥

निष्कर्ष यह है कि हिंदी के अधिकतर आचार्यों ने पद्यात्मक शैली को अपनाया है । जिन्होंने कारिकावृत्ति शैली को अपनाया है, वे उसके वृत्तिभाग में संस्कृताचार्यों के समान गंभीर, ग्रीठ एवं खंडनमंडनात्मक विवेचन प्रस्तुत नहीं कर सके ।

४. विषयसामग्री के चयन में सरल मार्ग का अवलंबन

जहाँ तक विषयसामग्री के निरूपण का प्रश्न है, इन्होंने संस्कृत ग्रंथों का कहीं सरल अनुवाद किया है, कहीं उसका भाव लेकर अपने सुबोध शब्दों में ढाल लिया है और कहीं वही का वही शब्द प्रयोग करते हुए हथर उधर हेरफेर कर उसे रूपांतरित मात्र कर दिया है। सामग्री के निर्वाचन में भी इन्होंने सरल मार्ग का अवलंबन किया है। नायक-नायिका-भेद तथा अलंकार के निरूपकों ने तो जान बूझकर सरल विषय का चयन कर दुरूह शास्त्रार्थ एवं जटिल समस्याओं से अवकाश पा लिया है। इधर विविधानिरूपकों में भी यही प्रवृत्ति लक्षित होती है। गंभीर शास्त्रार्थों से दूर रहकर इन्होंने अधिकांशतः स्थूल विषयसामग्री तक—काव्यांगो तथा उनके स्थूल भेदोपभेदों के लक्षण एवं उदाहरणनिर्माण तक—ही अपने रीतिकर्म को सीमित रखा है। जहाँ इन्होंने सूक्ष्म और जटिल समस्याओं पर प्रकाश डालने का प्रयास किया भी है, वहाँ प्रायः ये असफल रहे हैं। इस धारणा की पुष्टि के लिये कुछ उदाहरण लीजिए :

विश्वनाथ ने काव्यलक्षण प्रकरण में मम्मट के लक्षण का खंडन किया है। इस प्रसंग को कुलपति और प्रतापसाहि के सिवा शायद किसी भी अन्य आचार्य ने अपने ग्रंथ में स्थान नहीं दिया। परंतु कुलपति में भी यह प्रसंग एकांगी और अपूर्ण रूप में, तथा प्रतापसाहि में सर्वथा शास्त्रासम्मत और भ्रामक रूप में प्रस्तुत किया गया है।

शब्दशक्ति प्रकरण के अंतर्गत तात्पर्य वृत्ति के प्रसंग में अन्विताभिधानवादी और अभिहितान्वयवादी के मतों को समझाने का किसी आचार्य को साहस नहीं हुआ। कुलपति ने इस प्रसंग को अवश्य छेड़ा है, पर पाठक उसमें उलझकर रह जाता है। इसी प्रकार व्यंजनास्थापना जैसे गंभीर प्रसंग पर भी लेखनी चलाना इनकी सामर्थ्य से बाहर था। रस प्रकरण में भरतसूत्र के चारों व्याख्याताओं के मतव्यों पर भी इन्होंने प्रकाश नहीं डाला। प्रतापसाहि इस मार्ग की ओर अवश्य बढ़े, पर कुछ दूर तक जाकर वे वापस मुड़ आए। जहाँ तक गए हैं, उसे भी साफ नहीं कर सके। गुण प्रकरण में गुण और अलंकार के पारस्परिक अंतर पर कुछ एक आचार्यों ने थोड़ा बहुत प्रकाश डालने का प्रयास किया है, परंतु वे उद्भट के मत को भी यथेष्ट रूप में प्रकाशित नहीं कर सके। लगभग यही अवस्था अन्य काव्यांग प्रसंगों की भी है। दोषप्रकरण के शास्त्रार्थ प्रसंगों का तो नितांत त्याग ही कर दिया गया है, अपेक्षाकृत जटिल दोषों का स्वरूप भी निरूपित नहीं किया गया। कुछ आचार्यों ने प्राचीन शास्त्रीय प्रसंगों में इधर उधर नवीनता लाने का प्रयास किया है, पर उसमें वे प्रायः पूर्णतः सफल नहीं हुए हैं। उदाहरणार्थ दास ने अलंकारों को तथाकथित मूल अलंकारों के अंतर्गत वर्गीकृत किया है, पर यह

वर्गीकरण न वैज्ञानिक है और न संगत। इसी प्रकार कुलपति की शात रस संबंधी नवीन धारणा भी पूर्णतः शास्त्रसंमत नहीं है।

देखा जाय तो रीतिकालीन विविधागनिरूपक ग्रंथों में एक भी ऐसा ग्रंथ नहीं है जो काव्यप्रकाश अथवा साहित्यदर्पण का, जिनके आधार पर इनका निर्माण हुआ है, पूर्ण, शुद्ध और व्यवस्थित उल्था उपस्थित कर सके। एक ही क्यों, यदि सभी उपलब्ध ग्रंथों की सामग्री का संचयन करके देखा जाय, तो भी इन संस्कृत ग्रंथों की सामग्री व्यवस्थित रूप में हमारे संमुख उपस्थित नहीं होती। इनके नायक-नायिका-भेद प्रकरण निस्तदेह विशालकाय हैं। इन्होंने भानु मिश्र और उनकी रसमंजरी का नाम श्रमर कर दिया है। इनका उदाहरण पद्म सरस, शास्त्रसंमत और जीवन के मार्मिक चित्रों का उद्घाटक है, पर ऐसे प्रसंगों का भी शास्त्रीय पक्ष दुर्बल है। ऐसा एक भी ग्रंथ उपलब्ध नहीं, जिसमें रसमंजरी के समान नायकनायिका के भेदोपभेदों के अव्याप्ति तथा अतिव्याप्ति दोषों से रहित लक्षण प्रस्तुत किए गए हों। यहाँ तक कि चितामणि ने शृंगारमंजरी के शास्त्रीय पक्ष का शब्दशः अनुवाद करने का प्रयास करते हुए भी उसे नितात अस्पष्ट बना दिया है, जिसे मूल पाठ के बिना समझ सकना हमारे विचार में नितात असंभव है।

इस प्रकार संस्कृत काव्यशास्त्र की तुलना में हिंदी का रीतिकालीन काव्यशास्त्र वर्य विषय की दृष्टि से लगभग समान होता हुआ भी विषय की व्यापकता, शास्त्रीय विवेचना और प्रतिपादन शैली की दृष्टि से शिथिल है और इस शिथिलता का प्रधान कारण है उद्देश्य की भिन्नता। वहाँ लक्ष्यग्रंथों को ध्यान में रखकर लक्षण-निर्माण प्रमुख उद्देश्य रहा है और यहाँ लक्ष्यनिर्माण को ही प्रमुख उद्देश्य बनाकर पूर्वनिर्मित लक्षणों का आधार ग्रहण किया गया है।

हाँ, अपने प्रमुख उद्देश्य—उदाहरण (लक्ष्य) निर्माण—में ये आचार्य निस्तदेह अत्यंत सफल रहे हैं। इन्होंने सरस उदाहरणों का एक अक्षय कोश सा तैयार कर दिया है। काव्यसौंदर्य की दृष्टि से तो ये महत्वपूर्ण हैं ही, तत्कालीन सामाजिक, पारिवारिक एवं गार्हस्थ्य जीवन पर भी इनके द्वारा पर्याप्त प्रकाश पड़ता है। पर साथ ही यह भी मानना पड़ेगा कि इन ग्रंथों में उदाहरणों की संख्या इतनी अधिक है कि इन्होंने अपना अनुपात खोकर शास्त्रीय विवेचन को आच्छादित सा कर दिया है। इस प्रकार ये ग्रंथ लक्षणग्रंथों की अपेक्षा लक्ष्यग्रंथ ही अधिक बन गए हैं, और इसी आधार पर कह सकते हैं कि रीतिकालीन रीतिग्रंथकार वस्तुतः कवि पहले थे और आचार्य बाद में। इधर इनके विपरीत संस्कृत के काव्यशास्त्र-निर्माता, विशेषतः वे जिनका इन्होंने आधार ग्रहण किया है, अपने ग्रंथों में केवल आचार्य थे, कवि नहीं थे।

५. शास्त्रीय विवेचन में असफलता के कारण

जैसा हम स्पष्ट कर चुके हैं रीतिकालीन आचार्य शास्त्रीय विवेचन को न तो पूर्णतः शुद्ध और व्यवस्थित रूप में रूपांतरित कर सके हैं और न हिंदी साहित्य को लक्ष्य में रखकर उन्होंने कोई महत्वपूर्ण स्थापनाएँ की हैं। उनकी इस विफलता का प्रथम और प्रधान कारण है—आचार्यत्व और कवित्व का एकीकरण तथा कवित्व द्वारा आचार्यत्व का आच्छादन। इसके अतिरिक्त कुछ अन्य गौण कारण भी हैं। ये आचार्य—विशेषतः एकागनिरूपक आचार्य—काव्यशास्त्र के प्रकांड पंडित नहीं थे। विविधागनिरूपक आचार्य अपेक्षाकृत अधिक निष्णात थे, पर उनमें भी संस्कृत के परंपरागत, शास्त्रीय, गंभीर विवेचन से पूर्णतया अवगत होने की न तो क्षमता थी, न दरबारी वातावरण में रहकर उन सिद्धांतों से अवगत होने के लिये उनके पास समय था। वस्तुतः उन्हें इसमें उलझने की आवश्यकता ही नहीं थी। फिर, संस्कृत का काव्यशास्त्र अत्यंत गंभीर, विशाल, एवं सूक्ष्मजटिल होने के साथ साथ इतना पूर्ण एवं संपन्न बन चुका था कि अब उसमें अन्य धारणाओं के समावेश के लिये अवकाश कम रह गया था। इनके अतिरिक्त एक बड़ी बाधा थी उपयुक्त गद्यशैली का अभाव। संस्कृत का गद्य गंभीर एवं प्रौढ़ विवेचन के लिये जितना सशक्त तथा समर्थ था, हिंदी का गद्य उतना ही शिथिल एवं अशक्त। गद्य के अभाव में एक छोटे से छंद दोहा अथवा सोरठा में किसी काव्यांग के शास्त्रीय विवेचन को समा देने की प्रचलित प्रक्रिया भी उनके अपूर्ण एवं अव्यवस्थित विवेचन के लिये अंशतः उत्तरदायी है। फिर भी ये सब गौण कारण ही हैं, मूल और प्रमुख कारण तो यही है कि उनका आचार्यकर्म उनके कविकर्म का आधार मात्र था, मुख्य उद्देश्य कविकर्म ही था।

द्वितीय अध्याय

रीतिकालीन रीतिशास्त्र के वर्ग

रीतिकाल के दो सौ वर्षों के दीर्घ काल में शतशत रीतिशास्त्रों (लक्षण-लक्ष्य-ग्रंथों) का निर्माण हुआ । विषयानुसार इन ग्रंथों को प्रमुखतः तीन वर्गों में विभक्त किया जा सकता है—रस विषयक ग्रंथ, अलंकार विषयक ग्रंथ, विविध काव्यांग-निरूपक ग्रंथ, तथा पिंगलनिरूपक ग्रंथ ।

(१) रस विषयक ग्रंथ—रस विषयक प्रायः सभी ग्रंथ अधिकांशतः शृंगार रस की विविध सामग्री से परिपूर्ण हैं । इनमें से शृंगार रस के अलंकरण के रूप में नायक-नायिका-मेदों का विस्तृत निरूपण है और उद्दीपन विभाव के रूप में नखशिख, बारहमासा तथा षड्भूतश्री का । कुल्लुक ग्रंथों में शृंगारेतर रसों को भी स्थान मिला है, पर अत्यल्प मात्रा में और चलता सा । कुछ प्रख्यात एवं उपलब्ध ग्रंथों के नाम ये हैं—सुधानिधि (तोष), रसरत्न (मतिराम), रसविलास तथा सुखसागरतट (देव), रससाराश तथा शृंगारनिर्णय (भिलारीदास), रसप्रबोध (रसलीन), जगद्विनोद (पद्माकर), नवरसतरंग (बेनीप्रवीन), व्यंग्यार्थकौमुदी (प्रतापसाहि) । इन ग्रंथों का शास्त्रीय विवेचन अधिकांशतः भानु मिश्र प्रणीत रसमंजरी पर आधारित है ।

(२) अलंकारग्रंथ—अलंकारग्रंथों का निर्माण रसग्रंथों की अपेक्षा बहुत कम हुआ है । उपलब्ध अलंकारग्रंथ निम्नलिखित हैं—भाषाभूषण (जसवंतसिंह), ललितललाम तथा अलंकारपंचाशिका (मतिराम), शिवराजभूषण (भूषण), भाषाभूषण (श्रीधर कवि), अलंकारचंद्रोदय (रसिक सुमति), रसिकमोहन (रघुनाथ), कर्णाभरण (गोविंद कवि), कविकुलकंठाभरण (दूलह), अलंकार-मणिमंजरी (ऋषिनाथ), अलंकारदर्पण (रामसिंह), पद्माभरण (पद्माकर), भारतभूषण (गिरिधरदास) । इनमें से अधिकतर ग्रंथों का शास्त्रीय निरूपण जयदेव-प्रणीत चंद्रालोक तथा अण्णय्य दीक्षित प्रणीत कुवलयानंद पर आधारित है ।

(३) विविध काव्यांगनिरूपक ग्रंथ—इन ग्रंथों की संख्या अत्यल्प है । केवल १५ आचार्यों के १५ ग्रंथ उपलब्ध हैं—कविकुलकल्पतरु (चिंतामणि), रसरहस्य (कुलपति), काव्यरसायन अथवा शब्दरसायन (देव), काव्यसिद्धांत (सूरति मिश्र), रसिकरसाल (कुमारमणि), काव्यसरोज (श्रीपति), रसपीयूषनिधि (सोमनाथ), काव्यनिर्णय (भिलारीदास), रूपविलास (रूपसाहि), कवितारस-

विनोद (जनराज), साहित्यसुधानिधि (जगतसिंह), काव्यरत्नाकर (रणवीरसिंह), काव्यविलास (प्रतापसाहि), दलेलप्रकाश (थान कवि), फतहप्रकाश (रतन कवि) । इनमें से अधिकतर ग्रंथ मम्मटकृत काव्यप्रकाश तथा विश्वनाथकृत साहित्यदर्पण की सहायता से निर्मित हुए हैं ।

(४) पिंगलनिरूपक ग्रंथ—छंदमाल (केशवदास), पिंगल (चितामणि), छंदसार (मतिराम), वृत्तविचार (सुखदेव मिश्र), श्रीनाग पिंगलछंदविलास (माखन), पिंगलरूपदीप भाषा (जयकृष्ण भुजंग), छंदोर्णव (भिखारी-दाम), छंदसार (नारायणदास), वृत्तविचार (दशरथ), पिंगलप्रकाश (नंद-किशोर), लघुपिंगल (चेतन), वृत्ततरंगिणी (रामसहाय), छंदपयोनिधि (हरिदेव), छंदानंद पिंगल (अयोध्याप्रसाद बाजपेयी) ।

तृतीय अध्याय

सर्वांग (विविधांग) निरूपक आचार्य

जैसा पीछे लिख आए है, रीतिकालीन रीतिबद्ध ग्रंथ वर्यय विषय की दृष्टि से चार प्रकार के हैं—सर्वांग (विविधांग) निरूपक, रसनिरूपक, अलंकारनिरूपक और पिंगलनिरूपक । इन ग्रंथों में से प्रौढ़ता की दृष्टि से सर्वांगनिरूपक ग्रंथ सर्वोच्च कोटि के रीतिग्रंथ हैं और इनके प्रणेता सर्वोच्च कोटि के रीतिआचार्य । इनके पश्चान् क्रमशः अलंकारनिरूपक और रसनिरूपक ग्रंथों और आचार्यों का स्थान है ।

सर्वांगनिरूपक ग्रंथों एवं आचार्यों की प्रमुखता की पुष्टि में अनेक कारण दिए जा सकते हैं । सर्वप्रमुख कारण है उदाहरणनिर्माण की ओर इनकी अपेक्षाकृत कम प्रवृत्ति । स्पष्ट है कि सरस उदाहरणनिर्माण के लिये आचार्यों को रस, नायक-नायिका-भेद तथा अलंकार के निरूपण द्वारा जितनी सुविधा मिल जाती है उतनी काव्य के अन्य अंगों द्वारा सुलभ नहीं है । ध्वनि तथा गुणीभूतव्यंग्य के भेदोपभेदों में भी सरस उदाहरणनिर्माण की सामग्री जुटाने की क्षमता अवश्य निहित है, पर इनके शास्त्रीय प्रतिपादन के लिये परिपक्व ज्ञान और अनल्प धैर्य अपेक्षित है । अर्थ और यश के अभिलाषी रीतिकालीन सभी आचार्यों के लिये यह सब सुगम न था । इधर काव्य के शेष अंगों—काव्यस्वरूप, शब्दशक्ति, दोषगुण और रीति एवं वृत्ति में न तो उदाहरणों की सृष्टि के लिये पर्याप्त अवकाश है और न प्रतिपादन की दृष्टि से रस, नायक-नायिका-भेद नामक काव्यांगों की भाँति ये सरल हैं । इस आधार पर यह निष्कर्ष निकाल लेना असंगत नहीं है कि रस और अलंकार संबंधी ग्रंथ के प्रणेताओं की जितनी प्रवृत्ति उदाहरणनिर्माण की ओर थी, उतनी सर्वांग-निरूपक आचार्यों की नहीं थी । यह अलग प्रश्न है कि ये आचार्य भी उदाहरणों की सरसता और शास्त्रीयता की दृष्टि से उतने ही सफल हुए हो जितने एकांग-निरूपक आचार्य । इससे यह भी सिद्ध होता है कि उन आचार्यों के समान इनका लक्ष्य केवल सुगम काव्यांगों का चयन नहीं था । इसके अतिरिक्त कविशिष्टक पद के अधिकारी भी ये ही आचार्य हैं, क्योंकि काव्यशास्त्रों की विभिन्न सामग्री का अपेक्षाकृत जितना पूर्ण और प्रौढ़ ज्ञान इन्हें प्राप्त था उतना एकांगनिरूपक आचार्यों को नहीं ।

निष्कर्षतः निम्नोक्त आधारों पर सर्वांगनिरूपक आचार्यों को हम प्रमुख आचार्यपद से भूषित कर सकते हैं :

१—इन्होंने आचार्यकर्म को अधिक मनोनिवेश के साथ ग्रहण किया था ।

२—लक्ष्यकाव्य के निर्माण की ओर इनका ध्यान कम था, लक्षणकाव्य की ओर अधिक ।

३—केवल सुगम काव्यांगनिरूपण की ओर इनकी प्रवृत्ति नहीं थी ।

४—इनका अध्ययन अपेक्षाकृत पूर्ण था, अतः कवि होने के साथ ये आचार्य कवि शिक्षक भी थे ।

इसी प्रमुखता के आधार पर केशव और चिंतामणि जैसे सर्वांगनिरूपक आचार्यों में से किसी एक को रीतिकाल का प्रवर्तक मानने का प्रश्न उपस्थित होता है, अन्यथा रस एवं नायक-नायिका-भेद तथा अलंकारनिरूपक आचार्यों का अभाव न तो केशव से पूर्व रहा और न केशव और चिंतामणि के बीच । रीतिकाल के प्रवर्तन का श्रेय ऐसे किसी प्रमुख आचार्य को ही देने के उद्देश्य से केशव और चिंतामणि पर इतिहासकार विद्वानों की दृष्टि गई है । यह ठीक है कि परवर्ती दो ढाई सौ वर्षों में कम आचार्यों ने ही इनके अनुकरण पर सर्वांगनिरूपण प्रस्तुत किया है, पर किसी लेखक को प्रमुख एवं प्रवर्तक मानने का वास्तविक कारण अनुकर्ताओं की संख्या न होकर ज्ञानपरिधि का विस्तार एवं शास्त्रीय प्रौढता ही होता है । इस दृष्टि से निस्संदेह ये ही आचार्य प्रमुख हैं । इस निष्कर्ष की पुष्टि संस्कृत के आचार्यों के साथ इन आचार्यों की तुलना करने पर और भी अधिक हो जाती है । जो प्रतिष्ठा और प्रमुखता मम्मट, विश्वनाथ आदि विविधांगनिरूपक आचार्यों को प्राप्त है, वह रुद्रभट्ट, भानु मिश्र, अप्रप्य दीक्षित आदि रस अथवा अलंकारनिरूपक आचार्यों को नहीं । इसलिये केशव, चिंतामणि आदि विविधांगनिरूपक आचार्य मतिराम, भूषण आदि रस अथवा अलंकारनिरूपक आचार्यों की अपेक्षा निस्संदेह श्रेष्ठ हैं । इसी दृष्टि से प्रस्तुत ग्रंथ में सर्वप्रथम इन्हीं आचार्यों का विवेचन किया जा रहा है । अद्यावधिक गवेषणा के आधार पर केवल निम्नोक्त सर्वांगनिरूपक आचार्यों के ग्रंथ उपलब्ध हो सके हैं, अतः हमें अभी इन्हीं पर संतोष करना होगा :

केशव, चिंतामणि, कुलपति, पदुमनदास, देव, सुरति मिश्र, कुमारमणि, श्रीपति, सोमनाथ, भिल्लारीदास, जनराज, जगतसिंह, रसिकगोविंद, प्रतापसाहि और ग्वाल ।

१. केशवदास

केशवदास ने अपना परिचय स्वप्रणीत निम्नोक्त पाँच ग्रंथों में प्रस्तुत किया है—कविप्रिया, रसिकप्रिया, रामचंद्रिका, विज्ञानगीता और वीरसिंहचरित । इनमें से कविप्रिया ग्रंथ में यह परिचय अपेक्षाकृत अधिक विस्तृत है, शेष ग्रंथों में प्रायः उसी का पुनरावर्तन है तथा जो कुछ नूतन है भी वह उतना महत्वपूर्ण नहीं है । कविप्रिया के अनुसार इनका जन्म सनाढ्य ब्राह्मण कुल में हुआ था । इनके पिता

का नाम काशीनाथ था जिन्हें राजा मधुकरशाह से विशेष सम्मान प्राप्त था। ये तीन भाई थे, बड़े का नाम बलभद्र था और छोटे का नाम कल्याण। इनके कुल के दास भी भाषा में न बातें कर संस्कृत बोलते थे। ऐसे कुल में उत्पन्न होकर भी परिस्थितियों के कारण केशव को 'भाषा' में कविता करनी पड़ी। ओरछानरेश महाराज इंद्रजीतसिंह केशव को अपना गुरु मानते थे और उन्होंने इन्हें इक्कीस गाँव दान में दिए थे। महाराज इंद्रजीतसिंह के ही कारण उनके बड़े भाई रामशाह भी केशव को मंत्री और मित्र के समान मानते थे। रसिकप्रिया से ज्ञात होता है कि केशवदास जी बुंदेलखंड के ओरछा राज्यातर्गत तुंगारराय के निकट बेतवा नदी के तट पर ओरछा नगर में रहते थे। विज्ञानगीता के अनुसार राजा वीरसिंह ने केशव के मार्गने पर इनके पुत्रों को बड़ी वृत्ति और पदवी दी जो राजा वीरसिंह के पूर्वजों ने इनके पूर्वजों को दी थी। इस ग्रंथ से यह भी ज्ञात होता है कि इनसे कुछ होकर महाराज रामसिंह ने कुछ काल तक इनकी पैतृक वृत्ति का अपहरण कर लिया था।

केशवदास का जन्मसंवत् अनुमानतः १६१२ विक्रमी माना जाता है और मृत्युसंवत् अनुमानतः १६७४ विक्रमी।

निम्नलिखित ६ ग्रंथ केशव की प्रामाणिक रचनाएँ मानी जाती हैं : रसिकप्रिया, नखशिख, कविप्रिया, छंदमाला, रामचंद्रिका, वीरसिंहदेवचरित, रतनबावनी, विज्ञानगीता और जहाँगीरजसचंद्रिका^१। इनमें से प्रथम चार ग्रंथ काव्यशास्त्र से संबद्ध हैं। रामचंद्रिका रामचरित से संबद्ध महाकाव्य है। रतनबावनी में ओरछा नरेश मधुकर शाह के पुत्र रतनसेन की वीरता का वर्णन है। वीरसिंहदेवचरित में इंद्रजीतसिंह के अनुज वीरसिंह की वीरगाथा का गौरवगान है और जहाँगीरजसचंद्रिका में वीरसिंह के परम हितैषी सम्राट् जहाँगीर का यशोगान है। विज्ञानगीता में रूपक शैली पर आध्यात्मिक विषयों का निरूपण किया गया है। इन ग्रंथों के वयर्विषय को देखकर कह सकते हैं कि केशव में हर शैली में ग्रंथ-निर्माण की क्षमता थी। एक तो उन्होंने आदिकालीन ग्रंथों के समान वीरचरितात्मक काव्य का सर्जन किया, दूसरे, रामचंद्रिका जैसे भक्तिपरक प्रबंधकाव्य की रचना की, तीसरे, विज्ञानगीता के निर्माण द्वारा 'प्रबोधचंद्रोदय' नाटक की रूपक शैली को काव्य के रूप में ढाला, और चौथे, हिंदी की उस काव्यशास्त्रीय परंपरा को पुनर्जीवन

^१ इनके अतिरिक्त उनके नाम से अन्य आठ ग्रंथ भी संबद्ध किए जाते हैं : जैगुनि की कथा, अनुमानजन्मलीला, बालचरित्र, आनंदलहरी, रसललित, कृष्णलीला, अमीवूट और रामलंकृत मंजरी। इनमें से अंतिम ग्रंथ की स्थिति सदिग्ध है, शेष ग्रंथ अप्रामाणिक माने जाते हैं।

प्रदान किया, जो पुष्प, कृपाराम, मोहनलाल, रहीम, कर्णेश (करनेस) आदि कवियों अथवा आचार्यों की रचनाओं में पिछली कई शताब्दियों से मंद गति से बढ़ती चली आ रही थी । इनमें से कविप्रिया ग्रंथ हिंदी साहित्य में अपने प्रकार का प्रथम प्रयास है । इसमें काव्य के विविधांगों का निरूपण प्रस्तुत हुआ है, जबकि पूर्ववर्ती आचार्यों के काव्यशास्त्र विषयक ग्रंथ एक अथवा दो काव्यांगों से संयुक्त थे । रसिक-प्रिया ग्रंथ का प्रमुख वर्ण्य विषय शृंगार रस है, और नखशिख में कविनियमानुसार राधा के नख से शिख तक प्रत्येक अंग का वर्णन है । इसके दोहे में प्रत्येक अंग के लिये कवि-परंपरा-सिद्ध उपमानों का उल्लेख है और उसके बाद कवित्तों में उन उपमानों की सहायता से अंगविशेष का वर्णन है । कविप्रिया के चौदहवें प्रकाश में उपमालंकार के अंतर्गत भी नख-शिख-वर्णन किया गया है, पर वह 'नखशिख' ग्रंथ से भिन्न है ।

देखा जाय तो उक्त चारों विषयों में से कवि की चित्तवृत्ति काव्यशास्त्र में ही अधिक रमी थी । उनकी ख्याति के आधारभूत ग्रंथ कविप्रिया और रसिकप्रिया ही हैं । रामचंद्रिका के निर्माण का भी प्रमुख उद्देश्य अलंकारों और छंदों के उदाहरण प्रस्तुत करना और गौण उद्देश्य रामचरितगायन प्रतीत होता है । इधर काव्य-शास्त्रीय विविधांगों के निरूपण का सर्वप्रथम श्रेय भी इन्हीं को प्राप्त है । यह अलग प्रश्न है कि अगले ५० वर्षों तक काव्यशास्त्र की परंपरा में प्रायः अवरोध ही बना रहा और आगे चलकर चिंतामणि से लेकर प्रतापसाहि तक पूरे दो सौ वर्षों तक जिन काव्यशास्त्रीय ग्रंथों का निर्माण पूरे वेग से हुआ वे केशव के आदर्श पर निर्मित नहीं हुए, फिर भी अनेक प्रमुख आचार्यों ने केशव के ग्रंथों से सहायता अवश्य ली है । इस प्रकार केशव प्रमुखतः आचार्य रूप में और गौणतः कवि रूप में हमारे संमुख उपस्थित होते हैं । इन्हीं दो दृष्टियों को लक्ष्य में रखकर हम केशव की उक्त चार कृतियों पर प्रकाश डालेंगे ।

(१) आचार्यत्व—

रसिकप्रिया—रसिकप्रिया की रचना संवत् १६४८ में हुई^१ । यह ग्रंथ प्रमुखतः शृंगार रस से संबद्ध है । इसके १६ प्रकाशों में से प्रथम १३ प्रकाशों में इसी रस का सांगोपांग निरूपण है । १४वें प्रकाश में शृंगारेतर रसों का वर्णन है । १५वें प्रकाश में कैशिकी आदि चार वृत्तियों का वर्णन है और अंतिम प्रकाश में 'अनरस' नाम से पाँच रसदोषों का निरूपण किया गया है । शृंगार रस के प्रकरण

^१ संवत् सोरह सै बरम बीते अकतालीस ।

कातिक सुदि तिथि सप्तमी बार बरन रजनीश ॥ —२० प्रि०, ११

के अंतर्गत नायक-नायिका-भेद का निरूपण भी किया गया है जो अधिकांशतः भानु मिश्र की रसमंजरी तथा विश्वनाथ के साहित्यदर्पण पर समाधृत है। इनके अतिरिक्त इस विषय से संबद्ध जो अन्य प्रसंग इसमें वर्णित किए गए हैं, इस प्रकार हैं :

(क) नायक तथा नायिकाओं के प्रकाश्य तथा प्रच्छन्न उपभेद। इन दोनों भेदों का उल्लेख संस्कृत काव्यशास्त्रों में रुद्रटप्रणीत काव्यालंकार तथा भोजप्रणीत शृंगारप्रकाश में उपलब्ध हो जाता है, पर वे रसिकप्रिया से भिन्न प्रसंग में निर्दिष्ट हुए हैं।

(ख) कामशास्त्र संबंधी चार प्रकार की नायिकाएँ—पद्मिनी, चित्रिणी, शंखिनी और हस्तिनी। संस्कृत के काव्यशास्त्रों में अकबर प्रणीत शृंगारमंजरी में ये भेद निरूपित हुए हैं। श्रीकृष्ण कवि ने अपने ग्रंथ मंदारमरंद चंपू में इनका उल्लेख किया है। उधर कामशास्त्रीय ग्रंथों में हमें इनका उल्लेख कको (कोका पंडित) रचित रतिरहस्य, कल्याणमल्लरचित अनंगरंग, ज्योतिरीश्वररचित पंचसायक में देखने को मिला है। हरिहररचित 'शृंगारदीपिका' में भी इन भेदों का निरूपण है। केशव के उक्त निरूपण का आधार कौन सा ग्रंथ है, यह निश्चयपूर्वक कहना कठिन है। अनुमानतः रतिरहस्य और अनंगरंग दोनों रहे होंगे।

(ग) मुग्धा नायिका के नवलवधू, नवलअनंगा तथा लज्जाप्राहरति उपभेदों का आधार शिवाभूषालंकृत रसार्णव सुधाकर में निर्दिष्ट नववयसा, नवकामा तथा सप्रीडनुरतप्रयत्ना नामक उपभेदों को माना जा सकता है।

इन भेदोपभेदों के अतिरिक्त केशव ने एतत्संबंधी अन्य प्रसंगों का भी उल्लेख किया है—यथा, दंपति-चेष्टा-वर्णन, स्वयंदूतत्व, प्रथम मिलनस्थान, बाहर रति, अंतर रति, अगम्या वर्णन आदि। इनमें से प्रथम प्रसंग साहित्यदर्पण तथा कामसूत्र और अनंगरंग में मिल जाता है। 'स्वयंदूती' नामक दूती, बाहर रति, अंतर रति तथा अगम्या नारियों का उल्लेख भी प्रकारांतर से कामसूत्र में उपलब्ध है। 'मिलनस्थान' का प्रसंग साहित्यदर्पण में प्राप्य तो है, पर केशव का प्रसंग इनसे भिन्न है। संभव है, इन्हें प्रेरणा यहीं से मिली हो।

उदाहरणों की दृष्टि से इस ग्रंथ की उल्लेखनीय विशेषता यह है कि ये सभी राधाकृष्ण को आलंबन मानकर निर्मित किए गए हैं, यहाँ तक कि शृंगारेतर रसों में भी यही युग्म आलंबन रूप में ग्रहीत है और प्रकारांतर से इन रसों को शृंगार रस में अंतर्भूत करने का प्रयास किया गया है। ग्रंथारंभ में 'नवरस में ब्रजराज नित' लिखकर आचार्य ने ग्रंथ की मूलवर्तिनी विचारधारा का संकेत प्रारंभ में ही कर दिया है। इस प्रक्रिया से दो बातें सिद्ध हो सकती हैं। एक यह कि केशव ने रूपगोस्वामी आदि भक्त आचार्यों का अनुमोदन करते हुए राधाकृष्ण के प्रति अपनी आस्था

प्रकट की है, दूसरी यह कि इन्हें शृंगार रस को, जिसे इन्होंने सख रसों का नायक माना है^१ सर्वोपरि रस इसलिये भी मानना अभीष्ट है कि इसमें अन्य रस प्रकारांतर से अंतर्भूत हो जाते हैं। पर उनका यह प्रयास अशाल्सीय तो है ही, साथ ही हास्यास्पद भी बन गया है। दो उदाहरण लीजिए :

श्रीकृष्ण का वीभत्स रस—

टूटे टाटि छुनधुने घूम घूम सेन सने,
 भींगुर छगोरी सौँप बिच्छिन की बात जू।
 कंटक ललित त्रिन वलित विगंध जल,
 सितके तल पत जलता को जलजात जू।
 कुलटा कुचीन गात अंच तम अपरात,
 कहि न सकस बात भति अकुजात जू।
 छेड़ी में छुने कि घर हूँधन के घनइयाम,
 घर घर घरनीति जात न घिजात जू॥

वीभत्सपूर्ण छेड़ी (संकर गली) में राधा के मिलनेजुक कृष्ण के इस प्रसंग को केशव ने शृंगाररस की पृष्ठभूमि में वीभत्स रस के उदाहरण स्वरूप उपस्थित किया है। इसी प्रकार का एक अन्य उदाहरण लीजिए :

श्रीकृष्ण का सम (शांत) रस—

आरि क खान न दारौ उदासन,
 माखन हूँ सह मेदि हठाई।
 केशव कख मयूखहि दूखत,
 आहूँ तोपहूँ काहि जिठाई।
 तो रद नखछद को रस रंचक,
 खाखि गए करिके हूँ छिठाई।
 ता दिन ते जन राखी ठठाथ,
 समेत सुचा बसुचा की मिठाई॥

राधा के मधुर अचर रस को चखनेवाले कृष्ण ने संसार के सभी स्वादिष्ट भोज्य पदार्थों को तिलाजलि दे दी है। केशव ने इस प्रसंग को भी शृंगार रस की पृष्ठभूमि में शांतरस के उदाहरण स्वरूप प्रस्तुत किया है।

^१ नवहू रस को भाव बड़, तिन के भिन्न विचार।

सबको केशवदास हरि, मायक है श्रृंगार॥

कविप्रिया—कविप्रिया की रचना संवत् १६५८ में हुई^१। इस ग्रंथ में भी १६ प्रभाव हैं। केशव ने प्रभावों की इतनी संख्या जान बूझकर रखी है, ताकि कवियों की यह 'प्रिया' षोडश-शृंगार-भूषिता^२ बने :

केशव सोरह भाव शुभ सुखरामस्य सुकुमार ।

कविप्रिया के जानिये ये सोरह शृंगार ॥

ग्रंथनिर्माण का उद्देश्य कवि के शब्दों में है सुकुमारबुद्धि पाठकों के लिये काव्यशास्त्र जैसे जटिल विषय का सुगम रूप से अवबोध :

समुझें बाबा बाबाकहुँ, बर्णन पंथ अगाध ।

कविप्रिया केशव करी, कविप्रियो कवि अपराध ॥

ग्रंथ के प्रथम दो प्रभावों में केशव ने अपने आश्रयदाता इंद्रजीतसिंह, अपनी प्रेयसी एवं शिष्या प्रवीणराय तथा अपने वंश का परिचय प्रस्तुत किया है। तीसरे प्रभाव में दोषप्रकरण है, चौथे प्रभाव में कविशिज्ञा प्रसंग है, और शेष प्रभावों में अलंकारनिरूपण है।

कविशिज्ञा के अंतर्गत तीन प्रकार के कवियों तथा तीन प्रकार की रीतियों का उल्लेख किया गया है। तीन प्रकार के कवि हैं—उत्तम, मध्यम और अधम। इनके जो लक्षण केशव ने प्रस्तुत किए हैं उनका स्रोत भर्तृहरि के प्रसिद्ध श्लोक “एके सत्पुरुषाः परार्थघटकाः” को माना जा सकता है। वस्तुतः ये लक्षण केवल कविसमाज पर घटित नहीं होते, संपूर्ण मानवसमाज पर घटित होते हैं। तीन प्रकार की कवि-रीतियाँ ये हैं—सत्य बात का वर्णन करना, झूठ को सत्य मानकर वर्णन करना और कविपरंपरागत वर्णन करना^३। इस प्रसंग का स्रोत अमरकविकृत ‘काव्यकल्पलता-वृत्ति’ तथा केशव मिश्र कृत ‘अलंकारशेखर’ में प्राप्त है।

केशव ने कुल मिलाकर २३ दोषों का निरूपण किया है, १८ दोषों का कविप्रिया में और ५ दोषों का रसिकप्रिया में। कविप्रिया के प्रथम पौंच दोष नाम की दृष्टि से संभवतः केशव की मौलिक उपज हैं—अंध, बधिर, पंगु, नम्र और मृतक। वस्तुतः ‘अंध’ सम्मतसंमत प्रसिद्धिविरुद्ध है। ‘बधिर’ के केशवप्रस्तुत उदाहरण में सम्मतसंमत असमर्थ दोष की छाया है। ‘पंगु’ दोष परंपरागत हतवृत्तता है। अलं-

^१ प्रकट पञ्चमी की मधो कविप्रिया अभ्युत्थार ।

सोरह सै ऋठावनो फागुन सुदि बुधवार ॥ —क० प्रि०, ११५

^२ साँची बात न बरनहीं, झूठी बरननि बानि ।

प्रकति बरनै नियम कै, कविमत त्रिविध बलानि ॥ —क० प्रि०, ४१४

कारविहीन रचना में केशव ने नम्रदोष माना है। यह दोष भामह आदि अलंकार-वादी आचार्यों को मले ही स्वीकृत हो, पर 'अनलंकृती पुनः कापि' माननेवाले मम्मट आदि परवर्ती आचार्य इसे स्वीकृत नहीं करेंगे। निरर्थक रचना को केशव ने 'मृतक' दोष माना है। पर इस दोष की सत्ता ही काव्य में संभव नहीं है। निरर्थक वाक्यावली को जब वैयाकरण 'भाषा' के नाम से अभिहित ही नहीं करता, तो चमत्कारप्रिय काव्यशास्त्री का उसे काव्य न मानना स्वतःसिद्ध है। कविप्रिया में वर्णित अन्य १३ दोषों में से अधिकांश का स्रोत दंडी का काव्यादर्श है, तथा शेष मम्मट-संमत दोनों के रूपांतर मात्र हैं। रसिकप्रिया में वर्णित पाँच अनरस (रसविरोधी) दोषों के नाम ये हैं—प्रत्यनीक, नीरस, विरस, दुःसंधान और पात्रादुष्ट। प्रत्यनीक मम्मट के प्रतिकूलविभादिग्रह दोष से मेल खाता है। विरस वस्तुतः उक्त दोष का प्रभाग मात्र है। नीरस तथा दुःसंधान दोष मम्मट के मत में रसाभास है, दोष नहीं, तथा पात्रादुष्ट को मम्मटसंमत अपुष्टार्थता नाम दिया जा सकता है।

कविप्रिया में केशव ने वर्य विषय को तथा उसे भूषित करनेवाले साधनों को 'अलंकार' कहा है। प्रथम को उन्होंने 'साधारण' अलंकार नाम दिया है और द्वितीय को 'विशिष्ट' अलंकार। साधारण अलंकार के चार भेद हैं—वर्ण, वर्य, भूमी और राजश्री। इन तथाकथित अलंकारों की विषयसामग्री का स्रोत काव्यकल्पलतावृत्ति तथा अलंकारशेखर ग्रंथ हैं। पर इन संस्कृत ग्रंथों के प्रयोक्ताओं ने इन प्रसंगों को 'अलंकार' नाम नहीं दिया। यह केशव की अपनी धारणा है, जो समुचित नहीं है। ये वर्णादि चारो वर्य विषय हैं, अतः अलंकार्य हैं, स्वयं अलंकार नहीं हैं।

विशिष्ट अलंकारों के अंतर्गत इन्होंने स्वभावोक्ति, विभावना आदि चालीस अलंकारों का निरूपण किया है। इन्हें इन्होंने ८ प्रभावों में विभक्त किया है, पर इस वर्गीकरण का आधार वैज्ञानिक एवं तर्कसंगत नहीं है। इनमें से कुछ अलंकार दंडी के काव्यादर्श के आधार पर निरूपित हुए हैं, कुछ रुच्यक के अलंकारसर्वस्व के आधार पर। पर वे इन्हे पूर्णतः निर्भ्रांत रूप में निरूपित नहीं कर पाए। कहीं इनके लक्षण, कहीं उदाहरण और कहीं दोनों भ्रामक, अपूर्ण अथवा शिथिल हैं।

अलंकार के संबंध में केशव की निम्नलिखित धारणाएँ उल्लेखनीय हैं :

(१) उनके निम्नोक्त कथन से प्रतीत होता है कि उन्हें वामन^१ के अनुसार काव्यशास्त्रीय सभी उपादेय अंगों को अलंकार नाम देना अभीष्ट है :

अलंकार कविताय के सुनि सुनि विविध विचार ।

कविप्रिया केशव करी, कविता को सिंगार ॥

यही कारण है कि भामह, दंडी एवं उद्भट के समान इन्होंने नवरस का निरूपण रसवत् अलंकार के अंतर्गत करके प्रकारांतर से रस (अलंकार्य) को भी अलंकार मान लिया है :

रसमय होय सु जानिए, रसवत् केशवदास ।

नवरस को संक्षेप ही, समुक्तो करत प्रकाश ॥

(२) उन्होंने अलंकार को कविता का अनिवार्य तत्त्व स्वीकार करते हुए सर्वगुणसंपन्न अलंकाररहित कविता को भी उसी प्रकार शोभाहीन माना है, जिस प्रकार सर्वगुणसंपन्न आभूषणरहित नारी :

अदपि सुजाति सुलक्षणी सुवरन सरस सुहृत् ।

भूषण बिनु न बिराजई कविता वलिता मित्त ॥

उनकी यह धारणा भामह के इस कथन का रूपांतर है :

न काम्तमपि निर्भूषं विभ्राति वलितामुत्तमम् ॥

इन दोनों धारणाओं के आधार पर केशव को अलंकारवादी आचार्य कहा जाता है । पर इतना होते हुए भी केशव का रस के प्रति समादर भाव भी कुछ कम नहीं है :

उयों बिन डीठ न भोगिए, लोचन कोज बिशाख ।

र्यों ही केशव सकल कवि, बिन बाणी न रसाख ॥

इसके अतिरिक्त रसों का, विशेषतः शृंगार रस का, सागोपाग निरूपण करने-वाले तथा रसविरोधी दोषों का उल्लेख करनेवाले केशव को हमारे विचार में भामह, दंडी आदि के समान कोरा अलंकारवादी मानना युक्तिसंगत नहीं है । यहाँ एक शंका का उपस्थित होना स्वाभाविक है कि उन्होंने मम्मट और विश्वनाथ जैसे प्रख्यात परवर्ती विविधानिरूपक काव्यशास्त्रियों का आदर्श ग्रहण न कर पूर्ववर्ती दंडी का आदर्श क्यों ग्रहण कर लिया । इस शंका का समाधान दो तीन विकल्पों में संभव है । शायद उनके हाथ केवल दंडी का ही ग्रंथ लगा हो, अथवा इन्होंने केवल इसी का अध्ययन और मनन किया हो अथवा उन्हें वही ग्रंथ अपेक्षा-कृत अधिक सरल प्रतीत हुआ हो । कारण जो भी हो, इसमें संदेह नहीं कि शताब्दियों पश्चात् उन्होंने काव्यशास्त्रीय इतिहास के पुनरावर्तन में सर्वप्रथम महत्वपूर्ण सहयोग दिया है । संस्कृत काव्यशास्त्र में जिस प्रकार भामह, दंडी, उद्भट आदि अलंकारवादियों के पश्चात् आनंदवर्धन आदि रस-ध्वनि-वादियों का आगमन हुआ, उसी प्रकार हिंदी के काव्यशास्त्र में भी अलंकारवादी केशव के पश्चात् रस-ध्वनि-वादियों का आगमन हुआ है ।

केशव का छंद संबंधी ग्रंथ है—‘छंदमाला’। इस ग्रंथ का उल्लेख प्राचीन इतिहास ग्रंथों में नहीं मिलता। इस पुस्तक का प्रथम प्रकाशन हिंदुस्तानी एकेडमी, इलाहाबाद से प्रकाशित ‘केशव ग्रंथावली’ के द्वितीय भाग में हुआ है। पुस्तक प्रामाणिक है। श्री वर्धमान जैन ग्रंथालय में इस ग्रंथ का एक हस्तलेख उपलब्ध है जिसका लिपिकाल सं० १८३६ है। इस पुस्तक में उदाहरण रामचंद्रिका से ही ग्रहीत हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि इन्होंने रामचंद्रिका में विविध छंदों का प्रयोग इस प्रकार किया था मानो ये छंदशास्त्र का उदाहरणग्रंथ लिख रहे हों और फिर लक्ष्यों के अभाव की पूर्ति करके इन्होंने छंद का यह एक नया ग्रंथ ही रच डाला। ग्रंथकार का उद्देश्य छंदशास्त्र का विवेचन नहीं है, छंद का उपयोग करनेवाले उदीयमान कवियों या छात्रों के उपयोग के लिये लघु पुस्तिका का निर्माण करना है :

भाषाकवि समुहें सबै सिंगरे छंद सुम्माइ ।

छंदन की माला करी सोभन केसवराइ ॥

यह ग्रंथ दो भागों में विभक्त है। प्रथम भाग में ७७ वर्णिक वृत्तों का निरूपण है, और द्वितीय भाग में २६ मात्रिक छंदों का। वर्णिक छंदों में से अंतिम एक छंद ढंङक है, शेष ७६ वृत्त साधारण हैं। मात्रिक छंदों के अंतर्गत गाथा, दोहा और षट्पद के अनेक भेदों का उल्लेख भी केशव ने कर दिया है। कुल मिलाकर यह ग्रंथ साधारण कोटि का है, फिर भी हिंदी का प्रथम छंदग्रंथ होने के कारण इसका ऐतिहासिक महत्व अवश्य है।

(२) कवित्व—रीतिकाल के अंतर्गत आचार्यत्व की दृष्टि से ही नहीं कवित्व की दृष्टि से भी केशव का अत्यंत गौरवपूर्ण स्थान है। मध्यकालीन साहित्य के अंतर्गत वे ही अभी तक ऐसे प्रथम कवि देखने में आए हैं जिन्होंने ब्रजभाषा के अंतर्गत मुक्तक काव्य के साथ प्रबंध काव्य की रचना का भी सूत्रपात किया। इस प्रकार वर्गीकरण की दृष्टि से उनके काव्य को दो भागों में रखा जा सकता है—(१) प्रबंध और (२) मुक्तक। प्रबंध काव्यों में उनकी ‘रामचंद्रिका’ अत्यंत प्रसिद्ध है। इसके अंतर्गत मर्यादापुरुषोत्तम भगवान् राम की जीवनगाथा का महाकाव्य की शैली पर वर्णन है। परंतु आज विद्वान् इसके महाकाव्यत्व को संदेह की दृष्टि से देखते हैं। बात यह है कि इस विशद ग्रंथ में न तो वह कयाक्रम है जो महाकाव्य के लिये अपेक्षित है, और न समुचित प्रवाह का ही इसमें सम्यक् निर्वाह किया गया है—प्रसंगों को भी कवि ने अपनी रुचि के अनुसार विस्तार और संकोच प्रदान किया है। दूसरी ओर चरित्रचित्रण और भाषाशैली की दृष्टि से भी यह ग्रंथ अपने आप में अव्यवस्थित ही है। किंतु फिर भी इसके महत्व को उपेक्षित नहीं किया जा सकता। स्थान स्थान पर छंदपरिवर्तन भले ही इसके प्रवाह में व्याघात उत्पन्न कर देता हो, पर शैली की दृष्टि से तो यह नया प्रयोग है ही। इसी प्रकार विषयवस्तु में वर्णन का

अनुपात न होना भी इसी बात का द्योतक है कि इस ग्रंथ का रचयिता जीवन के सरस प्रसंगों को ही अधिक मनोयोग के साथ ग्रहण करना उचित समझता रहा है। इधर राजकीय वर्णनों और संवादों की दृष्टि से यह काव्य अपने आपमें इतना अनूठा है कि इस सीमा तक हिंदी साहित्य का कोई भी कवि नहीं पहुँच पाता। ऐसी दशा में यह कहना असंगत प्रतीत नहीं होता कि रामचंद्रिका केशव का ऐसा असाधारण महाकाव्य है जिसमें परंपरापालन के स्थान पर वैशिष्ट्य के समावेश का ध्यान अधिक रखा गया है।

रामचंद्रिका के अतिरिक्त विज्ञानगीता, वीरसिंह देवचरित, जहंगीर-जस-चंद्रिका और रतनबावनी, इन चार प्रबंध काव्यों की रचना भी इन्होंने की है, किंतु इनमें प्रथम का महत्व जहाँ तत्त्वचिंतन तक ही सीमित है वहाँ शेष तीन ऐतिहासिक सामग्री के लिये अच्छे साधन सिद्ध हो सकते हैं। कवित्व की दृष्टि से इनमें रतनबावनी को ही थोड़ा आदर दिया जा सकता है जिसमें वीररस का उत्कृष्ट रूप दृष्टिगोचर होता है।

मुक्तक काव्यों में केशव के रसिकप्रिया, कविप्रिया और नखशिख ये तीन ग्रंथ आते हैं। इनका वर्ण्य विषय मुख्यतः शृंगार ही है, यद्यपि रसिकप्रिया के अंतर्गत इतर रसों का भी संक्षिप्त वर्णन मिल जाता है। परंतु यहाँ यह कह देना असंगत न होगा कि इनका रचयिता रसिक होता हुआ भी रस का समुचित परिपाक करने में पूर्ण रीति से समर्थ नहीं हो पाया। इसका मुख्य कारण यह है कि उसने रसपरिपाक को अनुभावों के वर्णन तक ही सीमित माना है—संचारियों का वर्णन खोजने पर ही उसकी कविता में मिलता है। दूसरी ओर इस व्यक्ति ने प्रतिभा होने पर भी उसका समुचित उपयोग नहीं किया। किसी भी विषय को रसात्मक बनाने के लिये कल्पना के उचित प्रयोग को और उसके फलस्वरूप जिस भव्य चित्रयोजना की आवश्यकता होती है उसको, वह प्रायः उपेक्षित ही कर गया है। इसीलिये रचनाओं में वह रमणीयता नहीं आ पाई जो अपनी स्वाभाविकता द्वारा सद्बुद्ध को आह्लादित कर देती है। इसका कारण वस्तुतः यही मानना चाहिए कि इस प्रकार के वर्णनों में उसका मन नहीं रमा—बुद्धि के सहारे ही सब कुछ किया गया, क्योंकि दूसरी ओर राजसी ठाटबाट के वर्णनों में उसका काव्य अत्यंत निखरता हुआ प्रस्तुत होता है।

अभिव्यंजना की दृष्टि से केशव का समग्र साहित्य शिथिल ही कहा जायगा। उसमें न तो भावों के अनुकूल गुण और रीति का ही उपयोग किया गया है और न शब्दों का ही यथार्थ प्रयोग हुआ है। साधारणतः काव्यरचना की दृष्टि से ही नहीं, कहीं कहीं व्याकरण की दृष्टि से भी वे अत्यंत शिथिल हो गए हैं। वस्तुओं के रूप, रंग, आकार आदि को स्पष्ट करने के लिये जिन उपमानों की अपेक्षा होती

है, उनको प्रस्तुत करने पर भी विषयों को अस्पष्ट अथवा हास्यास्पद बना दिया गया है। कोई कोई उपमान तो ऐसा है जिसे देखकर आश्चर्य होता है कि केशव जैसा आचार्य यह क्या कर बैठा ! इसके अतिरिक्त छंदों में अनगढ़पन है जिससे लगता है मानो केशव से ही इनका आरंभ हुआ है—उनमें न संगीत है और न लय ही। न्यूनपदत्व और अधिकपदत्व दोषों से इनमें और भी भोंड़ापन आ गया है। भावों की मौलिकता की भी इनमें न्यूनता ही है। इनकी अधिकांश विदग्ध उक्तियाँ संस्कृत की उक्तियों का ब्रजभाषा में रूपांतर हैं। परंतु इतना होते हुए भी यह तो मानना ही पड़ेगा कि भाषा को अर्थवहन करने की शक्ति और गाम्भीर्य प्रदान करनेवाले ब्रजभाषा कवियों में वे ही प्रथम व्यक्ति हैं। उदाहरण के लिये कुछ छंद दिए जाते हैं। देखिए .

(१) केशोदास जाका जाका भौतिन के अभिलाष,
बारि दे री बाबरी न बारि दिए होरी सी ।
राधा हरि के री प्रीति सबते अधिक जानि,
रति रतिनाह हूँ मैं देखो रति घोरी सी ।
तिन हूँ मैं भेद न भवानि हूँ पै पारयो जाह
भारती की भारती है कहिये को भारी सी ।
एकै गति एक मति एकै प्राय एकै मन
देखिये को देह है हैं नैनन की जोरी सी ।

(२) भूषण सकल घनसार ही के घनश्याम कुसुम कलित केशरहि छवि छाई सी ।
मोतिन की लरी शिर कंठ कंठमाल हार और रूप जोति जात हेरत हेराई सी ।
चंदन चड़ाए चार सुंदर शरीर सब राखी शुभ शोभा सब बसन बसाई सी ।
शारदा सी देखियतु देखी जाह केशोदास बादी यह कुँवरि लुन्दाई में आन्दाई सी ॥

(३) काळे सितासित काकनी 'केशव' पातुर उयो पुतरीन बिचारो ।
कोटि कटाक्ष नैय गति भेद नचाबत मायक नैह निहारो ।
बाजत है मृदु हास मृदंग सो दीपति दीपति को उजियारो ।
देखत हों हरि देखि तुम्हें यह होतु है अखिन बीच अलारो ॥

(४) आये ते आवैगी अखिन आगे ही बोलिहै मानहु मोल लई है ।
सोवै न सोवत देख न यो तब सौं हममें उब साख बई है ।
मेरिए भूल कहा कहौं 'केशव' सौति कहूँ ते सहेबी भई है ।
स्वारथ ही द्विगु है सबके परदेश गए हरि नींद गई है ॥

(५) रे कपि कौन तू ? अक्ष को घातक हूत बली रघुनंदन जू को ।
को रघुनंदन रे ? त्रिशरा-लख-भूषण-दूषण भूषण भू को ॥
सागर कैसे तरयो ? जल गोपद, काज कहा ? सिय चोरहि देखो ।
कैसे बँचायो ? उ सुंदरि तेरी छुई दग सोवत पातक लेखो ॥

(३) भाषाशैली—केशव की वृत्तियों की भाषा प्रमुखतया ब्रजभाषा है। बुंदेलखंड का निवासी होने के कारण इनकी भाषा में बुंदेलखंडी मुहावरों और पदों का भी प्राचुर्य मिलता है। केशव संस्कृत के उद्भट विद्वान् थे, अतः संस्कृत की छाया भी उनकी भाषा पर स्पष्ट है। अरबी और फारसी के शब्द भी उनकी वृत्तियों में मिलते हैं, पर केशव ने उन्हे ब्रज की प्रकृति के अनुरूप ढाल लिया है। काव्य को अलंकृत करने की अतिशय प्रवृत्ति ने उनकी भाषा को पांडित्य से बोझिल कर दिया है। अनुप्रास के लिये बहुधा उन्हें अपने शब्दों को विकृत भी करना पड़ा है। अलंकारिता की धुन में व्यर्थ का शब्दजाल बुनने की प्रवृत्ति भी इनमें लक्षित होती है, जिसके परिणामस्वरूप इनकी कविता दुर्बोध और क्लिष्ट हो गई है। आलोचकों ने तो इन्हें 'कठिन काव्य का प्रेत' तक कह डाला है। रामचंद्रिका का भाषाविधान न्युतसंस्कृति, अक्रमता, न्यूनपदता, अधिकपदता आदि दोषों से दूषित है। वस्तुतः केशव की भाषा और केशव का वाग्जाल उसके कवित्व के नहीं, अपितु पांडित्य के ही परिचायक हैं।

इस प्रकार आचार्यत्व, कवित्व और भाषाशैली के आधार पर यद्यपि केशव सफल आचार्य अथवा कवि नहीं कहे जा सकते, फिर भी अपनी कतिपय विशिष्टताओं के कारण इन्हें अनश्रुति सूर और तुलसी के उपरांत तृतीय स्थान देती आई है :

सूर सूर तुलसी सती ठठुगन केशवदास ।

तथा दास आदि रीतिकालीन आचार्यों ने इनकी गणना प्राचीन आचार्यों के साथ बड़े संमानपूर्वक की है। देव, रामजी उपाध्याय 'गंगापुत्र' ने इनके अलंकारप्रकरण से, पदुमनदास और शिवप्रसाद कवीश्वर ने इनके कविशिक्षाप्रकरण से, देव, सोमनाथ, जानकीप्रसाद ने इनके नायक-नायिका-भेद प्रकरण से तथा रामजी उपाध्याय 'गंगापुत्र' ने इनके दोषप्रकरण से कुछ प्रसंग ग्रहण किए हैं। यह आधारग्रहण केशव की महानता का सूचक है। इस अनुकरण का प्रमुख कारण है केशव का हिंदी के आचार्यकर्म में सर्वप्रथम अग्रसर होना, दूसरे शब्दों में, हिंदी काव्यसरणि को भक्तिपथ से रीतिपथ की ओर मोड़ देना, भले ही वे स्वयं इस नूतन पथ के पूर्णतः सफल यात्री न हो सके हो।

२. चितामणि

चितामणि तिकुर्वाँपुर (कानपुर) के निवासी रत्नाकर त्रिपाठी के पुत्र थे। भूपण, मलिराम और बटारशंकर, ये तीनों इनके भाई कहे जाते हैं। इनका मन्मकाल संवत् १६६६ के लगभग माना जाता है। ये बहुत दिनों तक नागपुर में सूर्यवंशी भोसला राजा मकरंदशाह के यहाँ रहे और उन्हीं के आशानुसार इन्होंने अपने ग्रंथ 'पिंगल' की रचना की थी :

सूरजवंशी भोसळा लसत साह मकरंद ।
 महाराज विगपाळ जिमि, भाळ समुद्र सुम चंद ॥
 चिंतामणि कवि को हुकुम कियो साहि मकरंद ।
 करी छविछ लखन सहित भाषा पिंगल छंद ॥

बाबू रुद्रसाहि सोलंकी^१, बादशाह शाहजहाँ^२ और जैनदी अहमद ने इनको बहुत दान दिया था । इनके बनाए पाँच ग्रंथों का उल्लेख मिलता है—काव्यविवेक, कविकुलकल्पतव, काव्यप्रकाश, रसमंजरी, पिंगल और रामायण । इनमें से प्रथम पाँच ग्रंथों का उल्लेख ठाकुर शिवसिंह ने किया है और अंतिम ग्रंथ का संकेत काशी नागरीप्रचारिणी की प्रथम त्रैवार्षिक रिपोर्ट में किया गया है । इनके अतिरिक्त राज पुस्तकालय, दलिया में शृंगारमंजरी नामक एक अन्य ग्रंथ भी उपलब्ध हुआ है जिसके आरंभिक छंदों में चिंतामणि का नाम आया है । पर यह ग्रंथ मूलतः संत अकबर शाह द्वारा आभ्र भाषा में प्रणीत है । फिर इस ग्रंथ का संस्कृत में अनुवाद हुआ । संभवतः संस्कृत अनुवाद से चिंतामणि ने उसकी हिंदी छाया प्रस्तुत की । चिंतामणि के उक्त छः मौलिक ग्रंथों में से केवल दो ग्रंथ उपलब्ध हैं—कविकुल-कल्पतव और पिंगल । इनमें से प्रथम ग्रंथ सर्वांगनिरूपक है और द्वितीय ग्रंथ पिंगलशास्त्र से संबद्ध है ।

कविकुलकल्पतव ग्रंथ का रचनाकाल आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने संवत् १७०७ वि० माना है, पर इस धारणा की पुष्टि में उन्होंने कोई प्रमाण उपस्थित नहीं किया । धर चिंतामणि के ग्रंथ में भी इस संबंध में कोई निर्देश नहीं है । इस ग्रंथ में एक स्थान पर शृंगारमंजरी ग्रंथ का उल्लेख हुआ है^३ । डा० बी० एस० राघवन ने इस ग्रंथ के मूल रचयिता संत अकबर शाह का जन्मकाल सन् १६४६ ई० अर्थात् सं० १७०३ माना है और मृत्युकाल सन् १६७२-७५ अर्थात् सं० १७२९-३२ के बीच । इस आधार पर मूल शृंगारमंजरी ग्रंथ का निर्माणकाल संवत् १७२० के आसपास मानना चाहिए । चिंतामणिकृत शृंगारमंजरी की हिंदी छाया का निर्माण-काल सं० १७२२ वि० के आसपास और कविकुलकल्पतव का निर्माणकाल सं०

^१ साहेब सुलंकी सिरताज बाबू रुद्रसाह तासो रन रचत वचत खलकत है । —क० कं० त० (शि० सि० सं०, पृष्ठ ८६ से उद्धृत)

^२ कैमिन हिस्ट्री आफ़ इंडिया (बोलबले हेग), जिल्द ४, मुगल पीरियड, पृ० २२१

^३ मोहितमर्त्यका की लक्ष्य । शृंगारमंजरी यथा—

× × ×

यह साहब अपने ग्रंथ भाव । निर्नय कौनो कवि बुझि नाह ।

—क० क० त० ५/१२/८६

१७२५ के आसपास। शाहजहाँ का शासनकाल सं० १६८४-१७१५ है। अतः उनसे पुरस्कारप्राप्ति के समय तक चिंतामणि के इस ग्रंथ का निर्माण नहीं हुआ होगा। यदि शुक्ल जी के अनुसार इनका जन्मसंवत् १६६६ के लगभग माना जाय, तो इस ग्रंथ के निर्माण के समय इनकी आयु लगभग ६० वर्ष रही होगी। पर हमारे विचार में कविकुलकल्पतरु जैसे शास्त्रीय तथा शृंगार रसपूर्ण उदाहरणों से युक्त ग्रंथ के निर्माण के समय ग्रंथकार की आयु ३०-३५ वर्ष होनी चाहिए, इस दृष्टि से इनका जन्मसंवत् १६६०-६५ मानना चाहिए। शिवसिंह सेंगर ने इनका जन्मसंवत् १७२६ माना है, पर यह समय यथार्थ नहीं प्रतीत होता, क्योंकि संवत् १७२३ में तो शाहजहाँ की मृत्यु हो चुकी थी।

कविकुलकल्पतरु ग्रंथ में कुल आठ प्रकरण हैं और ११३३ पद्य। ग्रंथ के पहले प्रकरण में काव्यभेद, काव्यलक्षण, काव्यस्वरूप, रूपक की चर्चा के उपरान्त गुणनिरूपण को स्थान मिला है। दूसरे और तीसरे प्रकरणों में शब्दालंकार का निरूपण है। शब्दालंकार प्रकरण में मम्मट के अनुकरण पर अनुप्रासालंकार के अंतर्गत 'रीतिप्रसंग' की भी चर्चा की गई है। चौथे प्रकरण में दोषनिरूपण है। पौंचवें प्रकरण के तीन भाग हैं। प्रथम भाग का नाम 'शब्दार्थनिरूपण' है। द्वितीय भाग से लेकर ग्रंथ की समाप्ति पर्यंत ध्वनिनिरूपण है। ध्वनि के एक भेद 'असंलक्ष्यक्रम व्यंग्य' के अंतर्गत ही 'रस' का विस्तृत विवेचन प्रस्तुत किया गया है और शृंगाररस के अलंबन विभाव के अंतर्गत नायक-नायिका-भेद का। इस प्रकार 'गुणीभूत व्यंग्य' को छोड़कर शेष सभी काव्यांगों का इस ग्रंथ में स्थान मिला है। काव्यस्वरूप, शब्दशक्ति, ध्वनि, गुण और दोषप्रकरणों के लिये ये मम्मट के श्रेणी हैं। इनके रस और अलंकार प्रकरण अधिकांशतः विद्यानाथ प्रणीत प्रतापकव्यशोभूषण पर आधारित हैं पर साथ ही मम्मट और विश्वनाथ के ग्रंथों के अतिरिक्त रस प्रकरण में धनंजय के और अलंकार प्रकरण में अप्यय्य दीक्षित के ग्रंथ से भी सहायता ली गई है। इनके नायक-नायिका-भेद प्रकरण में निरूपणपद्धति तो विश्वनाथ की है, पर अधिकांश विषयसामग्री भानु मिश्र से ली गई है।

इस ग्रंथ में काव्यशास्त्रीय सिद्धांतों का प्रतिपादन दोहा सोरठा छंदों में किया गया है और उदाहरणों को अधिकांशतः कवित्त सवैया में प्रस्तुत किया गया है। कुछ स्थलों पर गद्य का भी आश्रय लिया गया है, पर ऐसे स्थल संपूर्ण ग्रंथ में दो चार ही हैं। इनमें भी इन्होंने स्वनिर्मित लक्षणोदाहरणों का समन्वय मात्र दिखाया है—मम्मट, विश्वनाथ आदि संस्कृत के आचार्यों के समान शास्त्रीय विवेचन नहीं प्रस्तुत किया।

विषयप्रतिपादन की दृष्टि से इस ग्रंथ में चिंतामणि की उल्लेखनीय विशेषता यह है कि ये संस्कृत ग्रंथों को सामने रख लेते हैं और उनमें से अधिकाधिक

सामग्री का संकलन प्रस्तुत करते हुए प्रायः उसे शान्दिक अनुवाद के रूप में प्रस्तुत कर देते हैं । उदाहरणार्थ, यमक अलंकार का स्वरूप द्रष्टव्य है :

क० क० स०—अरथ होत अन्वयरथक बरनन को जई होइ ।

फेर भवन को जवन कहि बरनत यों सब कोई ॥ ३।२१

का० प्र०—अर्थ सत्यार्थभिन्नानां वर्णानां सा पुनः श्रुतिः ।

यमकम् ॥ १।८३

कहीं कहीं यह अनुवाद अत्यधिक शान्दिक हो जाने के कारण दुरुह भी हो गया है, पर ऐसे स्थल अधिक नहीं हैं । शब्दशक्ति तथा गुणप्रकरण को छोड़कर शेष ग्रंथभाग में इनकी शैली गंभीर, विषयानुकूल एवं व्यवस्थित होने के कारण विषय को स्पष्ट कर देने में पूर्ण सशक्त है । वस्तुतः शब्दशक्ति प्रकरण में चिंतामणि की आत्मा रमी नहीं है । यही कारण है कि रुचिजन्य भ्रम के अभाव में यह प्रकरण अपूर्ण भी है और अस्पष्ट भी । गुणप्रकरण में इनकी शैली व्यासप्रधान एवं विस्तृत हो गई है । इस शैलीपरिवर्तन का एक संभव कारण यह है कि यह प्रकरण अधिकतर मम्मट के गद्य भाग का ही हिंदी पद्यबद्ध रूपांतर है । उनके गद्य को ब्रजभाषा पद्य का सुसंबद्ध रूप दे पाना संभव था भी नहीं । कारण जो भी हो, पर केवल इन्हीं दो प्रकरणों को छोड़कर इनका शेष ग्रंथभाग गंभीर, व्यवस्थित एवं सुसंबद्ध शैली में प्रतिपादित हुआ है । शास्त्रीय सामग्री के निर्वहण की दृष्टि से भी चिंतामणि का प्रयास अत्यंत स्तुत्य है । इनके समग्र ग्रंथ में कुछ ही प्रसंग ऐसे हैं जो खटकते हैं । उदाहरणार्थ, इनके शब्दशक्ति तथा दोषप्रकरण शास्त्रीय दृष्टि से शिथिल भी हैं और अपूर्ण भी । नायक-नायिका-मेद प्रकरण में धीरा और अधीरा नायिकाओं के कोपजन्य व्यवहार का शास्त्रीय स्वरूप स्पष्ट नहीं हुआ है । प्रोषितपतिका के तीन रूप भी शास्त्रसंमत नहीं हैं । पर इन्हीं दो चार स्थलों को छोड़कर इनका संपूर्ण ग्रंथ विशुद्ध रूप में प्रतिपादित हुआ है । गंभीर प्रसंगों के विवेचन की ओर भी इनकी प्रवृत्ति है । उदाहरणार्थ, गुणप्रकरण में वामनसंमत गुणों का मम्मटसंमत तीन गुणों में समावेश इन्होंने सफलतापूर्वक दिखाया है । कुछ एक स्थलों पर इन्होंने मूल ग्रंथकार से असहमति भी प्रकट की है । मम्मटसंमत काव्यलक्षण को अपनाते हुए भी अलंकार की अनिवार्यता का प्रश्न न उठाकर इन्होंने प्रकारांतर से उसके महत्व को कम नहीं किया । विश्वनाथ के समान हाव, भाव आदि सत्वज अलंकारों को स्वतंत्र न मानकर इन्हें अनुभाव का ही अंग माना है । मद तथा मरण नामक संचारी भावों को इन्होंने अपेक्षाकृत पुष्ट एवं स्वस्थ रूप दिया है । इसी प्रकार उदारता गुण में अर्थचारुता और अर्थव्यक्ति गुण में अलंक्रियता के समावेश द्वारा इन्होंने इन गुणों का रूप और भी अधिक निखार दिया है ।

इस प्रकार अपने ढंग से प्रथम हिंदी आचार्य का यह समग्र प्रयास अत्यंत

महत्वपूर्ण है। यह ठीक है कि इनके ग्रंथ से भावी आचार्यों ने सामग्री नहीं ली, पर विविधागनिरूपण से संघट्ट जो मार्ग इन्होंने दिखाया, उसी का अनुकरण आगे के प्रमुख आचार्यों ने भी किया। चाहे हम इसे एक संयोग कह लें, पर इसमें संदेह नहीं कि मम्मट के आदर्श को लेकर चलनेवाले सर्वप्रथम आचार्य ये ही हैं। यहाँ यह भी स्पष्ट कर दिया जाय कि नायक-नायिका-भेद अथवा अलंकार ग्रंथों के रीति-कालीन निर्माताओं ने इनके आदर्श का अनुकरण नहीं किया। नायक-नायिका-भेद प्रकरण में इन्होंने जिस ग्रंथ-रसमंजरी—का प्रधानतः आश्रय लिया, उसी का आश्रय कृपाराम आदि सभी पूर्ववर्ती आचार्य पहले ही ले चुके थे। इसी प्रकार इनके परवर्ती अलंकारनिरूपक अधिकांश आचार्यों ने इनके समान मम्मट अथवा विद्या-नाथ का आदर्श न लेकर अप्रत्यक्ष दीक्षित का ही आदर्श लिया, जिसे उपलब्ध ग्रंथों के अनुसार सर्वप्रथम जसवंतसिंह ने अपनाया था। इस प्रकार यद्यपि सभी आचार्य इनके स्वीकृत आदर्श पर नहीं चले, पर विविधाग निरूपक आचार्यों का इन्हीं के स्वीकृत आदर्श पर चलना इनके लिये कम गौरव की बात नहीं है।

चिंतामणि कृत छंदग्रंथ का नाम पिंगल है, जैसा कि पुस्तक के आरंभ और अंत के इन दोनों उद्धरणों से स्पष्ट है :

अथ चिंतामणि पिंगल लिख्यते ।
इति श्री चिंतामणि कवि कृत पिंगल संपूर्ण ॥

आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने इस ग्रंथ का नाम 'छंदविचार' भी लिखा है, जो निम्नोक्त दोहे के आधार पर निर्धारित जान पड़ता है :

साते चिंतामणि करत नीकौ छंदविचार ।
पिंगल की मत देखिकै निज मति के अनुसार ॥

पर वस्तुतः यहाँ 'छंदविचार' शब्द ग्रंथनाम का वाचक नहीं है, अपितु प्रसंग के विषय का निर्देशक है। इस पुस्तक की एक हस्तलिखित प्रति राज पुस्तकालय, दतिया में प्राप्त है और तीन प्रतियाँ नागरीप्रचारिणीसभा, काशी के पुस्तकालय में प्राप्त हैं। सभा की प्रतियों में से दो तो अपूर्ण हैं और एक पूर्ण है^१। पुस्तक के प्रत्येक पृष्ठ पर भी 'पिंगल' नाम ही मिलता है। पुस्तक प्रामाणिक प्रतीत होती है। विभिन्न प्रतियों में पाठ समान मिलते हैं।

ग्रंथ के आरंभ में छंदनियमों पर साधारण सा प्रकाश डाला गया है।

^१ लिपिकार कुम्हार (भरतपुर राज्यनिवासी) मोहनलाल मिश्र, लिपिकाल संवत् १८१०

शुक अमावस शुभ की अश्व मङ्गल गजमिन्दु ।

इन मिल सबत होत है आकी (१) बुद्धिबिलम्बु ॥

इसका आधारग्रंथ प्राकृत पिगल है, अतः इसी के अनुरूप छंदों के लक्षण प्रस्तुत किए गए हैं, तथा छंदों का क्रम भी इसी ग्रंथ के क्रम के समान है। इसके अतिरिक्त कतिपय नूतन छंदों का उल्लेख भी इस ग्रंथ में है। छंदनियमों के उपरांत 'वरनमेघ और मात्रामेघ' का निरूपण है और इसके उपरांत वरनपताका, मात्रापताका, वरन-मर्कटी, मात्रामर्कटी, गाथा, गाहा, विग्गाहा, संचनी और अश्वमेधा का। इसके पश्चात् दोहाप्रकरण प्रारंभ हो जाता है जिसमें दोहा के अनेक भेद निर्दिष्ट हुए हैं। इसके बाद रोला, गंधान, चौपैया, घत्ता, घत्तानंद, पदरि, अरिल्ल, पादाकुलक, चौबोला छंदों के लक्षणोदाहरण प्रस्तुत हुए हैं और फिर छापय प्रकरण के अंतर्गत इसके अजय, विजय आदि अनेक भेदों का उल्लेख है और अंत में पद्मावली, कुंडलिया, अमृतध्वनि, द्विपदी और भूलना के लक्षणोदाहरण प्रस्तुत करने के बाद ग्रंथ की समाप्ति हो जाती है।

कुल मिलाकर यह ग्रंथ साधारण कोटि का है। सरल ब्रजभाषा में जैसे जैसे लक्षण उपस्थित किए गए हैं। उदाहरणों में भी कवित्व साधारण है। भाषा के लालित्य या चमत्कार का समावेश नहीं है। इस ग्रंथ का फिर भी अपना स्थान है। केशवदास जी की 'छंदमाला' इससे पूर्व लिखी गई थी, पर वह शास्त्रीय दृष्टि से अपूर्ण पुस्तक थी, उसमें छंदशास्त्र के प्रारंभिक प्रकरण लघु, गुरु, गण, प्रस्तार, मर्कटी आदि का कोई उल्लेख न था। चिंतामणि के पिगल में छंद संबंधी सभी विचार मिलते हैं। साथ ही इस ग्रंथ में कुछ नए छंद भी हैं, पर इन्हें निश्चित रूप से चिंतामणि की मौलिक उद्भावना नहीं कही जा सकती। कदाचित् इन्होंने तत्कालीन कवियों या प्राचीन कवियों से ही इन्हें लिया है।

(१) कवित्व—चिंतामणि यद्यपि आचार्य ही हैं, तथापि कविकर्म की दृष्टि से भी ये रीतिकाल के अंतर्गत अत्यंत गौरवपूर्ण स्थान रखते हैं। ये सिद्धांततः रसवादी थे, इसीलिये इनकी कविता में रस, विशेषतः शृंगार रस, का सम्यक् परिपाक देखने को मिलता है—केशव के समान रस की दुहाई देकर भी कविता को नीरस नहीं रहने दिया गया है। परंतु इस संबंध में यह कह देना असंगत न होगा कि इनका काव्य देव आदि परवर्ती कवियों के समान नहीं है—न तो इनमें देव का सा आवेग ही आ पाया है और न वैसी चित्रमयता ही। कल्पना की ऊँची उड़ान भी ये नहीं भर पाए। केवल मतिराम के समान सीधी सादी शब्दावली में अपनी सच्ची अनुभूति को व्यक्त कर गए हैं। यही कारण है कि इनके काव्य में बिहारी की सी नकाशी के स्थान पर ऐसी स्वाभाविकता देखने को मिलती है, जिससे इनकी रचनाओं को मतिराम के समकक्ष कहने में संकोच नहीं होता।

भाषाशैली की दृष्टि से भी इनकी रचनाएँ अत्यंत परिष्कृत कही जा सकती हैं। पूर्वी प्रदेश के निवासी होते हुए भी इन्होंने ब्रजभाषा का अत्यंत स्वच्छ प्रयोग

किया है। केशव के पश्चात् संभवतः ये ही प्रथम व्यक्ति हैं जिन्होंने भाषा को नियमानुसार व्यवहृत किया है। इतर शब्दावली का भी सही प्रयोग इनके काव्य में मिलता है। भावात्मक शब्द ही नहीं, ध्वन्यात्मक शब्दों का भी उत्कृष्ट रूप इनकी रचनाओं में सामान्य है—पदावली में मतिराम की कविता का सा लालित्य और अनुप्रासयोजना है। केशव के समान अलंकारों के पीछे हाथ धोकर ये नहीं पड़े। छंदयोजना भी अपने आपमें सुंदर कही जा सकती है—कवित्त और सवैयाँ में यदि स्वर और लय की अधिक संगति नहीं आ पाई तो कम से कम उनपर अनगडपन का आरोप तो नहीं लगाया जा सकता। कुल मिलाकर चिंतामणि का काव्य उपादेय है। उदाहरण के लिये कुछ छंद दिए जाते हैं। देखिए :

(१) केसरि बारहि बार उतारत केसरि अंग खगावनि जागी ।

आई है मैमनि चंचलता दग चंचल आप छिपावनि जागी ॥

दूजह के अवलोकन को वा अटानि करोखन आवनि जागी ।

बोस हो तीनक ते बतिषा मनभावन की मन भावन जागी ॥

(२) अवलोकनि में पलकैं न जगें पलकौ अवलोकि बिना लजकै ।

पति के परिपूरन प्रेम पगी मन और सुभाव लगी न लकै ॥

तिय की बिहँसीही बिलोकनि में 'मनि' आनंद आँखिन यों भलकै ।

रसधंत कवित्तन कौ रसु ज्यों अक्षरान के ऊपर हैं छलकै ॥

(३) ओई नील सारी घन बटा करी 'चिंतामनि'

कंबुकी किनारी चारु चपळा सुहाई है ।

इंद्रचक्र छगुनू जबाहिर की जगी जोति

बग मुकतान माख कैसी छवि छाई है ॥

खाल पीत सेत बर बाहर बसन तन

बोलत सु श्रृंगी धुनि नूपुर बजाई है ।

देखिने को मोहन नवल नटनागर को

बरषा नवेली असवेली बनि आई है ॥

(४) को महा मूढ छबीली के अंगन आप पत्थो ज्यों ससारी बहीर मैं ।

ठाने अटान अधीन को आपसे ताहि को आनि सके पुनि तीर मैं ॥

ओवन पूर बिजासन रंग उठै मन मोह उमंग समीर मैं ।

सैख उरोज ते कृदि पत्थो मनु जाइ प्रभावहि और गंभीर मैं ॥

इस प्रकार आचार्यत्व और कवित्व दोनों दृष्टियों से चिंतामणि अपना महत्वपूर्ण स्थान रखते हैं। अपने प्रकार के प्रथम आचार्य होने के नाते वे रीति-कलीन प्रवर्तक माने जाते हैं। प्रथम आचार्य होते हुए भी शास्त्रीय प्रसंगों का

अधिकांशतः स्वच्छ रूप में प्रस्तुत करने के कारण वे निस्संदेह एक सफल आचार्य हैं। इधर कवित्व की दृष्टि से भी ये सफल कवि हैं। अपनी अनुभूतियों को सीधी सादी शब्दावली में अभिव्यक्त कर देना एक विशिष्ट गुण है—इस नाते रीतिकालीन आचार्यों में जो संमान भतिराम को प्राप्त है, वही चिंतामणि को भी प्राप्त है और यह संमान किसी भी रूप में कुछ कम गौरवपूर्ण नहीं है।

१. कुलपति मिश्र

कुलपति मिश्र आगरा के निवासी माधुर चौबे परशुराम मिश्र के पुत्र थे^१। प्रसिद्ध कवि बिहारी इनके मामा कहे जाते हैं। ये जयपुर के कूर्मवंशीय महाराज जयसिंह के पुत्र महाराज रामसिंह के दरबार में रहते थे^२। इनके बनाए पाँच ग्रंथ उपलब्ध हैं—द्रोणपर्व, मुक्तिरगिणी, नखशिल, संग्रामसार और रसरहस्य। इनमें से अंतिम ग्रंथ काव्यशास्त्रीय है। इन्होंने इस ग्रंथ की रचना अपने आश्रयदाता रामसिंह के आशानुसार उनके विजयमहल में की। इस ग्रंथ के अंत में ग्रंथ का रचनाकाल संवत् १७२७ कार्तिक वदी एकादशी दिया हुआ है :

संवत् सत्रह सौ बरस अरु बीते सत्ताहंस ।

कासिक अदि एकादशी, बार बरनि बाबीस ॥

इस ग्रंथ में आठ वृत्तांत हैं और ६५२ पद्य। शास्त्रीय सिद्धांतों को दोहा सोरठा में प्रतिपादित किया गया है और उदाहरणों को कवित्त सवैया में। ग्रंथ में यत्रतत्र गद्य का भी आश्रय लिया गया है जिसमें अधिकांशतः लक्षण और उदाहरण का समन्वय प्रदर्शित किया गया है और कहीं कहीं शास्त्रीय विषय का स्पष्टीकरण भी। कहने को कुलपति की इस निरूपण शैली को काव्यप्रकाश शैली कह सकते हैं, पर यह उसके ठीक अनुरूप नहीं है। पहला कारण यह है कि इस ग्रंथ का गद्यभाग काव्यप्रकाश के गद्य की तुलना में मात्रा की दृष्टि से शतांश भी नहीं है तथा विवेचन शक्ति की दृष्टि से नितांत शिथिल एवं अपरिपक्व है। दूसरा कारण यह है कि इस गद्य में काव्यप्रकाशानुरूप गंभीर तर्क वितर्क को स्थान नहीं मिला। तीसरा कारण यह है

^१ बसंत आगरे आगरे गुनिबन की आई रास ।

बिष मधुरिया मिश्र है हरि चरनन के दास ॥

अभुवं मिश्र तिन बरा में परसराम जिमि राम ।

तिनके दूत कुलपति कियो, रसरहस्य सुखधाम ॥

—रसरहस्य, ८ २०६, २०६

^२ राजाधिराज जयसिंह सब जित्त कियउ सब जगत बसि ।

अभिराम काम सम लसन मधि, रामसिंह कूरम बलसि ॥

—वही, ११५

कि मम्मट का कारिकाबद्ध शास्त्रीय विवेचन तो अपना है और उदाहरण अधिकतर उद्धृत हैं, पर इधर कुलपति के सभी उदाहरण स्वनिर्मित हैं।

इस ग्रंथ के पहले वृत्तांत के प्रारंभिक पद्यों में कृष्ण की वंदना है, अगले १३ पद्यों में राज्यवर्णन और सभावर्णन है। इसके बाद ३ पद्यों में ग्रंथकार ने ग्रंथ का साधारण सा परिचय दिया है। १६वें पद्य से लेकर ४२वें पद्य तक काव्य-लक्षण, काव्यप्रयोजन, काव्यकारण, काव्य-पुरुष-रूपक तथा काव्यभेदों की चर्चा है। दूसरे वृत्तांत का नाम 'शब्दार्थनिर्णय' है। इसके ४८ पद्यों में शब्दशक्ति का विवेचन किया गया है। तीसरे और चौथे वृत्तांतों में क्रमशः ध्वनि और गुणीभूत-व्यंग्य का निरूपण है। इनकी पद्यसंख्या क्रमशः १२६ और २२ है। ध्वनिप्रकरण के अंतर्गत 'रसादि' का भी विस्तृत निरूपण है। पांचवें और छठे वृत्तांतों में गुण और दोष का निरूपण है। ये क्रमशः १४१ और २३ पद्यों में समाप्त हुए हैं। अंतिम दो वृत्तांतों में क्रमशः शब्दालंकारों और अर्थालंकारों पर विस्तृत प्रकाश डाला गया है। अनुप्रास अलंकार के अंतर्गत रीतियों की भी चर्चा है। इन वृत्तांतों की पद्यसंख्या क्रमशः ४४ और १२१ है। इस प्रकार नायक-नायिका-भेद को छोड़कर इस ग्रंथ में शेष सभी काव्यांगों को स्थान मिला है। नायक-नायिका-भेद प्रसंग को इस ग्रंथ में सम्मिलित न करने का एक कारण तो मम्मट के काव्यप्रकाश का अनुकरण है, और दूसरा संभव कारण यह कि कुलपति ने 'नलशिख' नामक एक अन्य ग्रंथ का भी निर्माण किया है, जो मूलतः नायक-नायिका-भेद का ही ग्रंथ है।

रसरहस्य ग्रंथ के निर्माण में कुलपति ने मूलतः काव्यप्रकाश का आधार ग्रहण किया है। इसके अतिरिक्त अलंकारप्रकरण में इन्होंने साहित्यदर्पण से तथा रसप्रकरण में साहित्यदर्पण और कुछ स्थलों में केशवप्रणीत रसिकप्रिया से भी सामग्री ली है। हिंदी के अनेक आचार्यों के समान कुलपति ने भी संस्कृत के उक्त ग्रंथों को सामने रखकर इस ग्रंथ का निर्माण किया है, पर इन्होंने उल्टा मात्र प्रस्तुत न करके शास्त्रीय सामग्री को सुबोध एवं सरल अनुवाद के रूप में ढाल दिया है। पर वर्य विषय को सुबोध बनाने के उद्देश्य से इन्होंने उसे गंभीरता से वंचित नहीं होने दिया।

हिंदी रीतिकालीन आचार्यों में जिनकी प्रवृत्ति काव्यशास्त्र के गंभीर प्रसंगों के विवेचन की ओर रही है उनमें कुलपति का नाम भी उल्लेखनीय है। इन्होंने मम्मट तथा विश्वनाथ के काव्यलक्षणों पर आक्षेप प्रस्तुत किए हैं, शब्दशक्ति प्रकरण में तात्पर्यार्थ वृत्ति की चर्चा की है, तथा रसनिष्पत्ति प्रसंग में अभिनवगुप्त के मत का उल्लेख किया है। निस्संदेह ये सभी स्थल न तो पूर्ण एवं सर्वांशतः मान्य हैं और न व्यवस्थित रूप में प्रतिपादित ही हुए हैं। फिर भी इन गंभीर स्थलों का उल्लेख कुलपति के गंभीर आचार्यत्व का सूचक अवश्य है। इस ग्रंथ में इन्होंने कतिपय

मौलिक धारणाएँ उपस्थित करने का भी प्रयास किया है। उदाहरणार्थ, इन्होंने काव्य का स्वतंत्र लक्षण प्रस्तुत किया है :

श्री०—जग तैं अद्भुत सुख सदन शब्दक अर्थ कवित्त ।

ये लच्छन मैंने किबो समुक्ति ग्रंथ बहु विस्त ॥ —२० २०, १।२०

टी०—जग से अद्भुत सुख लोकोत्तर चमत्कार यह लक्षण काव्य का कहा है।

अर्थात् काव्य उस शब्दार्थ को कहते हैं जो लोकोत्तर चमत्कार से युक्त हो। निस्तदेह इस लक्षण पर एक और भामह और द्रष्ट के काव्यलक्षण 'शब्दार्थौ सहितौ काव्यम्' तथा 'ननु शब्दार्थौ काव्यम्' की छाया है और दूसरी ओर विश्वनाथ के रस-विषयक कथन 'लोकोत्तरचमत्कारप्राणः' की छाया लेकर इन्होंने इसे 'जग तैं अद्भुत सुखसदन' के रूप में अनूदित किया है। इस प्रकार यह लक्षण नितात नवीन न होता हुआ भी निर्दोष तथा संमान्य अवश्य है। कुलपति के ग्रंथ में दूसरी मौलिक धारणा है विश्वनाथ के काव्यलक्षण 'वाक्यं रसात्मकं काव्यम्' पर यह आक्षेप कि यदि अंगीभूत रस को काव्य की आत्मा स्वीकृत किया जायगा, तो रसवद् आदि अलंकारों से संबद्ध स्थल, जहाँ रस अंग बन जाता है, काव्य से बहिष्कृत हो जायेंगे। इन्होंने विश्वनाथ के काव्यलक्षण पर एक अन्य आक्षेप भी किया है कि रस को ही काव्य मानने पर (संलक्ष्यक्रम व्यंग्य के दो भेदों) वस्तुध्वनि और अलंकारध्वनि को, जहाँ रस के बिना भी काव्य में चमत्कार रहता है, 'काव्य' नाम से अभिहित नहीं किया जायगा^१, पर उनका यह आक्षेप नूतन न होकर जगन्नाथ के आक्षेप पर ही आधृत है^२। कुलपति की तीसरी मौलिक धारणा है काव्यप्रयोजनों में काव्य द्वारा जगत् के 'राम' अथवा 'राग' के वश में होने का उल्लेख :

जस संपत्ति आनंद अति दुरित न औरै होइ ।

होत कवित्त में चतुरई, जगत राम बस होइ^३ ॥ —रसरहस्य, १।३२

^१ पुनि रसही जु कवित्तु सौ कहै न लच्छन होइ ।

कै प्रधान कै अंग है रसहू द्वै विधि जोय ॥

जो प्रधान रसही जहाँ कहीं कवित्त हो सोइ ।

अलंकार भर वस्तु जहँ मुख्य सु कवित्त न होइ ॥

जहाँ अंग रस है तहाँ, अलंकार है जाय ।

कछुक बातहू में लखै सो बह रस न कहाय ॥ —रसरहस्य, १।२८-३०

^२ यत्तु रसवदेन काव्यम्, इति साहित्यदर्पणे निर्णीतम्, तत्र वस्तुलकारप्रधानानां काव्या-
नामकाव्यत्वापत्तेः । —रसगंगाधर, पृ० ६, १म अ०

^३ दत्तिया राज पुस्तकालय में प्राप्त प्रति के अनुसार अंतिम चरण का पाठ इस प्रकार है ।
'जगत राग बस होइ ।'

और इनकी चौथी मौलिक धारणा है नाटक में शांत रस को स्थान न देने के संबंध में यह नवीन कारण कि 'नाटक बहुविषयी है और काव्य एकविषयी है', 'निर्वेद वासनावंत' अर्थात् विरक्त पुरुष इस भय से (शांत-रस-प्रधान भी) नाटक नहीं देखता कि कहीं कोई विषय उसके लिये विकारोत्पादक न हो, अतः काव्य में तो शांत रस को स्थान मिलना चाहिए, पर नाटक में नहीं^१। संस्कृत आचार्यों में धनंजय की भी यही धारणा थी कि शांत रस नाटक का विषय नहीं है^२। उनके टीकाकार धनिक ने इस संबंध में जो विवेचन प्रस्तुत किया है^३, कुलपति उससे नितांत अप्रभावित हैं। उन्होंने उपर्युक्त जो कारण प्रस्तुत किया है वह मौलिक है, यह प्रश्न अलग है कि वह पूर्णतः मान्य नहीं है।

इनके ग्रंथ में कुछ दोष भी हैं। उदाहरणार्थ शब्दशक्ति प्रकरण के अंतर्गत वाचक शब्द, व्यंजना शक्ति और तात्पर्यार्थ वृत्ति का स्वरूप स्पष्ट नहीं हुआ है। रस प्रकरण में भाव का स्वरूप अस्पष्ट है तथा उसके चार भेद—विभाव, अनुभाव, संचारिभाव और स्थायिभाव कुछ सीमा तक असंगत हैं। उद्दीपन विभाव का स्वरूप भी भ्रात है। दोष प्रकरण में रस-दोष-प्रसंग अपूर्ण है। 'अनंगामिधान' नामक दोष का लक्षण एवं उदाहरण नितांत भ्रामक है। गुण प्रकरण भी पर्याप्त मात्रा में अपूर्ण है। पर केवल इन्हीं दोषों की गणना की जा सकती है। इनका शेष सभी निरूपण शास्त्रसंमत, विशुद्ध, व्यवस्थित तथा गंभीर एवं मुबोध शैली में प्रतिपादित हुआ है।

(१) कवित्व—आचार्य कुलपति ने यद्यपि 'काव्यप्रकाश' के आधार पर रसध्वनि की स्थापना की है, तथापि इनके काव्य में उसका सम्यक् निर्वाह बहुत कम दृष्टिगत होता है। इस दिशा में प्रयत्न तो इन्होंने पर्याप्त किया है पर अनुभूति की सच्चाई का समावेश न हो पाने से इनका काव्य प्रायः रसत्व को प्राप्त नहीं हो पाया। इसका मुख्य कारण यह भी है कि यह व्यक्ति आचार्य पहले था कवि बाद में—आचार्यकर्म को अत्यंत मनोयोग के साथ ग्रहण करने के कारण कवित्व पर अपना ध्यान अधिक केंद्रित नहीं कर सका। इसीलिये 'रसरहस्य' के कवित्व और सबैयों में

^१ यह (शांत) रस काव्य में ही होता है, नाटक में नहीं होता। सो इसके न होने का कारण कहते हैं। निर्वेद वामनावन सहृदय की नाट्य देखने की इच्छा नहीं होती, इस हर से कि नृत्य में बहुतेरे विषय हैं, कदाचित् किसी से विकार उपजे और काव्य तो एक विषय ही है, इससे इसके अवश्य करने में कुछ अटक नहीं, इस कारण कवित्व में इसको यही। —रसरहस्य, ३:६२ वृत्ति।

^२ राममंष केचित्पाहु. पुष्टिनात्त्येषु नैतस्य। —दशरूपक, ४:३५

^३ दशरूपक, ४:३५, ४५ (वृत्ति भाग)

रूपनावैभव और उसके फलस्वरूप चित्रयोजना को स्थान नहीं मिल पाया । फिर भी, इतना तो निश्चित ही है कि रसपारिपाक की दृष्टि से उनका काव्य किसी प्रकार से हीन नहीं कहा जा सकता—यद्यपि तत्कालीन कवियों की तुलना में इसके उत्कर्ष को स्वीकार करने में संकोच होता है । दूसरी ओर भाषा यद्यपि व्याकरण की दृष्टि से स्वच्छ है, तथापि उसमें वह लोच लचक नहीं आ पाई जो सत्काव्य के लिये अनिवार्य है—शैली में अभिव्यक्ति की निश्छलता का सर्वथा अभाव है । इस प्रकार कहा जा सकता है कि आचार्यकर्म की दृष्टि से कुलपति मिश्र का चाहे अपने युग के कवियों में प्रथम स्थान हो पर काव्यक्षेत्र में इनका स्थान द्वितीय श्रेणी का ही है । उदाहरण के लिये इनके कुछ अत्यंत उत्कृष्ट छंद देते हैं :

(१) खोचन छाहीं सौ हैं होत न सखीन हू सो,
 बातन में कीजत अनूप सुरभंग की ।
 मन-मन आनंदमगन है चिहँसति,
 याही तें सहेली न सुहाति कोऊ संग की ।
 डगमगी डरी पल रूपकि रूपकि लगी,
 कहे देत गति तन कलक भनंग की ।
 आली औरे आभा आज भई है बदन पर,
 जगर-मगर जोति होति भग-भग की ॥

(२) मेरी चित चाह तें मिटो है बरदाह पिय,
 आप हरबरे पायें भारे भय मन के ।
 सीतल समीर लाँछी कंपित हैं गात घातें,
 बातें तुतरात हौ रखिया निज पन के ।
 देखें छबि आज भूखि गए दुख साज कोटि,
 कोटि छुग वारि दारौं ऊपर या छन के ।
 पूष की निसा में जाल आप मोसों प्यार करि,
 करी हौं बयारि सुखें श्वेद कन तन के ॥

(३) देह बरी परकाजहि कौं जग मौक है तोसी तुही सब खायक ।
 दौरे थके अँग श्वेद भयो समझी सखी हौं न मिजे सुखदायक ।
 मोही सौं प्यार जगायो यकी बिधि जानी सु जानी हिम्निकी नायक ।
 साँच की मूरति सील की मूरति मंद किए जिन काम के सायक ।

(४) मेरे युद्ध उद्ध करि आयुष सकै न कोइ,
 मानस की कहा गति दानव न देख की ।
 अर्जुन की गर्ज कहा सनमुक्त हमारे रहे,
 कछु हू न जानै गति बानन के भेष की ।

कुटिल बिलोकनि लें होत लोक लंड-लंड,
जाकी कह प्रगट घराघर की टेंब की ।
भीषम हीं आयी रन भीषम मचाईं आलु,
कय्य बल पैजहिं लुकारैं बासुदेव की ॥

इस ग्रंथ में कुलपति ने एक उदाहरण रेखता भाषा में भी प्रस्तुत किया है। इसमें रेखता भाषा, हिंदी छंद और रीतिकालीन वातावरण, इन तीनों का एक साथ समन्वय दर्शनीय है :

हूँ ते मुक्ताक तेरी सूरत का नूर देख,
दिज भरि पुरि रहै कहने जबाब सों ।
मिहर का ताजिब कफीर है मिहरबान,
बालक ज्यों जीबता है स्वांति बारा भाब सों ।
तू तो अयाजी यह लूबी का कमाना तिसे,
बोखि क्यों न लीजे सेर कीजिए सबाब सों ।
डेर की न ताब जान होत है कबाब बोझ,
झाती का आब बोझो झुल महताब सों ॥

४. पदुमनदास

पदुमनदास का एक ही ग्रंथ उपलब्ध है 'काव्यमंजरी'। इस ग्रंथ के साक्ष्य के अनुसार बादमनगर के शासक तथा रामसिंह के पुत्र दलेलसिंह के यहाँ कवि ने इसका निर्माण संवत् १७४१ में किया :

एकगल जाखीस शत सत्रह सगवत् जान ।
बरसी अतुपति पंचमी कविमंजरी प्रमान ॥
बादमनगर महीपमणि सिंह दलेल प्रवीन ।
परम भागवत संत हिल संतत हरिरस खीन ॥
सिंहके पिता पुनीत रूप रामसिंह बल भीम ।
टरी न सिंहकी बचन हमि जिनि अजातरिपु सीम ॥

ग्रंथकार ने अनेक स्थलों पर रूप दलेलसिंह की स्तुति की है तथा ग्रंथ के प्रत्येक अध्याय के समाप्तिसूचक वाक्य से विदित होता है कि रूप दलेलसिंह ने इस ग्रंथ को प्रकाशित कराया था। उदाहरणार्थ :

इति श्री पदुमनदास विरचिताया श्री दलेलसिंह प्रतापकर्क प्रकाशित काव्यमंजर्याम् प्रथमकलिका प्रकाशः ॥

इस ग्रंथ में १४ कलिकाएँ (अध्याय) हैं। सिद्धांतनिरूपण दोहों में है

तथा उदाहरण प्रायः कवित्तो में । स्वयं कवि के कथनानुसार इस ग्रंथ के कुल पद्यों की संख्या ७१६ है :

पदुमन भणित सोदाहरणै, काव्यमंजरी माहिं ।

कवित दोहरनि सात सी, सोरह अधिक सोहाहिं ॥

ग्रंथ के प्रथम अध्याय में अधिकांशतः कविशिक्षा संबंधी सामग्री संगृहीत है । सर्वप्रथम कवि का लक्षण प्रस्तुत किया गया है :

ज्ञान व्याकरण कोष में छद् ग्रंथ को जान ।

अलंकार रस रीति में निपुन सुकवि तेहि मान ॥

पुनः काव्य के प्रसिद्ध तीन हेतुओं की चर्चा है । फिर उत्तम, मध्यम और अधम इन तीन प्रकार के कवियों का उल्लेख और अंत में तीन प्रकार के कवि-संप्रदायों का निरूपण है :

संप्रदाय तिन्ह कविन की सीलि भौंति बुझ जान ।

असत निबंधन त्याग सत नृत्तिय निषम परिमाण ॥

‘असत निबंध’ से आचार्य का तात्पर्य है मिथ्या को सत्य रूप में वर्णित करना :

मिथ्या है तेहि साधु कै कविकुल करहि बखान ।

असत निबंधन ताहि कहि संप्रदाय कवि जान ॥

‘सत्यत्याग’ अथवा ‘सत्यअनिबन्ध’ कहते हैं सत्य का वर्णन जान चूल्कर न करना :

साँचो है तिहि कहहि नहि सत अनिबंध बखान ।

और ‘नियमपरिमाण’ अथवा ‘कवि-नियम-निबंध’ के अंतर्गत शेष सभी कविसमय आ जाते हैं । उदाहरणार्थ, मलय पर्वत पर चंदन की प्राप्ति, वर्षा में मयूर का उल्लास, विभिन्न पदार्थों, देवताओं अथवा भावों के छिन्न भिन्न वर्णन आदि ।

ग्रंथ के दूसरे अध्याय का नाम प्रत्यंगवर्णन है । इसमें नायिका का नख-शिल सोदाहरण रूप में निरूपित है । तीसरे अध्याय में पुष्प के चरण, वक्ष, भुजा, स्कंध, वाशी, पीठ और नेत्र का सोदाहरण निरूपण है । चौथे अध्याय का नाम ‘वर्णकरत्न सामान्यालंकार वर्णन’ है । संभवतः सामान्यालंकार नाम इन्होंने केशव के ग्रन्थ ‘कविप्रिया’ से लिया है । इस अध्याय में राजा, राणी, नगर, देश, ग्राम, घोटक, गज, प्रयाण, आखेटक, संग्राम, सुखोदय, चंद्रोदय, नदी, सरोवर, सिंधु, गिरि, तक, तथा ग्रीष्म, वर्षा, शरद, हेमंत और शिशिर ऋतुओं का सोदाहरण वर्णन है । पाँचवें अध्याय का नाम भी ‘वर्णकरत्न’ है । इसमें अंधकार, वयःसंधि, अभिसार, म्याह, स्वयंवर, सुरापान, संभोग, जलकेलि, विरह और उद्यान का वर्णन किया गया

है। छठे अध्याय में संख्यावर्णन है। इसमें एक से सोलह तक संख्याओं तथा बत्तीस संख्यावाले पदार्थों की सूची प्रस्तुत की गई है। सातवें अध्याय में सीधे, कुटिल, त्रिकोण, मंडल, स्थूल, पातर (पतला), कुरूप, सुंदर, कोमल, कठोर, कटु, मधुर, शीतल, तप्त, मंदगति, चंचल, निश्चल, सदागति, संचभूट, दुःखद और सुखद पदार्थों की सूची उदाहरणसहित प्रस्तुत की गई है।

काव्यशास्त्रीय प्रकरण का आरंभ सातवें अध्याय से होता है। सर्वप्रथम वैदर्भी, गौडी और मागधी रीतियों की सामान्य चर्चा है। इसके पश्चात् 'उक्तिप्रसंग' के अंतर्गत लोकोक्ति, छेकोक्ति, अर्मकोक्ति और उन्मचोक्ति के लक्षण तथा उदाहरण प्रस्तुत किए गए हैं। पुनः ८ पदगत, १२ वाक्यगत और ८ अर्थगत दोषों की मम्मटानुसार चर्चा है, यहाँ तक कि जुगुप्सावर्णक अश्लील का मम्मटप्रस्तुत उदाहरण दे दिया गया है। इस प्रसंग में उन्होंने कतिपय उपमादोषों का भी उल्लेख किया है। दोषत्याग के संबंध में इनकी धारणा दंडी के अनुरूप है :

काव्यमंजरी—

ते दूषण लघु जनि जनि, देहु कबित निकासु ।

ऐसे सुंदर बेह में कुंठ छीट ते नाशु ॥

काव्यादर्श—

तद्वपमपि नोपेक्ष्यं काव्यं दुष्टं कथंचन ।

स्याद् वपुः सुंदरमपि शित्रेणैकेन दुर्मगम् ॥

नवें अध्याय में काव्यगुणों का निरूपण है। गुण तीन प्रकार के हैं—शब्दगत, अर्थगत और वैशेषिक। संचित, उदात्त, प्रसाद, उक्ति और समाधि ये पाँच शब्दगुण हैं। संस्कृताचार्यों में इनकी चर्चा केशव मिश्र ने की है^१। अर्थगुण चार हैं—भाविकत्व, पर्यायोक्ति, सुधर्मिता और सुशब्दता। इनकी चर्चा भी केशव मिश्र ने की है^२। वैशेषिक गुणों की स्थिति उन काव्यप्रसंगों में मानी जाती है, जहाँ कोई काव्यदोष दोषरूप में स्वीकृत नहीं किया जाता :

जे जे दोष प्रथम कहै, तिन्ह में एकक ठाम ।

दोष न मानहि बिहुष तहि, वैशेषिक गुण नाम ॥

^१ संचितत्वमुदात्तत्व प्रसादोक्तिसमाधयः ।

अर्थवान्यसमावेशात्पच शब्दगुणा रसुताः ॥ — अ० शे० ३।१।२

^२ भाविकत्व सुशब्दत्व पर्यायोक्तिः सुधर्मिता ।

चरवारीऽर्थ गुणाः प्रोक्ताः परे त्वनैव सगताः ॥ — अ० शे० ३।२।१

इस अर्थ में वैशेषिक शब्द का सर्वप्रथम प्रयोग भोजराज ने किया है ।

दसवें और ग्यारहवें अध्याय में क्रमशः शब्दार्थलंकार तथा अर्थालंकार का निरूपण है । इन प्रकरणों में कोई उल्लेखनीय विशेषता नहीं है । बारहवें अध्याय में विभाव, अनुभाव और संचारी भावों का निरूपण है । इस प्रकरण में उल्लेखनीय विशेषता यह है कि वितर्क नामक संचारी भाव के चार रूपों की चर्चा की गई है— संशय, विचार, अनभ्यवसाय और विप्रतिपत्ति ।

ग्रंथ के अंतिम दो अध्यायों में रसप्रकरण का निरूपण है । तेरहवें अध्याय में शृंगार रस के आलंबन विभाव के अंतर्गत नायक-नायिका-भेद प्रसंग की संक्षिप्त चर्चा है । नायिकाभेदों में भया नायिका के इन नवीन उपभेदों का भी उल्लेख हुआ है—सावहित्था, सादरा और सुरतोदासा । चौदहवें अध्याय में विप्रलम्भ शृंगार तथा अन्य आठ रसों का निरूपण है । अंत में नृप दलेलसिंह के गुणकथन तथा ग्रंथ को विष्णु के चरणों में अर्पण करने के उपरांत उसकी समाप्ति हो जाती है ।

इस ग्रंथ की प्रमुख विशेषता है कविशिखा का सविस्तर निरूपण । हिंदी आचार्यों में सर्वप्रथम यह प्रयास केशव ने किया था । इस दिशा में दूसरा प्रयास संभवतः इन्हीं का है । केशव के संमुख इस संबंध में केशव मिश्र, अमरचंद्र आदि संस्कृताचार्यों का आदर्श था । इधर पदुमनदास ने संभवतः केशव की 'कविप्रिया' से भी सहायता ली है । पर इनका यह प्रकरण कविप्रिया के इस प्रकरण की अपेक्षा कहीं अधिक स्वच्छ, व्यवस्थित एवं सशक्त है । निदर्शन के लिये संग्रामवर्णन का प्रसंग देखिए :

युध धर्म बल बरशिष्ट बंभा तोष अज्ञात ।
धूरि धूम शोणित नही, सर मंडप निघात ॥
अग पताका अमर रथ, करि कर धनुषा किट्टि ।
सूर नारि सुरम्ह बरै, सुर सुमनस की विट्टि ॥
भूमि भयानक भूतमय योगिनि गण को गान ।
काक कंक जंबुक शिवा, लोचनि में छपटान ॥
ठठि ठठि गिरहि कबंध रथ तुमुल रोर चहुँ ओर ।
बरणहु पदुमन जिमि जरे, मागध नंद किशोर ॥

यथा कवित्त—

छाह बाण मंडप कलस गज शशिम्हको,
बाजे हेत कंचन दिवा से बरत है ।
चारो ओर चंगुलनि गीध जए डबत अति,
मानो तरु तोरण को बंधन करत है ।

गुणक अवागै तोष बाजत कबंज भाषे,
 योगिनि हु गीत गाए आनँद भरत है ।
 यदुपति अरासिंधु समर में व्याह बिधि,
 अछरी अनेक सुर बरन्ही बरत है ॥

पर इस ग्रंथ का काव्यशास्त्रीय भाग सामान्य कोटि का है। रीति प्रकरण अत्यंत संक्षिप्त है। गुण प्रकरण में उन गुणों का उल्लेख है जो न परंपरासमत हैं और न माधुर्य आदि तीन गुणों के समान रस के साथ साक्षात् संबद्ध हैं। इनके उक्ति प्रसंग में से लोकोक्ति और छेकोक्ति को अलंकार प्रकरण में स्थान मिलना चाहिए था। अर्मकोक्ति तथा उन्मत्तोक्ति कोई काव्याग अथवा उसका उपभेद नहीं हैं, अतः इनका उल्लेख काव्यशास्त्रीय ग्रंथों में नहीं होना चाहिए। इस ग्रंथ के अन्य प्रकरण साधारण कोटि के हैं।

(१) कवित्व—काव्यमंजरी का अधिकांश भाग लक्षणपरक ही है, इसके उदाहरण संबंधी छंद अधिक नहीं हैं। ऐसी दशा में उनके काव्य के संबंध में किसी प्रकार का अंतिम निर्याय तो नहीं दिया जा सकता, केवल इतना कर सकते हैं कि इस ग्रंथ में उपलब्ध गिने जुने छंदों के आचार पर ही उनके काव्य का मूल्यांकन किया जाय। इस दृष्टि से सूत्र रूप में यह कहा जा सकता है कि ये केशव की परंपरा के कवि हैं। यह ठीक है कि इनकी रचनाओं में केशव की विषयवस्तु की सी व्यापकता और भाषा में उनका जैसा अनगढ़पन नहीं, पर अलंकार सामग्री और अभिव्यञ्जना शैली लगभग वैसी ही है—प्रायः किसी भी वस्तु के रूप की स्पष्ट करने के लिये वही परंपरागत उपमानों अथवा कविसमयो का चयन मात्र कर दिया गया है। इसका परिणाम प्रायः यह हुआ है कि यह व्यक्ति कहीं पर भी अपने भावचित्रों में कल्पना को उचित स्थान नहीं दे पाया और यदि कहीं उसने देने का प्रयत्न भी किया है तो वह अपने आपमें केशव जैसा ही स्थूल हो गया है। षट्श्रुत, गज, बाजि आदि का वर्णन यद्यपि संक्षिप्त है तथापि कवित्व की दृष्टि से अवश्य ही उत्कृष्ट कहा जा सकता है—शृंगारिक रचनाओं में कवि अपने समकालीनों के समान भावात्मकता नहीं ला पाया। उदाहरण के लिये कतिपय छंद देखिए :

(१) नूतन दैतारे भारे भूबर से कारे तन,
 लुलुपत कपोल मधु मोतिषा के माष में ।
 मंद गति चपल चलत काज कौंज ले,
 महाकठ न उतरत अंकुश ले हाथ में ॥
 डोलत अचारी कारे अकरे जंजीर पद्,
 संतत समीप गडद्वार ओज साध में ।

अरिद्वज दारक सिंगार मित्र दल के,
उदार दल साहि ताहि दीन्हें वैजनाथ में ॥

- (२) मदन भुयार फौजदार कृतपति जाके,
बना फहरात मध पल्लव लुह लुह ।
दक्षिण पक्षम दूत दिशि-दिशि भावत है,
गावत है मधुकर करका मुह मुह ॥
मनै 'पदुमन' सुमनस के समूह बाय,
बिछुरै जो दंपति तौ बधत दुह दुह ।
कोकिला कसाई ताको बिरहिन कुहिवे को,
बोझत न पूछै कतुराज सो कुह कुह ॥

- (३) कपटी कुटिल मित्र पुत्र न मदाने बात,
बाही बरबाही वाम दास चित्त चोरी में ।
थोरी बोन प्रापति किया आश प्रभू पाश,
कण बाचन ते प्राप्त नित खास पर थोरी में ॥
दारिद दुरित दुखदाई चने घेरे पाश,
तौह न तजल सुख आस मति थोरी में ।
'पदमुन' प्रभु भगवत में न भाव आए,
बासर गवाए परवार के अगोरी में ॥

- (४) कोठ कई कुच कंचन कुंभ सुधारस ते भरिए रखि सोऊ ।
श्रीफल शंभु सुमेरु सरोज मनोज के गेंद कई कवि कोऊ ॥
मो मन में उपमा यह आवत विश्व सबै वश बाहि के होऊ ।
जीति जगन्नाथ श्रीधि धरी कि मनो मनमथ के दुंदुभि वोऊ ॥

५. देव

(१) जीवनवृत्त—देव कवि का पूरा नाम देवदत्त था, 'देव' इनका उप-
नाम था । अपने भावविलास ग्रंथ के रचनाकाल का उल्लेख करते हुए इन्होंने
लिखा है कि संवत् १७४६ में मेरी आयु १६ वर्ष की थी :

शुभ सत्रह से छियाजिस, चइत सोरहों वर्ष ।
कही देव मुक्त देवता, भावविलास सहर्ष ॥

अतः इनका जन्म संवत् १७३०-३१ मानना चाहिए । इसी ग्रंथ में इन्होंने
अपने को इटावा (उत्तर प्रदेश) का निवासी तथा थोसरिया ब्राह्मण लिखा है :

बीसरिया कवि देव को नगर इटायो बास ।
जीवन मवल सुभाष रस कीन्ही भावविलास ॥

चौसरिया अथवा दुसरिहा कान्यकुब्ज ब्राह्मणों की अल्ल होती है। देव के प्रपौत्र भोगीलाल के पास उपलब्ध वंशवृक्ष से भी देव काश्यपगोत्रीय कान्यकुब्ज ब्राह्मण सिद्ध होते हैं :

काश्यपगोत्र द्विवेदि कुल कान्यकुब्ज कमनीय ।

देवदत्त कवि जगत में भए देव रमणीय ॥

देव के वंशजों से प्राप्य वंशवृक्ष से इनके पिता का नाम बिहारीलाल दुवे शात होता है। मौलिक रूप से प्राप्त एक छंद से भी इस तथ्य की पुष्टि होती है :

दुवे बिहारीलाल भए निज कुल मह दीपक ।

तिनके भे कवि देव कविन मेंह अनुपम रोचक ॥

देव को अपने जीवननिर्वाह के लिये अनेक आश्रयदाताओं के पास भटकना पड़ा था। अंतःसाक्ष के अनुसार इनके कतिपय आश्रयदाताओं के नाम ये हैं—

- (१) आजमशाह, जिन्हें इन्होंने अपने दो ग्रंथ भावविलास और अष्टयाम भेंट किए थे। (२) जख्नी—(ददरी)पति राजा सीताराम के भतीजे सेठ भवानीदत्त वैश्य। इनके नाम पर देव ने भवानीविलास ग्रंथ का निर्माण किया था। (३) फखूँद रियासत के राजा कुशलसिंह। कुशलविलास ग्रंथ की रचना इनके नाम पर की गई। (४) राजा अथवा सेठ भोगीलाल, जिन्हें देव ने निम्नलिखित श्रद्धाजलि भेंट की है :

भोगीलाल भूप लाल पाकर खिँसा जिन,

लाखनि करखि करखि आकर लरीदे हैं ।

- (५) इटावा के समीपवर्ती ज्योंड़िया खेरा के राजा (जमींदार) उद्योतसिंह। इन्हें देव ने अपना 'प्रेमचंद्रिका' ग्रंथ समर्पित किया था। (६) दिल्ली के रईस पातीराम के पुत्र सुजानमणि, जिनके लिये 'सुजानविनोद' की रचना की गई थी। (७) पिहानी के अधिपति अफवर अली खाँ, जिन्हें देव ने 'सुखसागरतरंग' समर्पित किया है।

देव की मृत्यु अनुमानतः संवत् १८२४-२५ में मानी जाती है। इस समय इनकी आयु ६४-६५ वर्ष हुई थी।

(२) ग्रंथ—जैसा ऊपर कहा गया है, देव के उपलब्ध ग्रंथों की संख्या १८ है। इनकी सूची इस प्रकार है :

क्र० सं०	ग्रंथ	निर्माणकाल
१	भावविलास	संवत् १७४६
२	अष्टयाम	अनुमानतः " "
३	भवानीविलास	" १७५०-५५
४	प्रेमतरंग	" १७६०

५	कुशलविलास	अनुमानतः	संवत् १७६०
६	आतिविलास	"	" १७८०
७	देवचरित्र	"	" १७८० के बाद
८	रसविलास	"	" १७८३
९	प्रेमचंद्रिका	"	" १७९०
१०	सुखानविनोद या रसानंदलहरी	"	" १७९० के उपरांत
११	शब्दरसायन या काव्यरसायन	"	" १८००
१२	सुखसागरतरंग	"	" १८२४
१३	रागरत्नाकर	"	" अज्ञात
१४	जगद्दर्शन पचीसी	} वैराग्यशतक अथवा देवशतक	अंतिम दिनों की रचना
१५	आत्मदर्शनपचीसी		
१६	तत्त्वदर्शनपचीसी		
१७	प्रेमपचीसी		
१८	देवमायाप्रपंच (नाटक)		अज्ञात

इन ग्रंथों को वर्ण्य विषय के आधार पर दो भागों में विभक्त किया जा सकता है—काव्यशास्त्रीय ग्रंथ तथा अन्य ग्रंथ । प्रेमचंद्रिका, रागरत्नाकर, देवशतक के चारो भाग, देवचरित्र और देवमायाप्रपंच को छोड़कर शेष ग्रंथ काव्यशास्त्र से संबद्ध हैं । इन ग्रंथों का परिचय इस प्रकार है :

(अ) प्रेमचंद्रिका—इसका वर्ण्य विषय प्रेम है । देव ने इसमें सशक्त शब्दों में विषय का तिरस्कार करते हुए प्रेम का माहात्म्य प्रतिष्ठित किया है । इस पुस्तक में चार प्रकाश हैं । पहले में साधारण प्रेम का वर्णन है, जिसके अंतर्गत प्रेमरस, प्रेमस्वरूप, प्रेममाहात्म्य तथा प्रेम और विषय का अंतर स्पष्ट रूप में व्यक्त किया गया है । दूसरे प्रकाश में प्रेम के पाँच भेद किए गए हैं—सानुराग शृंगार, सौहार्द, भक्ति, वात्सल्य और कार्परय । तीसरे प्रकाश में भ्रम्या और प्रौढ़ा का प्रेम वर्णित है । चौथे प्रकाश में प्रेम के शेष चार भेदों का—कमशः गोपियों के सौहार्द, गोपियों की भक्ति, यशोदा के वात्सल्य और राजा नृग के कार्परय आदि के व्याज से—वर्णन है ।

(आ) रागरत्नाकर—संगीत से संबद्ध लक्षणग्रंथ है । इसमें दो अध्याय हैं । पहले अध्याय में छः रागों का उनकी भार्याओं सहित सान्गोपांग वर्णन है और दूसरे में तेरह उपरागों का उल्लेख मात्र है । रागों और उनकी भार्याओं का वर्णन रीतिनिरूपण और काव्य दोनों दृष्टियों से अत्यंत रोचक है ।

(इ) देवशतक—जैसा ऊपर कह आए हैं, इसमें चार पृथक् पचीसियाँ हैं—जगद्दर्शनपचीसी, आत्मदर्शनपचीसी, तत्त्वदर्शनपचीसी और प्रेमपचीसी । प्रथम

तीन पञ्चीसियों का प्रधान विषय वैराग्य है। इनमें जीवन और जगत् की असुरता, उसमें लिप्त रहने के लिये जीवन एवं मानव मन की निर्भय भर्त्सना, जीव के भ्रम का वर्णन और ब्रह्मतत्त्व का निरूपण है। प्रेमपञ्चीसी में प्रेमतत्त्व का वर्णन है। परमात्मा केवल प्रीति में मिलता है। जीवन में प्रेम ही सार है। प्रेम के बल पर ही गोपियो ने उद्धव के निर्गुण ज्ञान को मिथ्या सिद्ध कर दिया था।

देवशतक अत्यंत प्रौढ रचना है। इसमें कवि ने दार्शनिक भावनाओं को पूर्ण अनुभूति के साथ अभिव्यक्त किया है। अतएव वे कोरा दर्शन न रहकर काव्य बन गई हैं। उसके आत्मग्लानि के उद्गारों में उतनी ही तन्मयता है जितनी भक्त कवियों में मिलती है। देव की वृद्धावस्था की रचना होने के कारण इसमें भाषा और भाव दोनों की परिपक्वता है।

(ई) देवचरित—यह ग्रंथ कृष्ण के आद्योपात जीवन से संबंध एक खंड-काव्य है। इसमें श्रीकृष्ण-जन्म, बकी और तृणावर्त का वध, माखनचोरी, वृंदावन-प्रयाण, बकासुरवध, कालियदमन, गोवर्धनलीला, अक्रूरागमन, कुब्जाउद्धार, कंसवध, रुक्मिणीस्वयंवर, सत्यभामावरण, भौमासुर के बंधन से सोलह सहस्र रानियों का उद्धार तथा उनका पत्नीरूप में ग्रहण, महाभारत में पांडवों की सहायता आदि अनेक छोटे बड़े प्रसंगों का अत्यंत संक्षिप्त तथा खंडित वर्णन है। यह ग्रंथ खंडकाव्य की दृष्टि से अधिक सफल नहीं है, परंतु इतना संकेत अवश्य करता है कि कवि में कथानिर्वाह की प्रतिभा निस्संदेह थी।

(व) देवमायाप्रपञ्च—यह ग्रंथ प्रबोधचंद्रोदय की शैली पर लिखित पद्यबद्ध नाट्य रूपक है। कथानक के पात्र प्रतीकात्मक हैं—परपुरुष, माया (मन), प्रकृति (बुद्धि), जनश्रुति, तर्क आदि। कथानक का उद्देश्य अधर्म पर धर्म की विजय दिखाना है।

(ऊ) काव्यशास्त्रीय ग्रंथ—देव के काव्यशास्त्रीय ग्रंथों में शब्दरसायन विविधागनिरूपक ग्रंथ है, भावविलास में शृंगार रस तथा अलंकारों का निरूपण है, भवानीविलास, प्रेमतरंग, कुशलविलास, जातिविलास, रसविलास, सुजानविनोद और सुखसागरतरंग शृंगार रस और विशेषतः इसके नायक-नायिका-भेद प्रसंग से संबद्ध ग्रंथ हैं तथा अष्टयाम में नायक नायिका के आठों पहर के विविध विलास का वर्णन है। एक कवि द्वारा एक ही विषय से संबद्ध अनेक ग्रंथों के प्रणयन का परिणाम यह हुआ है कि शृंगार रस तथा नायक-नायिका-भेद संबंधी अनेक प्रसंगों का कई बार पुनरावर्तन हो गया है, यहाँ तक कि भावविलास में जिन ३६ अलंकारों का निरूपण है, उन सबकी पुनरावृत्ति शब्दरसायन में कर दी गई है। इसके अतिरिक्त उदाहरणों की भी इधर उधर पुनरावृत्ति अथवा उनमें परिवर्तन परिवर्द्धन करके नवीन ग्रंथ की

सृष्टि कर दी गई है। इस दृष्टि से सुखसागरतरंग का नाम विशेषतः उल्लेखनीय है। यह कवि के अंतिम दिनों का बृहद् काव्यग्रंथ है, पर कुछ एक नवीन पद्यों को छोड़कर शेष इधर उधर से संग्रहीत है। यदि देव के सभी ग्रंथ—५२ अथवा ७२ ग्रंथ—उपलब्ध हो जायें तो यह प्रवृत्ति और भी अधिक बृहदाकार धारण करके हमारे समुख आ जाय। जीविकावृत्ति की तलाश में इधर से उधर भटकनेवाले बेचारे देव के पास 'घटत बढ़त' के अतिरिक्त भला और उपाय ही क्या था ?

जैसा ऊपर निर्दिष्ट कर आए हैं, शब्दरसायन में विविध काव्यांगों का निरूपण है। ये काव्यांग हैं—काव्यस्वरूप, पदार्थनिर्णय (शब्दशक्ति), नौ रस, नायक-नायिका-भेद, दस रीति (गुण), चार वृत्ति, अलंकार तथा पिंगल। इसके अतिरिक्त भावविलास में भी अलंकार का स्थान मिला है। इस प्रकार इन ग्रंथों में लगभग सभी काव्यांगों का निरूपण हो गया है जिसका आधार संस्कृत के प्रख्यात ग्रंथों—काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण तथा रसतरंगिणी और रसमंजरी—से ग्रहण किया गया है। कुछ एक नवीन प्रसंग भी इधर उधर लक्षित हो जाते हैं। इनमें से कुछ मान्य हैं और कुछ अमान्य।

(३) काव्यस्वरूप—काव्यस्वरूप प्रसंग के अंतर्गत देव ने काव्यपुरुष की चर्चा करते हुए अपने ग्रंथ शब्दरसायन में एक स्थान पर छंद (शब्दरचना) को काव्य का तन, रस को जीव तथा अलंकार को शोभावर्धक धर्म कहा है :

अलंकार भूषण सुरस जीव छंद तन भावः ।

पर इसी ग्रंथ में उन्होंने उपर्युक्त परंपरासंमत धारणा से हटकर शब्द को जीव, अर्थ को मन तथा रसमय सौंदर्य को काव्य का शरीर माना है। छंद और गति ये दोनों (पग के सदृश) उसे संचारित और प्रवाहित करते हैं तथा अलंकार से उसमें गंभीरता आती है :

शब्द जीव तिहि अरथ मन रसमय सुखस सरीर ।

चलत बड़े जुग छंद गति अलंकार गंभीर ॥

देव की दूसरी धारणा परंपराविरुद्ध तो है, पर नितांत अशुद्ध नहीं है। इन दोनों धारणाओं में अपने अपने दृष्टिकोण का प्रतिपादन है—पहली में काव्य का आंतरिक पक्ष उभारा गया है और दूसरी में बाह्य पक्ष।

(४) शब्दशक्ति—शब्दशक्ति प्रकरण के अंतर्गत भी देव ने कुछ एक नवीन धारणाएँ प्रस्तुत की हैं, पर वे अधिकतर भ्रांत और असंगत हैं। उदाहरणार्थ—तात्पर्य शक्ति के संबंध में देव के निम्नलिखित विभिन्न उल्लेखों में से अभिहितान्वय-

वादी संमत तात्पर्य शक्ति के वास्तविक स्वरूप^१ पर किसी भी रूप में प्रकाश नहीं पड़ता। ऐसा प्रतीत होता है कि तात्पर्य से उनका अभिप्राय या तो व्यंग्यार्थ से है या वाच्यवादि तीनों अर्थों से :

(क) मुर पलटत ही शब्द उयो वाचक व्यञ्जक होत ।

तात्पर्य के अर्थ हैं तीन्वो करत बहोत ॥

—श० १०, पृष्ठ २

(ख) तात्पर्य चौथो अरथ तिहूँ शब्द के बीच ।

—बही, पृ० २

(ग) सकल भेद के लक्षणा और व्यञ्जना भेद ।

तात्पर्य प्रकटत तहाँ, दुख के सुख सुख भेद ॥

—बही, पृ० १२

लक्षणा के मम्मटसंमत गौणी नामक भेद को देव ने 'मिलित' नाम दिया है :

द्विविध प्रयोजन लक्षणा सुख मिलित पद्विचामि ।

—बही, पृ० ४

पर यह नाम हमारे विचार में गौणी के यथार्थ स्वरूप-सादृश्य-संबंध का किसी भी रूप में द्योतक नहीं है ।

जाति, क्रिया, गुण और यद्रक्ष्या को इन्होंने अभिधा के मूल भेद कहा है^२ । पर वस्तुतः वे अभिधा के मूल भेद न होकर संकेतित (वाच्य) अर्थ के ही विभिन्न रूप हैं^३ । इन चारों के देवसंमत उदाहरणों में गुण को छोड़कर शेष प्रकारों के उदाहरण आते हैं :

^१ अभिहितान्वयवादियों के मत में अभिधा शक्ति के द्वारा वाक्य के भिन्न भिन्न पदों के ही संकेतित अर्थ का ज्ञान होता है, पदों के अन्वित अर्थ अर्थात् वाक्यार्थ का ज्ञान नहीं होता, इस अर्थ के लिये तात्पर्य वृत्ति माननी पड़ती है । ऐसा माननेवाले मीमांसक कुमारिल मट्ट के मन्त्रानुयायी होने के कारण 'मट्ट' मीमांसक कहलें हैं । ये अभिहितान्वयवादी भी कहलें हैं, क्योंकि इनके मत में अभिधा से अभिहित (प्रोक्त) अर्थों का भाषस में एक अन्य तात्पर्य नामक वृत्ति के द्वारा अन्वय (संबंध) स्थापित करना पड़ता है :

अभिहितानां स्वस्ववृत्त्या पदैरपस्थापितानामर्थानामन्वय इति वादित अभिहितान्वयवादिनः ।

—का० प्र० (वा० बी०), पृ० २६

^२ राष्ट्रसाधन, पृष्ठ २१

^३ काव्यप्रकाश, १.८

आति अहीरी क्रिया पकरि हर गुण सुकुल सुबानि ।

चोर चद्रस्या चहुँ बिधि अमिषा मूल बलानि ॥

—वही, पृ० १३

इस प्रकार देव ने लक्षणा और व्यंजना के भी चार चार मूल में दो का उल्लेख किया है :

लक्षणा—कारजकारण, सदृशता, वैपरीत्य, आछेप ।

व्यंजना—वचन, क्रिया, स्वर, चेष्टा^१ ।

पर इनमें उक्त शक्तियों का संपूर्ण क्षेत्र समाविष्ट नहीं हो सकता । लक्षणा के ये मेद क्रमशः शुद्धा, गौणी, विपरीत लक्षणा और उपादान लक्षणाओं से संबद्ध हैं । पर लक्षणा का विषय कहीं अधिक विस्तृत है । व्यंजना के उक्त में दो स्वर और चेष्टा आर्यी व्यंजना से संबद्ध हैं । क्रिया को भी चेष्टा का रूपांतर मानते हुए इसी व्यंजना से संबद्ध कहा जा सकता है । वचन मेद अस्पष्ट है । यदि यह 'वाच्य' का पर्याय है; तो यह भी आर्यी व्यंजना से संबद्ध है । पर व्यंजना का भी विशाल क्षेत्र इन तथाकथित मूल में दो पर न तो आपृत है और न इन्हीं तक सीमित । इन्हें 'मूल मेद' जैसे गौरवास्पद नाम से भूषित करना भी आतिजनक है ।

देव ने अभिधादि शक्तियों के परस्पर-संबंध-जन्य १२ प्रकार के अर्थों का उल्लेख किया है । पर इनमें से कुछ शास्त्रसंमत हैं और कुछ शास्त्रासंमत :

शास्त्रसंमत—(१-३) अभिधा, अभिधा में लक्षणा, अभिधा में व्यंजना

(४-५) लक्षणा, लक्षणा में व्यंजना

(६-७) व्यंजना, व्यंजना में व्यंजना

शास्त्रासंमत—(१) अभिधा में अभिधा

(२-३) लक्षणा में अभिधा और लक्षणा में लक्षणा

(४-५) व्यंजना में अभिधा और व्यंजना में लक्षणा

(आ) रस—ऊपर निर्दिष्ट कर आए हैं कि रस प्रकरण इनके सभी काव्य-शास्त्रीय ग्रंथों में निरूपित हुआ है । निरूपण का आधार विश्वनाथ तथा भानु मिश्र के ग्रंथ हैं । उल्लेखनीय विशिष्टताओं का संक्षिप्त विवरण इस प्रकार है :

देव ने भाव के दो मेद माने हैं—कायिक और मानसिक । स्तंभ, स्वेद आदि (सात्विक) भाव कायिक हैं, तथा निर्वेद आदि (संचारिभाव) मानसिक । इस वर्गीकरण का आधार भानु मिश्र की रसतरंगिणी है । छल को ओढ़कर इन्होंने

संचारिभावों की संख्या ३४ मानी है। यह संचारिभाव भी रसतरंगिणी से लिया गया है। रस दो प्रकार का है—लौकिक-और अलौकिक। लौकिक रस के शृंगार आदि नौ भेद हैं तथा अलौकिक रस के स्थापनिक, मानोरथ तथा औपनायक—ये तीन भेद। इन भेदों का स्रोत भी रसतरंगिणी है। देव ने शृंगार रस को सर्वाधिक महत्व दिया है—रसों की संख्या नौ मानना समुचित नहीं है। वस्तुतः रस एक ही है—वह है शृंगार :

भूलि कहत नव रस सुकषि सकल मूल सिंगार ।

देव की यह धारणा भोजराज पर आश्रित है। शृंगार रस के महत्वसूचक निम्नलिखित कथन पर भी भोज की छाया स्पष्ट झलकती है :

भाव सहित सिंगार में नव रस झलक अजरम ।

ज्यों कंकन मनि कनक को ताही में नव रस ॥^१

रसों के पारस्परिक संबंध के विषय में देव ने दो रूपों का उल्लेख किया है—

(क) नौ रसों में तीन रस मुख्य हैं—शृंगार, वीर और शात। इनमें भी शृंगार ही मुख्य है, शेष दोनों इनके आश्रित हैं। फिर, इन्हीं तीनों पर शेष छः रस आश्रित हैं—शृंगार के आश्रित हास्य तथा भय हैं, वीर के आश्रित रौद्र तथा क्रूर हैं और शात के आश्रित अद्भुत तथा वीभत्स। देव की यह धारणा पूर्णतः वैज्ञानिक न होने के कारण संमान्य नहीं है।

(ख) मूल रस चार हैं—शृंगार, वीर, रौद्र और वीभत्स। शेष चार रस—हास्य, अद्भुत, क्रूर और भयानक—क्रमशः इन्हीं के आश्रित हैं। इस कथन का आधार भरतप्रणीत नाट्यशास्त्र है।

देव ने शृंगार के दो रूप गिनाए हैं प्रच्छन्न और प्रकाश। संस्कृत आचार्यों में सर्वप्रथम रुद्रट ने इस ओर संकेत किया था और फिर भोज ने। हिंदी आचार्यों में देव से पूर्व केशव ने इन भेदों के अनेक उदाहरण प्रस्तुत किए हैं। इन्होंने हास्य रस के तीन भेद माने हैं—उत्तम, मध्यम और अधम। इन भेदों का आधार स्मित, विहसित आदि प्रचलित छः भेद ही हैं। देव ने क्रूर के पाँच भेद गिनाए हैं—क्रूर, अर्धक्रूर, महाक्रूर, लघुक्रूर और सुलक्रूर। वीभत्स के दो रूप—

^१ तुलनार्थ—रत्यादयोऽर्चशतमेकविचित्रिता हि

भावा. पृथग्विधविभाक्तुवो भवन्ति ।

शृंगारतत्त्वममित. परिवारव्याप्तः

सप्तविधं पुतिचया इव वर्धयन्ति ॥ —शृ० प्र०, पृ० ४६६

सुगुप्ताञ्जन्य तथा स्नानिञ्जन्य और शांत के दो भेद—भक्तिमूलक तथा शुद्धभक्ति-मूलक । शांत के तीन उपभेद हैं—प्रेमभक्ति, शुद्धभक्ति और शुद्धप्रेम ।

(३) नायक-नायिका-भेद—नायक-नायिका-भेद की दृष्टि से देव अपेक्षाकृत अधिक विस्तारप्रिय आचार्य थे । रीतिकालीन अन्य कवियों एवं आचार्यों ने जहाँ नायिकाभेद का वर्णन कर्म, काल, गुण, वयःक्रम, दशा और जाति के आधार पर किया है, वहाँ देव ने इनके अतिरिक्त देश, प्रकृति और सत्व के आधार को भी ग्रहण किया है । उदाहरणार्थ, देशगत भेद—मध्यदेशवधू, मगधवधू, कोशलवधू, पाटल-वधू, उत्कलवधू आदि । इनका विस्तार और भी आगे चला है और जाति अर्थात् वर्णव्यवसाय तथा वास की दृष्टि से भी भेदों को बढ़ाया गया है । उदाहरणार्थ :

नागरी—देवलदेवी, पूजनहारी, द्वारपालिका ।

राजनगर—जौहरिन, छीपिन, पटवाइन, सुनारिन, गंधिन, तेलिन, तमोलिन आदि ।

ग्रामीण—अहीरिन, कालिन, कलारिन, कहारी, नुनेरी ।

पथकतिय—बनजारिन, जोगिन, नटनी, कुचेरनी ।

इसी प्रकार देव ने वात, पित्त और कफ—इन तीन प्रकार की प्रकृतियों, सुर, किन्नर, यक्ष, नरपिशाच, नागर, खर और कपि—इन तत्त्वों के आधार पर भी नायिकाभेदों की ओर संकेत किया है । पर स्पष्ट है कि इस भेदविस्तार से काव्य-चमत्कार में कुछ वृद्धि नहीं होती अपितु इनका बोझिल व्यापार इसे आक्रांत कर विवृत कर देता है । इनके अतिरिक्त इन नायिकाओं की स्थिति न तो किसी सुसूचि-पूर्ण पाठक का मनोरंजन कर सकती है और न काव्यशास्त्रीय परंपरागत नायकों के साथ इनका गठबंधन शोभनीय लगता है ।

देव ने शब्दरसायन में अन्य दोषों के अतिरिक्त निम्नलिखित रसदोष भी गिनाए हैं—सरस, निरस, उदास, संमुख, विमुख, स्वनिष्ठ और परनिष्ठ । संस्कृत काव्यशास्त्रों में इन्हीं नामों के दोषों का उल्लेख हमें कहीं नहीं मिला । देव ने केशव के अनरस दोषों से प्रेरणा प्राप्त कर इन दोषों की कल्पना की है अथवा स्वतंत्र रूप से, निश्चयपूर्वक कुछ कह सकना कठिन है । शब्दरसायन में वामनसंमत गुणों का निरूपण करते हुए इन्होंने गुण को 'गुण' नाम से अभिहित न कर 'रीति' नाम से अभिहित किया है तथा अनुप्रास और यमक को भी तथाकथित 'रीति' के अंतर्गत निरूपित किया है ।

(४) अलंकारप्रकरण—भावविलास और शब्दरसायन, इन दोनों ग्रंथों में से प्रथम ग्रंथ में ३६ अलंकारों का निरूपण है जो दंडी और भामह के ग्रंथों में उपलब्ध है । द्वितीय ग्रंथ में उक्त अलंकारों के अतिरिक्त ४५ अन्य अलंकारों का प्रतिपादन है जो भामह और अप्यय दीक्षित के बीच विभिन्न आचार्यों द्वारा

प्रचलित और प्रतिपादित हुए हैं। इन अलंकारों के लिये देव ने किसी एक ग्रंथ विशेष को अपना आधार नहीं बनाया।

उपर्युक्त सिंहावलोकन से स्पष्ट है कि देव का आचार्यत्व उच्च कोटि का एवं पूर्णतः शास्त्रसंमत नहीं है। पर कवित्व की दृष्टि से रीतिकालीन आचार्यों में इनका विशिष्ट स्थान है।

(८) पिगल—देव ने अपनी काव्य की परिभाषा में रस, भाव और अलंकार के साथ छंद का भी उल्लेख किया है, इसलिये सापेक्षिक महत्व के अनुसार शब्द-रसायन के अंतिम भाग में उन्होंने उसका भी वर्णन कर दिया है। छंद को उन्होंने कविताकामिनी की गति माना है। इस प्रसंग में कवि ने लघु, गुरु, गण, देवता, फल आदि का परिपाटीभुक्त वर्णन करने के उपरांत, फिर केवल उन वर्णिक एवं मात्रिक छंदों का विवरण दिया है जो हिंदी में प्रचलित हैं। वर्णवृत्त के तीन भेद माने हैं—(१) गण, जिसमें कोई संख्या नहीं होती, (२) पद्य, जिसमें एक गण अर्थात् तीन वर्णों से लेकर २६ वर्ण तक होते हैं (नाड़ी से लेकर सवैया तक अनेक प्रकार के छंद इसके अंतर्गत आ जाते हैं), और (३) दंडक, जिसमें २७ से ३३ वर्ण तक होते हैं। मात्रिक छंदों में दोहा से लेकर चौपैया, अमृतध्वनि आदि तक का वर्णन है।

पिगल वास्तव में विवेचन का विषय न होकर वर्णन का ही विषय है, अतएव मुख्यतया इसकी वर्णनशैली में ही थोड़ी बहुत नवीनता लाई जा सकती है। इस प्रसंग में देव के दो तीन प्रयत्न उल्लेखनीय हैं—(१) छंद का लक्षण और उदाहरण उसी छंद में दिया गया है। यह शैली संस्कृत के पिगल ग्रंथों में भी ग्रहण की गई है—उदाहरण के लिये वृत्तरत्नाकर या छंदोमंजरी में। बाद में हिंदी में भी छंदप्रभाकर आदि में इसका प्रयोग मिलता है। (२) सवैया के विभिन्न भेदों के लक्षण भगण द्वारा किए गए हैं। यह एक नई सूक्त अवश्य है परंतु इससे विद्यार्थी की कठिनाई बढ़ जाती है, उसको कोई विशेष लाभ नहीं होता। दूसरे, अंकला भगण विभिन्न सवैया की गति का पूर्णतः द्योतन करने में भी असमर्थ रहता है। (३) सवैया और घनाक्षरी के कुछ नवीन भेद भी दिए हैं—सवैया : मंजरी, ललित, सुधा, अलसा। ये चार भेद सवैया के साधारण भेदों के अतिरिक्त हैं, और देव ने इनको 'नवीन' मत के अनुसार माना है। घनाक्षरी में ३१-३२ वर्णों की घनाक्षरियों के अतिरिक्त देव ने ३३ वर्ण की घनाक्षरी भी मानी है जो आज 'देव घनाक्षरी' के नाम से प्रसिद्ध है। ये उद्भावनाएँ वास्तव में महत्वपूर्ण हैं, परंतु इनसे देव के आचार्य रूप की अपेक्षा उनके कलाकार रूप पर ही अधिक प्रकाश पड़ता है। अंत में, देव ने मेरु, पतका, मर्कटी, नह और उद्दिष्ट को केवल कौतुक का विषय मानते हुए उनको त्याज्य बताया है।

(४) कवित्व—देव के काव्य का मुख्य विषय शृंगार है। इसके अतिरिक्त भी उन्होंने यद्यपि तत्त्वचिंतन संबंधी रचनाएँ की हैं, पर उनके रीतिकाव्य के साथ इनका कोई संबंध नहीं। ये मूलतः उनके शृंगारी जीवन की प्रतिक्रिया के रूप में ही प्रस्तुतित हुई हैं। इसी कारण इनमें निर्वेद तथा तत्त्वचिंतन अधिक है, सूर और तुलसी की सी अपने उपास्य के प्रति भक्तिभावना नहीं है। शृंगारिक रचनाओं में देव के रागपद्म का सबसे अधिक निखरा हुआ रूप दृष्टिगत होता है। उन्होंने सिद्धांत रूप से रस की स्थापना जिस विश्वास के साथ की है, उसका सही निर्वाह उतने ही मनोयोग के साथ उनके काव्य में देखने को मिलता है। किसी भी छंद को उठाकर परीक्षा कर लीजिए, उसमें प्रेम का आवेग इतना अधिक मिलेगा कि सहज ही उनकी रसचेतना की गंभीरता का आभास मिल जायगा।

देव की रचनाओं में कल्पनावैभव भी कम नहीं है। इस संबंध में यह कहना अनुचित न होगा कि उनके समस्त शृंगारी काव्य की रसार्द्रता में कल्पना की ऊँची उड़ान का पर्याप्त योग रहा है जिसे मूर्त रूप प्रदान करने के लिये उन्होंने साधारणतः ऐसे चित्रों की योजना की है जिनमें प्रत्येक रेखा अपना विशेष महत्त्व तो रखती ही है, साथ में रंगवैभव और प्रसाधनरामग्री ने उसमें और भी सौंदर्यसृष्टि की है। क्या स्थिर और क्या गतिशील, किसी भी चित्र को उठा लीजिए, सबमें कवि की भावना का आवेश अपने आप ही उभरता सा दिखाई देगा, और यही कारण है कि सहृदय को उनकी अनुभूति के धरातल तक पहुँचने में देर नहीं लगती। यद्यपि इन चित्रों में कहीं कहीं क्लिष्टता आ गई है, तथापि इसका कारण कवि का दृष्टिदोष न मानकर उसकी भावना का आवेग ही मानना चाहिए।

चित्रों को सजीव बनाने तथा भावसामग्री की निश्छल अभिव्यक्ति करने में भी देव ने अत्यंत सतर्कता से काम लिया है। विषयवस्तु के अनुरूप ही उन्होंने शब्दों का चयन किया है—भावावेग की अभिव्यक्ति के समय वे प्रायः भावात्मक शब्दावली का प्रयोग करते हैं जिससे सहृदय को उसकी अनुभूति अनायास ही हो जाती है। इसमें संदेह नहीं कि व्याकरण की दृष्टि से उनकी भाषा अपेक्षाकृत सदोष है, उसमें शब्दों की तोड़मरोड़ और व्याकरण रूपों की अव्यवस्था है, पर ऐसा उन्हें अपनी रचनाओं की सौंदर्यवृद्धि के लिये ही करना पड़ा है—पुनरुक्ति, अनुप्रास आदि भाषाप्रसाधनों की योजना तथा छंद में लय के आग्रह को वे उपेक्षित नहीं कर सके। फिर भी, काव्यगुणों को देखते हुए उनके ये दोष उपेक्षणीय हैं। कतिपय छंद दिए जाते हैं, बात स्पष्ट हो जायगी :

(१) ऐसो जो हौं जायतो कि जैहैं तू बिचै के संग,

ए रे सब मेरे हाथ पाँव तेरे सोरसो ।

- आजु लौं हौं कत नरनाहन की नाहीं सुनि,
 नेह सों निहारि हारि बदन निहारतो ।
 चलन न देतो 'देव' चंचल अचल करि,
 चाबुक चिताइनीति मारि मुँह मोरतो ।
 भारो प्रेम पाथर नगरी दी गये सौं बौधि,
 राधावर बिरद के बारिधि में बोरतो ॥
- (२) पीतरंग सारी गोरे अंग मिलि गई 'देव',
 श्रीफल-डरोज-आभा आभासी अधिक सी ।
 छूटी अलकनि छलकनि जलबूँदन की,
 बिना बँधी बंदन बदन सोभा बिकसी ।
 तलि तलि कुंज पुंज ऊपर मधुप गुंज गुंजरत,
 मंजु रब बोले बाल पिकसी ।
 नीबी ठकसाइ नेकु नयन हँसाय हँसि,
 ससिमुखी सकुचि सरोवर तैं निकसी ॥
- (३) रीकि रीकि रहसि रहसि हँसि हँसि उठै,
 सौंसैं भरि भाँसू भरि कहत बहै बहै ।
 चौकि चौकि बकि बकि चौबकि उचकि 'देव',
 जकि जकि बकि बकि परत बहै बहै ।
 दुहुन को रूप गुन दोऊ बरनत फिरै,
 घर न धिरात रीति नेह की नई नई ।
 मोहि मोहि मोहन को मन भयो राधामय,
 राधामन मोहि मोहि मोहन मई मई ॥

- (४) 'देव' मैं सीस बसायी सनेह के भाल मृगम्मद धिंदु के आक्यो ।
 कंबुकी में कुपर्यो करि चोवा लगाय लिखो उर सों अभिलाख्यो ॥
 के मखतूल गुहे गहने रस मूरतिवंत सिंगार के आक्यो ।
 साँवरे जाल को साँवरो रूप मैं दैननि को कजरा करि आक्यो ॥

६. सुरति मिश्र^१

आचार्य सुरति मिश्र के संबंध में किसी भी प्रकार की सामग्री उपलब्ध नहीं है। इनके विषय में केवल इतना ही पता चला है कि ये आगरानिवासी कान्यकुब्ज ब्राह्मण थे और इन्होंने निम्नलिखित ग्रंथ लिखे : १—अलंकारमाला, २—रस-

^१ यह विवरण 'हिंदी साहित्य का इतिहास' (भा० शुक्र) के आधार पर है ।

माला, ३—सरस रस, ४—रस ग्राहक-चंद्रिका, ५—नखशिख, ६—काव्यसिद्धांत, ७—रसरत्नाकर, ८—अमरचंद्रिका (विहारी सतसई की टीका), ९—कविप्रिया की टीका, १०—रसिकप्रिया की टीका और ११—वैताल पंचविंशति का ब्रजभाषा अनुवाद ।

इनके अलंकारमाला का रचनाकाल सं० १७६६ वि० और अमरचंद्रिका का सं० १७६४ वि० है । अतएव कहा जा सकता है कि ये विक्रम की १८वीं शताब्दी के अंतिम चरण के बाद तक विद्यमान रहे । इनके इन ग्रंथों में से संप्रति एक भी उपलब्ध नहीं है । केवल एक छंद आचार्य शुक्ल ने अपने हिंदी साहित्य के इतिहास में उद्धृत किया है जिसके आधार पर किसी भी प्रकार का निर्णय देना हमारे लिये कठिन है । आचार्यत्व के संबंध में भी यही स्थिति है । अतएव उस सरस छंद को उद्धृत करते हैं जिससे उनके कवित्व के संबंध में अनुमान मात्र लगाया जा सकता है :

तेरे ये कपोल बाल अति ही रसाज,
मन जिनको सदाई उपमा विचारियत है ।
कोऊ न समान जाहि काँझै उपमान,
अरु बापुरे मधूकन की देह जारियत है ॥
नेकु दरपन समता का चाह करी कहूँ,
मए अपराधी ऐसो क्षित्त जारियत है ।
'सुरति' सो याही तैं जगत बीच आजहूँ खीं,
उनके बदन पर छार डारियत है ॥

७. कुमारमणि शास्त्री

कुमारमणि शास्त्री के पिता का नाम हरिवल्लभ शास्त्री था । ये वत्सगोत्री तैलंग ब्राह्मण थे । इनके एक वंशज कंठमणि शास्त्री के कथनानुसार इनके पूर्वपुरुष १४वीं-१५वीं शताब्दी के बीच दक्षिण भारत से उत्तर भारत के अंतर्गत मध्य प्रांत में आ बसे थे ।^१ ये एक विद्वान् परिवार के थे । पिता प्रख्यात पौराणिक, धर्मशास्त्रज्ञ तथा हिंदी भाषा के प्रसिद्ध कवि थे और सप्तशतीकार गोवर्धनाचार्य के छोटे भाई बलभद्र जी की छूठी पीढ़ी में उत्पन्न हुए थे । इनके भ्राता वासुदेव तथा मातुल जनार्दन ने भी संस्कृत भाषा में आर्यासप्तशतियों की रचना की थी । ये स्वयं हिंदी और संस्कृत दोनों भाषाओं के विद्वान् थे । पौराणिक वृत्ति तो इनकी वंशपरंपरागत थी ही, साथ ही ये काव्यशास्त्र से भी अवगत थे । रसिकरसाल ग्रंथ इस कथन

^१ रसिकरसाल, भी विभाविभाग, काँकरोली से प्रकाशित (भूमिका भाग), पृष्ठ ४

का प्रमाणा है। रसिकरंजन (संस्कृत ग्रंथ) में इन्होंने अपने गुरु पं० पुरुषोत्तम की वंदना की है और रसिकरसाल (हिंदी ग्रंथ) में पं० जयगोविंद की।^१ संभवतः ये दोनों विद्वान् इनके क्रमशः संस्कृत और हिंदी के साहित्यगुरु रहे होंगे।

कुमारमणि का जन्म संवत् १७२०-२५ के बीच मानना चाहिए, क्योंकि इनके ग्रंथों—रसिकरंजन और रसिकरसाल—का रचनाकाल क्रमशः संवत् १७६५ और १७७६ है :

(क) कविता 'कुमार' कविना प्रथिता रसिकानुरंजने प्रथिता ।

सप्तशती शरषण्मुक्ता मुक्तसिंधुविचित्रिते (१०६५) राधे ॥

—रसिकरंजन

(ख) रससागर रसिपुरम विभु (१७०१) संवत् मधुर वसंत ।

विकस्यै 'रसिकरसाल' जल्लि कुलसत सुदृढ वसंत ॥

—रसिकरसाल

ये दोनों ग्रंथ इनकी प्रौढ़ावस्था के सूचक हैं। रसिकरंजन के निर्माण के समय उनकी आयु ४० वर्ष के आसपास रही होगी। यदि रसिकरंजन ग्रंथ का संकलन इन्होंने २५-३० वर्ष की आयु में कर लिया हो, तो इनका जन्म संवत् १७३५-४० में मानना चाहिए।

'शिवसिंहसरोज' के आधार पर 'मिश्रबंधुविनोद' के प्रथम संस्करण में कुमारमणि को दासकाल (सं० १७६१-६८१०) के अंतर्गत रखा गया था, पर उक्त कंठमणि शास्त्री के संशोधन उपस्थित करने पर दूसरे संस्करण में उसका सुधार कर लिया गया था।

कुमारमणि ने रसिकरसाल में कई बार रामनरेंद्र की स्तुति की है। संभवतः यह इनके किसी आभयदाता का नाम होगा :

(क) राम नरपाज को निहारि रम कपाल खग,

सुखे बिकराल दिगपाल कसकात हैं ।

(ख) राम नरिंद की सेन समै, अरि नारि भलंकनि संकसी केसी ।

(ग) राम नरेश के संगर भाकहिं बीरिनि में रहै धीरज काकी ?

(घ) रामनरिंद ! तिहारे पवान, धुकै धरनी धर धारन हारे ।—इत्यादि

^१ (क) मयढनतनूजमनुजं जयगीकिन्दरव, कषगुखबृन्दम् ।

भीमन्तं पुरुषोत्तममिव गुरुपुरुषोत्तमं वंदे ॥

(ख) सुगुरुसम गंडनतनयं नृपं जयगीकिन्द ध्याम् ।

कवितरीति गुणपद परसि अत्र पुरुषोत्तम पाठ ॥

यह 'राम' नामक नरपाल कौन थे, इस संबंध में निश्चयपूर्वक कुछ नहीं कहा जा सकता। कंठमणि शास्त्री का अनुमान है कि ये दतिया के कोई राजा होंगे। दतिया राज्य के आभय की पुष्टि इससे और भी अधिक होती है कि संप्रति भी कवि कुमारमणि के वंशज, इस लेखक (कंठमणि शास्त्री) के पितृचरण पूज्य बालकृष्ण शास्त्री जी को भी दतिया से संमान प्राप्त है। कुमारमणि के पूर्वपुरुषों को सागर जिले में धर्मसी, केनरा आदि ग्राम जयसिंहदेव राजा द्वारा प्रदान किए गए थे जिनमें से प्रथम ग्राम अब भी उनके वंशजों के पास माफी के रूप में है। सागर जिला और बुंदेलखंड ये दोनों परस्पर संयुक्त हैं, अतः स्थायी निवासस्थान सागर जिले का गठपहरा ग्राम होने पर भी कवि कुमारमणि का आवागमन बुंदेलखंड में चालू रहा होगा, और इसी कारण उन्हें वहाँ की रियासतों में राज्यसंमान समय समय पर प्राप्त होता होगा^१। कंठमणि शास्त्री के पितृव्य श्रीकृष्ण शास्त्री के कथनानुसार कुमारमणि को भारखंड में कुछ भूमि प्राप्त हुई थी जो आगे चलकर वंशजों की उपेक्षा तथा राज्यक्रांति के कारण हस्तांतरित हो गई^२।

कुमारमणिरचित दो ग्रंथ उपलब्ध हैं—रसिकरंजन और रसिकरसाल। रसिकरंजन सूक्तिसंग्रह है। इसमें संस्कृत की कतिपय आर्यासप्तशतियों का संकलन प्रस्तुत किया गया है। इनमें से एक सप्तशती इनकी अपनी है, एक इनके भाई वासुदेव की है और एक किसी मधुसूदन कवि की है। इनके अतिरिक्त निम्नलिखित कवियों तथा उनकी कतिपय सूक्तियों का संग्रह इसमें प्रस्तुत किया गया है—गोवर्धनाचार्य, चिंतामणि दीक्षित, जनार्दन, जयगोविंद बाजपेयी, बालकृष्ण भट्ट, बाणभट्ट और लीलावतीकार। कंठमणि के अनुसार ये सभी कवि आंध्र हैं।

कुमारमणिरचित दूसरा ग्रंथ रसिकरसाल है। इसका विषय काव्यशास्त्र है। इसमें दस उल्लास हैं। इस ग्रंथ की अधिकांश शास्त्रीय सामग्री काव्यप्रकाश पर समाधृत है। कवि स्वयं इस आधार की स्वीकृति ग्रंथारंभ में ही कर देता है:

काव्यप्रकाश विचार कछु रचि भाषा में हाल ।

पंडित सुकवि 'कुमारमणि' कीन्हौ 'रसिकरसाल' ॥

प्रथम उल्लास का नाम 'त्रिविध काव्यनिरूपण' है। इसमें मम्मट के अनुसार काव्य के तीन भेदों—ध्वनि, अगुचव्यंग (गुणीभूत व्यंग) और चित्र के अतिरिक्त काव्यप्रयोजन एवं काव्यहेतु की चर्चा की गई है। पर इनका काव्यलक्षण मम्मट पर आधृत न होकर अधिकांशतः जगन्नाथ और अंशतः विश्वनाथ के काव्यलक्षण की छाया पर निर्मित है :

^१ रसिकरसाल, भूमिका भाग, पृ० १३

^२ वही, पृ० ११

उपगत अद्भुत वाक्य जो शब्द अर्थ समन्वित ।

सोई कहियतु कवित है, सुकवि कर्म कमनीय ॥

ग्रंथ के दूसरे उल्लास का नाम 'चतुर्विध व्यंग्यकथन' है। उल्लास के आरंभ में लेखक ने 'व्यंग्य' अर्थात् ध्वनिकाव्य के पाँच प्रमुख भेद गिनाए हैं। अभिधामूला ध्वनि के तीन भेद—वस्तुगत, अलंकारगत और रसगत, तथा लक्षणा-मूला ध्वनि के दो—अर्थांतरसंक्रमित वाच्य और अत्यंततिरस्कृत वाच्य। इनमें से रसध्वनि को छोड़कर शेष चार ध्वनिभेदों का सामान्य निरूपण किया गया है, इसीलिये इस उल्लास का नाम 'चतुर्विध व्यंग्यकथन' है। इसके अतिरिक्त इसी उल्लास में उन्होंने वृत्ति (शब्दशक्ति) के भेदोपभेदों की चर्चा भी कर दी है और इसका कारण उनके शब्दों में यह है कि 'अर्थव्यंग्य जानिबो को वृत्तिविचार कहियतु है।' पर उनका यह कथन अशास्त्रीय एवं असंगत है। शब्दशक्ति प्रकरण को स्वतंत्र उल्लास में निरूपित करना समुचित था, ध्वनिकाव्य प्रकरण के एक प्रमाण रूप में नहीं। इस उल्लास में उन्होंने रसव्यंग्य के दो भेद गिनाए हैं—अलक्ष्यक्रम और लक्ष्यक्रम। पर ये दोनों भेद अभिधामूला व्यंग्यना के हैं। इनमें से प्रथम भेद रसध्वनि का पर्याय है और द्वितीय भेद के उक्त दो उपभेद हैं—वस्तुध्वनि और अलंकारध्वनि।

ग्रंथ के तृतीय उल्लास का नाम 'रस-व्यंग्य-निरूपण' है और चतुर्थ का नाम 'स्थायिभाव, संचारिभाव, अनुभाव निरूपण'। वस्तुतः इन उल्लासों का विषयक्रम विपरीत होना चाहिए था। स्थायिभाव आदि रसाभिव्यक्ति के साधन हैं और रसाभिव्यक्ति साध्य है। अतः साधनों से प्रथम परिचित कराना अधिक वांछनीय है। इन दोनों उल्लासों की विषयसामग्री में एकाध स्थल को छोड़कर विशेष नवीनता परिलक्षित नहीं होती। एक स्थान पर कुमारमणि ने रस को दो वर्गों में विभक्त किया है : लौकिक और अलौकिक। लौकिक रस से उनका तात्पर्य है सासारिक विषयोपभोगजन्य आनंदप्राप्ति और अलौकिक रस को वे काव्य, नृत्य आदि (ललित कला) का पर्याय मान रहे हैं :

लौकिक तथा अलौकिक है जानहु रस ठौर ।

लौकिक लोकप्रसिद्ध त्यों, कवित नृत्य में और ॥

शृंगारादिक लोकगत कवित नृत्य में ब्याह ।

होत अलौकिक हैं सबै रस आनन्द बड़ाह ॥

सकल लोकरस के सिरे आनन्द लोक बिलखत ।

रसै एक अनुभवत हैं पंडित सद्ब्रह्म ब्रह्म ॥

काव्य (शृंगारादि रसों) को अलौकिक मानना तो निस्संदेह शास्त्रसंगत है, पर लौकिक विषयानंद को 'रस' जैसे पारिभाषिक शब्द का भेद स्वीकार करना

अशास्त्रीय है। इसके अतिरिक्त सभी लौकिक अनुभूतियों आनंदप्रद नहीं मानी जा सकतीं। लोक में शोक, भय, घृणा और क्रोध के प्रसंग कदापि आनंदजनक नहीं हो सकते।

ग्रंथ के पंचम उल्लास का नाम 'आलंबनोद्दीपनविभाव व्यंगकथन' है। अन्य रीतिकालीन ग्रंथों के समान आलंबन विभाव के अंतर्गत यहाँ भी नायक-नायिका-मेद प्रसंग का निरूपण किया गया है। इस प्रसंग में कतिपय नूतन नायिकाओं का भी उल्लेख हुआ है। उदाहरणार्थ, मध्या के ये मेद—उन्नतयौवना, उन्नतकामा और लघुलजा, तथा प्रौढ़ा के ये मेद—अधिककामा, सकलताकरणा, रतिमोहिनी और विविधभावा। इन्होंने सामान्य नायिका के भी तीन मेदों का उल्लेख किया है—स्वाधीना, जनन्याधीना और नियमिता। इन मेदों का मूल स्रोत अकबर शाह कृत शृंगारमंजरी है।

ग्रंथ के छठे उल्लास का नाम 'मध्यम काव्यविचार' है। इसमें गुणीभूत व्यंग्य के मम्मटसंमत आठ मेदों की चर्चा है। ग्रंथ के सातवें और आठवें उल्लासों में क्रमशः शब्दालंकारों और अर्थालंकारों का निरूपण है। अनुप्रास अलंकार के अंतर्गत रीतिप्रसंग की भी चर्चा है। सातवें उल्लास में काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण की सहायता ली गई है तथा आठवें उल्लास में कुवलयानंद की। नवें उल्लास में काव्य के तीन गुणों का निरूपण है और दसवें उल्लास में सोलह दोषों का। दोष प्रकरण की उल्लेखनीय विशेषता यह है कि इसमें निम्नलिखित हिंदी कवियों की रचनाओं को उदाहरण स्वरूप प्रस्तुत किया गया है—जगदीश, केशवदास, बेनी, गंग, सविता, ब्रह्म, मुरलीधर, कासीराम, गदाधर, मतिराम, केशवराय और मनिकंठ। संस्कृत आचार्यों में तो यह परिपाटी प्रचलित थी, पर हिंदी आचार्यों में भीपति और कुमार-मणि जैसे इने गिने आचार्यों ने ही यह स्तुत्य प्रयास किया है।

कुमारमणि के शास्त्रीय विवेचन की प्रमुख विशेषता यह है कि इसकी भाषा स्पष्ट और ऋजु है। विविधांगनिरूपक आचार्यों में चिंतामणि और कुलपति के पश्चात् हमारे विचार में शास्त्रीय विवेचन की शुद्धता की दृष्टि से इन्हीं का स्थान है। इनके परवर्ती आचार्यों में सोमनाथ का विवेचन अपेक्षाकृत सरल अवश्य है, पर इनके समान सरल होते हुए भी प्रौढ़ नहीं है। दास की मौलिक धारणाएँ उनकी निजी विशिष्टता है। कुमारमणि ने कोई उल्लेखनीय नवीन धारणा प्रस्तुत नहीं की, पर दास के विवेचन में जो भाषाशैलिय है उसका एक अंश भी कुमार-मणि के ग्रंथ में परिलक्षित नहीं होता।

(१) कवित्व—काव्यरचना के अंतर्गत कुमारमणि अपने युग के कवियों में अत्यंत सजग हैं। सामान्यतः रीतिकालीन कवि अपनी रचनाओं में अपनी रीति-विषयक मान्यताओं का सम्यक् निर्वाह नहीं कर पाए, पर कुमारमणि का प्रत्येक छंद

अपनी ध्वनिपरकता द्वारा यह स्वतः सिद्ध कर देता है कि ध्वनिकाव्य की उत्तमता संबंधी अपनी मान्यता के प्रति यह व्यक्ति कितना ईमानदार है ? परंतु इसका अर्थ यह नहीं कि रसदृष्टि से यह काव्य ओछा है। इस दृष्टि से भी इसका उत्कर्ष उतना ही अतर्क्य है—जबमून ऐसे क्लिष्ट नहीं जो रसास्वादन में बाधक होते हों।

कल्पना के क्षेत्र में अवश्य ही यह व्यक्ति ऊँची उड़ान नहीं भर सका। इसका मुख्य कारण यह है कि आचार्यकर्म को मनोयोगपूर्वक ग्रहण करने के कारण उसने किसी ऐसी रचना को उदाहरण स्वरूप प्रस्तुत नहीं किया जो किसी प्रकार से संदिग्ध कही जाय। सामान्यतः वे ही छंद लक्ष्मणों की पुष्टि में दिए गए हैं जो संस्कृत अथवा हिंदी के काव्यशास्त्र के ग्रंथों में अत्यंत प्रसिद्ध रहे हैं। और यही कारण है कि रसिकरसाल की अधिकांश उक्तियाँ ऐसी हैं जो पूर्ववर्ती संस्कृत और हिंदी कवियों एवं काव्यशास्त्रकारों की उक्तियों का रचयिता की अपनी शब्दावली में रूपांतर मात्र हैं। किंतु फिर भी जहाँ कहीं इसे अपनी मौलिक रचना करने का अवसर प्राप्त हुआ है, वहाँ निश्चय ही इसका काव्य मतिराम और पद्माकर की परंपरा में रखा जा सकता है। सत्रियों पर मतिराम की तरल शैली का प्रभाव स्पष्टतः लक्षित होता है और कवित्व की गंभीर शैली में वे पद्माकर का पथप्रदर्शन करते हुए दृष्टिगत होते हैं^१। इसमें संदेह नहीं कि मतिराम की सी स्वरसाधना का निर्वाह

^१ कंठमणि ने कतिपय उदाहरणों द्वारा यह सिद्ध करने का प्रयास किया है कि कुछेक स्थलों में पद्माकर ने कुमारमणि का समाश्रय ग्रहण किया है। उदाहरण लीजिए :

रसिकरसाल—

दोक दिग है बाल शक, आँखिन नॉखि गुलाल ।

अक माल दुजी लई चूमि कपोलनि लाल ॥

जगद्गिनोद—

मुँदे तहाँ एक अलबेली के अनोखे दृग,

सुदृग मिचावनी के ख्यालनि हितै हितै ।

नौसुक नवाइ अतीषा धन्य धन्य दूसरी को,

आँचक अचूक मुख चूमत चितै चितै ॥

रसिक रमाल—

खौर को राग छुट्यौ कुच को निटि गौ

अधरा रस देख्यौ प्रकासहि ।

अंजन गौ दृग कजन तै तनु,

कपत तेरी रमच छलासहि ।

नैकु बितू जन को हित चीन्ही न,

कीन्ही भरी ! मन मेरी निरासहि ।

इनके काव्य में नहीं हो पाया, पर मतिराम इनके आदर्श कवि रहे हैं, यह किसी भी प्रकार अस्वीकार नहीं किया जा सकता। इधर पद्माकरी शैली का आरंभ करके भी ये उनके समान स्थूल नहीं रहे, ध्वनि ने इनके काव्य को सर्वत्र अपनी मर्यादा में रखा है। भाषाशैली की दृष्टि से निश्चय ही कुमारभणि को आदर्श कहा जा सकता है। व्याकरण और शब्दयोजना, दोनों की स्वच्छता उनके काव्य में वैसी ही है जैसी घनानंद, मतिराम आदि ब्रजभाषा के प्रसिद्ध कवियों में देखने को मिलती है। उदाहरण के लिये कुछ छंद देखिए :

- (१) कीन्ही भजाईं भली हमसौं, सु कहा कहिए जग में अस लीजौ ।
जाहिर है घर बाहिर रीति प्रतीति यहै पर स्वारथ लीजौ ।
काब सुधारत ही सबको निसि बासर ऐसे सदा सुख कीजौ ।
हौं जगदीश सौं भोगैं असौस जु कोटि बरीसक लौं तुम अजीजौ ॥

बाकरी । बाकरी न्हाव गई कै,
वहाँ न गई डहि पीव के पासहि ॥

जगदिनोद—

घाव गई केसरि कपोल कुच गोलन की,
पीक लीक अथर अमोलनि लगारै है ।
वहै 'पद्याकर' स्थौ सैनहु निरजन में,
तजत न कंप देख पुलकनि छारै है ।
बाद मति ठानै भूठबादिनि भई री अव,
दूतिपनी ओकि धूतपन में सुहारै है ।
आई तोहि पीर न पराई महापापिन तू,
पापी लौ गई न कहैं कापी न्हाव आरै है ॥

रसिकरसाल—

रूप सौं विचित्र कान्ह मित्र को बिलोकि चित्र,
चित्रित नई तू चित्र पूतरी दुभारै है ।

जगदिनोद—

मोहन मित्र को चित्र लिखै,
भई चित्र ही सी तो विचित्र कहा है ।

रसिकरसाल—

फूल बहार के भार भरी,
इक डार है 'नयकुमार' नवारै ।

जगदिनोद—

निज निज मन के चुनि सवै फूल लेहु एक डार ।
यहि कहि कान्ह कदंब की हरि हिलाई डार ॥

- (२) कागद में पाटी में 'कुमार' मौन भीतिन में,
 चतुर चितेरिन सौं लिखति लिखाई है ।
 बारसी निहारि निज मूरति को अनुहारि,
 मिलिबी बिचारि चित शीकति रिखाई है ।
 जकी सी छकी सी अनमिच डीठ है रही सी,
 बोकति न डोकति यकी सी मोह छाई है ।
 रूप सौं बिचित्र कान्ह मित्र को बिलोकि चित्र,
 चित्रनि भई तू चित्र पूतरी सुभाई है ।
- (३) गौने के दौस सखीने सुभाइ सों, धीठे हैं चौक दुधौ रसभीने ।
 जोरि कझी पट छोर सखीनि 'कुमार' ! छुरै हित नेह नवीने ॥
 पौं सुनिकै मुसन्नाह, लजाइ, पिथा मिस ही पिय त्यों दग बीने ।
 यौ पिय को हियरो सियरो, लखि चंचल कोचन अंचल भीने ॥
- (४) जोवन रसाज, अलखेखी सी नवेखी बाल,
 केखी के सदन हेम बेली सी सुहाति है ।
 लागी प्रीति नई या 'कुमार' निरसंक आई,
 प्रेम रस रंग मई अंग भरसाति है ॥
 सद् रद अंकनि कपोलनि, मयंकमुखी,
 उघरत आँचर, अचानक रिसाति है ।
 जोकि सतराति, हँसि रीकि भरसाति,
 परजंक में लजाति, पिय अंक में न जाति है ॥

८. श्रीपति

सूरति मिश्र के समान ही आचार्य श्रीपति के जीवनवृत्त के संबंध में भी विशेष प्रामाणिक सामग्री उपलब्ध नहीं। इनके संबंध में केवल इतना ही ज्ञातव्य है कि ये कालपी के रहनेवाले काव्यकुब्ज ब्राह्मण थे और इन्होंने इन सात ग्रंथों की रचना की थी : १—कविकल्पद्रुम, २—रससागर, ३—अनुप्रासविनोद, ४—विक्रमविलास, ५—सरोजकलिका, ६—अलंकारगंगा और ७—काव्यसरोज^१। इनमें 'काव्यसरोज' का रचनाकाल संवत् १७७७ वि० है। यह ग्रंथ डा० भगीरथ मिश्र को पं० कृष्ण-विहारी मिश्र के पुस्तकालय में देखने को मिला था,^२ किंतु अब प्रयत्न करने पर भी हमारी दृष्टि में नहीं आ सका है। शेष ग्रंथों का पता भी इस ग्रंथ से चलता है।

^१ हिंदी साहित्य का इतिहास (आचार्य शुक्ल), पृ० २७१-७२ (अठवाँ संस्करण)।

^२ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास (प्रथम संस्करण), पृ० ११६

ऐसी दशा में कोई उपलब्ध सामग्री न होने के कारण इनके कतिपय विकीर्ण छंदों के आधार पर ही संतोष किया जा सकता है ।

जो हो, आचार्य श्रीपति का अपने युग में अत्यंत महत्वपूर्ण स्थान रहा है । इसका परिचय इसी बात से मिल जाता है कि दास जैसे प्रौढ़ आचार्यों ने इनके विवेचन के कतिपय स्थलों को अपने काव्यनिर्याय में व्यो का ल्यों ग्रहण कर लिया है^१ । इन्होंने काव्यशास्त्र के दशांग का अत्यंत पांडित्य के साथ विवेचन किया है तथा अपने पूर्ववर्ती कवियों तक के उद्धरण देने में संकोच नहीं किया^२ । इससे यह कहा जा सकता है कि इस व्यक्ति ने आचार्यकर्म को अत्यंत मनोयोगपूर्वक ही ग्रहण नहीं किया, प्रत्युत इसमें आलोचक की प्रतिभा और निर्याय देने का साहस था ।

काव्यरचना की दृष्टि से आचार्य श्रीपति का महत्व कम नहीं है । ये रसवादी थे और रस का अपनी रचनाओं में भली प्रकार निर्वाह किया है । इनके जितने भी छंद उपलब्ध हैं उन सबमें रस की प्रधानता पहले दिखाई देती है उसके बाद अन्य किसी काव्यांग की । अनुप्रास इनकी रचनाओं में प्रायः मिलता है, पर उससे इनके काव्य की श्रीवृद्धि ही हुई है और वह रसानुकूल होकर ही आया है । इनके काव्य की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि विषयवस्तु को अत्यंत सरल और सीधे सादे ढंग से प्रस्तुत कर दिया गया है । इसमें कल्पनावैभव का अभाव कहा जा सकता है पर चित्रों की स्वभाविकता ऐसी है, विशेषतः पाषाणवर्णन में, कि मन सहज ही इनमें रस जाता है । भाषा भी अनुभूति के अनुरूप ही चलती है । उदाहरण के लिये कतिपय छंद देते हैं । देखिए :

- (१) कैसे रसिगानी के सिधारे कबि 'श्रीपति' बू,
 जैसे कलधौत के सरोवर सवारे हैं ।
 कैसे कलधौत के सरोवर सवारे कबि,
 जैसे रूप नट के बटा से छबि डारे हैं ।
 कैसे रूप नट के बटा से छबि डारे कहु,
 जैसे काम भूपति के उलटे नगारे हैं ।
 कैसे काम भूपति के उलटे नगारे कहु,
 जैसे प्राणप्यारी उँचे बरज तिहारे हैं ॥
- (२) कंत बिन भावत सदन ना सजनि,
 सोपै बिरह प्रबल मेनमंत कोप्यो बाढ़ के ।

^१ आचार्य शुक्ल का बही इतिहास, पृ० २७२ ।

^२ डा० अगीरथ मिश्र का बही इतिहास ।

- ‘अपिपति’ कलोलै बोले कोकिल अमोलै
कोल मीन गॉठ तोपे गौन राखे भाड़ भाड़ के ।
हहरि हहरि हिय, कहरि कहरि करि,
बहरि बहरि दिन बीते त्रिष गाढ़ के ।
लहरि लहरि बिजु कहरि कहरि धारै,
बहरि बहरि उठै बाहर आसाढ़ के ॥
- (१) धूम से धुंधारे कहुँ काजर से कारे
ये निपट बिकरारे, मोहि लागत सखन के ।
‘अपिपति’ सुहावन, सखिल बरसावन
सररि में खगावन, बियोगिनि तिखन के ।
हरजि हरजि हिय, जरजि जरजि करि
अरजि अरजि परें कृत ये मदन के ।
बरजि बरजि अति तरजि तरजि मोपै,
गरजि गरजि उठै बाहर गगन के ॥
- (४) बॉधरे की धुमधि, कमधि चार चूनरी की
पाँचन मलूक मलूमल बरजोरे की ।
भूकुटी बिकट छुटी अलकै कपोकन पै,
बपी बपी अँफिन में छवि झाल डोरे की ।
तरबन तरल लड़ाक लखीले जोर,
स्वेदकन ललित बजित मुख मोरे की ।
भूलत न भामिनी की गावन गुमान भरी,
सावन में ‘अपिपति’ मँचावन हिँडोरे की ॥

६. सोमनाथ

सोमनाथ का दूसरा नाम शशिनाथ भी है^१ । ये माधुर ब्राह्मण नीलकंठ मिश्र के पुत्र थे और भरतपुर नरेश बदनसिंह के कनिष्ठ पुत्र प्रतापसिंह के यहाँ रहते थे । इनके पाँच ग्रंथ उपलब्ध हैं—रसपीयूषनिधि, शृंगारविलास, कृष्णलीलावती, पंचाध्यायी, सुज्ञानविलास और माधवविनोद । इनमें से प्रथम दो ग्रंथ काव्यशास्त्र से संबद्ध हैं और अभी तक अप्रकाशित हैं ।

^१ इसे सदाश शशिनाथ को जय जय सिंदुर मुख जननि ।

सोमनाथ ने रसपीयूषनिधि का प्रणयन अपने आश्रयदाता प्रतापसिंह के लिये किया था, जैसा ग्रंथ की हर तरंग के समासिद्धक शब्दों से प्रकट होता है : 'इति श्रीमन् महाराजकुमार श्री प्रतापसिंह हेतु कवि सोमनाथ विरचित रसपीयूषनिधि प्रथमस्तरंग' आदि । ग्रंथ का रचनाकाल संवत् १७६४ ई^१ ।

इस ग्रंथ में २२ तरंग हैं और ११२७ पद्य । कहीं कहीं गद्य का भी आश्रय लिया गया है, जिसमें शास्त्रीय विवेचन प्रस्तुत न करके अधिकतर लक्ष्मण उदाहरण का समन्वय ही प्रस्तुत किया गया है । ग्रंथ की पहली तरंग के प्रथम ७ पद्यों में गणेश, राम, महादेव और कृष्ण की वंदना के बाद अगले १७ पद्यों में राजकुल, ब्रज, नगर और समा का वर्णन है । दूसरी तरंग में ११ पद्य हैं, जिनमें आचार्य ने अपना परिचय दिया है । तीसरी से पाँचवीं तरंग तक छंदःशास्त्र पर प्रकाश डाला गया है जो कुल १८५ पद्यों में समाप्त हुआ है । छठी तरंग के प्रथम १२ पद्यों में काव्य-लक्ष्मण, काव्यप्रयोजन, काव्यकारण, काव्य के शरीर की सामग्री तथा काव्यभेद की संक्षिप्त सी चर्चा है । अगले ४३ पद्यों में शब्दशक्ति का निरूपण है । सातवीं से अठारहीं तरंग तक कुल ४२७ पद्यों में ध्वनि का वर्णन है । ध्वनि के एक भेद के रूप में ही रस आदि का विस्तृत निरूपण हुआ है और शृंगार रस के आलंबन विभाव के रूप में नायक-नायिका-भेद का । उन्नीसवीं तरंग में १६ पद्य हैं । इनमें गुणीभूतव्यंग्य की चर्चा है । बीसवीं तरंग में दोष का निरूपण है और इक्कीसवीं तरंग में गुण और शब्दालंकार का । ये निरूपण क्रमशः ४७, १६ और ४० पद्यों में समाप्त हुए हैं । अंतिम तरंग में अर्थालंकार का ३०३ पद्यों में विस्तृत निरूपण किया गया है ।

सोमनाथ का दूसरा काव्यशास्त्रीय ग्रंथ शृंगारविलास है । इसमें छह पूर्ण उल्लास हैं । सातवें उल्लास में कुल चार पद्य हैं । आगे का ग्रंथभाग संक्षिप्त है । ग्रंथ में कुल २१ पत्र अर्थात् ४२ पृष्ठ हैं और २१६ पद्य । वस्तुतः शृंगारविलास कोई स्वतंत्र ग्रंथ नहीं है । रसपीयूषनिधि में प्रतिपादित शृंगाररस और नायिका-भेद की ही सामग्री को नाममात्र के परिवर्तन के साथ प्रस्तुत कर ग्रंथ को स्वतंत्र नाम दे दिया गया है । अनुमान है कि केवल एक पत्र जीर्ण होकर ग्रंथ से विलग हो चुका है जिसमें रसपीयूषनिधि के अनुसार नायिकाभेद की अंतिम सामग्री उत्तमा, मध्यमा, अधमा, तथा दिव्या, अदिव्या और दिव्यादिव्या नायिकाएँ निरूपित होगी ।

रसपीयूषनिधि के निर्माण में सोमनाथ ने संस्कृत एवं हिंदी के विभिन्न काव्य-

^१ सत्रह सौ चौरानवों संवत् जेठ सु मास ।

कृष्ण पक्ष दसमी शुक्ल भव्यो ग्रंथ परकाश ॥

शास्त्रीय ग्रंथों का आधार ग्रहण किया है। उनका रसप्रकरण प्रमुखतः भानु मिश्र प्रणीत रसतरंगिणी पर आधारित है। कुछ स्थलों में मम्मट और विश्वनाथ की सामग्री भी गृहीत हुई है। अलंकार प्रकरण में शब्दालंकारों के लिये कुलपति के रसरहस्य का आश्रय लिया गया है और अर्थालंकारों के लिये जसवंतसिंह का। नायक-नायिका-मेघ प्रकरण में भानु मिश्र की रसमंजरी का आधार लिया गया है और शेष प्रकरणों में अधिकांशतः मम्मट के काव्यप्रकाश का।

सोमनाथ के ग्रंथनिर्माण का उद्देश्य सुकुमारबुद्धि पाठको के लिये काव्य-शास्त्रीय सामग्री प्रस्तुत करना है, जैसा उनके वार्थ-विषय-निर्वाचन तथा निरूपण शैली से स्पष्ट है। काव्यशास्त्रीय विषयों का निर्वाचन करते समय इनका प्रमुख उद्देश्य रहा है सरल मार्ग का अवलंबन। यही कारण है कि विषयसामग्री को वे अत्यंत संक्षिप्त और कहीं कहीं अपूर्ण रूप में भी प्रस्तुत करते चले गए हैं। उदाहरणार्थ अपने काव्य-हेतु-प्रसंग में इन्होंने मम्मटसंमत अभ्यास का तो उल्लेख किया है, पर शक्ति और व्युत्पत्ति का नहीं। शब्दशक्ति प्रकरण में आर्यों व्यंजना के दस वैशिष्ट्यों में से इन्होंने केवल चार पर ही प्रकाश डाला है। रस प्रकरण में भरतसूत्र की विभिन्न व्याख्याओं में से केवल अभिनवगुप्त के सिद्धांत की चर्चा की गई है और वह भी अत्यंत संक्षिप्त रूप में। दोष प्रकरण में इन्होंने मूलतः मम्मट का आधार ग्रहण करते हुए भी उनके अनुसार लगभग ६० दोषों की चर्चा न कर केवल १६ दोषों की चर्चा की है तथा दोष-परिहार-प्रसंग में केवल एक दोष का उल्लेख कर इस प्रसंग का नमूना सा प्रस्तुत कर दिया है। इसी प्रकार गुण प्रकरण में इन्होंने न वामनसंमत गुणों की चर्चा की है और न वर्णादि की प्रतिकूलता के अवसरानुसार औचित्य पर प्रकाश डाला है। मम्मटसंमत तीनों गुणों का स्वरूप भी अत्यंत संक्षिप्त रूप में प्रतिपादित किया गया है।

फिर भी इस ग्रंथ की निजी विशिष्टताएँ हैं। संपूर्ण ग्रंथ का लक्ष्य भाग अत्यंत सरल भाषा में प्रतिपादित हुआ है। कुछ एक उदाहरण लीजिए :

छप्पयकक्षय—

आरह तेरह कज प्रथम बारि अरय रथि संत ।

पंत्रह तेरह अरय छै छप्पय कह गुणवंत ॥

काव्यप्रबोधन—

कीरति बित बिनोद अरु अति मंगल को देति ।

करै मखो उपदेस बित वह कबित चित चेति ॥

लक्षणा—

मुख्यारथ को छोपिके दुबि तिहि के दिग और ।

कहे छु अर्थ सु लक्षणा वृत्ति कहत कवि और ॥

रतिलक्षण—

इष्ट मिलन की चाह को रति समझौ सो मित्त ।

वरसन तें कै अवन तें कै सुमिरन तें नित्त ॥

स्वकीया नायिका—

मिज पति ही छौं प्रीति अति तन मन बचन बनाय ।

ताहि स्वकीया नाइका कहत सकल कविराय ॥

कर्णकटु दोष—

सुनि कानन करुधो लगी ताहि कर्णकटु जानि ।

वक्रोक्ति अलंकार—

शब्द कछु औरै कहे कहे और ही अर्थ ।

ताही को वक्रोक्ति कहि बरणात सुकवि समर्थ ॥

विभावना प्रथम—

बिना हेतु जहँ कारन तिख । सो विभावना नामि प्रसिख ।

इस ग्रंथ की दूसरी विशिष्टता ध्वनि प्रकरण में (जिसमें रस तथा नायक-नायिका-भेद प्रसंग भी संमिलित हैं) अवलम्बनीय है । प्रस्तुत प्रकरण को सोमनाथ ने छोटे छोटे १२ भागों (तरंगों) में विभक्त कर काव्यशास्त्र के इस दीर्घकाय विषय को हृदयगम कराने का सफल प्रयास किया है ।

रसपीयूषनिधि की छठी तरंग छंदःशास्त्र से संबद्ध है । सर्वप्रथम छंदरीति के ज्ञान की मदिमा वर्णित है :

छंद रति समझे नहीं बिन पिराल के ज्ञान ।

पिरालमत ताते प्रथम रचियतु सहित सजान ॥

फिर मंगलाचरण के उपरांत 'गुरु-लघु-विचार' प्रस्तुत किया गया है । इसके बाद मात्राप्रस्तार, वर्णप्रस्तार, गण-देवता-फल, गणों के मित्र, शत्रु, दास, उदासीन आदि की चर्चा है । फिर दो से लेकर बत्तीस मात्राओं तक के छंदों का निरूपण है । तदुपरांत कुंडलिया, अमृतध्वनि और क्षुण्ण नामक मात्रिक छंदों को स्थान मिला है । इसके बाद वर्णिक छंदों का प्रसंग प्रारंभ हो जाता है जिनमें एक से लेकर बत्तीस वर्णों तक के कतिपय छंदों का निरूपण है । अंत में दंडक का लक्षण और उदाहरण प्रस्तुत किया गया है ।

सोमनाथ का यह प्रसंग भी अन्य प्रसंगों के समान साधारण कोटि का तथा साधारण मति के छात्रों के हित के लिये लिखा जान पड़ता है ।

कवित्व—रीतिकालीन कवियों में सोमनाथ का स्थान अत्यंत महत्वपूर्ण है । कवित्व की दृष्टि से इनको सहज ही मतिराम और देव की परंपरा में रखा

जा सकता है। ध्वनि-रस-वाद की इन्होंने जिस मनोयोग के साथ स्थापना की है, अपने काव्य में भी उसी सहृदयता और लगन के साथ इसका, विशेषतः ध्वनि-समन्वित शृंगार रस का, परिपाक कर दिखाया है। यह सत्य है कि इनकी अनुभूति में यद्यपि देव का सा आवेग नहीं, फिर भी मतिराम की सी स्वच्छता पर्याप्त है। यही कारण है कि सहृदय को इनका प्रत्येक शृंगारिक छंद अपनी ओर बरबस ही खींच लेता है। दूसरी ओर राजप्रशस्ति संबंधी छंद भी इन्होंने लिखे हैं। इनमें एक ओर जहाँ मतिराम का सा विशुद्ध उत्साह है वहाँ दूसरी ओर भूषण की सी भावना की तीव्रता भी स्पष्टतः दृष्टिगत होती है।

कल्पनावैभव भी इनकी रचनाओं में कम नहीं है। इस दृष्टि से इन्हें रीतिकाल के किसी भी कवि के समकक्ष रखा जा सकता है। इनके किसी भी रूप अथवा अनुभावचित्र को उठाकर देख लीजिए, प्रत्येक रेखा स्पष्ट होती हुई दृष्टि में आएगी—रूपचित्रों में सजीवता लाने के लिये कहीं कहीं रंगों का भी उपयोग करने में इन्होंने संकोच नहीं किया। कहने की आवश्यकता नहीं कि इसके लिये इन्हें साधारणतः देव के समान ही भावात्मक शब्दावली का प्रयोग करना पड़ा है। इसके अतिरिक्त इनकी सफलता का सबसे बड़ा एक रहस्य यह भी है कि अपने समकालीनों के समान अलंकारों का सहारा न लेकर इन्होंने विषयवस्तु की सीधे सादे शब्दों में सहज अभिव्यंजना ही की है। इसीलिये इनकी रचनाओं में चमत्कार का प्राधान्य न होकर अनुभूति की सरल अभिव्यक्ति है—मतिराम की भावाभिव्यक्ति की सी तरलता है। इस प्रकार यह कहना अनुचित नहीं कि ये सामान्य रूप से देव और मतिराम की परंपरा में आते हैं। किंतु फिर भी यह स्वीकार करना पड़ेगा कि भाषा की संगीतात्मकता की दृष्टि से ये उक्त दोनों कवियों से कुछ हटे हैं। इनके सवैए तो किसी सीमा तक उनकी कविता के निकट कहे भी जा सकते हैं, पर कविता में इतनी अनगढ़ता लक्षित होती है कि कतिपय स्थलों पर भाव का सौंदर्य भी नष्ट हो गया है। वैसे कुल मिलाकर इनके काव्य का उत्कर्ष अतर्क्य है। उदाहरणार्थ कुछ छंद देखिए :

- (१) रवि भूषन आइ अजीम के संग तैं, सासु के पास बिराजि गई ।
मुसकंद मऊबनि सों 'ससिनाथ', सबै घर में छवि छाजि गई ।
इनकी पति देई सवार सखी कछौ, यों सुनि कै हिय जाजि गई ।
सुख पाइकै, नार नबाइ तिया, मुसकबाइ के मीन में भाजि गई ॥

- (२) वज्रजल सरद-चंद-चंद्रिका अनंद दुति,
त्रिबिज समीर की झकोर आनि कहैं ।
मुकता अनिंद मकरंद के से बिंदु नाद,
नदनारविंद की छबीजी छया छहैं ।

साजि रंग रंगनि के सुंदर सिंगार प्यारी,
गई केजिबाम दूबी बामनी की पहरैं ।
पेखि परजक नंदनद बिन 'सोमनाथ',
लागी अंग बढनि भुजंग की सी छहरैं ॥

(१) हरि लौ मनुहार मनाह गए जिनपै जियरा रति बारति है ।
'ससिनाथ' मनोज की जवाहनि सौं अब कुंदन सौं तन जारति है ।
बढि खेटति सेज पै चंद्रमुखी पछिताह के पौरि निहारति है ।
न कही मुख तैं दुख अंतर कौ असुआनि सों अँखि पखारति है ॥

(४) सोहति कसूँभी सारी सुंदर सुगंध समी,
जगमगी देह दुति कुंदन के रंग सी ।
सील सुबराई की सी सीव भरविंदमुखी,
मैनन की गति गूढ़ तरल तरंग सी ।
छुटती चहुँवा मनि भूषन मयूष चारु,
'सोमनाथ' लागै बानी उपमा बिरंग सी ।
राजै रतिमंदिर अर्नग अंगना सी आहु
बाढ़ै अंग अंगनि में जोवन तरंग सी ॥

(५) प्रयत्न प्रताप दावानल सो बिराजै बीर,
अरिज के पारे रोरि बसकि निसाने की ।
रुह मरहटा के निबह दारे बाननि सों,
पेस करु खेता है प्रचंड तिलगाने की ॥
'सोमनाथ' कहैं सिंह सुरजकुमार जाको,
क्रोध त्रिपुरारि को सौं लाज बर बाने की ।
बढ़िकै तरंग अंग रंग करि सैलनि सों,
तोरि डारी लीकी तरवार तुरकाने की ॥

१०. भिखारीदास

(१) जीवन—भिखारीदास जाति के कायस्थ थे और प्रतापगढ़ (अजमेर) के पास व्योंगा नामक ग्राम के निवासी थे । पिता का नाम कृपालदास था । वे संवत् १७६१ से संवत् १८०७ तक प्रतापगढ़ के अधिपति श्री पृथ्वीसिंह के भाई हिंदूपतिसिंह के आश्रय में थे ।

(२) ग्रंथ तथा बर्ण्य विषय—दास के सात ग्रंथ उपलब्ध हैं—रससारांश, काव्यनिर्णय, शृंगारनिर्णय, छंदोशावलिगल, शब्द-नाम-प्रकाश (शब्दकोश), विष्णु-पुराण भाषा और शतरंजशतिका । इनमें से प्रथम तीन ग्रंथ काव्यशास्त्रीय हैं, चौथा

ग्रंथ छंदःशास्त्र से संबद्ध है—अंतिम तीन ग्रंथों का विषय उनके नाम से ही स्पष्ट है। रससारांश और शृंगारनिर्णय मूलतः रस तथा नायक-नायिका-भेद विषयक ग्रंथ हैं और काव्यनिर्णय विविधागनिरूपक ग्रंथ है।

भिखारीदास ने 'रससारांश' ग्रंथ की रचना अरवर (प्रतापगढ़) में संवत् १७६१ में की थी :

समस्त सै इत्यादि नभ शुद्धि छटि जुबवार ।

अरवर देश प्रतापगढ़, अयो ग्रंथ अवतार ॥

ग्रंथनिर्माण का उद्देश्य है जिज्ञासु रसिक जनो को रस का स्थूल परिचय देना :

चाइन जानि जु धीर ही, रस कवित को वंश ।

तिन रसिकन के हेत यह, कीन्हो रस सारांश ॥

ग्रंथकार ने स्वयं इस ग्रंथ का संक्षिप्त संस्करण भी प्रस्तुत किया था। दोनों संस्करणों में प्रधान अंतर यह है कि मूल संस्करण में लक्ष्य (सिद्धांतरूपण) और उदाहरण दोनों हैं, पर संक्षिप्त संस्करण में केवल लक्ष्य। संक्षिप्त संस्करण का नाम 'तेरिज रससारांश' है। इनमें क्रमशः ५८६ और १५८ पद्य हैं।

रससारांश के प्रथम चार दोहों में मंगलाचरण प्रसंग है। पाँचवें दोहे में ग्रंथ का उक्त उद्देश्य बताया गया है। छठे और सातवें दोहों में रसिक की प्रशंसा और उसकी परिभाषा है। नवें दोहे से वास्तविक ग्रंथ का आरंभ होता है। प्रथम चार दोहों में नव रसों के नाम तथा विभाव, अनुभाव और स्थायी भाव का साधारण सा परिचय है। चौदहवें पद्य से नायक-नायिका-भेद आरंभ हो जाता है जो २८०वें पद्य पर समाप्त होता है। इसके बाद सयोग शृंगार के निरूपण के अंतर्गत नायिका के हावभावादि सात्विक अलंकारों की चर्चा है और फिर स्तंभ, स्वेद आदि सात्विक भावों की। वियोग शृंगार के निरूपण के अनंतर शृंगार रस संबंधी सभी सामग्री की एक लंबी सूची भी प्रस्तुत की गई है जो २२ दोहों में समाप्त हुई है। इस सामग्री-संचयन को आचार्य ने 'शृंगार-नियम-कथन' का नाम दिया है। इस प्रकार शृंगार रस के विस्तृत निरूपण के उपरांत ३० पदों में रास्य आदि शेष आठ रसों की संक्षिप्त सी चर्चा की गई है और अगले ६३ पदों में ३३ संचारी भावों के लक्ष्योदाहरण प्रस्तुत किए गए हैं। इसके बाद १४ पदों में भाव, रसाभास आदि का निरूपण हुआ है और अंत में चार रस वृत्तियाँ और पाँच रसदोषों के निरूपण के उपरांत ग्रंथ की समाप्ति हो जाती है।

दास के अन्य ग्रंथ शृंगारनिर्णय का निर्माण भी उपर्युक्त आश्रयदाता हिंदू-पतिसिंह के नाम पर ही किया गया था। ग्रंथ का रचनाकाल संवत् १८०७ है :

श्री हिंदूपति रीति द्वित, समुक्ति ग्रंथ प्राचीन ।

दास किशो शृंगार को विर्णय सुबो प्रवीन ॥

संबत् विक्रम मूष को उठारह सै सात ।

भाषव सुदि तेरस गुरौ अरवर यल विख्यात ॥

इस ग्रंथ में कुल ३२८ पद्य हैं । पहले पद्य में गणेश, पार्वती और महादेव की वंदना है और दूसरे पद्य में विष्णु का माहात्म्य प्रदर्शित है । अगले दो दोहों में ग्रंथसमर्पण तथा ग्रंथ-निर्माण-काल का उल्लेख है । अगले एक दोहे में (गुरुसदृश) सुकवियों की वंदना की गई है । छठे दोहे से वास्तविक ग्रंथ का आरंभ होता है । छठे और सातवें दोहों में आचार्य ने शृंगारनिर्णय ग्रंथ की विषयसूची सी प्रस्तुत कर प्रकारांतर से रससारांश और शृंगारनिर्णय ग्रंथ के वर्ण्य विषय में विभाजक रेखा सी खींच दी है :

जिहि कहियत शृंगार रस ताको जुगुल विभाष ।

आलंबन इक दूसरो उद्दीपन कवि राख ॥

वरनत नायक नायिका, आलंबन के जाल ।

उद्दीपन सखि वृत्तिका, सुख समथो सुख साज ।

स्पष्टतः आचार्य को इस ग्रंथ में रससारांश के समान न रसनिष्पत्ति आदि गंभीर प्रसंगों पर प्रकाश डालना है, न शृंगारेतर अन्य रसों की चर्चा करनी है, न भाव, रसाभाव, भावाभाव, आदि का उल्लेख करना है और न रसवृत्तियों तथा रसदोषों को स्थान देना है । ग्रंथनिर्माण का उद्देश्य केवल शृंगार रस की ही विस्तृत विषयसामग्री प्रस्तुत करना है ।

भिखारीदास की ख्याति का प्रधान कारण इनका 'काव्यनिर्णय' नाकम ग्रंथ है । इस ग्रंथ का निर्माण हिंदूपतिसिंह के नाम पर संवत् १८०३ में हुआ । रस-सारांश के समान इस ग्रंथ का भी 'तेरिज' संस्करण दास ने प्रस्तुत किया था । मूल संस्करण में लक्षण और उदाहरण दोनों हैं, पर तेरिज संस्करण में केवल लक्षण हैं ।

इस ग्रंथ के मूल संस्करण में २५ उल्लास हैं और कुल १२१० पद्य । पहले उल्लास में मंगलाचरण, आश्रयदाता नृप की स्तुति, ग्रंथ-रचना-काल, अपने से पूर्ववर्ती संस्कृत तथा हिंदी के काव्यशास्त्रियों का नामोल्लेख तथा उनके प्रति आभार-प्रकाशन और काव्यनिर्णय के महत्वप्रदर्शन के उपरांत १०वें पद्य से वास्तविक ग्रंथ का आरंभ होता है । १०वें पद्य से १३वें पद्य तक काव्यप्रयोजन, काव्यकारण और काव्य के विभिन्न अंगों का उल्लेख है । अगले चार पद्यांशों में आचार्य ने भाषा पर अपने विचार प्रकट किए हैं और उल्लास के अंतिम अर्थात् १८वें पद्य में काव्यांग ज्ञान का महत्व निर्दिष्ट किया गया है ।

दूसरे उल्लास में शब्दशक्ति का निरूपण है। तीसरे उल्लास का नाम 'अलंकारमूल वर्णन' है। 'अलंकारमूल' से दास का तात्पर्य है वे अलंकार जिन-पर अन्य अलंकार आधृत हैं। चौथे उल्लास में रस, भाव आदि का वर्णन है और पाँचवें उल्लास में रसवत् आदि सात अलंकारों का। छठे और सातवें उल्लासों में क्रमशः ध्वनि और गुणीभूत व्यंग्य का निरूपण है। आठवें से इक्कीसवें उल्लास तक अलंकारों का विस्तृत विवेचन है। इसी के अंतर्गत गुण प्रकरण का भी उल्लेख हुआ है। बाईसवें उल्लास का नाम 'तुक वर्णन' है। अंतिम तीन उल्लासों में दोष प्रकरण को स्थान मिला है, और इसके बाद राम नाम का महिमा ग्रान ग्रंथ समाप्ति का सूचक है।

(ब) आधार—काव्यनिर्याय ग्रंथ के निर्माण में दास ने मम्मट, विश्वानाथ, अप्पय्य दीक्षित और जयदेव के ग्रंथों से सहायता ली है और उधर रससारांश तथा शृंगारनिर्याय के निर्माण में भानु मिश्र एवं रुद्र भट्ट के ग्रंथों के अतिरिक्त कुछ स्थलों पर चिंतामणि और केशव के ग्रंथों से भी सहायता ली गई प्रतीत होती है। उदाहरणार्थ हाव, हेला आदि सत्वज अलंकारों (बाह्य चेष्टाओं) को अनुभाव के अंतर्गत स्वीकृत करने का सर्वप्रथम संकेत चिंतामणि ने किया था। दास को भी यही मान्य है। कैशिकी आदि चार रसकृतियों के प्रसंग में वे केशव से प्रभावित जान पड़ते हैं।

इनका नायक-नायिका-भेद प्रकरण मूलतः भानु मिश्र की रसमंजरी पर आधारित है पर इन्होंने कुछ अन्य भेदों की भी गणना की है जिनकी सूची इस प्रकार है : (१) लक्षितापरकीया के दो भेद—सुरतिलक्षिता और हेतुलक्षिता। (२) परकीया के तीन भेद—कामवती, अनुरागिनी और प्रेमासक्ता तथा अन्य दो भेद—उद्बुद्धा और उद्बोधिता। उद्बोधिता के तीन भेद—असाध्या, दुःखसाध्या और साध्या। असाध्या के पाँच भेद—गुरुजनभीता, दूतीवर्जिता, धर्मसभीता, अचिकातरा और खलवेष्टिता। (ग) प्रोषितभर्तृका के चार भेद—प्रवत्स्यतृपतिका, प्रोषितपतिका, आगच्छतृपतिका और आगतपतिका। (घ) खंडिता के चार भेद—मानवती, धीरा, अधीरा और धीराधीरा। (ङ) नायिका के पञ्चिनी आदि चार कामशास्त्रीय भेद। (च) दूती के कुछ अन्य भेद—स्वर्यदूती और बानदूती तथा इसकी नाइन, नटी, सोनारिन, चितेरिन आदि जातियाँ। ये सभी भेदोपभेद तोष, रसलीन, कुमारमणि और देव के ग्रंथों में भी निरूपित हुए हैं। पर यह निश्चयपूर्वक नहीं कहा जा सकता कि इन हिंदी के आचार्यों ने किन किन भेदों के लिये किसी एक अथवा अनेक संस्कृत ग्रंथों से सहायता ली है, अथवा इनमें से कौन किसका अश्ली है। संभावना यही है कि इनमें अधिकतर भेद किसी न किसी रूप में संस्कृत ग्रंथों में उल्लिखित रहे होंगे। उदाहरणार्थ—उद्बुद्धा और उद्बोधिता भेदों तथा

पद्मिनी आदि मेदों का उल्लेख संत अकबर शाह प्रणीत शृंगारमंजरी में उपलब्ध है और आगतपतिका का उल्लेख श्रीधरदास संकलित संस्कृत पद्यकोश सदुक्तिकर्णामृत में उपलब्ध है ।

(आ) ग्रंथपरीक्षण—काव्यनिर्णय ग्रंथ का अधिकतर भाग अलंकार प्रकरण को समर्पित हुआ है । इसमें अलंकारों का निरूपण दो बार हुआ है—प्रथम बार ‘अलंकार मूल’ नाम से चंद्रालोक की शैली में संक्षिप्त रूप से और द्वितीय बार ‘अलंकार’ नाम से विस्तृत रूप में ‘विस्तृत निरूपण’ में इन्होंने ६१ अर्थालंकारों को १२ ‘मूल’ अलंकारों के आधार पर १२ उल्लासों में वर्गीकृत किया है, पर उनका यह वर्गीकरण पूर्णतः वैज्ञानिक एवं शास्त्रसंमत न होने के कारण सर्वांशतः मान्य नहीं है । उदाहरणार्थ, दास ने उपमावर्ग का आधार उपमान और उपमेय की समुचित विवृति अर्थात् विभिन्नरूपता को माना है :

उपमान और उपमेय को, है विचार समुच्चो सु चित ।

पर यह आधार इस वर्ग में परिगणित पूर्णोपमा, लुप्तोपमा, अनन्वय, उपमेयोपमा, प्रतीप और मालोपमा अलंकारों पर जितना सुपटित होता है, उतना इष्टत, अर्थात्तरन्यास, विकस्वर, निदर्शन, तुल्ययोगिता और प्रतिवस्तूपमा पर नहीं होता । ‘व्यतिरेक वर्ग’ में व्यतिरेक, रूपक और परिणाम तो उपमान उपमेय से संबद्ध हैं, पर इस वर्ग में उल्लेख अलंकार की गणना खटकती है । इस प्रकार ‘अन्योक्ति वर्ग’ में आक्षेप और पर्यायोक्ति अलंकारों को, ‘सूक्ष्म वर्ग’ में परिकर और परिकराङ्कुर को, ‘यथासंख्या वर्ग’ में दीपक को किसी आधार पर संमिलित नहीं किया जा सकता ।

दास के काव्यनिर्णय की निजी विशिष्टता यह है कि इसमें कुछ मौलिक उद्भावनाओं को भी प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है, यद्यपि वे पूर्णतः मान्य नहीं हैं । उदाहरणार्थ सर्वप्रथम दास की वर्गीकरणप्रियता उल्लेख्य है । इन्होंने वामनसंमत दस गुणों को चार वर्गों में विभक्त किया है—अक्षरगुण, वाक्यगुण, अर्थगुण और दोषाभाव गुण । नायिका के स्वाधीनपतिका आदि आठ मेदों को दो वर्गों में विभक्त किया है । ये वर्गीकरण दास की मौलिकता के उत्कृष्ट निदर्शन हैं । इनमें से वर्गों का वर्गीकरण तो सर्वांशतः मान्य है और शेष दो आशिक रूप में मान्य हैं । इन्होंने शृंगार रस के सम तथा मिश्रित, सामान्य तथा संयोग और नायकजन्य शृंगार तथा नायिकाजन्य शृंगार, ये नूतन मेद भी प्रस्तुत किए हैं । सामान्यतः ये सभी मान्य हैं ।

दास के विवेचन की एक अन्य उल्लेखनीय विशेषता यह है कि अपने काव्यशास्त्रीय ग्रंथों का निर्माण करते समय इनके संमुख हिंदी भाषा का आदर्श है । उनके काव्यप्रयोजन प्रसंग की रचना हिंदी भाषा को लक्ष्य में रखकर की गई है :

एक लहै तब पुंजन के फल उगों तुझसी अरु सूर गोसाईं ।
एक लहै बहु संजति केशव भूपन उगों चरबीर बड़ाई ॥
एकन्ह को जस ही सो प्रयोजन है रसखानि रहीम की भाई ।
दाम कवित्तन्ह की चरचा बुधिवन्तन को सुख है सब ठाई ॥

इनके दोष प्रकरण में भी अधिकतर उदाहरण हिंदी भाषा एवं साहित्य का 'सदोष' रूप प्रस्तुत करते हैं। 'तुक' नामक काव्यांग भी हिंदी कविता की निजी विशिष्टता है। दास हिंदी भाषा के लिये कितने जागरूक हैं, इसका प्रमाण यह है कि इन्होंने सर्वप्रथम ब्रजभाषा के व्यापक स्वरूप की ओर संकेत किया है :

ब्रजभाषा हेतु ब्रजवास ही न अनुमानो ।

ऐसे ऐसे कविन्ह की बानी हू के जानिये ॥

इससे स्पष्ट है कि उन दिनों ब्रजभाषा ब्रजमंडल से बाहर के क्षेत्रों की भी साहित्यिक भाषा बन चुकी थी।

निस्संदेह उक्त सभी निरूपण, विवेचन एवं धारणाएँ तथा मान्यताएँ पाठक के हृदय में आचार्य दास के प्रति श्रद्धा उत्पन्न करती हैं, पर इनके ग्रंथों में उपलब्ध सदोष एवं अपूर्ण प्रसंग तथा कतिपय अमान्य स्थापनाएँ उस श्रद्धा की क्षति भी करती हैं। उदाहरणार्थ, इनके विविधांगनिरूपक ग्रंथ में काव्यलक्षण जैसे महत्वपूर्ण विषय की चर्चा नहीं की गई। शब्दशक्ति प्रकरण में संकेतग्रह, उपादान लक्षणा तथा अभिधामूला शाब्दी व्यंजना के प्रसंग शिथिल हैं। गूढ़ और अगूढ़ व्यंग्यों को भी यथोचित स्थान नहीं मिला। इनके ध्वनि प्रकरण में परंपरा का उल्लंघन है, विषयसामग्री अपूर्ण है तथा कतिपय स्थलों पर भाषाशैथिल्य के कारण शास्त्रीय सिद्धांतों का अपरिपक्व विवेचन भी मिलता है। इस प्रकरण में इन्होंने 'स्वयलक्षित व्यंग्य' नामक एक नवीन ध्वनिभेद का भी उल्लेख किया है, पर न इसका स्वरूप स्पष्ट हो पाया है और न इसके उपभेदों का। इसी प्रकार गुणीभूतव्यंग्य प्रकरण भी अधिकांशतः अव्यवस्थित है। रस प्रकरण में कवण और कवण विप्रलंब का अंतर स्पष्ट नहीं हो सका। नायक-नायिका-भेद प्रकरण में रक्षिताश्रो की स्वकीया वर्ग में गयाना तथा इसके 'अनूढा' नामक भेद की स्वीकृति भी विवादास्पद हो सकती है। गुण प्रकरण में इनका 'पुनरुक्ति प्रकाश' नामक गुण भी हमारे विचार में गुणत्व का अधिकारी नहीं है।

इनके अतिरिक्त कतिपय अन्य विवेचन भी शिथिल हैं। काव्यनिर्णय में 'अपरांग' नामक एक उल्लास के अंतर्गत रसवत् आदि सात अलंकारों का स्वतंत्र रूप से निरूपण किया गया है। वस्तुतः अपरांग कोई स्वतंत्र काव्यांग न होकर गुणीभूत व्यंग्य का ही एक भेद है। दास ने गुण नामक काव्यांग का पृथक् निरूपण

न करके उसे अलंकार का ही एक प्रकार मान लिया है, पर गुण जैसे महत्वपूर्ण एवं स्वतंत्र काव्यांग को इस प्रकार गौण बना देना समुचित नहीं है ।

इस प्रकार एक ओर मौलिक उद्भावनाओं तथा दूसरी ओर सदोष एवं अपूर्ण प्रसंगों से पूर्ण इनके तीनों ग्रंथ एक विचित्र प्रकार का भाव पाठक के हृदय में अंकित कर देते हैं । इतना सब होते हुए भी विविधांगनिरूपक ग्रंथों में केशव की कविप्रिया के बाद दास का काव्यनिरूप्य ही ख्यातिलब्ध पाठ्य ग्रंथ रहा है । इसका प्रधान कारण दास की मौलिक उद्भावनाएँ ही हो सकती हैं ।

दास का छंदार्णव छंद संबंधी विस्तृत ग्रंथ है । इसमें १५ तरंगों हैं । पहली तरंग में मंगलाचरण के अतिरिक्त छंदशास्त्र संबंधी सामान्य परिचय है । दूसरी तरंग में गुरु-लघु-विचार तथा मात्रिक एवं वर्णिक गणों का निरूपण है । तीसरी और चौथी तरंगों में क्रमशः मात्रिक और वर्णिक प्रस्तारों का विवेचन है । पाँचवी तरंग में २ से लेकर ३२ मात्राओंवाले सम छंद प्रस्तुत किए गए हैं । छठी तरंग में मात्रिक मुक्त छंदों का निरूपण है । मुक्त छंद से दास का तात्पर्य है वे छंद जिनमें एक दो मात्राएँ घट अथवा बढ़ जायँ । सातवी तरंग में मात्रिक अर्धसम छंदों को स्थान मिला है । आठवी तरंग में प्राकृत भाषा में प्रयुक्त छंदों का निरूपण है । नवीं तरंग में मात्रिक दंडक अर्थात् ३२ से अधिक मात्राओंवाले छंदों का वर्णन है । दसवी तरंग में १ से १६ वर्णवाले वर्णिक छंदों का वर्णन है । ग्यारहवी तरंग में २१ से २६ वर्णवाले वर्णिक छंदों का । इन छंदों को दास ने 'वर्णसवैया' नाम दिया है । बारहवी तरंग में संस्कृत के प्रसिद्ध छंदों का निरूपण है, तेरहवी तरंग में अर्धसम तथा विषम छंदों तथा चौदहवी तरंग में वर्णिक मुक्त छंदों को स्थान मिला है । अंतिम तरंग में वर्णिक दंडको अर्थात् २६ से अधिक वर्णोंवाले छंदों का निरूपण है ।

दास का यह ग्रंथ हिंदी के छंदशास्त्रीय ग्रंथों में अपना विशिष्ट महत्व रखता है । इस ग्रंथ से पूर्व हिंदी में छंद संबंधी इतना विशद एवं विस्तृत निरूपण प्रस्तुत नहीं हुआ था । इसके अतिरिक्त दास की वर्गीकरणप्रियता इस ग्रंथ में भी उल्लेखनीय है । उदाहरणार्थ सुगीतिका, रूपमाला, गीता, शुभगीता, लीलावती आदि जिन मात्रिक छंदों का क्रम विशेष गणों पर आधारित है, उन्हें एक अलग अध्याय (छठी तरंग) में रखा गया है । इसी प्रकार प्राकृत तथा संस्कृत के छंदों को अलग अलग तरंगों में स्थान मिला है तथा वर्णिक और मात्रिक दंडकों को अलग अलग तरंगों में । हाँ, एक स्थल पर यह वर्गीकरण पद्धति अवैज्ञानिक भी हो गई है—दोहा, उल्लाला, भ्रुवानंद, घत्ता आदि दो दलोंवाले छंदों, पद्मावती, दुर्मिल, त्रिभंगी, जलहरण, मनहरा आदि चार दलोंवाले छंदों तथा छप्पय, कुंडलिया, अमृतध्वनि, बुल्लास आदि मिश्र वर्ग के छंदों को एक ही तरंग (सातवी तरंग) में स्थान देना अवश्य खटकता है ।

इस प्रकरण में कतिपय नवीनताएँ उपलब्ध होती हैं। वर्षिक छंदों में सयैया के १४ प्रकार इनसे पूर्ववर्ती किसी छंदशास्त्र में उल्लिखित नहीं हैं। पंकावली, दृढपट, बला, कंद, मोटन आदि कतिपय छंद नवीन से हैं, इनकी चर्चा संस्कृत के प्राचीन छंदग्रंथों में भी नहीं मिलती। संभवतः ऐसे छंदों का मूलाधार तत्कालीन जनगीत हो सकते हैं। इनके अतिरिक्त इन्होंने संस्कृत के कुछ एक अप्रचलित वृत्तों को भी अपने ग्रंथ में स्थान दिया है, जैसे—तिर्ना, धरा, शंखनारी, जोहा, रुक्मवती, वातोभी आदि। इन छंदों के लिये दास ने छंदशास्त्र के प्राचीन ग्रंथों का आधार लिया होगा। इधर इस ग्रंथ का उदाहरण भाग भी नितात मनमोहक एवं कवित्वपूर्ण है।

(३) कवित्व—आचार्यकर्म के समान ही कविकर्म की दृष्टि से भी रीतिकाल के अंतर्गत भिखारीदास का अत्यंत महत्वपूर्ण स्थान है। इनका मुख्य विषय शृंगार ही है, यद्यपि नीति आदि संबंधी फुटकर रचनाएँ भी इनके ग्रंथों में देखने को उपलब्ध हो जाती हैं। काव्यप्रकाश के आधार पर इन्होंने रसध्वनि सिद्धांत की स्थापना की है। इसी कारण इनके काव्य में एक ओर रस और दूसरी ओर ध्वनि का समुचित निर्वाह दृष्टिगत होता है। सबसे बड़ी विशेषता यह है कि ध्वनि के होने पर भी इनके काव्य में किसी प्रकार की क्लिष्टता नहीं आ पाई जबकि रसपरिपाक होने से सर्वत्र अनुभूति की सफाई स्पष्ट होती जाती है। कल्पनावैभव और अनुभूति की गहराई का धरातल यद्यपि इनके काव्य में देव का सा नहीं है, किंतु फिर भी इसकी अनुरंजकता में किसी प्रकार का संदेह नहीं किया जा सकता। इधर कल्पना की ऊँची उड़ान न कर पाने पर भी उनके चित्र अपने आपमें अत्यंत आकर्षक हैं। यही कारण है कि इनकी कविता का कुल प्रभाव मर्मिक होता है।

दास की भाषा व्याकरण और अभिव्यंजना, दोनों दृष्टियों से परिमार्जित है। व्याकरण रूपों की उसमें वह गड़बड़ी न मिलेगी जो देव आदि पूर्ववर्ती कवियों में विद्यमान है—सर्वत्र एकरूपता है। शब्दावली भी उन्होंने साधारणतः संस्कृत से ही ग्रहण की है, पर अभिव्यंजना को स्पष्ट और मार्मिक बनाने के लिये अरबी कारसी के शब्दों का प्रयोग करने में भी संकोच नहीं किया गया है। कहना न होगा कि शब्दचयन प्रायः ऐसा हुआ है जो सही भाव की अभिव्यक्ति करता है—एक ओर उसमें व्यंग्य प्रधान रहता है और दूसरी ओर भाव को रसकोटि तक पहुँचाता है। ऐसी दशा में यह कहना असंगत प्रतीत नहीं होता कि भाव और भाषा दोनों दृष्टियों से यह व्यक्ति ब्रजभाषा के कवियों में अत्यंत सफल है। नमूने के लिये कुछ छंद देखिए :

(१) कंज के संयुट हैं ये करे द्विष में गफि जात ज्यों कुंत की कोर हैं ।

मेरु हैं पै हरि हाथ में भावस पाकवली पै बदेई कडोर हैं ।

भावती तेरे उरोजनि में गुन 'दास' लक्ष्मी सब औरई और हैं ।
संभु हैं पै उपजावैं मनोज सुवृत्त हैं पै परचित के चोर हैं ॥

- (२) भावी भूत वर्तमान मानवी न होइ ऐसी,
देवी दामवीन हूँ सो न्यारो एक औरई ।
या बिधि की बनिता जो बिधना बनायो चहे,
'दास' तौ समुझिए प्रकासै निज औरई ।
कैसे लिखे बिध को चितेरो चकि जात छवि,
दिन द्वैक भीते दुति औरै और औरई ।
आम मोर औरई पहर होत औरई है,
हुपहर औरई रजनि होत औरई ॥

- (३) बार अँधारनि में भटकयो सु निकारयो मैं नीति सुबुद्धिनि सो धिरि ।
बूझत आनन पानिप नीर पटीर की आइ सों तीर लक्ष्मी तिरि ।
मो मन बावरो यों ही हुयों अंधरा मधु पान कै मूढ़ छव्यों फिरि ।
'दास' मनै अब कैसे कहैं निज चाह सों टोड़ी की गाढ़ पढ़यो गिरि ।

- (४) जेहि मोहिबे काज सिंगार सज्यो तेहि देखत मोह में आइ गई ।
न चितौनि चलाह सकी उगहीं की चितौनि के भाय अघाय गई ।
बुधमान लजी की दसा यह 'दास' जू देत उगौरी ठगाय गई ।
बरसाने गई बधि बेचन को तहँ आपुहि आपु बिकाय गई ॥

- (५) फूलन के सँग फूलिहै रोम परागन के सँग लाज उड़ाहई ।
पल्लव पुंज के सँग अली हियरो अनुराग के रंग रँगाहई ।
आयो बसंत न कंत हित् अब नीर बढ़ोंगी जो धीर धराहई ।
साथ तरुन के पातन के तरुनीन को कोप निपात है जाहई ॥

११. जनराज

जनराज साधारणतः अल्पपरिचित कवि ही हैं; उनका केवल एक ग्रंथ उपलब्ध है—कविता-रस-विनोद^१ । ग्रंथ के अंतिम अर्थात् २४वें विनोद के अंत में कवि के स्ववर्णित परिचय से ज्ञात होता है कि इनका वास्तविक नाम डेडराज था, पिता का नाम था दयाराम और पितामह का हीरानंद । ये सिंहलमोत्रीय अग्रवाल वैश्य थे । पूर्वज गठवारे नामक ग्राम के निवासी थे परंतु पिता जयपुर में आ बसे

^१ का० ना० प्र० सभा (याज्ञिक संग्रहालय) से प्राप्य हस्तलिखित ग्रंथ । क्रमसंख्या ६७२५, पत्रसंख्या ३०५ अर्थात् ६१० पृष्ठ । लिपिकाल मार्गशीर्ष कृष्ण १२, संवत् १६०६ ।

ये । इनके गुरु का नाम श्री आचार्य (श्रिय आचारिज) था जिनसे इन्होंने काव्य-शिक्षा भी प्राप्त की थी । इधर अजमेर निवासी कृष्ण कवि ने भी कविकर्म में इनकी सहायता की थी । श्री आचार्य ने इनका नाम डेढराज से अनराज रखा था । तत्कालीन जयपुर नरेश पृथ्वीसिंह ने इस ग्रंथ की रचना पर इन्हें पुरस्कृत किया था । ग्रंथ का रचनाकाल संवत् १८३३ है^१ । इस ग्रंथ में २४ विनोद और २०२५ पद्य हैं । इतने विशाल ग्रंथ में भी कोई नवीन धारणा नहीं प्रस्तुत की गई । प्रथम चार विनोदों में पिंगलशास्त्र का निरूपण है । पाँचवें विनोद का नाम 'व्यंग-भेद-वर्णन' है । इसमें काव्यस्वरूप, काव्यभेद और शब्दशक्ति के भेदोपभेदों का निरूपण अधिकतर काव्यप्रकाश और साहित्यदर्पण के आधार पर अत्यंत साधारण रूप में प्रस्तुत किया गया है । छठे, सातवें और आठवें विनोदों का नाम क्रमशः उत्तम काव्य, मध्यम काव्य और अधम काव्य वर्णन है । इनमें क्रमशः ध्वनि, गुणीभूत व्यंग्य और अलंकारों के भेदोपभेद वर्णित हैं । ध्वनि और गुणीभूत व्यंग्य के निरूपण का आधार साहित्यदर्पण और काव्यप्रकाश में से कोई भी हो सकता है, अलंकार-निरूपण कुवलयानंद पर आधारित है । नवें विनोद में गुण और दोष प्रकरणाँ का निरूपण है । इनका आधार भी साहित्यदर्पण है । दसवें विनोद से लेकर बीसवें

^१ अब मैं अपनी कुल कहौ उपज्यौ तिनमें आनि ।

अगरवाले बैन है सिंगल गीत बखानि ॥ २४।२५

गठबारे एक आम के बासी आदि सुधान ।

हीरानंद तिनके भए कृपाराम सुषर्दानि ॥ २४।२६

दयाराम तिनके सुवन आप जैपुर आम ।

तिनके हों मतिमद मो डेढराज मो नाम ॥ २४।२७

गलती धाम प्रसिद्ध जग सब तीरथ सिरताज ।

गवाक रिधि तिनमें भए सकल रिधिन के राज ॥ २४।२८

प्रगटे तिनके वस मैं श्रिय आचारिज नाम ।

तिन मो दिव्या दई ईष्ट धर्म के काम ॥ २४।२९

पुनि मोसों कीनी कृपा काव्य हि लगे बखानि ।

तिनके पाइ प्रसाद तै रचन लग्यो कवितान ॥ २०।३१

धिनौ भोग के कवित्त मैं केसो दिष्ट बनाय ।

श्री आचारिज देखिकै रीझि रहै मन लाय ॥ २४।३२

तब उन मो सों थौं कहौ भोग कवित्त मैं देह ।

नाम धन्यो अनराज तब श्रीगुण तै करि नेह ॥ २४।३०

पृथीमिष्ट तब रीझिकै दोनी कृपा बनौम ।

तब मैं नृप कै नम मैं बस्यो महा सुखधाम ॥ २४।२४

अठारहि से तीतस भये सुभ संवत जेष्ट सुमास बधानौ ।

सेत सुपद्म तिथ दसमी अरु बार महावर भौम सु जानौ ॥ २४।४४

विनोद तक भाव, शृंगार रस, नायक-नायिका-मेद, सखी, दूत, दूती, नायकसखा, नखशिख आदि का सांगोपांग वर्णन है। निरूपण का आधार भानु मिश्र कृत रसमंजरी और रसतरंगिणी के अतिरिक्त पूर्ववर्ती हिंदी रीतिग्रंथ भी हैं। यह प्रकरण वस्तुतः सामग्रीसंचयन की दृष्टि से ही महत्वपूर्ण है। नूतनता और मौलिकता की दृष्टि से नहीं। इसीसर्वे विनोद में शृंगारेतर रसों का सांगोपांग वर्णन है। बाईसवें विनोद में प्रहेलिका और यमक अलंकारों का निरूपण है, तथा तेईसवें विनोद में चित्र अलंकार का। अंतिम विनोद में कवि ने जयपुर नगर, जयपुरनरेश तथा स्ववंश का परिचय प्रस्तुत करने के उपरांत ग्रंथ की समाप्ति की है।

(१) कवित्व—कवित्व की दृष्टि से भी जनराज का अपना विशेष महत्व है। रीतिकाल के अंतर्गत मतिराम का अनुकरण करनेवाले कवि अत्यंत विरल हैं किंतु जनराज को इनमें अग्रगण्य कहना अनुचित न होगा। इस व्यक्ति ने अपनी कविता में सामान्यतः भावचित्र ही अधिक प्रस्तुत किए हैं, स्थूल चित्र अत्यंत विरल हैं। इसीलिये मतिराम के काव्य की सी मानसिक आनंद की सृष्टि करनेवाली हलकी तरंगें इसके काव्य की अपनी विशेषता है। यद्यपि इस व्यक्ति ने काव्य में रसध्वनि की स्थापना की है, तथापि उसका काव्य रस की दृष्टि से ही अधिक खरा दृष्टिगत होता है, ध्वनि का अभाव तो नहीं है, पर इसका दर्शन अत्यल्प होता है। कल्पना-वैभव और व्युत्पन्नता भी अपेक्षाकृत इसमें कम ही है।

भाषाशैली की दृष्टि से यह व्यक्ति आदर्श नहीं कहा जा सकता। रीतिकाल के परवर्ती कवियों में ब्रजभाषा का अत्यंत निखरा हुआ रूप मिलता है, पर ज्ञात नहीं, यह व्यक्ति किस कारण से पिछड़ा हुआ है। व्याकरण रूपों में ही इसने गड़बड़ी नहीं की है, शब्दों की तोड़मरोड़ भी इतनी है कि भूषण और देव का स्मरण हो आता है। इधर अभिव्यञ्जना भी अपने आपमें दुर्बल सी प्रतीत होती है। शब्दों का प्रयोग यद्यपि इसने ठीक किया है, तथापि उनमें वह भाषात्मकता नहीं जो भावप्रधान काव्य के लिये अपेक्षित होती है। फिर भी, चूंकि इसने अपनी निश्छल अभिव्यक्ति की है, इस कारण अलंकारों की भरमार से इसका काव्य शिथिल नहीं बन गया। अलंकार शब्दालंकारों का प्रयोग उसने प्रचुर मात्रा में किया है, जिससे उसकी छंदयोजना में इतना निखार आ गया है कि संगीत और लय की दृष्टि से सहज ही मतिराम की कोटि का स्पर्श कर लेता है। उदाहरण के लिये कुछ छंद देते हैं, देखिए :

(१) कुंजन ते हक चौस जखी जर आत भखी वृषभान हुसारी ।

काँटो खन्वो हक पाय में जाय परी बिबिहाख सखीन की जारी ॥

आय गए 'बनराज' तहाँ जय कादस वे ब्रजचंद बिहारी ॥

पीर गई तन भूखि तिखा पिय के भिजिने तै बढ्यो मुक जारी ॥

- (१) और हि आत लखे नव नागरि दूरिके छाज लहे समुदाई ॥
 अंग में देखि नकाचिहत आन के कोचन कोल गही अरुनाई ॥
 ज्यों मनुहारि करी मनमोहन त्यों 'जनराज' कहूँ सुसकाई ॥
 आ बिधि केलि रची नैवन्दन ता बिधि केलि करी मनभाई ॥
- (२) आगत अर्चन भट्ट नागर उजागर सो,
 कुंज तैं निकसि कै अमंद कवि छै गयो ।
 लटकीली जाल 'जनराज' लै मराज की सी,
 नूपुर की क्षमक रसपुंज बरसै गयो ॥
 मंद सुसकाय कै बजाय बैन सैन्य में,
 रूप की तरंग में अनेक रंग रै गयो ।
 लाज तह तोर कै मरोरि बंद मोहन को,
 बैन कोर मोरिके बुगय बिल लै गयो ॥
- (३) नागरी नवेली अलबेली तू रसाज बाल,
 एहो अजरानी आज काहे तै रिसानी है ।
 तब तै बिसारे 'जनराज' कुंज भौनन में,
 तब तैं बिकल कुंज भीन जाँ सुहाणी है ॥
 सोच में सुनिष मति कल ना परत कहूँ,
 कछु ना सुहात डर बिधा सरसानी है ।
 यातै रिस छौंकि बलि प्रीतम पै बेगि प्यारी,
 कोलि डर अंतर की वाँस जे गहानी है ।

१२. जगतसिंह

जगतसिंह की दो कृतियाँ उपलब्ध हैं—साहित्यसुधानिधि और चित्र-मीमांसा^१ । साहित्यसुधानिधि के अंत में इन्होंने नायक-नायिका-भेद से संबद्ध स्वरचित रत्नमृगाक ग्रंथ का भी उल्लेख किया है :

^१ का० ना० प्र० सभा (आर्यभाषा पुस्तकालय) में इन दोनों ग्रंथों की हस्तलिखित प्रतिवाँ सुरक्षित है । साहित्यसुधानिधि की क्रमसंख्या ६५ है और ५० संख्या ६३-१६२ है । ग्रंथ के अंत में जो सन् और सन्त दिए हुए हैं, वे इसके लिपिकाल के निर्देशक प्रतीत होते हैं, पर इनमें सन् अशुद्ध प्रतीत होते हैं—

समाप्त मिति असाढ़ सुदि ७ सन् १२५७ साल समत १६०७ मुकाम बलिराम पुर बलि ।
 एक पुस्तकालय में चित्रमीमांसा की दो प्रतिवाँ सुरक्षित हैं, जिनकी क्रमसंख्या २८५ और २८७ है । प्रथम प्रति अत्यंत खंडित अवस्था में है और दूसरी अपूर्ण है । दोनों की ५० संख्या क्रमशः १६ और ५ है ।

नाथकावि संचारी सात्विक हाव ।

रसभृगांक तैं जानो सब कविराव ॥

चित्रमीमांसा में भी इन्होंने रसभृगांक का उल्लेख किया है । इसके अतिरिक्त साहित्यमुधानिधि में इन्होंने अपने किसी पिंगलग्रंथ की ओर भी संकेत किया है :

दग्धाक्षर दूषन छंद क रीति ।

मेरे छंद ग्रंथ तैं मीत ॥

यह आचार्य गोदा नामक ग्राम के निवासी थे, जो सरयू नदी की उत्तर दिशा पर स्थित था :

श्री सरयू के उत्तर गोदा नाम । त्यहिपुर बसत कविन गण आढी नाम ।

तिन मैंह बेक अवय कवि अति भतिमंद । जगतसिंह सो वरगत बरहै छंद ॥

ग्रंथ की प्रत्येक तरंग के अंत में कवि ने अपने पिता का नाम महाराजकुमार दिग्विजयसिंह लिखा है, जो विस्वदेव (?) वंश से संबद्ध थे^१ ।

साहित्यमुधानिधि की रचना संवत् १८६२ में हुई थी :

इग रस बसु ससि संवत अनु गुरवार ।

हुक्ल पंचमी आदौ रच्यो उदार ॥

इस ग्रंथ का प्रमुख आधार चंद्रालोक है, पर लेखक के कथनानुसार कतिपय अन्य प्रख्यात ग्रंथों से भी सहायता ली गई है :

चंद्रालोक आदि है भाषा कीब ।

कहि साहित्य मुधानिधि बरवै बीन ॥

× × ×

भरत भोज अरु मम्मट श्री जैदेव ।

विश्वनाथ गोविंद भट्ट दीक्षित मेव ।

भानुदत्त आदिक मत करि अनुमान ।

द्वियो प्रकट करि भाषा कवित विधान ॥

इसमें १० तरंगें हैं और ६३६ बरवै छंद :

कहे छ सैं छत्तिस गुनि बरवै बीन ।

दस तरंग करि जानो ग्रंथ नवीन ॥

^१ इति श्रीभम्महाराजकुमारविस्वदेववंशावतंसविद्विजैसिंहात्मज जगतसिंहकविकृतौ श्री साहित्यमुधानिधौ काव्यस्वरूप निरूपण नाम प्रथमस्तरंगः ।

पहली तरंग में काव्यप्रयोजन, काव्यहेतु और काव्यभेद पर मम्मट के आधार पर सामान्य प्रकाश डाला गया है। दूसरी तरंग का नाम शब्द-स्वरूप-निरूपण है, जो पूर्णतः चंद्रालोक का रूपांतर मात्र है। उदाहरणार्थ एक प्रसंग लीजिए :

साहित्यसुधानिधि—

होति विभक्ति जाहि सो ग्रंथनि माह ।
सब्द ताहि को जानो पंडित नाह ।
तामै लीनि भेद कहि सबै भ्रमूढ़ ।
रुढ़ एक अरु यौगिक यौगिक रुढ़ ॥

चंद्रालोक—

विभक्त्युत्पत्तये योग्यः शास्त्रीयः शब्द इष्यते ।
रुढयौगिकतन्मित्रैः प्रभेदैः स पुनश्चिधा ॥

चंद्रालोककार ने वृत्ति के तीन प्रकार बताए हैं—गंभीरा, कुटिला और सरला। उनका इनसे अभिप्राय क्रमशः व्यंजना, लक्षणा और अभिधा नामक शब्द-शक्तियों से है। गंभीरा (व्यंजना) के निरूपण के अनंतर इन्होंने गुणीभूतव्यंग्य का भी निरूपण किया है। इधर जगतसिंह ने भी इन्हीं चारों काव्यांगों का निरूपण तीसरी, चौथी और पाँचवीं तरंगों में प्रायः चंद्रालोक के आधार पर प्रस्तुत किया है। तुलनार्थ एक स्थल लीजिए :

साहित्यसुधानिधि—

वक्त्रसियुक्त प्रथम है वृजो और ।
कहि स्वांकुरित नाम जे कवि सिरमौर ॥

चंद्रालोक—

वक्त्रन्यूनं बोधयितुं व्यंग्य वक्त्रुरभीप्सितम् ।
स्वांकुरितमतद्रूपं स्वयमुल्लसितं गिरः ॥

छठी तरंग में शब्दालंकारों तथा अर्थालंकारों का निरूपण है। यह प्रकरण भी चंद्रालोक तथा कुवलयानंद के आधार पर रचा गया है। इसमें 'संभ्रामोद्दाम हुंकरा' नामक एक नूतन अलंकार का भी समावेश हुआ है :

मल्ल प्रति मल्लत्वं कहि जहँ अस होह ।
संभ्रामोद्दाम हुंकरति जानो सोह ॥

यथा—

भानु प्रभा अस भै है निश्चै जानु ।
गई भिसा तब जानो सब मतिमानु ।

पर यह उदाहरण उल्लेख्य अलंकार का ही है, जगतसिंह द्वारा प्रस्तुत संप्रा-
मोदाहम हुंकार का नहीं है। वस्तुतः यह कोई अलंकार न होकर वीर अथवा रौद्र रस
का उद्दीपन विभाव ही है।

सातवीं तरंग में माधुर्य, ओज और प्रसाद नामक तीन गुणों का संक्षिप्त
स्वरूप प्रस्तुत किया गया है जो मम्मटकृत काव्यप्रकाश पर आधारित है। मम्मट
के ही समान इन्होंने वामनसंमत दस गुणों का उक्त तीनों गुणों में समावेश करने
का भी संकेत किया है :

सातें तीनि मुख्य है कल्पित और ।

बाही मैं सब जानो कवि सिरमौर ॥

इतना सब होते हुए भी न जाने क्यों जगतसिंह ने अपने इस प्रकरण को
भोजकृत कंठाभरण (सरस्वतीकंठाभरण) पर आधृत माना है :

कहि प्रसाद मधुर अनु जानौ ओज ।

जिसे सु कंठाभन में श्री नृप भोज ॥

यदि 'कंठाभन' से इनका तात्पर्य भोजप्रणीत सरस्वतीकंठाभरण से है, तो
उनका यह कथन अशुद्ध है, क्योंकि उसमें २४ गुणों की गणना एवं स्वीकृति की
गई है, न कि केवल उक्त तीन गुणों की।

आठवीं तरंग का नाम 'नौ रस निरूपन' है। इस तरंग के प्रारंभ में भावों
की संख्या पाँच मानी गई है—स्थायी, संचारी, विभाव, अनुभाव और सात्विक।
इसके उपरांत नौ स्थायिभावों तथा नौ रसों का साधारण परिचय मात्र प्रस्तुत किया
गया है। शृंगार रस के अंतर्गत नायक-नायिका-भेद की चर्चा नहीं की गई।

नवीं तरंग में पांचाली, लाटी, गौड़ी और वैदर्भी रीतियों का प्रसंग अत्यंत
संक्षेप में—केवल ७ पद्यों में—प्रस्तुत किया गया है।

दसवीं तरंग में दोषनिरूपण है। जगतसिंह के शब्दों में दोष का लक्षण है :

सब्य अर्थ सुंदरता जो हरि जेत ।

साहि दोष करि जानौ सुकवि सचेत ॥

दोष का यह स्वरूप अशुद्ध न होते हुए भी वस्तुपरक है, भावपरक नहीं है।
वस्तुतः दोष का स्वरूप रसापकर्षकत्व पर निर्भर है। उदाहरणार्थ, श्रुतिकट्ट दोष
शब्द-सौंदर्य-विघातक होता हुआ भी रौद्र तथा वीर रस का विघातक नहीं है, पर
यही दोष शृंगार, करुण आदि रसों का विघातक है। जगतसिंह का उक्त कथन
अयदेव के निम्नलिखित कथन का संक्षिप्त रूपांतर है :

स्वाग्धेतो विरता येन सखता रमणीयता ।

शब्देऽर्थे च कृतोन्नेर्ष दोषमुद्घोषयन्ति तम् ॥

इस प्रकरण में इन्होंने सौ दोषों का निरूपण किया है और इन्हीं के अंतर्गत अन्य दोषों की भी स्वीकृति की है :

ये सप्त दोष मुख्य हैं इन्हीं के अंतरभूत में और दोष जामिनी ।

जगतसिंह का यह प्रकरण अधिकांशतः चंद्रालोक पर आधारित है, दोषों की वही क्रमव्यवस्था है और वही निरूपण शैली । चंद्रालोक में कतिपय नूतन दोषों का भी निरूपण है जो काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण आदि प्रख्यात ग्रंथों में उपलब्ध नहीं हैं । उनके नाम हैं—शिशिल, अन्यसंगति, विकृत और विरुद्धान्योन्यसंगति । इनमें से विकृत को छोड़कर शेष सभी जगतसिंह के ग्रंथ में वर्णित हैं । विकृत का संबंध संस्कृत व्याकरण के सूत्रों के साथ है, अतः हिंदी के आचार्य जगतसिंह ने संभवतः जान बूझकर इस दोष का उल्लेख नहीं किया । जैसा कह आए हैं, इन दोषों में से शिशिल दोष मम्मट स्वीकृत नहीं है । जयदेव ने इसका उदाहरण तो दिया है, पर इसका लक्षण प्रस्तुत नहीं किया, किंतु इधर जगतसिंह ने न जाने क्यों इसे मम्मट के नाम से उद्धृत कर दिया है :

बठल बिजंब करि पद् जहँ सिधिलो होइ ।

मबट मतो छिन्धौ इमि कवि कहि सोइ ॥ १०-२१

इस कथन से इन्हें वस्तुतः क्या अभिप्रेत है, यह निश्चयपूर्वक कह सकना कठिन है, क्योंकि एक तो इन्होंने इसका उदाहरण प्रस्तुत नहीं किया, दूसरे यह जयदेवप्रस्तुत उदाहरण पर घटित नहीं होता ।

जगतसिंह ने कुछ अन्य दोषों का भी निरूपण किया है जो चंद्रालोक में उपलब्ध नहीं हैं । इनमें से कतिपय काव्यप्रकाश से लिए गए हैं । अंध, बधिर, नगन (नग्न), प्रयत्ननीक, निरस, विरस, दुसहधान, पात्रदुष्ट, विरथ (व्यर्थ), देशविरोध और न्याय-आगम-विरोध केशव की कविप्रिया और रसिकप्रिया से ग्रहीत हैं । तुकभंग और विस्मा (वीप्सा) तत्कालीन हिंदी काव्यशास्त्रों में उपलब्ध हैं । वायसर्पचिमराल, कास्थूलकस और अन्नअन्नो नामक दोष इनके ग्रंथ में संभवतः प्रथम बार निरूपित हुए हैं । अरबी, फारसी आदि यवन भाषाओं के मिश्रण को इन्होंने 'वायस पाँति मराल' कहा है :

मिलत जामिनि भाषा भाषा मध्य ।

वायस पाँति मरालिक दूषन सध्य ॥

कास्थूलकस दोष का लक्षण इस प्रकार है :

प्रथम बीज गुण वरनत पुनि परसाद ।

कास्थूलकस दूषन रहि तस वाद ॥

इस दोष का शुद्ध नाम क्या है, यह कहना भी कठिन है। जगतसिंह के शब्दों में अन्वञ्जो (संभवतः अन्वाञ्ज) का लक्षण है :

कामखि नैन आपने सति कहि पीत ।

अन्वञ्जक्ष दूषण सो जानी मीत ॥

जयदेव ने दोषप्रसंग के अंत में दोषांकुशों की भी चर्चा की है, पर जगतसिंह ने इस काव्यतत्व का खंडन प्रस्तुत करते हुए कहा है :

‘औ काहू ने दोषाकुस कियो है । दोष कहिकै फिरि दोष मिटाइ ढाख्यो है । सो अजोग कियो है । जो कहिकै मिटावना हो तो दोष काहे को लिख्यौ । ताते दोषाकुस मिथ्या है । दोष सत्य है । दोष विचारि कवित्त करिए याहि प्राचीन मत जानियो ।’

जगतसिंह की यह धारणा काव्यशास्त्रीय दृष्टि से भ्रांत है। किसी भी दोष का काव्यविधातक तत्व उसके रसापकर्ष पर निर्भर है। यही कारण है कि आचार्यों ने दोष को सर्वत्र हेय स्वीकार न करते हुए इसकी अन्य तीन गतियाँ भी मानी हैं। जयदेव के शब्दों में :

दोषेगुणत्वं तनुते दोषत्वं वा निरस्यति ।

अवन्तमथवा दोषं नयत्यस्याज्जतामासौ ॥ ७० अ० १।४१

दोष प्रकरण के उपरांत प्रस्तुत ग्रंथ की महिमा, स्वप्रणीत अन्य ग्रंथों का नामनिर्देश तथा इस ग्रंथ के निर्माण-काल-निर्देश आदि के साथ इस ग्रंथ की समाप्ति हो जाती है।

समग्र रूप में यह ग्रंथ साधारण कोटि का है। इसकी केवल एक ही विशेषता है कि जसवंतसिंह प्रणीत भाषाभूषण आदि ग्रंथों के समान इसमें चंद्रालोक के आधार पर प्रमुखतः अलंकारनिरूपण ही न करके अन्य काव्यांगों का भी विवेचन किया गया है। दोष प्रकरण में कुछ एक नवीनताओं का उल्लेख हम यथास्थान कर आए हैं, पर वे या तो सामान्य कोटि की हैं या भ्रमपूर्ण।

(१) कवित्व—कवित्व के स्तर की दृष्टि से जगतसिंह का स्थान अपेक्षाकृत हीन है। आचार्यकर्म में संचितता की ओर प्रवृत्ति रखने के कारण उन्होंने कवित्व और सवैया जैसे छंदों की रचना नहीं की जहाँ कवित्वप्रदर्शन के लिये कवि को पर्याप्त अवसर मिल जाता है। यों तो छोटे छंदों में भी कवि अपनी प्रतिभा का प्रदर्शन कर सकता है और बरवै छंद तो इनसे पूर्व तुलसी और रहीम जैसे कवियों का कंठहार भी रहा है, पर जगतसिंह इस छंद का ब्रजभाषा में सही प्रयोग करने पर भी अपनी उक्तियों में सौंदर्यसृष्टि इसलिये नहीं कर पाए कि संस्कृत कवियों की अभिकांक्ष उक्तियों का इन्हें अनुवाद करना पड़ा। संख्या की दृष्टि से भी ये छंद

लक्ष्मणपरक छंदों से कहीं कम हैं इनमें भी किसी एक विषय को नहीं उठाया गया—कहीं नीतिपरक वाक्य हैं तो दूसरे स्थान पर अन्य विषयों से संबंध रखनेवाली उक्तियाँ। ध्वनि को उत्तम काव्य स्वीकार करने पर भी तत्संबंधी कतिपय छंदों को छोड़ किसी में भी व्यंग्य परिलक्षित नहीं होता। वैसे, इतना अवश्य है कि इनकी भाषा व्याकरण और छंद के सर्वथा अनुकूल चलती है। उदाहरण के लिये इनके कुछ बरवै देते हैं :

- (१) सासु एक सो जाँचि पिय परदेस ।
बिन कपाट घर लागत रैनि अँदेस ॥
- (२) नीच प्रबलता लक्ष्मी डक्षिँत जानु ।
लखजा होहि न देखौ कहि मति मानु ॥
- (३) राम देखि रावण रन भो आनंद ।
दाहिन भुजा करककत मुख हुति चंद ॥
- (४) ते पुरुष थोरे जे हरि रस जीम ।
ते बहु निरत रहैं जे रति मतिहीन ॥

१३. रसिक गोविंद

रसिक गोविंद हिंदी के उन अभागे कवियों में से हैं जिन्होंने अपने कृतित्व द्वारा रीतिकालीन साहित्य को कवित्व और आचार्यत्व दोनों की दृष्टि से समृद्ध तो किया पर कालांतर में जिनके ग्रंथ लुप्तप्राय हो गए—सम्पत् प्रकाश में न आ सके। यही कारण है कि आज इनके जीवनवृत्त के संबंध में पर्याप्त सामग्री उपलब्ध नहीं है। केवल इतना ही ज्ञात होता है कि ये जयपुर के मूल निवासी थे और निंबार्क संप्रदाय के महात्मा हरिव्यास की गद्दी की शिष्यपरंपरा में थे। इनके पिता का नाम शालिग्राम, मा का गुमानी, चाचा का मोतीराम और बड़े भाई का बालमुकुंद था। ये नटाणी जाति के थे। शुक्ल जी ने इनका रचनाकाल सं० १८५० से १८६० तक माना है। अब तक इनके ये ६ ग्रंथ विद्वानों के देखने में आए हैं^१ :

१—रामायणसूचनिका (रचनाकाल सं० १८५८), २—रसिक गोविंद आनंद-घन (रचनाकाल सं० १८५८), ३—लछिमनचंद्रिका (रचनाकाल सं० १८८६), ४—अष्टदेशभाषा, ५—पिंगल, ६—समयप्रबंध, ७—कलियुगारो, ८—रसिक गोविंद (रचनाकाल १८६०) और ९—युगलरसमाधुरी।

१ रसिक गोविंद का जीवनवृत्त और ग्रंथ संबंधी यह विवरण 'हिंदी साहित्य का इतिहास' (भा० शुक्ल) के आधार पर दिया जा रहा है।

इनमें रामायणसूचनिका केवल ३३ दोहों तक सीमित है और इसमें रामायण की कथा का वर्णन है। अष्टदेशभाषा में ब्रज, खड़ी बोली, पंजाबी, पूरबी आदि आठ बोलियों में जहाँ राधाकृष्ण की लीला कही गई है, वहाँ समयप्रबंध के ८५ पद्यों में उनकी ऋतुचर्या और कलियुगरासो के १६ कवित्तों में कलिकाल की बुराईयों का वर्णन है। युगलरसमाधुरी के अंतर्गत रोला छंद में राधा-कृष्ण-विहार और हृदावन का सरस वर्णन किया गया है। शेष ग्रंथों में से रसिक गोविंद आनंद-धन के अंतर्गत काव्य के दशांग का विस्तृत वर्णन और विवेचन प्रस्तुत किया गया है जबकि लल्लिमनचंद्रिका में इसके लक्षणों का चयन मात्र किया गया है। रसिक गोविंद में चंद्रालोक अथवा भाषाभूषण की शैली के आधार पर अलंकार के लक्षण उदाहरण प्रस्तुत किए गए हैं। इस प्रकार संक्षेप में कहा जा सकता है कि सभी ग्रंथों की तुलना में रसिक गोविंद का रसिक गोविंद आनंदधन ही ऐसा ग्रंथ है जो आचार्यत्व और कवित्व की दृष्टि से उनके महत्व की स्थापना के लिये पर्याप्त है। इस ग्रंथ की एक प्रति अब से कुछ पहले नागरीप्रचारिणी सभा, काशी के आर्यभाषा पुस्तकालय में विद्यमान थी, पर अब उसका क्या हुआ, कुछ शत नहीं। बैसे, ऐसा सुना जाता है कि जयपुर के पुस्तकालय में इसकी एक और प्रति अब भी है, पर हमारे देखने में नहीं आई। ऐसी दशा में आचार्य शुक्ल^१ और डा० भगीरथ मिश्र^२ ने अपने ग्रंथों के अंतर्गत इसके संबंध में जो विवरण दिया है, उसी पर संतोष करना पड़ेगा। इन विद्वानों के अनुसार इस ग्रंथ के अंतर्गत अलंकार, गुण, दोष, रस तथा नायक नायिकाओं का अत्यंत मनोयोगपूर्वक वर्णन किया गया है। इसकी सबसे बड़ी विशेषता यह है कि रचयिता ने यथास्थान संस्कृत के प्रसिद्ध आचार्यों—भरत, अभिनवगुप्त, मम्मट, विश्वनाथ आदि—के मतों का उल्लेख करते हुए अपना मत व्यक्त किया है। अतः कहा जा सकता है कि यह व्यक्ति आलोचक की प्रतिभा ही नहीं रखता था, प्रत्युत इसमें संस्कृत के काव्यशास्त्र-कारों के समक्ष अपना निर्णय देने का साहस भी था। दूसरे, इस ग्रंथ में सभी उदाहरण रचयिता के अपने नहीं हैं। जहाँ अपने छंद नहीं बन पड़े वहाँ उसने अपने पूर्ववर्ती कवियों की सरस रचनाओं को प्रस्तुत कर दिया है—कहीं कहीं संस्कृत के श्लोकों का भी अनुवाद दे दिया है। अतएव कह सकते हैं कि रसिक गोविंद का यह ग्रंथ मूलतः आचार्यत्व को दृष्टि में रखकर ही लिखा गया है और इसलिये इसका इस युग के साहित्य में विशेष महत्व है। नमूने के लिये यहाँ इनका निरूपण-परक गद्य तथा कतिपय सरस छंद प्रस्तुत है^३ :

^१ हिंदी साहित्य का इतिहास (भाठवीं संस्करण), पृष्ठ ३२०

^२ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास (प्रथमावृत्ति), पृ० १७२

^३ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० ३१६-३२१

“अन्य ज्ञान रहित जो आनंद सो रस । प्रश्न—अन्य ज्ञान रहित आनंद तो निद्राहू है । उत्तर—निद्रा जड़ है, यह चेतन । भरत आचार्य सूत्रकर्ता को मत—विभाव, अनुभाव, संचारी भाव के जोग में रस की सिद्धि । अथ काव्यप्रकाश को मत—कारण कारज सहायक है जो लोक में इनहीं को नाट्य में, काव्य में, विभाव संज्ञा है । अथ टीकाकर्ता को मत तथा साहित्यदर्पण को मत—सत्व, विशुद्ध, अखंड, स्वप्रकाश, आनंद, चित् अन्य ज्ञान नहीं संग, ब्रह्मास्वाद सहोदर रस ।

(१) आकास सों मंद मंद धरा पै धरति पाय
भीतर सें बाहिर न आवे चित पाय के ।
रोकति इगनि छिन छिन प्रति लाज साज
बहुत हँसी की धीमी बानि बिसराव के ॥
बोलति बचन मृदु मधुर बनाय हर
अंतर के भाव की गँभीरता जताय कै ।
बात सकी सुंदर गोविंद कौ कहात तिन्है
सुंदरि बिलोकै बंक मृकुटी नचाय कै ।

(२) मुकलित पल्लव फूल सुगंध परागहि फगरत ।
गुग मुख निरखि बिपिन जनु राई जोग उतारत ॥
फूल फलन के भार हार मुकि यों छवि छात्रै ।
मनु पसारि दइ मुजा देन फल पथिकन काजै ॥
मधु मकरंद पराग लुब्ध अलि मुदित मंत मन ।
बिरद पड़े कतुराज वृषन के मनु बंहीजन ॥

१४. प्रतापसाहि

(१) जीवनवृत्त—प्रतापसाहि बुंदेलखंड निवासी रतनेस बंदीजन के पुत्र थे । इनके आश्रयदाता चरखारी (बुंदेलखंड) के महाराज विक्रमसाहि थे । शिवसिंह सरोज के अनुसार ये कवि महाराज छत्रसाल परनापुरंदर के यहाँ भी रहे । इनका रचनाकाल सं० १८८० से १९०० तक माना जाता है ।

(२) रचनाएँ—इनके द्वारा रचित ये ग्रंथ कहे जाते हैं—जयसिंहप्रकाश, शृंगारमंजरी, व्यंग्यार्थकौमुदी, शृंगारशिरोमणि, अलंकारचिंतामणि, काव्यविनोद और जुगलनलशिख । अपने काव्यविलास ग्रंथ में इन्होंने रसचंद्रिका ग्रंथ का भी उल्लेख किया है । इनमें से जयसिंहप्रकाश को छोड़कर शेष सभी काव्यशास्त्रीय ग्रंथ प्रतीत होते हैं । परंतु उपलब्ध केवल दो ही ग्रंथ हैं—काव्यविलास और व्यंग्यार्थकौमुदी । इनके अतिरिक्त इन्होंने भाषाभूषण (जसवंतसिंहकृत), रसराम (मति-

रामकृत), नखशिल (बलभद्रकृत) और सतसई (संभवतः विहारीकृत), इन ग्रंथों की टीकाएँ भी लिखी थीं ।

व्यंग्यार्थकौमुदी की रचना संवत् १८८२ में हुई^१ । इस ग्रंथ के दो भाग हैं— मूल भाग और वृत्ति भाग । मूल भाग में १३० पद्य हैं । पहले १४ पद्यों में गणेश-बंदना के उपरांत शक्ति, अभिधा, लक्षणा, व्यंजना और अलंकार के स्वरूप का संक्षिप्त निर्देश है और व्यंग्यार्थ का महत्व बताया गया है । अंतिम पाँच पद्यों में ग्रंथनिर्माण के प्रयोजन तथा काल का उल्लेख है । वास्तविक ग्रंथ का आरंभ १५वें पद्य से होता है ।

शेष १११ पद्यों में इन्होंने अधिकतर भानु मिश्र के नायक-नायिका-भेदों को लक्ष्य में रखकर उन्हीं के क्रमानुसार उदाहरण प्रस्तुत किए हैं । वृत्ति भाग में प्रत्येक उदाहरण से संबद्ध नायकभेद अथवा नायिकाभेद, शब्दशक्ति और अलंकार के भेदों का गद्य में निर्देश कर इनके सामान्य परिचयात्मक पद्यबद्ध लक्षण भी प्रस्तुत कर दिए हैं । इस प्रकार वृत्ति भाग से समन्वित यह एक लक्षणग्रंथ है और इसके बिना मूलतः लक्ष्यग्रंथ । निस्संदेह यह अपने प्रकार का विचित्र प्रयोग है । संभव है, ऐसे ग्रंथ उस युग में और भी लिखे गए हों । लगभग इसी आदर्श पर लिखित राव गुलाबसिंह प्रणीत 'बृहद्व्यंग्यार्थ कौमुदी' नामक एक प्रकाशित ग्रंथ और देखने में आया है । दोनों में अंतर यह है कि प्रतापसाहि ने टीका भाग में गद्य और पद्य दोनों का आश्रय लिया है और राव गुलाबसिंह ने केवल पद्य का । प्रतापसाहि का अपने ढंग का यह निराला ग्रंथ एक साथ तीन उद्देश्यों की पूर्ति करता है—इसका संबंध एक साथ नायक-नायिका-भेद, अलंकार और ध्वनि तीनों से है । फिर भी मूलतः इसका प्रतिपाद्य नायक-नायिका-भेद ही है, न कि ध्वनि तथा व्यंग्यार्थ, जैसा कि हिंदी साहित्य के लगभग सभी इतिहासकारों ने लिखा है ।

इस ग्रंथ में भानु मिश्र संमत नायिकाभेदों के अतिरिक्त कतिपय अन्य भेद भी वर्णित हैं : (क) अवस्था के अनुसार नायिका के दो भेद—प्रवसत्पतिका तथा आगतपतिका । (ख) गणिका के तीन उपभेद—स्वतंत्रा, जनन्याधीना और नियमिता । (ग) वासकसजा के दो उपभेद—ऋतुकालस्नानोपरांत वासकसजा तथा प्रवासी पति की प्रतीक्षा में वासकसजा । इन भेदों में से प्रवसत्पतिका का उल्लेख रसमंजरी की 'सुरभि' टीका में उपलब्ध है । अतः प्रतापसाहि ने यह भेद संभवतः किसी टीका से लिया होगा । आगतपतिका का सर्वप्रथम उल्लेख हिंदी आचार्य रसलीन ने अपने ग्रंथ रसप्रबोध में किया है । संभवतः प्रताप-

^१ संवत् सत्ति बसु बसु ६ है गनि अबाद को मास ।

किं व्यंग्यारथकौमुदी छकनि प्रताप प्रकाश ॥ —व्यं० कौ०, १२५ ।

साहि इस भेद के लिये साक्षात् अथवा परंपरा संबंध से इनके ऋणी हैं। गणिका के उक्त तीनों भेद हिंदी आचार्य कुमारमणि ने अपने ग्रंथ रसिकरसाल में प्रस्तुत किए हैं। उधर ये भेद संत अकबर शाह की शृंगारमंजरी में भी निर्दिष्ट हैं। प्रतापसाहि ने किसका आधार ग्रहण किया है, यह निश्चयपूर्वक कहना कठिन है। वासकसजा का प्रथम भेद संभवतः हिंदी आचार्यों का अपना है। दूसरे भेद को प्रतापसाहि ने आगतपतिका नाम भी दिया है। इस भेद का उल्लेख श्रीधरदास संकलित सद्गुणकर्णामृत नामक संस्कृत ग्रंथ में उपलब्ध है।

प्रतापसाहि का दूसरा उपलब्ध काव्यशास्त्रीय ग्रंथ काव्यविलास है। इसकी रचना संवत् १८८६ में हुई थी^१। यह विविध काव्यागनिरूपक ग्रंथ है। इसमें छः प्रकाश हैं और ४११ पद्य। विषय के स्पष्टीकरण के लिये तिलक (वृत्ति) रूप में गद्य का भी प्रयोग किया गया है। ग्रंथ के पहले प्रकाश का आरंभ गणेशवदना से होता है। इसके उपरांत काव्यलक्षण, काव्यप्रयोजन, काव्यकारण और काव्यभेदों पर संक्षिप्त प्रकाश डाला गया है। दूसरे प्रकाश में शब्दशक्ति का निरूपण है और तीसरे चौथे प्रकाशों में क्रमशः ध्वनि और गुणीभूतव्यंग्य का। रसादि का निरूपण ध्वनि के ही एक भेद के रूप में ध्वनिप्रकरण में किया गया है। अंतिम दो प्रकाशों में क्रमशः गुण और दोष का निरूपण है। इस ग्रंथ में न तो नायक-नायिका-भेद को स्थान मिला है और न अलंकारों को।

शास्त्रीय दृष्टि से यह ग्रंथ सामान्य कोटि का है। आरंभ में ही काव्यलक्षण प्रसंग के अंतर्गत भीषण भ्रातियों को देखकर ग्रंथकार के प्रति अश्रद्धा उत्पन्न हो जाती है। उदाहरणार्थ :

अथ साहित्यदर्पणमत काव्यलक्षण—

रसयुत व्यंग्य प्रधान जह, शब्द अर्थ शुचि होह ।

उक्ति युक्ति भूषण सहित काव्य कहावै सोह ॥

अथ रसगंगाधर मत काव्यलक्षण—

अलंकार अह गुण सहित दोषरहित पुनि वृत्त्य ।

उक्ति रीति मुद्र के सहित रस युत बचन प्रवृत्त्य ॥

संस्कृत काव्यशास्त्र का एक साधारण पाठक भी जानता है कि विश्वनाथ और जगन्नाथ द्वारा प्रस्तुत काव्यलक्षण ये नहीं हैं जिनका रूपांतर प्रतापसाहि ने उक्त रूप में उपस्थित किया है। वस्तुतः इन दोनों काव्यलक्षणां में मम्मटोत्तरवर्ती वाग्भट

^१ संवत् शशि वसु वसु बहुरि कपर षट पहिचानि ।

सावन मास त्रयोदशी सोमवार कर भानि ॥

आदि आचार्यों के काव्यलक्षण की छाया है, जिन्होंने शब्द, अर्थ, गुण, अलंकार, रीति और रस नामक काव्यांगों को काव्यलक्षण में स्थान देकर समन्वयवाद की शरणा ली है।

काव्यविलास के आगामी प्रकरणों में भी कतिपय स्थल चित्य हैं, पर वे इतने भ्रामक नहीं हैं। उदाहरणार्थ, शब्दशक्ति प्रकरण में संकेतग्रह प्रसंग भ्रमपूर्ण है। लक्ष्यामूला व्यंजना के भेद अशास्त्रीय हैं। लक्षणा के भेदोपभेदों की गणना शिथिल है। दोषप्रकरण में व्युत्सङ्कति, संदिग्ध, विरुद्धमतिकृत, अपुष्ट आदि दोषों के लक्षण अथवा उदाहरण अशुद्ध हैं। इसी प्रकार इनका गुण प्रकरण भी नितात शिथिल एवं अव्यवस्थित है। इसके अतिरिक्त इस ग्रंथ में मौलिकता नाम मात्र के लिये भी नहीं है। यों तो इस ग्रंथ के अधिकतर निरूपण शास्त्रसंमत ही हैं, पर पद्य एवं गद्य भाषा की असमर्थता विषय के स्पष्टीकरण में नितात बाधक सिद्ध हुई है। ग्रंथ के अधिकांश भाग में किसी संस्कृत के आचार्य का आधार न ग्रहण कर कुलपति का आधार ले लेना लेखक में आत्मविश्वास के अभाव का सूचक है। पर इतना अवश्य कहा जा सकता है कि काव्यशास्त्रीय विषय से ये अवगत थे, क्योंकि इनके अधिकांश उदाहरण शास्त्रसंमत एवं विशुद्ध हैं।

(१) कवित्व—रीतिकालीन कवियों में प्रतापसाहि का अपना विशिष्ट स्थान है। इसका मुख्य कारण यह है कि इन्होंने जिस व्यंग्य को काव्य का जीव कहा है उसे अत्यंत ईमानदारी के साथ अपनी कविता में निरूपित भी कर दिखाया है। यों तो इस युग में अनेक आचार्यों ने व्यंग्य को काव्य का जीव माना है, पर इनके समान वे इसको व्यावहारिक नहीं बना पाए। इन्होंने इसे व्यंग्य की दृष्टि से ही उत्कृष्ट नहीं बनाया, रसपरिपाक भी इसमें इतनी स्वच्छता से हुआ है कि रस की दृष्टि से भी इसके उत्कर्ष को अस्वीकार नहीं किया जा सकता। इसमें संदेह नहीं कि व्यंजना की क्लृप्ता के कारण रसास्वाद में व्याघात उत्पन्न होता है, पर एक बार व्यंग्यार्थ स्पष्ट हो जाने पर वह द्विगुणित हो जाता है, यह निश्चित है। इधर अनुभूति की तीव्रता भी यद्यपि इनके काव्य में नहीं, तथापि इसमें कल्पना का उत्कृष्ट रूप और अभिव्यंजना की निश्छलता किसी भी प्रकार छिपी नहीं रहती। भाषा भी व्याकरण, भावसामग्री तथा व्यंग्यार्थ के अनुरूप ही चलती है, उसमें किसी भी प्रकार की शिथिलता दृष्टिगत नहीं होती। कुल मिलाकर इनके काव्य की विशेषताओं के आधार पर यदि यह कहा जाय कि रीतिकालीन काव्य का चरमोत्कर्ष इनके बाद समाप्त हो जाता है तो असंगत न होगा। उदाहरण के लिये चार छंद देते हैं, देखिए :

(१) सीख सिखाई न मानसि है नर ही सब संग सखीन के आवै ।

लेखत लेख नष्ट जग मैं भिन काम बुधा कत जाम बितावै ।

छोव के साथ सहेलिन को रहि कै कहि कौन सबावहि पावै ।

कीन परी यह नामि जरी निष्ठ नीर जरी शगरी डरकावै ॥

- (२) मनहुं जिहानी अनखानी रहैं आठौ जाम,
बरबस बातन बनाय आय भरती ।
रखि रखि बचन अलीक बहु भौतिन के,
करि करि अनख पिचा के कान भरती ।
कहैं 'परताप' कैसे बसिए निकसिए क्यों,
मौन गहि रहिए लक न नेक ठरती ।
निज निज मंदिर में लौंक ते सवेरे दीप,
मेरे केहिमंदिर में दीपकौ न भरती ।
- (३) अंग अंग भूषन बिभूषन बिरचि,
जोति जोवन जवाहिर की जाहिर जगाई तैं ।
चहचहे जोवा चारु चंदन अरगजा औ,
अंगाराग हेल कल केसर मँगाई तैं ।
कहैं 'परताप' हुति देह की दुरंग होत,
सुरंग कुसुमी ऐसी चूरि रँगाई तैं ।
रीझिबारी परी सुनि सुंदरि सुजान बारी,
आल क्यों न बँदी मृगमद की जगाई तैं ॥
- (४) आई तितु पावस 'प्रताप' घनघोर भारी,
सवन हरी री वन मंडन बदाए री ।
कोकिल कपोत मुक जातक चकोर मोर,
ठीर ठीर कुंजन में पंछी सब छाए री ।
जमुना के कुल औ कर्बन की बारन पै,
चारों ओर घोर खोर मोरन मचाए री ।
परी मेरी बीर ! अब कैसे कै मैं खरी बीर,
आए घन स्थान, जनस्थान जहि आए री ।

१५. ग्वाल

(१) जीवनवृत्त—रीतिकाल के अंतिम चरण के कवियों में ग्वाल का अपना विशेष स्थान है । परंतु इस युग के अन्य कवियों के समान ही इनके जीवन-वृत्त के संबंध में भी प्रामाणिक और प्रचुर सामग्री उपलब्ध नहीं है । श्री प्रसुदयाल मीतल ने ग्वाल के समकालीन कवि श्री नवनीत चतुर्वेदी और रामपुर दरबार के अमीर अहमद मीनाई की पुस्तक 'इंतखाने यादगार' के साक्ष्य पर 'ब्रजभारती' (वर्ष ९, संख्या ४) में इनके जीवनवृत्त पर जो तथ्य प्रस्तुत किए हैं, उन्हीं पर

संतोष करना पड़ता है।^१ श्री मीतल जी का कथन है कि हिंदी में ग्वाल नामधारी दो कवि हुए हैं—एक विक्रम की १८वीं शताब्दी में, जिनके छंद कालिदास के हजारों में देखने को मिलते हैं और दूसरे विक्रम की १९वीं शताब्दी के उत्तरार्द्ध में, जो प्रसिद्ध और हमारे आलोच्य हैं। मीतल जी इनका जन्मसंवत् १८४८ मानते हैं। उनके अनुसार ये जाति के ब्रह्मभट्ट (बंटीजन) थे तथा इनका आरंभिक जीवन वृंदावन में और बाद का मथुरा में व्यतीत हुआ। इनके पिता का नाम सेवाराम माना जाता है, यद्यपि रसिकानंद में मुरलीधर राव भी देखने को मिलता है। इनके संबंध में यह प्रसिद्ध है कि गुरु ने रुठ होकर इन्हें पाठशाला से निकाल दिया था, पर बाद में किसी तपस्वी के आशीर्वाद से ये काशी आदि स्थानों में विद्याध्ययन करके अच्छे कवि बने। इनका अधिकांश जीवन राजाश्रयों में व्यतीत हुआ। महाराज नाभा और महाराज रणजीतसिंह के ये विशेष रूप से कुपापात्र रहे। रामपुर दरबार से भी इनका अच्छा संबंध रहा और यहीं पर संवत् १९२५ के आसपास इनका स्वर्गवास हुआ।

(२) ग्रंथपरिचय—अपने जीवनकाल में इन्होंने कितने ग्रंथ लिखे, यह कहना कठिन है, पर विद्वान् अब तक इन ६ ग्रंथों का इनके साथ संबंध जोड़ते रहे हैं^२—रसिकानंद (अलंकारग्रंथ), रसरंग (रचनाकाल सं० १६०४), कृष्ण जू को नखशिख (रचनाकाल सं० १८८४), दूषणदर्पण (रचनाकाल सं० १८६१), हम्मीरहठ (रचनाकाल १८८१), गोपीपञ्चीसी, राधा-माधव-मिलन, राधाभट्टक और अलंकार-भ्रम-भंजन। दुर्भाग्य से आज इनमें से कोई भी ग्रंथ उपलब्ध नहीं है। अलंकार-भ्रम-भंजन का प्रकाशन सेठ कन्हैयालाल पोद्दार ने 'ब्रजभारती' में कराना आरंभ किया था, पर केवल ७१ छंद ही छप सके। रसरंग पर श्री मीतल जी का केवल एक परिचयात्मक लेख ही उपलब्ध है। ऐसी दशा में इतनी सामग्री और कतिपय प्रकीर्ण छंदों के आधार पर ही इनका मूल्यांकन किया जा सकता है।

अस्तु, आचार्यत्व की दृष्टि से रसरंग और अलंकार-भ्रम-भंजन का ही विशेष महत्व है। इनमें रसरंग^३ रसविवेचन संबंधी विशालकाय ग्रंथ है। इसमें आठ अध्याय हैं जिन्हें 'उभंग' कहा गया है। प्रथम उभंग में स्थायी भावों,

^१ ग्वाल के जीवनवृत्त की समस्त सामग्री मीतल जी के एक लेख के आधार पर ही दी गई है।

^२ इन ग्रंथों में अलंकार-भ्रम-भंजन को छोड़कर सबका उत्तम आचार्य शुक्ल के इतिहास के आधार पर किया गया है।

^३ रसरंग संबंधी यह विवरण 'ब्रजभारती' में प्रकाशित श्री प्रमुदयाल मीतल के लेख के आधार पर दिया गया है।

अनुभावों, सात्विक भावों और संचारी भावों का विस्तृत विवेचन है। द्वितीय, तृतीय और चतुर्थ अध्यायों में नायिकाभेद तथा पंचम में सखी और वृत्ति का वर्णन है। षष्ठ में शृंगार से इतर रसों का संक्षिप्त वर्णन है। कहना न होगा कि मौलिक उद्भावना की दृष्टि से यह ग्रंथ अपने आपमें नगण्य ही है—अपने पूर्ववर्ती रीति-विवेचकों के समान इनका आधार भी मूलतः भानुदत्त की रसमंजरी और रसतरंगिणी ही कही जा सकती है। इस ग्रंथ की विशेषता केवल यह है कि रचयिता ने विषय को स्वच्छता के साथ प्रस्तुत किया है—प्रत्येक संदेहास्पद स्थल को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया है। उदाहरण के लिये, किसी भाव विशेष को कैसे जाना जाय कि यह स्थायी है अथवा संचारी, इसे स्पष्ट करते हुए वे अत्यंत विश्वास के साथ कहते हैं :

जिहि रस की ओ चिति कछी तिहि रस मैं चिति जान ।

वही भाव पर रस बिधै संचारी पहिचान ॥

जहाँ तक अलंकार-भ्रम-भंजन का प्रश्न है, इसके नाम से ही स्पष्ट है कि यह अलंकारविवेचन संबंधी ग्रंथ है। इसका कलेवर कितना है तथा इसके अंतर्गत किन किन अलंकारों का निरूपण है, यह ठीक ठीक नहीं कहा जा सकता, कारण, इसके प्रकाशित अंश में केवल चार शब्दालंकारों—अनुप्रास, यमक, चित्र और पुनरुक्तवदाभास तथा पाँच अर्थालंकारों—उपमा, प्रतीप, रूपक, परिणाम और उल्लेख का वर्णन ही देखने को मिलता है। किंतु फिर भी यह जिस उठान से आरंभ किया गया है उसके आधार पर सहज ही कहा जा सकता है कि यह रसरंग के समान ही पूर्णकाय रहा होगा। इसके अंतर्गत ग्वाल ने सबसे पहले भगवान् कृष्ण की वंदना के व्याख्य से अलंकार की वंदना की है। इसके पश्चात् वे अलंकार की महिमा का बतान करते हैं जो किसी संस्कृत के आचार्य से गृहीत तो नहीं कही जा सकती, पर है अत्यंत प्रसिद्ध ही, देखिए :

कविता भूषण कहत है अलंकार बहु जान ।

अलम् भाषित्य पूर्ण को पूरि रह्यौ अचरान ॥ २ ॥

हेमादिक भूषणन को ग्रहण उतारन होत ।

वे भूषण तन मन दियत होत न जुही उद्योत ॥ ३ ॥

अलंकार की महिमा के अनंतर उन्होंने अलंकार का लक्षण दिया है। यह अप्रप्य दीक्षित के कुवलयानंद की वैद्यनाथ सूरि कृत 'अलंकारचंद्रिका' नामक टीका से प्रभावित तो कही जा सकती है, किंतु पूर्णतः उद्धृत नहीं; कारण, वैद्यनाथ जहाँ अलंकार को रस से रहित (भिन्न), व्यंग्य से पृथक् मानते हैं, वहाँ ग्वाल ने इसे व्यंग्य से भिन्न कहा है। देखिए :

रस आदि तै व्यंग्य तै द्वीय भिन्नता जाहि ।

सम्भारण तै विज्ञ है सम्भारण के माहि ॥ ३ ॥

होइ विषय संबंध करि चमत्कार की कर्म ।

साही सों सब कहत हैं अलंकार हम वर्ग ॥ ५ ॥

— अलंकार-अम-अंजन

‘अलंकारत्वं च रसादिभिन्नव्यंग्यभिन्नत्वे सति शब्दार्थान्तरनिष्ठाया विषयिता-
संबंधावच्छिन्ना चमत्कृतिजनकताबल्लेदकता तदवच्छेदकत्वम्’ ।

— वैद्यनाथसुरिकृत अलंकारचंद्रिका

ग्वाल के लक्षण में इस पार्थक्य का कारण मौलिकता दर्शाने का उनका प्रयत्न कहा जा सकता है। इसके साथ यह भी संभव है कि वे वैद्यनाथ सुरि की उक्त व्याख्या को ही न समझ पाए हों।

जो हो, अलंकार का लक्षण देने के पश्चात् ग्वाल ने सर्वप्रथम उपमान, उपमेय आदि उन सभी शब्दों को समझाया है जिनका अलंकारशास्त्र में प्रयोग होता है और फिर अलंकारों का निरूपण किया है। शब्दालंकारों को उन्होंने पहले उठाया है। इनमें उन्होंने वक्रोक्ति को तो ग्रहण ही नहीं किया और अनुप्रास के केवल तीन भेद—छेक, वृत्ति और लाट—ही दिए हैं। संभवतः यह संकेत उन्होंने मम्मट के ‘काव्यप्रकाश’ से ग्रहण किया है, क्योंकि वहाँ मोटे रूप से यही तीन भेद कहे गए हैं, यद्यपि उपमेदों को मिलाकर यह पाँच प्रकार का बताया गया है। वक्रोक्ति का वर्णन चंद्रालोककार ने अर्थालंकारों में किया है। हो सकता है, इन्होंने भी इसका वर्णन इसी वर्ग के अंतर्गत किया हो। अर्थालंकारों में उपमा के जिन भेदों का वर्णन उन्होंने किया है वे काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण, चंद्रालोक और कुवलयानंद के आधार पर ही हैं। रूपक के भेदोपभेद इन्होंने कुवलयानंद से ग्रहण किए हैं, पर संक्षिप्त रूप से ही। परिणाम अलंकार का लक्षण देने के पूर्व उन्होंने चंद्रालोक के तत्संबंधी लक्षण का संकट किया है और फिर कुवलयानंद के लक्षण का अनुवाद स्थापना सहित प्रस्तुत किया है।

इस प्रकार ग्वाल के अलंकारविवेचन के संबंध में यह कहना असंगत नहीं कि यह अपने आपमें रीतिकाल के अधिकांश कवियों के समान संस्कृताचार्यों का अंधानुकरण न होकर विषय का सही निरूपण है। उनकी विवेचनशैली की सबसे बड़ी विशेषता यह है कि यथास्थान संस्कृताचार्यों का मत देकर उसे तर्क की कसौटी पर कसते हैं और अपने मत की स्थापना करते हैं। दूसरे शब्दों में, यह कहा जा सकता है कि उनमें संस्कृत के आचार्यों की आलोचना करने का साहस और प्रतिभा दोनों थी। इनकी विवेचनशैली की दूसरी विशेषता यह है कि इन्होंने लक्षण और उदाहरण यद्यपि कुवलयानंद और चंद्रालोक की शैली पर ही दिए हैं, तथापि बहि

विषय इन्हें स्पष्ट होता हुआ दिखाई नहीं दिया तो ब्रजभाषा गद्य में उसकी व्याख्या भी कर दी है। यह इस बात का स्पष्ट प्रमाण है कि इस व्यक्ति ने आचार्यकर्म को अत्यंत मनोयोग के साथ ग्रहण किया है। इसी कारण यह कहने में संकोच नहीं होता कि आचार्यत्वनिरूपण की दृष्टि से ये चिंतामणि, कुलपति आदि की परंपरा के कवि हैं, यद्यपि इन्होंने न तो उनके समान काव्य के दशांग का निरूपण ही किया है और न उनकी सी शैली को ग्रहण किया है। यहाँ उनकी अलंकार-निरूपण-शैली को स्पष्ट करने के लिये अलंकार-भ्रम-भंजन का एक अंश देते हैं, देखिए :

अथ परिणाम, चंद्राब्जोके

है को करै अभेद जहाँ सो परिणाम कह्यौ ।

विष रहस्य पृच्छयौ सुखि मीनहिं उत्तर दीष ॥ ६५ ॥

रूपक में अति व्यापती वा लक्ष्यन की जात ।

कह्यौ कुवलयानंद में कह्यौ तु सों विख्यात ॥ ६६ ॥

कुवलयानंदे

परिणाम सुहित किया के बिसयी बिसय लुहोय ।

मैन सरोज प्रसन्न ते लखव तिया त जोय ॥ ६७ ॥

वार्ता

बिसयी को अर्थ आरोप्यमान अर्थात् उपमान—

तर्क

ती लखन ते लख यह निरुध रह्यौ सिरमौर ।

उपमेय सु उपमान है किया करी इहि ठौर ॥ ६८ ॥

उपमेय सु उपमान है किया करै इमि चोहि ।

कमल तिया के मैन है तहत प्रसन्न दिखाई ॥ ६९ ॥

लिख्यौ उहाँ तु प्रगॉन सो समाज बस बार ।

हारद हूँ कमलाब्ज हूँ लखन के अनुसार ॥ ७० ॥

वार्ता

कुवलयानंद की टीका अलंकारचंद्रिका में समासाख्य लिखी है।

(३) कवित्व—जहाँ तक कवित्व का प्रश्न है, ग्वाल का महत्व अपेक्षकृत कम है। यह सत्य है कि इनकी भाषा में ओज और चमत्कार है—संस्कृत, अरबी, फारसी, पंजाबी आदि की शब्दावली का प्रयोग करने में इन्होंने तनिक भी संकोच नहीं किया, किंतु फिर भी कल्पनावैभव और चित्रयोजना का वैसा उत्कृष्ट रूप इनकी रचनाओं में उपलब्ध नहीं होता जैसा देव, पद्माकर आदि रससिद्ध कवियों के ग्रंथों में

मिलता है। परवर्ती होने के नाते इनके काव्य में इन कवियों की अपेक्षा उत्कर्ष होना चाहिए था। परंतु इसका अर्थ यह नहीं कि इनका समस्त काव्य हीन कोटि का है। रस का परिपाक इनमें सम्यक् रूप से हुआ है, इनकी अभिव्यंजना भी कम प्रभावशाली नहीं। षट्शत वर्षान्तो इन्होंने इतने मनोयोग के साथ किया है कि उस सीमा तक सेनापति के सिवाय ब्रजभाषा साहित्य का कोई भी कवि नहीं पहुँच सका। संक्षेप में, यद्यपि ग्वाल का काव्य भाव और अभिव्यक्ति की दृष्टि से उपादेय है, तथापि रीतिकाल के पूर्ववर्ती उत्कृष्ट कवियों का सा प्रतिभाजन्य वैशिष्ट्य कम और एक प्रकार का सस्तापन होने के कारण इनको प्रथम श्रेणी के कवियों में स्थान नहीं दिया जा सकता। उदाहरण के लिये इनके कतिपय सरस छंद उद्धृत करते हैं, देखिए :

(१) प्रीतम की गजब चुकी है धूप जाय जाय,
गरमी मुकी है जाम जाम अति तापनी ।
भीजें जस बीजन भूजें हूँ न सुखात स्वेद,
गात न सुहात जात दावा सी बरापिनी ॥
'ग्वाल' कवि कहैं कोरे कुंभन तैं कूपन तैं,
जै जै जलधार बार बन मुक्त आपनी ।
जब पियो तब पियो जब पियो फेर अब,
पीबत हू पीबत जुमै न प्यास पापनी ॥

(२) लूम लूम चलत चहुँवा बन धूम धूम,
लूम लूम कड़वै कड़वै धूम जाम से बिखात हैं ।
तुल के से पहल पहल पर डटे आवैं,
महल महल पर सहल सुहात हैं ॥
'ग्वाल' कवि भगत परम तम तम केत,
छम छम छम द्वारे बूँदें दिन रात हैं ।
गरज गए हैं एक गरजन लागे देखी,
गरजत आवैं एक गरजत जात हैं ॥

(३) न्याकुल बिपोजिन बितावैं बुरे बासरन,
बिरह बली की जाति दुखिया करी भई ।
पेत में बली ने कहे बचन बलीने भीने,
लागि बली सीने श्याम आबन बरी भई ॥
'ग्वाल' कवि त्यों ही ठठि जंक-छगी प्रीतम के,
बदन मयंक जोति बहारि करी भई ।
मानो जरी जेठ की जलकन तैं बेलि जेलि,
बरसा बिना ही बरसा हरी भई ॥

(४) वरकि वरकि प्रेम बारी वरजक पर,
 वरकि वरकि हिय होव सो अजरि जात ।
 वरकि वरकि तुम जंचन कुटन वैर,
 तरकि तरकि बंद कंचुकी के करि जात ॥
 'ग्याऊ' कवि वरकि वरकि विष बामैं लक,
 वरकि वरकि प्रंग पारे छौं बिसरि जात ।
 सरकि सरकि जाव सेव पै सरोजनी
 वरकि वरकि केकिरंद ते उछरि जात ॥

चतुर्थ अध्याय

रसनिरूपक आचार्य

(१) उपक्रम

मध्यकाल के रीति या शृंगारयुगीन साहित्य के अंतर्गत रस और नायिकाभेद से संबंधित विषयो पर ग्रंथों की रचना प्रचुर मात्रा में हुई । रसों का निरूपण करने-वाले ग्रंथों में प्रधान वर्णन रसराम शृंगार का किया गया और शृंगारवर्णन करनेवाले ग्रंथों का भी मुख्य विषय रहा नायक-नायिका-भेद-वर्णन । इस प्रकार समस्त रसों अथवा शृंगार रस का अकेले वर्णन करनेवाले ग्रंथों में भी अधिकतर नायिकाभेद का प्रसंग समाविष्ट हो जाता था । परंतु, इनके अतिरिक्त, नायिकाभेद का निरूपण करनेवाले स्वतंत्र ग्रंथ भी लिखे गए । रस संबंधी ग्रंथों में भी अधिक बल शृंगार और नायिका-भेद-निरूपण पर ही दिया गया । रस का काव्यसिद्धांत के रूप में विवेचन बहुत ही अल्पांश में प्राप्त होता है । शृंगार और नायिका-भेद-वर्णन की परंपरा का ग्रहण सीधे संस्कृत साहित्य से किया गया । प्राकृत और अपभ्रंश साहित्य इस दिशा में अधिक प्रेरक नहीं रहा । परंतु, एक बात ध्यान देने की यह है कि जहाँ संस्कृत के अधिकांश ग्रंथों में विषयविवेचन प्रमुख है, वहाँ हिंदी के इन ग्रंथों में लक्ष्णों के अनुरूप उदाहरण-काव्य-रचना की भावना प्रधान है ।

रस और नायिकाभेद के प्रसंग में संस्कृत ग्रंथों का आधार लेकर ही रचना की गई । इस दिशा में प्रमुखतया जिन ग्रंथों का आधार ग्रहण किया गया है वे ये हैं : भरतमुनि का नाट्यशास्त्र, वात्स्यायन का कामसूत्र, रुद्रभट्ट का शृंगारतिलक, भोज के सरस्वतीकंठाभरण और शृंगारप्रकाश, धनंजय का दशरूपक, मम्मट का काव्य-प्रकाश, भानुदत्त की रसतरंगिणी और रसमंजरी, विश्वनाथ का साहित्यदर्पण आदि । अधिकांशतया इनमें से एक या अनेक ग्रंथों के आधार पर लक्ष्ण लेकर स्वरचित ब्रजभाषा में उदाहरण लिखने की विशेषता से ये ग्रंथ संपन्न हैं । रस के विवेचन में तो कोई विशेष मौलिकता या नवीनता नहीं दिखलाई पड़ती, परंतु नायिकाभेद के भीतर भेदप्रभेदों में अनेक लेखकों ने नए नाम रखने का प्रयत्न किया है जो भेदों का अधिक सूक्ष्म निरूपण कहा जा सकता है ।

रसों के अंतर्गत अधिकांशतः शृंगार का विस्तार से और अन्य रसों का संक्षेप में वर्णन किया गया है । शृंगार में संयोग और वियोग दोनों ही पक्षों का वर्णन मिलता है । संयोग में विभाव, अनुभाव, संचारी भावों के साथ हावों का भी

वर्णन किया गया है और वियोग या विप्रलम्भ के प्रसंग में मान और विरह की दस दशाओं का वर्णन प्रधान है। नायिकाभेद का वर्णन विविध आचारों पर कवियों ने किया है और अधिकांशतया भानुदत्त की रसगङ्गरी की परिपाटी ही उन्होंने अपनाई है। यह कहा जा सकता है कि इन रस और नायिकाभेद संबंधी ग्रंथों से विषय के शास्त्रीय विवेचन का विकास तो नहीं हुआ, परंतु, इसमें कोई संदेह नहीं कि इसी बहाने शुद्ध काव्यपद्धति पर सुंदर, ललित और मनमोहक तथा स्मरणीय कविता की पंक्तियों का प्रश्रयन हुआ और ब्रजभाषा का कलात्मक सौंदर्य पूर्णतया निखर आया।

जैसा ऊपर कहा जा चुका है, रस के भीतर शृंगार और उसके भीतर नायिकाभेद का वर्णन इन ग्रंथों में आ ही जाता है, अतः इन ग्रंथों के एक दूसरे से नितात भिन्न वर्ग स्थापित नहीं किए जा सकते। परंतु अध्ययन की सुविधा और एक दृष्टि में देख लेने के उद्देश्य से इन ग्रंथों के तीन वर्ग किए जा सकते हैं :

- (क) प्रथम वर्ग—समस्त रसों का निरूपण करनेवाले ग्रंथ,
- (ख) द्वितीय वर्ग—केवल शृंगार रस का निरूपण करनेवाले ग्रंथ और
- (ग) तृतीय वर्ग—केवल नायिकाभेद पर लिखे गए ग्रंथ।

इनमें से प्रत्येक वर्ग की सूची यहाँ दी जाती है :

(क) सर्व-रस-निरूपक ग्रंथ

लेखक	ग्रंथ	रचनाकाल
१-भलभद्र मिश्र	रसविलास	सं० १६४० वि० के लगभग
२-केशवदास	रसिकप्रिया	” १६४८ ”
३-ब्रजपति भट्ट	रंगभावमाधुरी	” १६८० ”
४-तोष	सुधानिधि	” १६६१ ”
५-तुलसीदास	रसकल्लोल	” १७११ ”
६-गोपालराम	रससागर	” १७२६ ”
७-सुखदेव मिश्र	रसरत्नाकर व रसार्णव	” १७३० ” के लगभग
८-देव	भावविलास	” १७४६ ”
९-श्रीनिवास	रससागर	” १७५० ”
१०-लोकनाथ चौबे	रसतरंग	” १७६० ”
११-बेनीप्रसाद	रस-शृंगार-समुद्र	” १७६५ ”
१२-श्रीपति	रससागर	” १७७० ”
१३-याकूब खॉं	रसभूषण	” १७७५ ”
१४-भिखारीदास	रससाराश	” १७६१ ”
१५-रखलीन	रसप्रबोध	” १७६८ ”

१६-गुरुदत्तसिंह (भूपति)	रसरत्नाकर, रसदीप	सं० १८वीं शती का अंत
१७-रघुनाथ	काव्यकलाधर	" १८०२ वि०
१८-उदयनाथ कवींद्र	रसचंद्रोदय	" १८०४ "
१९-शंभुनाथ	रसकल्लोल, रसतरंगिणी	" १८०६ "
२०-समनेस	रसकविलास	" १८२७ "
२१-शिवनाथ	रसवृष्टि	" १८२८ "
२२-दौलतराम उजियारे	रसचंद्रिका, जुगलप्रकाश	" १८३७ "
२३-रामसिंह	रसनिवास	" १८३९ "
२४-सेवादास	रसदर्पण	" १८४० "
२५-बेनी बंजीजन	रसविलास	" १८४९ "
२६-पद्माकर	जगतविनोद	" १८६७ "
२७-बेनी प्रवीन	नवरसतरंग	" १८७४ "
२८-करन कवि	रसकल्लोल	" १८९० "
२९-नवीन	रंगतरंग	" १८९९ "
३०-चंद्रशेखर	रसकविनोद	" १९०३ "
३१-ग्वाल कवि	रसरंग	" १९०४ "

(ख) शृंगारनिरूपक ग्रंथ

१-मोहनलाल	शृंगारसागर	सं० १६१६ वि०
२-सुंदर कवि	सुंदरशृंगार	" १६८८ "
३-सतिराम	रसराज	" १७२० के लगभग
४-संबन	रसरत्नावली	" १७२० "
५-सुखदेव मिश्र	शृंगारलता	" १७३३ "
६-देव	भवानीविलास	" १७५० "
७-कृष्णमठ देवश्रृंगि	शृंगार-रस-साधुरी	" १७६९ "
८-आजम	शृंगार-रस-दर्पण	" १७८६ "
९-सोमनाथ	शृंगारविलास	" १७९५ "
१०-उदयनाथ	रसचंद्रोदय	" १८०४ "
११-मिखारीदास	शृंगारनिर्णय	" १८०७ "
१२-चंददास	शृंगारसागर	" १८११ "
१३-शोभा कवि	नवल-रस-चंद्रोदय	" १८१८ "
१४-देवकीनंदन	शृंगारचरित	" १८४१ "
१५-लाल कवि	विष्णुविलास	" १८५० "
१६-भोगीलाल दुबे	बल्लतविलास	" १८५६ "

१७-यशवंतसिंह	शृंगारशिरोमणि	सं० १८५६ वि०
१८-वंशमणि	रसचंद्रिका	” अज्ञात
१९-कृष्ण कवि	गोविंदविलास	” १८६३ वि०

(ग) नायिकाभेद ग्रंथ

१-कृपाराम	हिततरंगिणी	सं० १४६८ वि०
२-सूरदास	साहित्यलहरी	” १६०७ ”
३-रहीम	बरवै नायिकाभेद	” १६५० ”
४-नंददास	रसमंजरी	” १६५० ”
५-शंभुनाथ सोलंकी	नायिकाभेद	” १७०७ ”
६-चिंतामणि	शृंगारमंजरी	” १७१० ” के लगभग
७-देव	जातिविलास, रसविलास	” १७६० ” ”
८-कालिदास	बभ्रुविनोद	” १७४६ ”
९-कुंदन	नायिकाभेद	” १७६२ ”
१०-केशवराम	नायिकाभेद	” १७५४ ”
११-बलबीर	दंपतिविलास	” १७५६ ”
१२-खन्नाराम	नायिकाभेद	” १७६५ ”
१३-रंग खों	नायिकाभेद	” १८४० ”
१४-यशोदानंदन	बरवै नायिकाभेद	” १८७२ ”
१५-जगदीशलाल	ब्रजविनोद नायिकाभेद	१६वीं शती का अंत
१६-गिरिधरदास	रसरत्नाकर	सं० ”
१७-अज्ञात	नायिकाभेद	अज्ञात

(२) विषयप्रवेश

रस और नायिकाभेद पर ग्रंथ लिखने की परंपरा प्रमुखतया रीतियुग में विकसित हुई। इस युग (सं० १७०० से १८०० वि० तक) में इन विषयों को लेकर हिंदी में बहुसंख्यक ग्रंथ लिखे गए। इन सब ग्रंथों का विवरण आज भी हमें पूर्णतया प्राप्त नहीं हो पाया है। फिर भी अनुमान इस बात का होता है कि भक्ति, वीर और शृंगार इन तीनों रसों पर लिखनेवाले अधिकांशतया इस युग के कवियों ने रस और नायिकाभेद पर कुछ न कुछ अवश्य लिखा। कुछ फुटकल ग्रंथ रीतियुग के पूर्व भी लिखे गए जिन्हें हम प्रायः इस नवीन परंपरा का प्रारंभिक रूप कह सकते हैं। कृपाराम कृत हिततरंगिणी का नाम इस प्रसंग में सबसे प्रथम आता है। इसकी रचना सं० १५६८ में हुई और इसका विषय या नायिकाभेद। वल्लभ संप्रदायी कृष्णभक्त और अष्टछाप के दो प्रसिद्ध कवियों—सूरदास और नंददास—ने

भी नायिकाभेद पर थोड़ा बहुत लिखा ही। सूर की साहित्यलहरी में अप्रत्यक्ष रूप से तथा नंददास की रसमंजरी में प्रत्यक्ष रूप से नायिकाभेद का वर्णन हुआ है। रहीम ने अपने बरवै नायिकाभेद में बरवै छंदों में नायिका का वर्णन किया है।

रस और नायिकाभेद पर ही नहीं, बरन् काव्यशास्त्र और रीतिपरंपरा पर दृढ़ता से पदन्यास करनेवाले दो परिवार हैं। प्रथम आचार्य केशवदास का और द्वितीय आचार्य चिंतामणि त्रिपाठी का। आचार्य केशवदास ने स्वयं तो कविप्रिया समस्त काव्यांगो-पर और रसिकप्रिया रस और नायिकाभेद को लेकर लिखी है, परंतु इसके साथ ही साथ केशवदास के बड़े भाई बलभद्र मिश्र ने इस रीतिपरंपरा से संबंधित दो ग्रंथ लिखे—एक शिखनख और द्वितीय रसविलास। रसविलास में रसों का वर्णन अपनी विशेषता लिए हुए है। रसविलास को बलभद्र ने महाकाव्य कहा है। इसमें वर्णन संचारी, ललित और स्थायी भावों का ही हुआ है। रस का स्वतंत्र वर्णन नहीं है, परंतु इन वर्णनों के अनेक उदाहरण रसपूर्ण हैं। इनकी रचना में शब्दों पर विलक्षण अधिकार तथा न्यायित्व दिखलाई पड़ता है। अपने ग्रंथ के संबंध में इन्होंने लिखा है :

पृथग् भूषण विवस को, निशि भूषण ससि जानि ।

भूषण रसिक सभानि को, रसविलास कवि मानि ॥ ६ ॥

इस ग्रंथ में आठ सात्विक भाव, बत्तीस संचारी भाव और बीस ललित भावों का वर्णन हुआ है। इन ललित भावों में कुछ तो हाव हैं और कुछ अनुभाव। विभाव का वर्णन भी इसमें अपने निजी ढंग पर है। इसके भीतर प्रतिभाव, सुभाव, काकु, व्यंग्य, अन्योक्ति, संभाव, विभाव, कलहातरित, उगुति, अभाव, सुषसंचित आदि का वर्णन है। वर्णन की यह परंपरा आगे गृहीत नहीं हुई। यही बात केशवदास की कविप्रिया और रसिकप्रिया के लिये भी कुछ अंशों तक कही जा सकती है। दूसरे परिवार में चिंतामणि, भूषण और मतिराम आते हैं जो त्रिपाठीबंधु के नाम से प्रसिद्ध हैं। काव्यांगो का सबसे पुष्ट विवेचन चिंतामणि का है। भूषण ने केवल अलंकारों का रीतिबद्ध वर्णन किया है और मतिराम ने अलंकार और शृंगार तथा नायिकाभेद का। चिंतामणि ने नायिकाभेद पर अलग शृंगारमंजरी लिखी। अन्य ग्रंथ काव्यप्रकाश, साहित्यदर्पण, चंद्रालोक आदि की पद्धति पर हैं और यही पद्धति आगे के रीतिकवियों द्वारा ग्रहण की गई।

रीतियुग का प्रारंभ चिंतामणि से ही माना जाता है। केशवदास का समय भक्तियुग में है। इन दोनों के बीच शाहजहाँ के दरबारी 'महाकवि' उपाधिभूषित सुंदर कवि का सुंदरशृंगार सं० १७८८ वि० में लिखा गया, जो यो तो इस युग के पूर्व पड़ जाता है, पर प्रवृत्ति की दृष्टि से है वह रीतियुग की ही एक कड़ी। इसमें शृंगार, नायिकाभेद और नखशिख तीनों का ही वर्णन हुआ है। नायिकाभेद

भानुदत्तकृत रसमंजरी के आधार पर है। लक्ष्मण इसमें दोहा या दोहरा छंद में तथा उदाहरण कवित्त और सबैयों में दिए गए हैं। इसके लक्ष्मण स्पष्ट हैं तथा उदाहरण सरस एवं कवि की रसिकता के परिचायक हैं।

मुंदरशृंगार के बाद रस और नायिकामेद पर कोई महत्वपूर्ण ग्रंथ चिंतामणि के पहले नहीं प्राप्त होता। चिंतामणि के साथ ही रीतियुग की रस-नायिका-मेद ग्रंथों की परंपरा प्रारंभ होती है। इन ग्रंथों का प्रेरणास्रोत प्रधानतया केशवदासकृत रसिकप्रिया ग्रंथ है परंतु उसका आधार पूर्णतया ग्रहण नहीं किया गया। संस्कृत साहित्य के इस रस और नायिकामेद पर लिखे गए ग्रंथ ही इन ग्रंथों के आधार थे, जैसा पहले कहा जा चुका है।

आगे के पृष्ठों में हम (क) सर्व-रस-निरूपक ग्रंथ, (ख) शृंगार-रस-ग्रंथ तथा (ग) नायिकामेद ग्रंथ—इस क्रम से इस युग के रस एवं नायिकामेद साहित्य का परिचय दे रहे हैं।

(३) सर्व-रस-निरूपक आचार्य और उनके ग्रंथ

१. केशवदासकृत रसिकप्रिया

केशवदास का जीवनवृत्त और उनकी रसिकप्रिया का विवेचन, सर्वांगनिरूपक प्रसंग में यथास्थान दिया गया है।

२. तोष का सुधानिधि

केशवदास के बाद समस्त रसों का वर्णन करनेवाला तोष का सुधानिधि ग्रंथ है। यह ग्रंथ सं० १६६१ वि० की रचना है। ५६० छंदों में यह ग्रंथ पूर्ण हुआ है। तोष कवि सिंगरौर के रहनेवाले चतुर्भुज शुक्ल के पुत्र थे इसमें रसवर्णन के बहाने राधाकृष्ण की विलासलीलाओं का वर्णन है। अतः यह स्पष्ट ही है कि इसमें प्रयत्न काव्यात्मक है, शास्त्रीय विवेचन का नहीं। इसमें नवरसों, भावों के वर्णन के साथ ही भावोदय, भावशांति भावशबलता, भावसंधि, रसाभास, रसदोष, वृत्ति एवं नायिकामेद का वर्णन किया गया है। सखा-सखी-मेद भी विस्तार से वर्णित है और हावों का वर्णन कवित्वपूर्ण है। रसवर्णन के समस्त प्रसंग इस ग्रंथ में संमिलित हैं। इसमें लक्ष्मण दोहों में तथा उदाहरण दोहा, कवित्त, सबैया, छप्पय आदि छंदों में दिए गए हैं। इनका काव्य बड़ा ही ललित है। तोष की रचना में भाषा का प्रवाह और आलंकारिक सौंदर्य है। इनकी रचना में उक्तिचमत्कार और सरसता बहुत कुछ रसखान की कविता के समान है। वर्णमैत्री, यमक, अनुप्रास आदि के साथ सहज रूप से रूपक, उपमा, उल्लेख आदि अर्थालंकार भी उसमें समाविष्ट हैं। एक ही उदाहरण इसे स्पष्ट कर देगा :

तो तन में रसि को प्रतिबिंब परे किरमैं सो बनी सरसाती ।
भीतर ही रहि जाति नहीं, बँकिषीं चकचौंछि हैं जाति हैं राती ॥
बैठि रही बलि कोठरी में कहि तोष करीं बिनती बहु भाँती ।
सारसी सेव लै आरसी सो अँग काम कहा कदि जाम में जाती ॥

इसके उपरांत १८वीं शती के प्रारंभ में लिखे गए तुलसीदासकृत रसकल्लोल (सं० १७११) और गोपालराम कृत रससागर (सं० १७२६) प्राप्त नहीं हो सके ।

केशवदास के बाद रीतियुग के प्रारंभ में रस का सर्वोच्च निरूपण करनेवाले अनेक ऐसे ग्रंथ हैं जिनमें समस्त काव्यशास्त्र के निरूपण के बीच रसवर्णन का भी प्रसंग है । चिंतामणि, सुरति, कुलपति, श्रीपति आदि के ग्रंथ इस दिशा में विशेष उल्लेखनीय हैं जिनका विवरण यथास्थान दिया गया है । परंतु केशव की रसिकप्रिया के समान सभी रसों का विवेचन करनेवाला इन लोगों का स्वतंत्र ग्रंथ प्राप्त नहीं है । पिंगलाचार्य सुखदेव मिश्र ने छंद और काव्यशास्त्र पर अनेक ग्रंथ लिखे हैं । उनका एक ग्रंथ रसरत्नाकर रसों का निरूपण करनेवाला स्वतंत्र ग्रंथ है ।

१. सुखदेवकृत रसरत्नाकर और रसार्णव

सुखदेव मिश्र कंपिला के रहनेवाले कान्यकुब्जवासी थे । मिश्रबंशुओं ने इनका समय सं० १६६० से सं० १७६० तक माना है । इनके वंशधर अब भी दौलतपुर में विद्यमान हैं । इन्होंने अनेक स्रोतों से विद्याध्ययन किया था । काशी में इन्होंने साहित्य और तंत्र का ज्ञान प्राप्त किया था । ये कई राजाओं के आश्रय में रहे । असो-धर (जिला फतेहपुर) के राजा भगवतराय खीची, डोंड़ियाखेरे के राव मर्दनसिंह, औरंगजेब के मंत्री फाजिलअली, अमेठी के राजा हिम्मतसिंह आदि से इन्हें सम्मान प्राप्त हुआ । इनको कविराज की उपाधि अलहयाब खों ने प्रदान की थी । इनके अधिकांश ग्रंथ छंदों पर हैं । रचित ग्रंथों की सूची इस प्रकार है—वृत्तविचार (१७२८), छंदविचार, फाजिलअली प्रकाश, अध्यात्मप्रकाश, रसार्णव, शृंगारलता आदि । इनके अतिरिक्त काशी नागरीप्रचारिणी सभा में इनका समस्त रसों का विवेचन करनेवाला ग्रंथ रसरत्नाकर भी है । इसकी प्रति खंडित है और प्रारंभ के ११ छंद नहीं हैं ।

रसरत्नाकर में सर्वप्रथम नायिकाभेद का वर्णन है जिसका आधार भानुकृत रसमंजरी है । केवल भेदप्रभेदों में कुछ नवीनता इसमें कहीं कहीं मिलती है । जैसे इन्होंने लक्षिता के पहला, दूसरा, तीसरा कहकर तीन भेद कर दिए हैं, नायकवर्णन भी उसी प्रकार का है । दर्शन, सखी, दूती आदि का वर्णन करने के बाद भावों, हावों और रसों का वर्णन है । रसों का वर्णन शृंगार, हास्य, कण्ठ, रौद्र, वीर, भयानक, भीमत्स, अद्भुत और शांत के क्रम से है । इसके बाद संचारी

भावों का वर्णन है और अंत में सात्विक भावों का नामोल्लेख मात्र है। सभी वर्णन दोहा छंदों में है। ग्रंथ की प्रतिलिपि सं० १८६२ में की हुई है। इसका रचनाकाल १७३० के आसपास मानना चाहिए।

रसार्णव—सुखदेव का दूसरा ग्रंथ है रसार्णव। यह डोंड़ियाखेरे के राव मर्दनसिंह की आज्ञा से रचा गया था। इसमें भी नवरसों और नायिकामेद का वर्णन है। काव्य की दृष्टि से यह उत्तम और रसराज के समान है। शृंगार रस और नायिकामेद का वर्णन तो इसमें विस्तार के साथ है, परंतु अन्य रसों का वर्णन अत्यल्प है। रसार्णव की मुद्रित प्रति टीकमगढ़ के राज पुस्तकालय में है।

इनके अन्य ग्रंथ छंद या काव्यागो पर विचार करनेवाले हैं। शृंगारलता प्राप्त नहीं हो सकी। अनुमानतः यह शृंगार रस का वर्णन करनेवाली पुस्तक होगी।

सुखदेव मिश्र का काव्य ओज, सरसता और कल्पना से पूर्ण है। ये पिंगलाचार्य के रूप में प्रसिद्ध हुए, क्योंकि इन्होंने छंदशास्त्र पर कई पुस्तकें लिखी थीं। इनकी शैली सहज भावमयी है जिसमें आलंकारिकता का पुट अधिक नहीं है। दृश्ययोजना इनके छंदों में प्रायः देखी जाती है। इनकी उपमाएँ कहीं कहीं बड़ी स्वाभाविक और प्रकृत रूप में आई हैं। एक उदाहरण है :

जोहँ जहाँ मगु नंङ्कुमार तहाँ खली चंद्रमुखी सुकुमार है ।
मोतिन ही को कियो गहनो सब फूलि रही अनु कुद की बार है ।
भीतर हीं सु खली सु खली अब बाहिर जाहिर होति न बार है ।
जोन्ह सी जोन्ह गई मिलि यों मिलि जात उयी दूष में दूष की बार है ।

४. करन कवि कृत रसकल्लोल

करन कवि पद्मानरेश हिंदूपति के यहाँ थे। ये षट्कुल, भरद्वाजगोत्रीय पांडेय थे। इनके पिता का नाम श्रीधर था। इनके लिखे दो ग्रंथों—रसकल्लोल और साहित्यरस का उल्लेख मिलता है। रसकल्लोल की प्रति काशी नागरीप्रचारिणी सभा में है। इसके एक छंद में करुण रस के उदाहरण के रूप में छत्रसाल की मृत्यु का उल्लेख है तथा अन्य छंदों में भी छत्रसाल, दत्ता आदि शब्दों द्वारा छत्रसाल की प्रशंसा की गई है, जैसे वीमल के इस प्रसंग में :

सेग तरल छत्रसाल की, कहरति संगर जौन ।

जुरि जोगिनि करि कुंभ से, पिबहि गले जगि सोन ॥ ७३ ॥

इन्होंने स्वयं लिखा है कि हमने भरत मत के अनुसार रस का वर्णन किया है। रसों का वर्णन बड़ा ही सागोपांग है। उनके रंगों, देवताओं, विभाव, अनुभाव, संचारी आदि का उल्लेख है।

रसकल्लोल में रसवर्णन के साथ ही शब्दशक्ति और वृत्ति का भी वर्णन संक्षेप में किया गया है। रीति के संबंध में इनका मत है :

रीति चारिहूँ देस की, सो समास ते होइ ।

भाषा मैं याते न मैं, बरनी सुनि कवि लोइ ॥ २४४ ॥

रसकल्लोल की प्रति का लिपिकाल सं० १८६० लिखा है। इसका रचनाकाल १७५७ के आसपास मानना चाहिए।

कवि के रूप में करन सफल कलाकार हैं। इनकी रचनाओं में आलंकारिक प्रवृत्ति विशेष परिलक्षित होती है। यमक, अनुप्रास आदि के साथ काव्यगुणों का समावेश है। रचना प्रवाहमयी एवं स्मरणीय है। भावानुकूल शब्दावली का चयन बड़ा प्रभावकारी है। रीतिकालीन प्रवृत्ति के पूर्ण दिग्दर्शन इनके काव्य में होते हैं। उदाहरणार्थ :

पल पंढन मंडन भरनि, उज्जत उदित उर्वंड ।

दल दंडन दाडन समर, हिंदुराज भुजदंड ।

सरद चंद सारद कमल, मारद होत बिलेपि ।

छवि छलकत कलकत बदन, ललकत मुनिमन देखि ॥

५. कृष्णभट्ट देवश्रुति कृत शृंगार-रस-माधुरी

कृष्णभट्ट देवश्रुति के संबंध में अधिक विवरण प्राप्त नहीं हो सका। इनका 'शृंगार-रस-माधुरी' ग्रंथ समस्त रसों का वर्णन करता है। यह विंदवती के राजा बुद्धसिंह जी देव की आज्ञा से सं० १७६६ में रचा गया। लेखक प्रतिभासंपन्न कवि और आचार्य है। मंगलाचरण के बाद विंदवती नगरी का वर्णन करता हुआ कवि कहता है :

सब भूपति बंस सिरै अवतंस सदा सिव अंस नरिंदवती ।

महिमान महिम्नति हिम्नति की हृद किम्नति की हृद हिंदवती ।

सुष सौं सरसी सरसी सरसी सरसीकह सौरभ सुंदवती ।

गुन सौं अगरी सगरी नगरी अक्षिराज बिराजत बिंदवती ॥ ७ ॥

ग्रंथपरिचय और वर्णनक्रम देते हुए कवि ने लिखा है :

करी पहिलैं रस कीं निरधार करौं पुनि भाव बिभाव बखानौं ।

फेरि करौं अनुभाव निरूपण भाव सबै व्यविचारी बितानौं ।

काबि के पंथन कोरिह ग्रंथ महोदधि ग्रंथ अमी डर आनौं ।

भाषौं सिंगार महारस माधुरी भूषण जानौं न बूषण जानौं ॥ १० ॥

इस प्रकार शृंगार के महारसत्व की प्रतिष्ठा कवि ने की है। कवि ने 'लाल' का प्रयोग उपनाम के रूप में किया है। सबसे पहले शृंगार रस का वर्णन संयोग, विप्रलम्भ, दो भेदों में किया है। इनके भेद प्रच्छन्न और प्रकाश इन दो रूपों में हैं। काव्य के उदाहरण इनके अत्यंत सुंदर हैं। शब्द पर विलक्षण अधिकार और समृद्ध कल्पना का वैभव इनके उदाहरणों से प्रमाणित होता है। विप्रलम्भ शृंगार का एक उदाहरण है :

पत्थो ब्रज बालन में बिरह अचानक ही बाढ़े नेह गिरिधर लाल गुजरसी कौं ।
देखि देखि कुंजन के आले पान सुधि परे कूकि परे जीर कोइलानि रंगमसी कौं ॥
और भटकाने खंपा चित भटकाने वै गुलाब चटकाने जब लेखी जगजसी कौं ।
पीरी परि प्राप्त लौं जुनैबा मुस्काइ गई कारी परि बियरा सिराह गयो ससी कौं ॥१०॥

कवि की उपाधि 'कवि-कोविद-चूड़ामणि-सफल-कलानिधि' थी। प्रथम स्वाद में शृंगार के दोनों भेदों का वर्णन है। द्वितीय स्वाद में नायक-भेद-वर्णन है। नायक के चार भेदों के प्रच्छन्न और प्रकाश, ये दो भेद किए गए हैं। तृतीय स्वाद में नायिकाभेद है। पहले पद्मिनी, चित्रिणी, हस्तिनी, शंखिनी आदि का वर्णन है। फिर स्वकीया आदि भेद हैं। स्वकीया के नवलवधू, नवयौवना, नवलअनंगा, लजाप्रायरता भेद हैं। प्रौढा के भेद समस्त-रस-कोविदा, विचित्रविभ्रमा, आक्रामित नायिका, लब्धामति प्रौढा हैं। ये भेद इनके नए हैं और परंपरा से अलग हैं। परकीया के ऊढा, अनूढा भेद परंपरागत हैं।

चतुर्थ स्वाद में साक्षात् दर्शन (प्रच्छन्न और प्रकाश), चित्रदर्शन, (प्रकाश, प्रच्छन्न), स्वप्नदर्शन, अवस्थादर्शन (प्रच्छन्न, प्रकाश) का नायक और नायिका दोनों के प्रसंगों में वर्णन है।

पंचम स्वाद में दूती का वर्णन है। सखी के प्रति नायक नायिका (कृष्ण, राधा) की प्रच्छन्न प्रकाश चेष्टाओं का वर्णन है। स्वयंदूतत्व राधा और कृष्ण का भी प्रच्छन्न और प्रकाश रूप में वर्णित है। मिलन के भेद भी इसमें वर्णित हैं; जैसे प्रथम मिलन, सहेली के घर मिलन, धाय के घर मिलन, सूने घर का मिलन, निविचार का मिलन, अतिभय का मिलन, उत्सव का मिलन, व्याधि के मिस मिलन, न्योते के मिस मिलन, जलविहार, वनविहार आदि में मिलन, आदि।

छठे स्वाद में भाव, विभाव, स्थायी भाव, सात्विक भाव, संवारी भाव हैं। इनके लक्षणों को अलंकारकलानिधि में देखने का निर्देश है जो इनका रचा हुआ दूसरा ग्रंथ ज्ञान पद्धता है। हाव आदि का वर्णन इसके बाद है।

सातवें स्वाद में स्वाधीनपतिका आदि नायिका के आठ भेदों का प्रच्छन्न प्रकाश रूप में वर्णन है। अभिसारिका के प्रेमाभिसारिका, भवाभिसारिका और

सकामा तीन भेद और हैं। उत्तम, मध्यम, अधम नायिकाओं का भी इसी में वर्णन किया गया है।

आठवें स्वाद में विप्रलम्भ शृंगार का वर्णन है। इसमें पूर्वानुराग (प्रच्छन्न और प्रकाश) नायक और नायिका दोनों ही का वर्णित हुआ है। पूर्वानुराग को दश दशाओं में रखकर वर्णन करना इनकी विशेषता है। इसके बाद नवे स्वाद में मान का वर्णन है। यह भी प्रच्छन्न प्रकाश तथा प्रिया और प्रेमी के भेदों में विभक्त है।

दसवें स्वाद में मानमोचन का वर्णन है। सामोपाय, दामोपाय, भेदोपाय, प्रसूति, उपेक्षा, प्रसंग विध्वंस, दंडोपाय, मानमोचन उपायों का नायक और नायिका दोनों भेद में वर्णन है।

ग्यारहवें स्वाद में कवय विप्रलम्भ का वर्णन है। इसी में प्रवास का भी वर्णन आया है। ये सब प्रच्छन्न और प्रकाश भेदों में कहे गए हैं। इसमें पाती (पत्नी) का भी वर्णन है।

बारहवें स्वाद में सखियों का वर्णन हुआ है। इनमें धाय, जनी, नाइन, नटिनी, परोसिन, मालिन, बरइन, शिल्पिन, चुरिहेरिन, सुनारिन, रामजनी, सन्यासिन, पटविन का वर्णन किया गया है। इन सबके उदाहरण बड़े सुंदर हैं।

तेरहवें स्वाद में दूतीकर्म का वर्णन है।

चौदहवें स्वाद में हास और उसके भेद—मंदहास, कलहास, अतिहास, परिहास—का वर्णन है। कवय, रौद्र, भयानक, वीभत्स, अद्भुत, सम (शांत) रसों का शृंगार के रूप में वर्णन किया गया है।

पंद्रहवें स्वाद में वृत्तियों का वर्णन है। वृत्तियों में जो रस आते हैं उनका विस्तार से इसमें वर्णन है।

सोलहवें स्वाद में अनरस का वर्णन है। ये रसदोष हैं जो प्रत्यनीक, नीरस, विरस, दुस्स्थान, पात्रादुष्ट हैं। यह वर्णन केशव के रस-दोष-वर्णन से साम्य रखता है। ग्रंथ केशवदास की रसिकप्रिया के आधार पर है। इस प्रकार सोलह स्वादों में शृंगार-रस-माधुरी ग्रंथ समाप्त हुआ है। रसविवेचन और कवित्व, दोनों दृष्टियों से इसका महत्व है। यह देवभट्टि का उत्कृष्ट आचार्यत्व और कवित्वशक्ति प्रमाणित करता है।

इसके बाद देव की कृति भावविलास में यद्यपि रस का सामान्य विवेचन है, पर प्रधान उद्देश्य शृंगार को ही प्रमुख रस मानकर उसी का वर्णन करना है, अतः इसका विवरण शृंगार रस के प्रसंग में ही दिया गया है। इसी समय के आसपास श्रीनिवास का रससागर (सं० १७१०), लोकनाथ चौबे की रसतरंग (सं० १७६०), बेनीप्रसाद का रस-शृंगार-समुद्र (सं० १७६५) तथा श्रीपति का रससागर (सं० १७७०) आदि रचनाएँ रस का वर्णन करनेवाली हैं, परंतु ये देखने को नहीं मिल सकीं।

६. याकूब खॉं का रसभूषण

याकूब खॉं का और विवरण प्राप्त नहीं है, केवल उनके ग्रंथ रसभूषण का नाम ही मिलता है। रसभूषण का रचनाकाल सं० १७७५ वि० है, जैसा मिश्रबंधुओं का मत है। इस ग्रंथ की विशेषता यह है कि इसमें रस, नायिकाभेद और अलंकार का वर्णन साथ साथ चलता है। उपमा के साथ नायिका, लुप्तोपमा के साथ स्वीया आदि का वर्णन है। इस ग्रंथ में लक्ष्मण और उदाहरणों को टीका में स्पष्ट भी किया गया है। नायिकाभेद के बाद स्थायी भाव, विभाव, अनुभाव का वर्णन है और उसके पश्चात् नवरसों का विवरण दिया गया है। इनके भेदों का भी उल्लेख है। याकूब खॉं ने हास्य के मृदुहास, मंदहास, अतिहास और अदृष्टहास ये चार प्रकार दिए हैं। रौद्र के साथ भावोदय और अद्भुत के साथ यमकालंकार का वर्णन दिया गया है। इस ग्रंथ का महत्व प्रणाली की नवीनता में ही माना जा सकता है। जहाँ तक विवेचन का प्रश्न है, कोई गंभीरता इसमें नहीं है। लक्ष्मण उदाहरण दोहा और चोरठा छंदों में हैं। काव्य की दृष्टि से ग्रंथ साधारण महत्व का है।

७. भिखारीदास कृत रससारांश और शृंगारनिर्णय

दास सर्वगणिरूपक कवि हैं, अतः इनका जीवनवृत्त तथा इनके रसनिरूपक ग्रंथों का विवेचन उसी प्रसंग में यथास्थान दिया गया है।

८. सैयद गुलाम नबी 'रसलीन'

(१) कविपरिचय—सैयद गुलाम नबी 'रसलीन' प्रसिद्ध नगर बिलग्राम (जिला हरदोई) के निवासी थे। बिलग्राम कवियों के लिये उर्वर भूमि है। इस नगर में हिंदी में लिखनेवाले अनेक मुसलमान कवि हुए हैं। इन कवियों में सर्वप्रसिद्ध 'रसलीन' हैं। बिलग्राम के रहनेवाले अन्य पूर्ववर्ती कवि शेख शाहमुहम्मद फर्मली, सैयद निजामुद्दीन 'मदनायक', दीवान सैयद रहमतुल्लाह तथा मीर अब्दुल-जलील 'बिलग्रामी' थे। मीर जलील की रचना तो रहीम के दोहों से टकर लेती है। ये बड़े उदात्तचरित्र तथा असाधारण योग्यतावाले व्यक्ति थे। फारसी के कुछ सुंदर शृंगार-रस-पूर्ण छंदों का इन्होंने हिंदी में अनुवाद भी किया था। इन्हीं मीर जलील के भाजे रसलीन थे। रसलीन के पिता का नाम सैयद मुहम्मद जाकर था। ये हुसैनी परंपरा के थे। इनके गुरु का नाम मीर तुफेलअहमद था और मीर जलील से इन्होंने हिंदी काव्यरचना की प्रेरणा प्राप्त की थी। रसलीन केवल कवि ही नहीं थे, बरन् एक सुयोग्य सैनिक, तीरंदाज और खुदशवारी में निपुण व्यक्ति थे। ये संगीतज्ञ भी थे। इन्होंने फारसी में भी रचना की थी। सैयद गुलाम नबी का जन्म सं० १७४७ के लगभग माना जाना चाहिए। ये नवान खफदरजंग की सेवा में

काम करते थे। आगरा के समीप नवाब सफदरजंग की सेना और पठानों में जो युद्ध हुआ था उसी में वे मारे गए थे। इनका मृत्युसमय सन् ११६३ हि० (१८०७ वि०) है। गुलाम नबी रसलीन की रची हुई दो पुस्तकें रीतिपरंपरा की मिलती है—अंगदर्पण और रसप्रबोध।

अंगदर्पण—यह नखशिख वर्णन करनेवाली रचना है। नखशिख सौंदर्य-वर्णन नायिकाभेद का अंग माना जाता है। अंगदर्पण की रचना संवत् १७६४ वि० में हुई थी। नखशिख नाम से कुछ लोग इनकी अलग रचना का उल्लेख करते हैं, परंतु वह यही अंगदर्पण ग्रंथ ही है। अंगदर्पण में कुल १८० दोहे हैं जिनमें अंतिम तीन उपसंहार के और प्रथम दो मंगलाचरण के दोहे हैं। यह अंगदर्पण लिखने का प्रयत्न रसलीन ने ब्रजभाषा सीखने के लिये किया था, जैसा निम्नांकित दोहे से प्रकट है :

ब्रजभाषी सीखन रची, यह रसलीन रसाज ।

गुन सुबदन नग भरथ जहि, हिय भरिषो ज्यों माल ॥ १०८ ॥

अंगदर्पण में क्रमशः बाल, बेनी, जूरा, मोंग, टीका, विदी, आड़ खौर, श्रवण, श्रवणाभूषण, भौंह, पलक, बरुनी, नेत्र, पुतरा, कोयन, काजर, चितवन, कटाक्ष, कपोल, शीतलादाग, स्वेदकण, अलक, नासा, नय, लटकन, अक्षर, तमोल, दसन, मुसुकान, हास, रसना, बानी, मुखनास, चिबुक, मुखमंडल, ग्रीवा, कंठाभूषण, बांह (कराभूषण), अँगुरी, गात, अंगबास, कुच, कंचुकी, रोमावली, त्रिबली, नाभि, नीची, किंकिनी, पीठ, कटि, नितंब, जंघ, पद, पदलाली, एड़ी, अँगुरी, पदनख, जावक, नूपुर, पायल, अनवट, बिछिया तथा संपूर्ण नायिका का वर्णन किया गया है जो बड़ा रोचक है। संपूर्ण वर्णन करते हुए 'रसलीन' ने लिखा है :

नवल अमला कमल सी, लपला सी लज चार ।

चंद्रकला सी सीतकर, कमला सी सुकुमार ॥ १०४ ॥

मुक जहि निरखि लकोर अरु, तन पाविष जखि शीन ।

पद पंकज देखत भँवर, होत नयन रसलीन ॥ १०५ ॥

रसलीन का प्रसिद्ध दोहा :

अमी इलाहल मह अरे, स्वेत स्वाम रतनार ।

विषत भरत मुकि मुकि परत, जेहि चितवत पकवार ॥ ३५ ॥

अंगदर्पण का ही है। इस प्रकार दोहाकारों में 'रसलीन' श्रेष्ठ हैं। इनका दूसरा ग्रंथ 'रसप्रबोध' है।

रसप्रबोध—रसलीनकृत 'रसप्रबोध' संवत् १७६८ की रचना है। यह चैत्र शुक्ल ६, बुधवार को निलग्राम में आने पर लिखी गई। इससे सिद्ध होता है

कि ये पहले कहीं और थे। संभवतः फौज से ही लुट्टी लेकर आए हों। रसप्रबोध का रचना-समाप्ति-काल हिजरी सन् ११५४ है। रसप्रबोध में सब मिलाकर १११७ दोहे हैं। रसप्रबोध में रस का वर्णन है। प्रमुख वर्णन शृंगार रस और नायिकाभेद का है और अंत में संक्षेप में अन्य रसों का वर्णन किया गया है। रसलीन को दोहा छंद ही सिद्ध था। इन्होंने सारे ग्रंथ में इसी छंद का प्रयोग किया है। इस प्रकार लक्ष्मण और उदाहरण दोनों ही दोहा छंद में हैं।

रसलीन ने रस का सर्वमान्य लक्ष्मण लिया है। विभाव, अनुभाव, संचारी भाव से परिपूर्ण व्यापी स्थायी रस है। स्थायी बीज है जो चित्त की भूमि में आलंबन-उद्दीपन-विभाव-रूपी जल के पड़ने पर अनुभावरूपी वृक्ष और संचारी भावरूपी फूलों के रूप में प्रकट होता है। इन सब के संयोग से मकरंद के समान रस की उत्पत्ति होती है। भाव दो प्रकार के हैं—एक स्थायी, दूसरे संचारी। स्थायी अपने अपने रस में रहते हैं और संचारी अन्यो में भी संचरित होते हैं। व्यभिचारी दो प्रकार के हैं—एक तनव्यभिचारी दूसरे मनव्यभिचारी। सात्विक भावों को रसलीन ने तनसंचारी माना है। इस प्रकार नौ स्थायी, आठ सात्विक और तैंतीस संचारी मिलकर पचास भाव हुए। इन भावों में स्थायी रस का मूल है। अतः सबसे पहले रसलीन ने उसी का वर्णन किया है। स्थायी भावों के नाम उनके कारणरूप आलंबन, उद्दीपन, विभाव तथा स्थायी को अनायास प्रकट करनेवाले अनुभावों का वर्णन इसके बाद किया गया है। इसके बाद अलग अलग रसों का वर्णन है।

सबसे पहले शृंगाररस का वर्णन करने का हेतु रसलीन यह देते हैं कि शृंगार रस के भीतर अन्य रस या उनके सभी स्थायी संचारी रूप में आ जाते हैं इसलिये शृंगार रसरत्न है। रसलीन का कथन है :

मोहन लखि यह सबन ते, छै उदास दिन राति ।

उमहति हँसति बकति हरति, बिगबति बिबसि रिसाति ॥ ४१ ॥

जब निकस्यो सब रसन में, यह रसरत्न कहाय ।

तब बरबयो याको कबिज, सब ते पहिले कथाय ॥ ४२ ॥

ऊपर के प्रथम दोहे में क्रमशः निर्वेद, उत्साह, हास आश्चर्य, भय, घृणा, शोक, क्रोध आदि के शृंगार रस में संचारी होने का संकेत है। आगे शृंगार रस के आलंबन रूप नायिका के प्रसंग में नायिकाभेद का वर्णन किया गया है।

नायिकाभेद—रसलीन के द्वारा वर्णित नायिकाभेद का प्रसंग रसमंजरी साहित्यदर्पण आदि की परंपरा का अनुगमन करता हुआ भी मौलिकता से पूर्ण और रोचक है। अनेक प्रसंगों में भेदों के अन्य भेद नवीन आचारों पर किए गए हैं। अधिकशतः उन भेदों के लक्ष्मण रसलीन ने नहीं दिए हैं जो नाम से ही स्पष्ट हैं। नायिकाभेद का वर्णनक्रम इन प्रसंगों में पूरा हुआ है। स्वकीया के मुग्धा, मग्धा,

प्रौढा, मुग्धा के पाँच भेद—अंकुरितयौवना, शैशवयौवना, नवयौवना, नवलअन्नंगा, नवलवधू । शैशवयौवना शब्द रसलीन का निजी ज्ञान पड़ता है । इसके स्थान पर देव आदि ने सलज्वरति दिया है, जो रुद्रभट्ट के शृंगारतिलक के आधार पर ज्ञान पड़ता है, रसमंजरी (भानु भट्ट कृत) के आधार पर नहीं । रसलीन ने इन भेदों के भी भेद किए हैं ।

नवयौवना के दो भेद हैं—अज्ञातयौवना और ज्ञातयौवना तथा नवलअन्नंगा के विदितकाया और अविदितकाया तथा नवलवधू के बौढा और विश्रब्धनबौढा ऐसे ही भेद हैं । नवलवधू का रसलीन ने एक तीसरा भेद किया है—लज्जाआसक-रति-कोविदा । मुग्धा के उपर्युक्त भेदों के साथ उसकी चेष्टाओं, जैसे मुड़ बैठना, सैन, सुरति आदि का भी वर्णन है जो कामशास्त्र और रतिरहस्य ग्रंथों का प्रभाव ज्ञान पड़ता है । मध्या के भेद हैं—उन्नतयौवना, उन्नतकाया, प्रगल्भवचना, सुरतविचित्रा । इनके अतिरिक्त पाँचवाँ भेद लघुलज्जा भी रसलीन ने कुछ लोगों के मतानुसार किया है । मध्या की कामचेष्टाओं का वर्णन भी इसमें है । प्रौढा के भेद हैं—उद्भट-यौवना, मदनमदमाती, लुब्धामतिप्रौढा, रतिकोविदा । इनके अतिरिक्त रतिक्रिया और आनंदतिर्समोहा भेद भी रसलीन ने लिखे हैं ।

रसलीन ने इसके बाद पतिदुःखिता नामक नवीन भेद की कल्पना की है । इसके भेद हैं—मूढपतिदुःखिता, बालपतिदुःखिता, वृद्धपतिदुःखिता । धीरा, अधीरा, धीराधीरा आदि का भेदवर्णन विवेचन सहित है जो रसमंजरी के आधार पर है । ये सभी भेद स्वकीया के भेदों—मध्या और प्रौढा—के हैं । स्वकीया के प्रसंग में ज्येष्ठा और कनिष्ठा, दो भेदों का और वर्णन है ।

इसके बाद परपुरुषानुरागा, परकीया का वर्णन है । उसके भेद ऊढा, अन्नुढा, साध्या, असाध्या, उद्बुद्धा और उद्बोधिता हैं । इनमें साध्या के भेद वृद्ध-वधूसुखसाध्या, बालवधूसुखसाध्या, नपुंसकवधूसुखसाध्या, विधवावधूसुखसाध्या, गुणीवधूसुखसाध्या हैं तथा असाध्या के भेद सभीता, दूतीवर्जिता, गुरुजनभीता, अतिक्रांता, खलपृष्ठअसाध्या हैं ।

अवस्था के भेद से परकीया के सुरतिगोपना, विदग्धा, लक्षिता, कुलटा, मुदिता, अनुशयना, ये छः भेद हैं तथा इनके भी भेदोपभेदों के वर्णन रसलीन ने किए हैं । इसके बाद परकीया की सुरतचेष्टाओं का वर्णन है ।

स्वकीया, परकीया दोनों के तीन भेद कामवती, अनुरागिनी और प्रेमासक्ता भी हैं । इस प्रकार परकीया का अतिविस्तार से रसलीन ने वर्णन किया है ।

सामान्या के भेद स्वतंत्रा, जननीअधीना, नियमिता, प्रेमदुःखिता हैं । इससे अधिक भेद सामान्या के सामान्यतया नहीं मिलते हैं । सामान्या की भी कामचेष्टाओं का इसमें वर्णन है ।

रसलीन ने खंडिता आदि प्राचीन आचार्यों के भेदों को नवीन मतानुसार अन्यसुरतिदुःखिता (खंडिता), गविता (स्वाधीनपतिका), मानिनी भेदों में वर्णित किया है तथा अवस्थाभेद से स्वाधीनपतिका, वासकसज्जा, उत्कंठिता, अभिसारिका, विप्रलब्धा, कलहांतरिता, प्रोषितपतिका, खंडिता—ये आठ भेद हैं। इनके भी प्रभेद वर्णित किए गए हैं। इस प्रकार ११५२ नायिकाभेदों का वर्णन रसलीन ने किया है। इन भेदों के अतिरिक्त पद्मिनी, चित्रिणी, शंखिनी, हस्तिनी भेद भी हैं। उत्तमा, मध्यमा और अधमा नायिकाओं का भी वर्णन हुआ है। नायिकाभेद का यह वर्णन भरत, रुद्रभट्ट और भानुभट्ट तथा अन्य आचार्यों के विवेचन के अनुसार तथा रसलीन की कुछ मौलिक बातों को भी लिए हुए है।

नायकभेद भी सामान्य ग्रंथों की अपेक्षा इसमें अधिक विस्तार के साथ है।

नायकभेद और दर्शन के उपरांत सखी का वर्णन है। सखीवर्णन भी रसलीन ने कुछ नवीन पद्धति पर किया है। सखी चार प्रकार की हैं—हितकारिणी, विज्ञानविदग्धा, अंतरंगिनी और बहिरंगिनी। सखीकर्म का तो सामान्य ढंग पर ही वर्णन किया है। दूती के उत्तम, मध्यम, अधम भेद भी किए गए हैं। इसके अतिरिक्त दूती के हितावान, अहितावान, हिताहितावान भेदों का वर्णन है। इसके अतिरिक्त प्रसंग ये हैं—दूतीकार्य, नायिका-नायक-स्तुति-निंदा, विरहनिवेदन, प्रबोध आदि। नायक-सखा-भेद के वर्णन के उपरांत उद्दीपन रूप में ऋतुवर्णन है जो उनकी कवित्वप्रतिभा का परिचायक है। ऋतुवर्णन दोहों में है। कुछ सुंदर उदाहरण यहाँ दिए जाते हैं:

ओषधीश सँग पाइ अरु, लहि बसंत अभिराम ।
मनो रोग अग हरन को, अयो धर्मतरि काम ॥ १४६ ॥
फूले कुंजन अलि अमृत, सीतल खलत समीर ।
भानजात काको न मन, जात आयुजा सीर ॥ १५० ॥
पिय छोटत यो तिथन कर, लहि अल केलि अनंद ।
मनो कमल चहुँ ओर ते, मुकतनि छोरत चंद ॥ १५१ ॥

अनुभाव वर्णन—में इन्होंने चेष्टाओं के बड़े सजीव चित्र प्रस्तुत किए हैं, जैसे :

दगन जोरि मुसुकाय अरु, भी हैं दोड़ बचाइ ।
भोठनि आँढि बनाइ यह, प्राण डमेठत जाइ ॥ १६१ ॥

इसके पश्चात् हावों और संचारी भावों का वर्णन किया गया है। संयोग-शृंगार के बाद वियोग-शृंगार-वर्णन पूर्वानुरागी मान, प्रवास और करुण भेदों के साथ किया गया है। दस दशाओं का वर्णन भी इसी प्रसंग के अंतर्गत है। संयोग

में जिस प्रकार बङ्गहनु वर्णन किया गया है उसी प्रकार वियोग प्रसंग में बारहमासा वर्णन है। बारहमासा के कुछ सुंदर उदाहरण ये हैं :

छाक यतन कहि राखिय, करै जारि तन राख ।
 शाख शाख जो छाक की, पूछ रही वैशाख ॥ ११० ॥
 पुहुप रूप इन दुमन में, आगि जगी है आह ।
 जामें जरि ये अँवर सब कारे अप बनाह ॥ १११ ॥
 माघ भास कहिते तहीं, यह पुछ भयो जगत ।
 क्यों बसंत अब लेखिहैं, बसे अंत हैं कंत ॥ १००८ ॥
 मनमोहन बिन विरह ते, फाग रण्यो इन साख ।
 पीरो रँग अंगन लयो, अँसुवन भरत गुलाब ॥ १०१० ॥

ये छंद रसलीन की सहज मार्मिक शैली के द्योतक हैं। इसके बाद हास्य, करुण, रौद्र, वीर, भयानक, वीभत्स, अद्भुत और शात के लक्षण और उदाहरण दिए गए हैं। भावसंधि, भावोदय, भावशांति, भावश्रवणता, प्रौढ़ोक्ति, भावाभास, रसाभास आदि के वर्णन के साथ ग्रंथ की समाप्ति हुई है।

११५४ हिजरी में १११७ दोहा छंदों में यह ग्रंथ पूरा हुआ। यह रस का विवरण देनेवाला महत्वपूर्ण और काव्य की दृष्टि से सुंदर ग्रंथ है।

अठारहवीं शताब्दी के अंतिम भाग में अमेठी (अवध) के राजा गुददत्त सिंह उपनाम 'भूपति' ने रस से संबंधित रसरत्नाकर और रसदीप नामक ग्रंथ लिखे। इनकी बनाई भूपतिसतसई प्रसिद्ध है जो बिहारी के दोहों से टकर लेनेवाली और सं० १७६१ में रची गई है। इनके अन्य ग्रंथों में कंठाभरण और भागवत भाषा भी हैं।

रघुनाथ कवि ने सं० १८०२ में रस विषयक काव्यकलाधर नामक ग्रंथ लिखा। ये काशीनरेश के राजकवि थे। इनके बनाए ग्रंथ रसिकमोहन (अलंकार), जगत-मोहन और इश्कमहोत्सव भी माने जाते हैं। अंतिम ग्रंथ खड़ी बोली में लिखा गया है। काव्यकलाधर १५० पृष्ठों का बृहत् ग्रंथ है। इसके अंतर्गत कवि ने भावमेद, रसमेद तथा नायिकामेद का विस्तार के साथ वर्णन किया है। इसके उदाहरण भी सुंदर हैं। जगतमोहन में श्रीकृष्णचंद्र की दिनचर्या है। रघुनाथ अच्छे कवि थे।

६. समनेस कृत रसिकविलास

समनेस रीवाँ के रहनेवाले कायस्थ थे। ये रीवाँनरेश महाराज जयसिंह के बख्शी थे। इनके द्वारा अलंकार, रस और छंद पर लिखे क्रमशः तीन ग्रंथों—काव्यभूषण, रसिकविलास और पिंगल—का उल्लेख मिला है।

रसिकविलास रस और नायिकामेद विषयक ग्रंथ है। इसका रचनाकाल सं० १८४७ वि० है जो निम्नलिखित दोहे से स्पष्ट है :

संक्षर रिचि गुण वसु ससी कुल पुण्यी नभमास ।

संपूरक समनेस कृत, बनिगो रसिकबिलास ॥

इनका रचनाकाल १८७६ तक रहा । रसिकविलास में शृंगार तथा वीर, रौद्र, वीभत्स, करुण, शांत, हास्य, अद्भुत, भयानक रसों का वर्णन है । नायिका-मेद, वृत्तिकर्म, विभाव, अनुभाव, सात्विक संचारी भावों का भी विवेचन है । लक्ष्मण साधारण और स्पष्ट तथा उदाहरण उपयुक्त हैं । रस पर लिखा हुआ यह सामान्य-तथा अच्छा ग्रंथ है । इनकी कविता अच्छी सामान्य श्रेणी की है ।

१०. शंभुनाथ मिश्र कृत रसतरंगिणी

शंभुनाथ मिश्र असोपर जिला फतेहपुर के राबा भगवंतराय के यहाँ रहते थे । ये विद्वान् कवि थे । इन्होंने रसकल्लोल, रसतरंगिणी और अलंकारदीपक नामक ग्रंथ लिखे । रसकल्लोल देखने में नहीं आया । रसतरंगिणी की एक खंडित प्रति काशी नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय में है । यदि यह शंभुनाथ मिश्र की है, तो रचनाकाल १८२० के आसपास होना चाहिए ।

रसतरंगिणी—(सं० १८२० के आसपास) की उक्त अपूर्ण प्रति पृष्ठ ३ से १८ तक है । प्रथम २१ छंद नहीं हैं । इसमें रस का निरूपण है । भानुकृत रस-तरंगिणी का अनेक स्थलों पर प्रमाण स्वरूप उल्लेख है । इसके अतिरिक्त संस्कृत के अनेक ग्रंथों का भी प्रमाण है । उदाहरणार्थ :

मिथि विभाव अनुभाव अरु, संचारित के बृंद ।

परिपूरन धिर भाव जो, संग्रह रस रूप कविह ॥ २१ ॥

ज्यों पथ पाह बिचार कछु, दिधि दधि होत अनूप ।

त्यों परिणत धिर भाव जो, बरयात कवि रस रूप ॥ २४ ॥

सो रस स्वनिष्ठ, परनिष्ठ अरु स्वनिष्ठ परनिष्ठ है ।

रसानां जग्यजनक भावः ॥ २५ ॥

प्रगटत हास्य सिंगार सो, रौद्र ते करुणा होह ।

उपजल अद्भुत वीर ते, अथ वीभत्स ते ओह ॥ २६ ॥

इसी प्रकार बैरी और विरोधी रसों का फयन है । शृंगार, हास्य, अद्भुत, रौद्र, वीर, भयानक, वीभत्स, करुण, शांत का वर्णन है । रौद्र और वीर का मेद प्रकट करते हुए लिखा गया है :

समता की सुधि है जहाँ, है जुब उरसाह ।

जहाँ भूँ है सुधि सम असम, सो है कोष प्रसाह ॥ ४१ ॥

भक्तिमुधानिधि के अनुसार लेखक ने हास्य, वात्सल्य, सख्य, रसों का भी वर्णन किया है । इनमें अधिकांश लक्ष्मण संस्कृत में ही हैं । इस प्रसंग में भक्ति-

रसामृत-सिंधु के भी प्रमाण और उदाहरण इस ग्रंथ में हैं। विद्वन्मोदतरंगिणी के आधार पर भी इसमें विवेचन हुआ है। साहित्यरत्नाकर ग्रंथ के आधार पर विभिन्न रसों के उद्दीपनों का वर्णन है। इसके बाद अलग अलग रसों के अंगों के लक्षण और उदाहरण हैं। हास्य रस का एक उदाहरण देखिए :

बेलती कागु कबी नबला चपळा सीं सजे मनि मूषन सारी ।
मेळती मंजु गुलाबन मूठिन रंगती रंगन खीं पिचकारी ।
खेत रँगीती गतोन छबीळीं छटी गनिका गच सींच सँवारी ।
उषीं ही मुकी चटकी बहु कीने रुकी सु बजी तरुनीन की लारी ॥ ३ ॥

‘इहाँ तारी पदाश्रित हासातिशयता व्यंजित है। अऊ हाँ ध्याल प्रमदानि प्रति है रति स्थायी अऊ अनुभावादिक को अभावई है यातें हास्यरसई की भुष्यता है’ इस प्रकार उदाहरणों के मार्मिक विवेचन द्वारा रस का स्पष्टीकरण किया गया है। इसी प्रकार ‘वीर’ का उदाहरण द्रष्टव्य है :

बीच अनी चतुरंगिनी रावन बेच बिलोकतें बानर भाजे ।
बाजे बजे रन के बहके करि गाजे बलाहक बृंद से भाजे ।
रघों रघुवीर अजंगई थीर हँसे सबमंगनि चंग नेबाजे ।
आनंद कोकनई सर वै कर साजे सरासन साधक राजे ॥ १० ॥

इहाँ रक्तोत्पल कोकनद ताकी समता ते आनन अरुनता अनुभाव। उमंग हास पद उत्साह स्थायी वीर रस पूर्णताई व्यंजित है। अरु राजे पद ते करन की अरु प्रभा परें सरसरासनऊ समरोत्साह संजुतई से व्यंजित हैं। अरु बेच बिलोकतई भाजे तहाँ तेज से दुर्द्धषता ताते सन्मुख न है सके। अरु बलाहक बृंद से भाजे तहाँ रामाश्रम विरचिते अमरतिलको बलेन हीयते इति बलाहकः इति व्युत्पत्त्या अति बलवंतः सजलो इत्यर्थः याते करीण के ग्रंथस्थल मदजल परिपूर्णई प्रकाशित है।’ आगे इस संबंध में रसतरंगिणी के नवम सर्ग से संस्कृत में प्रमाण दिया हुआ है— ‘ईषत्कुल्लकपोलाभ्या’। इसी प्रकार भक्ति रसों में भी वास्तव्य, सख्य का विवेचन है। प्रति पूरी नहीं है, अतः इस ग्रंथ का पूर्ण विवेचन नहीं किया जा सकता। परंतु यह ग्रंथ लेखक की विद्वत्ता, सहृदयता, कवित्व और आचार्यत्व की शक्तियों का प्रमाण है।

११. शिवनाथकृत रसवृष्टि

शिवनाथ द्विवेदी कुरसी, जिला बाराबंकी के रहनेवाले थे। इनका रसवृष्टि ग्रंथ, राधाकृष्ण के शृंगार-मुख-वर्णन रूप रस-नायिका-भेद का ग्रंथ है। इसे कविवर शिवनाथ ने पचाबा (पचायों) जिला हरदोई के निवासी रूप कुशलसिंह के लिये

लिखा था। कुशलसिंह सं० १८३१ में स्वर्गवासी हुए। इस प्रकार इसका रचना-काल मिश्रचंद्राओं के अनुसार सं० १८२८ वि० के लगभग ठहरता है।

इस ग्रंथ में सबसे प्रथम गणपतिवंदना, फिर बाण्णी, नारायण, गौरीशंकर, की स्तुतियाँ हैं और फिर कवि-वंश-वर्णन है। लवकुश द्वारा स्थापित कुरसी नामक नगर में कात्यायन गोत्री दुबे ब्राह्मण ब्रह्मदास हुए। उनके पुत्र बट्टीनाथ। बट्टीनाथ के पुत्र भाऊलाल हुए। इन्हीं भाऊलाल के पुत्र पंडित कवि शिवनाथ हुए। इनसे पवावा नगर के राबा कुशलसिंह ने नायिकाभेद ग्रंथ लिखने को कहा। इन कुशलसिंह की सभा का वर्णन ईंद्र की सभा के समान शिवनाथ कवि ने किया है।

रसवृष्टि ग्रंथ सोलह रहस्यों (अध्यायों) में विभक्त है। प्रथम में तो मंगलाचरण, परिचय, कवि और आश्रयदाता के वंश और यश का वर्णन है। दूसरे रहस्य में नायक के पति, उपपति, वैसिक तथा अनुकूल, दक्ष, शठ और धृष्ट भेदों का वर्णन है। नायक का लक्षण इन्होंने निम्नलिखित रूप में दिया है :

सदृश रूप अभिमान तकि, परम विवेकी होइ ।

जनी जघी शुचि बुद्धिबर, नायक बरणीं सोइ ॥

इनके अतिरिक्त मानी, चतुर और अनभिज्ञ भेदों का भी इसमें वर्णन है। तृतीय रहस्य में सबसे पहले चार प्रकार की नायिकाओं—उत्तम, मध्यम, अधम और लघु—का कथन है। उत्तम वह है जो संपत्ति विपत्ति में पति की आज्ञा के अनुसार एकरस रहे। मध्यम वह है जो बड़ा अपराध करने पर मान करे। अधम वह है जो बार बार रुठे और बिना कारण कटु वचन कहे। लघु निर्लज्ज, निःशंक, कुबुद्धि और कलहप्रिय है। यह चौथा भेद विचारणीय है, क्योंकि इसमें तो नायिका का जो मुख्य आकर्षण है वही नहीं रह जाता। इसके साथ पद्मिनी आदि चार नायिकाओं का वर्णन है।

चतुर्थ रहस्य में स्वकीया नायिकाओं का वर्णन है। इनके उदाहरण सुंदर काव्य की विशेषताओं से पूर्ण हैं। इस संबंध में सुरतिविचित्रा का उदाहरण देखिए :

भाग भरे भाऊ नाग मोलिन सोहाग भरी बंक भरी औंइल सनेह भरे बैन हैं ।

नाज भरी नासिका जघर बिब रस भरे हास भरी जलक सङ्कष भरे बैन हैं ॥

मुह भरे घौवन भभोरथ भभोज भरे अंघ छांग रस भरे रस सुख ऐन हैं ।

काज भरी गति मति प्रीति भरी शिवनाथ चामुरी चित्तीनि हाव भाव भरी छैन हैं ॥३४॥

यह इनकी कवित्वशक्ति का नमूना है।

इस प्रसंग में भेदप्रभेदों का भी उल्लेख शिवनाथ ने किया है।

पंचम रहस्य में परकीया का वर्णन है, उसके गुप्ता, लक्षिता, मुदिता, विदग्धा, कुलटा, अनुशयाना मेदों तथा इनके प्रमेदों का वर्णन तथा सामान्या का कथन है। छठे रहस्य में मानवर्णन है। मान के लघु, मध्यम, गुरु, सामान्य मेदों के साथ बतरस, प्रणति, अनायास मेद आदि प्रकारों का भी विवरण इसमें मिलता है जो नवीन है। सातवें रहस्य में मानमोचन का प्रसंग है। इसमें विभिन्न उद्यमों की क्रियाँ मानमोचन की बातें कहती हैं। आठवें रहस्य में सखी-मेद-वर्णन है। इसमें सोलह शृंगार, बारह आभरण, परिहासशिद्धा आदि का उल्लेख है। नवें रहस्य में चार प्रकार के दर्शन का वर्णन है। दसवें रहस्य में मिलन का वर्णन है। यह मिलन जलविहार, वनविहार, बाटिका, धाई के घर, सखी के घर, खुले घर, भय, व्याधि, तीर्थयात्रा, उत्सव में होता है। ग्यारहवें रहस्य में स्वाधीनपतिका आदि अष्ट-नायिका-मेद का वर्णन है। बारहवें रहस्य में विप्रलंब शृंगार तथा चिंता आदि दस दशाश्रों का वर्णन है। इसी प्रसंग में पाती आना, संदेश लाना आदि प्रसंगों में ऊँचो और राधिका का संवाद भी आया है। तेरहवें रहस्य में हावों का वर्णन है। चौदहवें रहस्य में नखशिल, अंगसौंदर्य का वर्णन किया गया है। पंद्रहवें प्रसंग में वस्त्राभूषण की शोभा का वर्णन है। सोलहवें रहस्य में नवरत्नों का वर्णन किया गया है। यह वर्णन अधिकांश रसिकप्रिया की परिपाटी पर है और पाठक को सर्वत्र रसानुभूति कराने में समर्थ नहीं है। रसलीन के रसप्रबोध ग्रंथ से भी कवि ने प्रेरणा ग्रहण की है, ऐसा जान पड़ता है।

शिवनाथ की कविता उपयुक्त शब्दावली में प्रभावपूर्ण वर्णन की विशेषता से युक्त है।

१२. उजियारेकृत जुगल-रस-प्रकाश और रसचंद्रिका

हुंदावन के नवलशाह के पुत्र उजियारे कवि ने हायरस के जुगलकिशोर दीवान के लिये जुगल-रस-प्रकाश और जयपुर के दौलतराम के लिये रसचंद्रिका नामक ग्रंथों की रचना की। इन दोनों ग्रंथों में लक्षण और उदाहरण एक से हैं। विभिन्न आश्रयदाताओं के कारण नाम बदल दिए गए हैं। जुगल-रस-प्रकाश की रचना सं० १८३७ वि० में हुई थी। इसका आधार अधिकांशतया भरत मुनि का नाट्यशास्त्र है। अधिकतर विषय का स्पष्टीकरण रसचंद्रिका में प्रश्नोत्तर के रूप में किया गया है। इसमें शृंगार रस का अन्य रसों की अपेक्षा अधिक विस्तार से वर्णन किया गया है। इस वर्णन में विभाव, अनुभाव, संचारी भाव आदि का विश्लेषण है। रसविवेचन के बाद 'रसनि कौ रोष' के प्रसंग में रसविरोधी बातों का वर्णन है। इन्हीं विषयों का वर्णन रसचंद्रिका में भी है। काव्य की दृष्टि से इनकी रचना आभास्य कोटि की है।

१३. महाराज रामसिंहकृत रसनिवास

नवर गढ़ के राजा छत्रसिंह के पुत्र महाराज रामसिंह काव्यशास्त्र के प्रसिद्ध विद्वान् थे। इन्होंने कई ग्रंथ लिखे। जुगलविलास (१८३६), रसशिरोमणि (१८३०), अलंकारदर्पण, रसविनोद एवं रसनिवास (१८३६) विशेष प्रसिद्ध हैं। रसविवेचन की दृष्टि से रसनिवास अधिक महत्वपूर्ण ग्रंथ है। इसका आधार भानुदत्तकृत रसतरंगिणी है। रसनिवास की रचना सं० १८३६ वि० में हुई थी इसमें लक्षण और उदाहरण अत्यंत स्पष्ट एवं सुबोध हैं। इसमें विवेचन भी अच्छा है। नायिकाभेद और शृंगार पर विस्तार से लिखने के बाद चौथे निवास में भाव का वर्णन है। छठे अध्याय में अनुभाव, सातवें में सात्विक भाव और आठवें में संचारी भावों का वर्णन है। आठवें विलास के अंतर्गत ११५ छंदों में संचारी भावों का विस्तार से वर्णन है। नवें विलास में रसवर्णन है। इसमें रस के लौकिक और अलौकिक दो भेद किए गए हैं। हास्य रस का अच्छा वर्णन है। सभी रसों के स्वनिष्ठ और परनिष्ठ इन दो भेदों में वर्णन है।

ग्यारहवें निवास में रसदृष्टि, रसभाव का संबंध तथा अलंकार का रस और भावों से संबंध विवेचित है। रसविरोध का भी वर्णन रामसिंह ने किया है। इन्होंने रस के आधार पर काव्यकोटि का भी निर्धारण किया है। वह है अभिमुख, विमुख और परमुख। अभिमुख में रस प्रमुख है, परमुख में रस गौण है और विमुख में रस का अभाव है। यह नवीन वर्गीकरण है।

इस प्रकार रसनिवास में रस का रसतरंगिणी के आधार पर सुंदर विवेचन हुआ है। कुछ इनकी नवीन बातें भी हैं। रामसिंह का काव्य उत्तम कोटि का है। यद्यपि इनके अधिकांश उदाहरण वर्णनप्रधान और अभिधात्मक हैं तथा उक्ति-वैचित्र्य एवं अर्थगौरव कम है, फिर भी लक्षण को स्पष्ट करने की दृष्टि से सुंदर और सरस हैं। अलंकारिकता का अधिक आग्रह इनमें नहीं। समस्त काव्य में एक समान सरसता और उत्कृष्टता नहीं। विच्छन्न हाववर्णन का इनका एक सुंदर उदाहरण यहाँ दिया जाता है :

साजि के सिंगार रूप जोवन गुमान भरी,
 बैठी ही अनेक गोपी निकट गुणाल के।
 आवत ही तेरे मुख चंद के प्रकास फैले,
 कुंज के निवास में मयूषनि के जाल के।
 मूषन बिना हूँ जैसे काजर सँवारे नैन,
 जनिपारे प्यारे मनमोहन रसाख के।
 देखत ही खोजन सरोज भए सौखिन के,
 चाह भरे खोजन चकोर भए झाल के ॥

१४. सेवादासकृत रसदर्पण

सेवादास का अधिक परिचय नहीं मिलता है। ये वैष्णव भक्त एवं रसिक कवि थे। इनकी रचनाओं में राम सीता और कृष्ण राधा दोनों का ही मधुर रूप चित्रित हुआ है। इनके पाँच ग्रंथों—गीतामहात्म्य, रघुनाथअलंकार, अलबेले लाल जू को नखशिख, अलबेले लाल जू को छुप्पय तथा रसदर्पण—की सं० १८४५ वि० की प्रतिलिपियाँ मिलती हैं।

सेवादास का रस से संबंधित ग्रंथ रसदर्पण है। इसका रचनाकाल सं० १८४० वि० है। मंगलाचरण और वंदना के उपरांत नायिकाभेद का वर्णन इस ग्रंथ में है। स्वकीया के उदाहरण सीता के वर्णन के हैं और परकीया के उदाहरण राधा के हैं। नायिकाओं के अधिकांश वर्णन पुराणप्रसिद्ध नायिकाओं के हैं। नायिकाभेद का वर्णन प्रमुखतः रसमंजरी के आधार पर है। नायिकाभेद के बाद सात्विक भावों का वर्णन है और उसके बाद शृंगार रस का। संयोग और वियोग दोनों पक्षों के वर्णन के बाद नवरसों का वर्णन इसमें किया गया है। अधिकांश वर्णनों में हीरा, मोती, माणिक्य आदि आलंकारिक वस्तुओं का वर्णन प्रधान है। परंतु लक्ष्मण और उदाहरण दोनों ही दृष्टियों से सेवादास का रसवर्णन दोषपूर्ण है। यह ग्रंथ ३४६ छंदों में पूर्ण हुआ है।

सेवादास की कविता सामान्य कोटि की, वर्णनप्रधान एवं अभिवात्मक है। विवरण संकेतपूर्ण एवं व्यंग्यात्मक नहीं है। अनेक स्थलों पर तो साधारण नामगणना और शब्दाढंबर सा जान पड़ता है। सेवादास की चित्तवृत्ति समृद्धि और ऐश्वर्यवर्णन में अधिक रमती है। उदाहरणार्थ :

सुंदरता सु रची बिधि ने सोचरी सुख साजि बरी सुचरी ।
मनि मानिक जाज महा सजिकै पद्मा सुचि छोरनि बेजिहरी ।
सेवादास सदा सुख पावत है गुन गावत साहब बीन धरी ।
अबली बर हीरन की झलकै सिख के पग जेहरि रूप बरी ॥

प्रकृतिवर्णन के प्रसंग में भी सेवादास ने नाम गिजानेवाली परिपाटी का ही अनुसरण किया है। राधा-कृष्ण-विहार के प्रसंग में यह बात स्पष्ट है।

१५. बेनी बंदीजन कृत रसविलास

ये बेनी रायबरेली के रहनेवाले प्रसिद्ध मँझौआकार थे। ये अवध के प्रसिद्ध बजीर टिकैतराय (लखनऊ) के आश्रय में रहते थे। इन्होंने ही लखनऊ के दूसरे बेनी को बेनी प्रवीन की उपाधि दी थी। इन्होंने टिकैतरायप्रकाश (टिकैतराय के नाम पर अलंकारग्रंथ) लिखा और लक्ष्मणदास के लिये रसविलास नामक ग्रंथ

रस और भावों पर लिखा । रसविलास ग्रंथ सं० १८७४ वि० में बना । यह काव्य की दृष्टि से महत्वपूर्ण है ।

बेनी कवि की रचनाएँ प्रायः समाज की कुरीतियों और दुर्गुणों एवं वैयक्तिक अवगुणों की खिल्ली उड़ानेवाली हैं । इस दृष्टि से इनकी हास्यव्यंग्य से पूर्ण रचनाएँ बड़ा कठोर प्रहार करनेवाली हैं । लखनऊ की कीच पर इनका एक प्रसिद्ध छंद है :

गहि जात बाजी और गवंद गम बहि जात,
सुदुर अकहि जात मुसकिल गक की ।
हाथन उठाय पाँच भोले जो भरत,
होत आप गढ़काब रहि जात पाग मक की ।
बेनी कवि कहै देखि घर घर कौँरे गाल,
रथन के पथ न बिपति बरबक की ।
बार बार कहत पुकारि करतार तोलों,
भीष तो कबूल पै न कीच लखनऊ की ॥

इतनी कटु आलोचना आज का कोई पत्रसंपादक भी न कर पाएगा । इसके अतिरिक्त अन्य रसों के भी इनके छंद बड़े ललित हैं । नवीन बात कहने का मोहक और आकर्षक ढंग बेनी की कविता को स्मरणीय बना देता है, जैसे :

करि की सुराई चाल, सिंह को सुरायो खंक,
ससि को सुरायो मुख, नासा बोरी कीर की ।
पिक को सुरायो बैन, शृंग को सुरायो नैन,
इसन अनार, हाँसी कीचुरी रँगीर की ।
कहै कवि बेनी बेनी व्याज की सुराई खीनी,
रती रती सोभा सब रसि के सरीर की ।
अब तो कण्ठैया जू को बिसहू सुराव लीनो,
छोरटी है गोरटी या चोरटी अहीर की ॥

१६. पद्माकर का जगतविनोद

रीतिकाल के प्रसिद्ध कवि पद्माकर ने जयपुर के सबाई प्रतापसिंह के पुत्र जगतसिंह के लिये रस और नायिकाभेद पर जगतविनोद नामक ग्रंथ लिखा । यह कवित्व के गुणों से ओतप्रोत और पद्माकर की ख्याति का प्रमुख आधार है । इसमें यद्यपि नवरत्नों का वर्णन है, तथापि प्रमुखतया विवरण शृंगार का ही है, जैसा पद्माकर ने स्वयं लिखा है :

नव रस में शृंगार रस, सिने कहत सब कोइ ।
सुरस नायिका नाचकहि, आखँबित छै होइ ॥ १ ॥

इस प्रकार सबसे पहले नायिकाभेद का वर्णन है। नायिकाभेद का वर्णन रसमंजरी की पद्धति पर है जिसमें उदाहरणों का सौंदर्य अतीव आकर्षक है। अष्टविधि नायिकाओं के लक्षण न देकर केवल उदाहरण दिए गए हैं।

इसके बाद नायकभेद का वर्णन है और उसके बाद दर्शन, उद्दीपन, नायक-सत्ता, सखीकर्म आदि का वर्णन किया गया है। पद्माकर ने षड्भूत का बड़ा ही विशद वर्णन किया है। अनुभाव, हाव, संचारी भाव, स्थायी भाव के वर्णन के बाद रसनिरूपण किया गया है।

रस के संबंध में पद्माकर का विचार है कि विभाव, अनुभाव, संचारी भावों से मिलकर जब वाणी के रूप में स्थायी भाव परिपूर्ण होता है, तब वह रस का रूप धारण करता है। यह स्थायीभाव की रस में परिणति दूध की दही में परिणति के समान है। यह रस नौ भाँति का है जिसका वर्णन अलग अलग पद्माकर ने किया है। प्रत्येक रस के स्थायी भाव, विभाव, अनुभाव, संचारी भाव, रसदेवता तथा भेद देकर उसका वर्णन किया गया है। रसों के उदाहरण तो पद्माकर के अत्यंत सुंदर हैं, इसमें किसी को भी संदेह नहीं हो सकता। वियोग शृंगार के प्रसंग में दस दशाश्रों का भी चित्रण है। ऐसे कम ग्रंथ हैं जिनमें शृंगार के अतिरिक्त अन्य रसों के भी प्रभावशाली उदाहरण दिए गए हों। इस दृष्टि से जगद्दिनोद बड़ा ही सफल है। यह रसों का वर्णन करनेवाला अत्यंत सरस ग्रंथ है।

पद्माकर उत्कृष्ट प्रतिभासंपन्न कवि थे। पद्माकर के काव्य की दो विशेषताएँ सर्वोपरि हैं—एक दृश्ययोजना और दूसरी शब्दयोजना। इनकी शब्दावली दृश्य को सजीव रूप में प्रस्तुत करती है और इनकी दृश्यावली भाव की सृष्टि करनेवाली है। कल्पना की प्रसन्नता पद्माकर की रचनाओं में खूब मिलती है। यों तो पद्माकर ने सभी रसों और विविध भावों से युक्त छंद लिखे हैं, परंतु इनके अतिशय रमणीय चित्र आनंदोत्प्लास के हैं। सावन के झूले और वसंत के उत्सव के दृश्य मन को मुग्ध करनेवाले हैं। एक ही वजन के वर्णों और चेष्टाओं एवं घटनाओं का जगमगाता चित्र प्रस्तुत करनेवाले शब्दों के चयन में पद्माकर बड़े दक्ष हैं। दो छंद प्रमाणस्वरूप प्रस्तुत हैं :

चपला चमाके चहुँ ओरम सँ जाइ भरी,
 गरजि गई ती केरि जरजन जागी री।
 कइ पद्माकर लवंगनि की खोली खता,
 गरजि गई ती केरि जरजन जागी री।
 कैसे चरी बीर बीर विविध समीरँ तब,
 तरजि गई ती केरि तरजन जागी री।
 धुमधि धमड बटा धन की धनेरी धवै,
 गरजि गई ती केरि जरजन जागी री ॥ १ ॥

या अनुराग की फाग लखी जहँ रागति राग किसोर किसोरी ।
 एषो पदमाकर वाली पत्नी फिर जाज ही लाज गुलाम की भोरी ।
 बैसी की बैसी रही पिचकी कर काहु न केसरि रंग में बोरी ।
 घोरि के रँग भीमिगो सौँवरो सौँवरे के रँग भीमिगी गोरी ॥२॥

१७. बेनी 'प्रवीन' कुत नवरसतरंग

बेनी प्रवीन का असली नाम बेनीदीन था । 'प्रवीण' उपाधि इनके सम-
 कालीन प्रसिद्ध मँडौआकार दूसरे बेनी ने इन्हें दी थी । ये लखनऊ के बाबपेयी थे ।
 इनके पिता का नाम शीतल था । अवध के शाही दरबार में इनका और इनके परिवार
 का काफी संमान था । बेनी प्रवीन बल्लभ संप्रदायी वंशीलाल के शिष्य थे । इन्होंने
 गाजीउद्दीन हैदर के दीवान दयाकृष्ण के पुत्र नवलकृष्ण के लिये सं० १८७४ वि०
 में नवरसतरंग की रचना की थी, जैसा उनके निम्नांकित दोहे से स्पष्ट है :

समय देखि दिग हीप युत, सिद्धि चंद्र बल पाइ ।
 मास मास श्रीपंचमी, श्रीगोपाल सदाइ ॥ २७ ॥
 नवरस में जलराज मित, कहत सुकवि प्राचीन ।
 सो नवरस सुनि रीझिहैं, नवलकृष्ण परवीन ॥ २८ ॥

बेनी 'प्रवीन' ने तीन ग्रंथों की रचना की—शृंगारभूषण, नवरसतरंग और
 नानारावप्रकाश । नवरसतरंग ही इनमें उपलब्ध है । इसमें नवरसों का वर्णन
 है । शृंगार का विशेष रूप से वर्णन हुआ है और नायिकाभेद का भी । नवरस-
 तरंग का बहुत कुछ आदर्श पद्माकर का जगदिनोद रहा । नायिकाभेद का वर्णन
 इसमें भानुदत्त की रसमंजरी के आधार पर है । अनेक स्थानों पर बेनी लक्षण न
 देकर शृंगारभूषण देखने की बात कहते हैं । इससे यह स्पष्ट है कि इनका शृंगार-
 भूषण नवरसतरंग से पहले बना था । इसमें शास्त्रीय विवेचन महत्वपूर्ण नहीं है; हाँ,
 कविता, जो उदाहरणस्वरूप आई है, अत्यंत ललित है और देव तथा मतिराम की
 कविता से टकर लेती है । कवित्व संबंधी गुणों के कारण नवरसतरंग की ख्याति है ।

बेनी की कविता सरस प्रवाह एवं गहरी भावुकता से युक्त है । चित्रात्मकता
 से साथ भर्मस्पर्शिता इसका विशेष गुण है । प्रेमभाव का एक चित्र देखिए :

माखिल हैं हरबा गुहि देत सुरी पहिरावै बने सुरिहेरी ।
 गाहल हैं निरुवारत केस हमेस करैं बनि ओमिनि केरी ।
 बेनी प्रवीन बनाइ बिरी, बरहैन बने रहैं राखिक केरी ।
 नंदकिसोर सदा बृषमाजु कीँ पौरि पै ठाढ़े रहैं बने बेरी ॥

बेनी के प्रकृतिवर्णन के छंद भी बड़े विशद एवं प्रभावकारी हैं । पावस ऋतु
 का एक दृश्य यहाँ प्रस्तुत किया जाता है :

महराती कछूक बटा जन की महराती पुहुपनि बेजि पुही ।
 महराती समीर मऊेर महा महराती समीर सुगंध बही ।
 तहँ राती गुर्विंद सों गोप सुता सिर ओढ़निषोँ महराती सुही ।
 महराती मरू करि नैननि में परि अंगनि में महराती कुही ॥

इस प्रकार वेनी के वर्णन भावपूर्ण, सजीव और मर्मस्पर्शी हैं। इनकी गणना उत्कृष्ट सरस कवियों की परंपरा में होती है।

१८. नवीन कवि कृत रंगतरंग

रंगतरंग नामक ग्रंथ इंडिया लिटरेचर सोसायटी द्वारा मुरादाबाद में १९०० वि० में छपा। इसे वृंदावनवासी नवीन कवि ने सं० १८९६ में नाभानरेश मालवेंद्रदेवसिंह की आज्ञा से लिखा। ये जसवंतसिंह के पुत्र थे। नवीन जी का अधिक वृत्त ज्ञात नहीं। रंगतरंग में सबसे पहले राजा की प्रशंसा, हाथी, घोड़ा, क्रमान, तोप, द्विजमंडली, वैद्य, कविराज, गायन, पुष्पवाटिका, नगर, प्रभुता का वर्णन है। नवीन ने मालवेंद्र के ही आश्रय में सरस रस, नेहनिदान नामक ग्रंथों की रचना भी की थी। फिर महाराज की आज्ञा से नवरस का अति रंगीन वर्णन करने के लिये नवीन ने रंगतरंग की रचना की। इसके उपलक्ष्य में प्राप्त दान का वर्णन नवीन जी ने इस प्रकार किया है :

रीझ चतुर महाराज बर, गुन निधि मूरति काम ।

हीने अन्न तिह मीज में साज बाज धन धाम ॥ २१ ॥

बसन दिप भूषन दिप दिप मत्तंग बर्तन ।

प्राप्त दिप निज नाम हित, सुनिकरि रंगतरंग ॥ २० ॥

रसिक कबिन सों मीन यह मोंगल हीन नवीन ।

गहे मीन लखि चूक के देखि सँभार प्रबीन ॥ २८ ॥

रचनाकाल संघी दो दोहे पुस्तक में हैं। एक प्रारंभ में और एक अंत में :

प्रभु सिधि निधि पर सिध सरस, शुभ समल सुख सार ।

खीनों रंगतरंग बर, ग्रंथ आह अवतार ॥ २९ ॥

तथा

ठारह से निम्नानवे संवत्सर निरधार ।

माघच सुकजा तीज शुभ भवो ग्रंथ अवतार ॥

नायिकालक्ष्य नवीन का इस प्रकार है :

रूप गुन जीवन की होइ अधिकार्ह जेह,

चित्त दरआई चिह्न ऐसे पहिचानिप ।

सूरति नंदार की सी सुरित सिंगारन सों,
 कोविंद कुजीन जो नवीन निब आनिप ।
 सौंचे के दरे से संग जैसे बहौं जोग जाके,
 सीख भरी सुंदर असीख तर आनिप ।
 नैन नैन साइका हिय की सुखदाइका,
 सरस आर्ने आइका सो नाइका बखानिप ॥

नवीन का यह लक्षण शास्त्रीय से अधिक अनुभूत है ।

नायिका-भेद-विवरण इस प्रकार है—स्वकीया, परकीया, गणिका । स्वकीया के मुग्धा, मध्या, प्रौढ़ा । मुग्धा के ज्ञातयौवना और अज्ञातयौवना । फिर नवोद्गा, विश्रब्धा । मध्या के रतिप्रीता और आनंदसंमोहा । मध्या और प्रौढ़ा के धीरा, अधीरा, धीरा । ज्येष्ठा, कनिष्ठा । परकीया के ऊढ़ा, अनूढ़ा तथा गुप्ता, विदग्धा, अनुशयना, लक्षिता, मुदिता और कुलटा । सामान्या के भेद नवीन ने नहीं लिखे हैं । इसके बाद अवस्थाभेद से दस प्रकार इन्होंने लिखे हैं । प्रोषितपतिका, खंडिता, कलहातरिता, विप्रलब्धा, उत्कंठिता, वासकसज्जा, स्वाधीनपतिका, अभिसारिका, प्रवत्स्यतृपतिका, आगतपतिका । अधिकांश आचार्यों ने आठ ही अवस्थाभेदों का वर्णन किया है । रसमंजरीकार ने दस भेद किए हैं । नवीन जी का यह नायिका-भेद-वर्णन रसमंजरी के आधार पर ही है जो हिंदी के उत्तर रीतिकाल में परंपराबद्ध हो चुका था । इसके बाद उत्तमा, मध्यमा और अधमा नायिकाओं का वर्णन नवीन ने किया है । नायकभेद का भी परंपरागत वर्णन है । इसके बाद चार प्रकार के दर्शन—भ्रवण, चित्र, स्वप्न और साक्षात्—का वर्णन है । उपर्युक्त सब वर्णन रंगतरंग की 'आलंबन विभाव' नामक प्रथम तरंग में किया गया है ।

द्वितीय तरंग उद्दीपन विभाव की है । इसमें सखा, सखी, दूती, उपवन, बाग, विहार, षड्भूत आदि का वर्णन है । नायकसखाओं में पीठमर्द, विट, चेट और विदूषक हैं । सखीकर्म में मंडन, शिद्धा, उपालंब, परिहास आदि का वर्णन है । षड्भूतवर्णन इनका बड़ा ही विशद है ।

तृतीय तरंग में अनुभाव का वर्णन है जिसके लिये 'नवीन' का लक्षण यह है :

जिनते अनुभव होत है चित में रति को भाव ।
 ते अनुभाव बखानहीं, रस के सब कबिराव ॥

अनुभावों के साथ ही सात्विक भावों और दुखों का भी वर्णन किया गया है । इनके उदाहरण बड़े ही सुंदर हैं । चतुर्थ तरंग में संचारी भावों का वर्णन किया गया है । संचारी भावों का लक्षण नवीन जी ने इस प्रकार दिया है :

थाई भावन में रहै, आवत जात हमेश ।
 नवरस माहीं संखरे हैं संखारी तेस ॥ २ ॥
 थाई भावन में सदा का बिधि प्रगट बिलाहि ।
 जैसे कहर समुद्र में बडत बडत बिनसाहि ॥ ३ ॥

पंचम विलास में रसवर्णन किया गया है । रस के स्वरूपविवेचन में नवीन ने लिखा है :

मिथि बिभाव अनुभाव भरु, विमचारी के जाळ ।
 थाई परिपूरण भयो, रस को रूप रसाळ ।
 तन बिकार को पाइ ज्यों, होत छीर दधि रूप ।
 र्यों पिर भावहि होत रस बरनत सुकवि अनूप ॥

इस प्रकार भरतादि के मतानुसार रस का परंपरागत स्वरूप स्पष्ट करके अलग अलग रसों का वर्णन रंगतरंग में किया गया है । वियोग भृंगार के प्रसंग में मान तथा दस दशाश्रों का भी वर्णन है । स्मृति का एक उदाहरण है :

ललित कदंबन की गहरी ललित छाया,
 मंद मंद दलक समीर अति सीरे की ।
 नाचि चहुँ ओर ओर बीच में किसोर ठाढ़े,
 छाइ रही बाँसुरी की धोर सुर भीरे की ॥
 भूलत न भीड़ की मरोर मुसकान मंजु,
 कुज के संकेत हित सैन सुख नीरे की ।
 जिननि में लहरे लहरदार फँदा अजौ,
 कहरै हिरै में कहरान पट पीरे की ॥

भृंगार के अतिरिक्त अन्य रसों में वीर रस का अच्छा वर्णन है । शेष रसों का वर्णन साधारण कोटि का है । रसवर्णन की पंचम तरंग के बाद ग्रंथपूर्णता के कविचौ के साथ रंगतरंग समाप्त हुआ है ।

रंगतरंग के कुछ सुंदर उदाहरण, जो इसकी काव्यगत विशेषता पर प्रकाश डालते हैं, यहाँ दिए जाते हैं :

पावन के धन ऐसे धूमत चकत झूमि,
 झूमि पै नगर मनो चकत पहार ये ।
 ऐइदार उकत न मानें कान बाँकुस की,
 बिल की बूझें केले सेर की सिकार ये ।
 महामतिबारे औ अनूप गतिबारे गज,
 सोचत खचीपति हूँ मन में बिहार ये ।

बसंत बल्लभ जसवंतसिंह जू के नंद,
 कारें तेरे बैरिन की बाँझिन में कार ये ॥ १ ॥
 रातिब कबावत मरातिब सों पीलवान,
 धान भर कुंभन से बहत बजावली ।
 महुरा करत घूम घूम पै मसुंइत के,
 वंतन के दाब धान पायन मकामली ।
 भूप मालवेंद्र के दराब गजराब ऐसे,
 देखें होत दुर्जन के बिलन बजावली ।
 सीनी सीनी कमक जैबीरन की सूमन में,
 कालरी कमकक कमक कूलन कलामली ॥ २ ॥

यह वर्णन मालवेंद्र के हाथियों का है । इससे स्पष्ट है कि इनके वर्णन बड़े रोचक होते हैं । एक संदेहालंकार से युक्त नायिका का वर्णन देखिए :

झसे झीक सी जाकी गुराई की नैननि,
 अंगनि की अभिरामिनी है ।
 बमकै कमकै दमकै दुति देह,
 दुरी दरसे गजगामिनी है ।
 झरी झाई नवीन सी को जग में,
 तकिले निस को दुहि लामिनी है ।
 पद स्थाम घटा में बिरी लक्ष्मी,
 यह कामिनी है किजौं दामिनी है ॥ ३ ॥

विरहवर्णन भी नवीन जी का बड़ा ही मार्मिक है । एक प्रोक्षितपतिका का नावस ऋतु में विरहानुभव कितना मर्मस्पर्शी है, देखिए :

बहुत दिना से एक पाती को न पाइबो भी,
 दूजे पुरबा को बलि काती को जराबबो ।
 तीजे जटा बन को गुमंज बिर बायबो ल्यों,
 मोरन को ओर बाँच सोर को मचायबो ।
 बिरह बलाव ज्ञाब हर में ज्ञायब बीधे,
 अपड़ा को बीच के कृपाब कमकायबो ।
 तापै और बाहुत बिबाद ज्यों ज्यों आवे पाइ,
 पाठक की बोली सुने प्यारी को बुलायबो ॥ ४ ॥

नवीन जी की भाषा भी बड़ी ही प्रवाहपूर्ण है; साथ ही, इनके वर्णन हरब को बचीब रूप में प्रस्तुत कर भाव को जाग्रत करनेवाले हैं ।

नावस ऋतु के भूले के प्रसंग का एक छंद इस प्रकार है :

फूलत कुसुम बल बहिन भरे हैं बंद,
 सघन कबंधन में गुंज बलि लोरे की ।
 मोरन को सोर सीरी पवन झकोर बन-
 धोर धोर परत फुहार बल धोरे की ।
 गाँवें तिथ सीजें भीजें खूबरी नवीन रंग,
 जागि रही बोलि की तरंग बंग मोरे की ।
 ठमकि ठमकि भूमि भूमि नीने भौंका खेत,
 झूलत छिए में भजौं झूलनि हिंदोरे की ॥ ६ ॥

इस प्रकार कवित्त और विवेचन दोनों ही दृष्टियों से यह ग्रंथ सुंदर और महत्वपूर्ण है ।

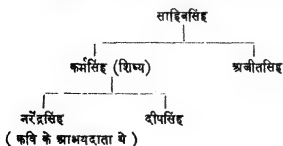
१६. चंद्रशेखर वाजपेयी कृत रसिकविनोद

चंद्रशेखर वाजपेयी असनी (जिला फतेहपुर) के निकट मौजबाबाद के निवासी थे । पिता का नाम मनीराम वाजपेयी था । चंद्रशेखर का जन्म सं० १८५५ वि० में हुआ था । ये संस्कृत के विद्वान् और भाषाकवि थे । २२ वर्ष की आयु में ये दरभंगा पहुँचे जहाँ इनका बड़ा सम्मान हुआ । इसके बाद जोधपुर के राजा मानसिंह के यहाँ ६ वर्ष रहे । वहाँ से कश्मीरनरेश महाराज रणजीतसिंह के यहाँ जाने के लिये प्रस्थान किया । मार्ग में पटियालानरेश से बहुत सम्मान प्राप्त कर वहीं रह गए । इनका सं० १९३२ वि० में स्वर्गवास हुआ । इनका वीर रस का प्रसिद्ध काव्य हम्मीरदूत है । इनके अन्य ग्रंथ नखशिख, हुंदावनशतक, गुह-पंचाशिका, ताबक, माधवीयसंत, हरि-मानस-विलास, रसिकविनोद आदि हैं । चंद्रशेखर का शृंगार एवं नायिकाभेद पर लिखा ग्रंथ रसिकविनोद है । इसके मंगलाचरण में कवि ने लिखा है :

नव निहुँज नव राधिका, नव नागर नंद नंद ।

मित शेषर बंदत करन, उपजत नव आनंद ॥ ५ ॥

इनके आश्रयदाता नरेंद्रसिंह का वंशवृक्ष इस प्रकार है :



नरेंद्रसिंह की प्रेरणा से इस ग्रंथ की रचना हुई, जैसा निम्नांकित दोहों से प्रकट है :

तब शेर मज में कछो, महाराज के हेत ।
ग्रंथ नायिकाभेद को, रचिषु रसनि समेत ॥ २८ ॥
कृपा नरेंद्र सुगोस की, बरनन दबो विनेस ।
तब ते सेखर चित जलज, प्रफुलित रहत हमेश ॥ २९ ॥
बरनत नवरस रीत सौं कक्षाय लक्ष समेत ।
कृपासिंधु सब सुकवि जन, लैहैं सोचि सहेत ॥ ३० ॥

कर्मसिंह की दानवीरता के संबंध में चंद्रशेखर ने लिखा है :

सखिल सिमिट सरिता भई, कर्मसिंह के दान ।
कहौ कौन कवि कहि सके, ताको बाँधि प्रमाण ॥ ११ ॥

चंद्रशेखर कर्मसिंह के गुरु थे । यह बात निम्नांकित छंद से प्रमाणित है :

शेखर गुरु के चारु चरन सरोजन को,
प्रेम मकरंद ताको रसिक रसाख थो ।
काल विपुलान को कराल द्विज शोचन को,
भालबली वीर कर्मसिंह महिपाल भो ॥ १२ ॥

सबसे पहले इन्होंने लक्षणा का लक्षण लिखकर उसमें अतिव्याप्ति, अव्याप्ति और असंभव, इन तीन दोषों का वर्णन किया है । गूढ व्यंग्य और अगूढ व्यंग्य का उल्लेख करके मम्मट के मतानुसार उनके लक्षणा अभिधामूल और लक्षणा मूल व्यंग्यभेदों में स्पष्ट किए गए हैं । इन व्यंग्यों से नायिका नायक का ज्ञान होता है । अतः इनका विवरण, इस प्रकार शेखर ने पहले दिया है । इसके बाद नायिकाभेद का वर्णन है । यह वर्णन इस प्रकार है—नायिका के तीन भेद हैं—स्वकीया, परकीया, सामान्या । स्वकीया के तीन भेद—मुग्धा, मध्या, प्रगल्भा । मुग्धा के दो भेद—ज्ञातयौवना, अज्ञातयौवना । नवोढ़ा, विश्रब्धवोढ़ा । प्रौढ़ा के दो भेद—रतिप्रीता, आनंदसंमोहा । मध्या और प्रौढ़ा के तीन भेद—धीरा, अधीरा, धीरा-धीरा । इसके अतिरिक्त ज्येष्ठा, कनिष्ठा ।

परकीया के ऊढा, अगूढा, तथा गुप्ता, विदग्धा, लज्जिता, कुलटा, मुदिता, अनुशयना । गुप्ता के तीन भेद—भूतगुप्ता, वर्तमानगुप्ता, भविष्यगुप्ता । विदग्धा के वचनविदग्धा, क्रियाविदग्धा । अनुशयना के संकेत विषटन अनुशयना, माविष्यान शंक्या अनुशयना, अनुमानशंक्यानुशयना ।

सामान्या के अन्यसुरतदुःखिता, गर्विता, मानवती । गर्विता के रूपगर्विता, प्रेमगर्विता भेद हैं ।

इसके बाद अष्टविध नायिका का वर्णन है जो ये हैं—संहिता, कलहांतरिता विप्रलम्भा, उत्कण्ठिता, वासकसञ्ज्ञा, स्वाधीनपतिका, अभिसारिका, विरहिणी । ये भेद अधिकतर रसमञ्जरी के आधार पर हैं । केवल विरहिणी को प्रोषितभर्तृका के स्थान पर कर दिया गया है । ये भेद स्वकीया और सामान्या सभी के होते हैं ।

नायकभेद भी रसमञ्जरी के अनुसार ही है जो ये हैं—पति, उपपति, वैसिक । पति के अनुकूल दक्षिण, धृष्ट, शठ आदि ।

इसके उपरांत रसवर्णन है । रस के संबंध में शेखर का विचार है :

हरमत हैं सब सुकवि जन, रस कविता को सार ।

तामें भाव प्रधान है, साको करो विचार ॥

भाव को इन्होंने मनोविकार माना है । ये तीन प्रकार के हैं—स्थायी, अनुभाव और संचारी । इसके अतिरिक्त भाव का मुख्य लक्षण इन्होंने अलग इस प्रकार दिया है :

दृष्ट वस्तु अनुकूल है, जहाँ मगन मन होइ ।

ताकी हृष्टा वासना, प्रगट भाव है सोइ ॥ २४१ ॥

यह चार प्रकार का—विभाव, स्थायी भाव, अनुभाव और संचारी—है । अनुभाव और संचारी का भेद देते हुए शेखर ने लिखा है :

जे रस को अनुभव करै, ते अनुभाव बखानि ।

बहु बिधि बिहरै रसनि में, ते संचारी जानि ॥ २४४ ॥

रसवर्णन के प्रसंग को इन्होंने भरतमत के अनुसार वर्णन करने का उल्लेख किया है । अनुभाव का लक्षण शेखर कवि इस प्रकार देते हैं :

हरगत धाई भाव को, जाते अनुभव होइ ।

ताहि कहत अनुभाव है, भरतमतो कवि जोइ ॥ २४२ ॥

धैर्य नैन अरु अंग सब, मन विकार अनुकूल ।

हैहा प्रगटत आपनी, सो अनुभव को मूल ॥ २४३ ॥

परंतु भरत के नाट्यशास्त्र में इस विषय का उल्लेख भिन्न प्रकार से है । भरत के मतानुसार :

वसगांवाभिबभेह वसस्वर्चोनुभाष्यते ।

कागंगीर्षांगसंयुक्तस्वनुभावस्ततः स्मृतः ॥ ५ ॥

—नाट्यशास्त्र, पृ० ८०

इस प्रकार भरत के मत का स्वच्छंदतापूर्वक कथन यहाँ पर हुआ है । रस का निरूपण भी इन्होंने भरत का मत ग्रहण करते हुए भी स्वच्छंदतापूर्वक किया है । जैसे :

छहि बिभाव अनुभाव अह, संचारिन के संग ।

वर्तमान धिर भाच जो, सो रस जान अमंग ॥ १८७ ॥

यह 'विभावानुभावव्यभिचारिसंयोगाद्रसनिष्पत्ति' के आधार पर साफ ढंग से कहा गया है। नवरसों का स्पष्ट निरूपण आगे किया गया है। संयोग शृंगार के प्रसंग में हावों का सुंदर वर्णन है। भाववर्णन रसतरंगिणी का आधार अधिक लिए हुए है।

इस ग्रंथ की रचना सं० १६०३ में हुई थी, जैसा नीचे लिखे दोहे से प्रकट है :

संबत राम^१ अकाश^२ ग्रह^३, जुनि घातमा विचार ।

मान शुक्ल सनि सप्तमी अयो ग्रंथ अवतार ॥ ७४० ॥

ग्रंथ में ७४७ छंद हैं और यह चंद्रवंशावतंश महाराज नरेंद्रसिंह के लिये चंद्रशेखर द्वारा लिखा गया। ग्रंथ के अंतर्गत उदाहरण स्वरूप आए छंद सरस एवं सुंदर हैं और कवि के भाषा पर अधिकार एवं वर्णनपटुता के द्योतक हैं। सभी रसों के उदाहरण सुंदर हैं। प्रमाणस्वरूप एक वीर और वियोग शृंगार का उदाहरण दिया जाता है :

बाजिन के ठह औ गरह गजराजन के,

गाजल तराजल सुभट सरसेत मैं ।

बजजत निसान आसमान मैं गरह छाई,

बोजल बिरह हृद बंदी बीर खेत मैं ।

ईत्र ज्यों ठमछि चढ़ो सेजर नरेंद्रसिंह,

अंगन डमंग चढ़ी समर सचेत मैं ।

छाली चढ़ी बदन बहाली चढ़ी बाहन पै,

काजी सी कराखी करवाखी हयखेत मैं ॥ १ ॥

चंदन पंक गुलाब की भीर सरोज की अोजन जाति करी सी ।

हारि थकी अपचारन की करिकै डर और ह्रीं आगि अरी सी ।

सेजर प्यारो गवौ परदेस परी तब ते चुति हीन परी सी ।

छीन भई तिथ दीन बसा तलकै जलहीन परी सफरी सी ॥ २ ॥

२०. ग्वाल

ग्वाल का जीवनवृत्त तथा इनका रस एवं नायक-नयिका-भेद संबंधी निरूपण सर्वोपनिरूपक आचार्यों के प्रसंग में यथास्थान देखिए ।

(ख) शृंगार-रस-निरूपक आचार्य और उनके ग्रंथ

सर्व-रस-निरूपक ग्रंथों के प्रसंग में हमने देखा है कि उनमें अधिकतर शृंगार रस और नायिकाभेद का वर्णन तो अधिक विस्तार से हुआ है, परंतु अन्य रसों का विवरण अत्यल्प है। इसी प्रकार शृंगार रस का निरूपण करनेवाले ग्रंथों में भी नायिकाभेद का वर्णन अधिक विस्तार से मिलता है। शृंगार रस के साथ नायिका-भेद अनिवार्य सा हो गया था। जैसा पहले कहा जा चुका है रीतियुग (सं० १७०० से १६०० वि०) के पूर्व दो तीन ग्रंथ ही इस विषय पर मिलते हैं। वे ग्रंथ भी नायिकाभेद के ही हैं।

शृंगार रस पर लिखा ग्रंथ सुंदरशृंगार है। सुंदरशृंगार संवत् १६८८ की रचना है। सुंदर शाहजहाँ के दरबारी कवि थे और उन्हें बादशाह ने महाकवि की उपाधि प्रदान की थी। समस्त रसों में शृंगार श्रेष्ठ है, इस बात को मानते हुए इस ग्रंथ में शृंगार रस का वर्णन है। साथ ही, शृंगार का आलंबन नायिका है, अतः इसमें नायिकाभेद का वर्णन किया गया है। नायिकाभेद का आधार रसमंजरी जान पड़ता है। अनुराग को सुंदर कवि दो रूपों में प्रकट करते हैं—एक दृष्टानुराग और दूसरा श्रुतानुराग। भाव का लक्षण भरत के मतानुसार दिया गया है और फिर आठ सात्विक भावों और १६ प्रकार के हावों का वर्णन किया गया है। वियोग शृंगार का वर्णन केशव की रसिकप्रिया जैसा है। विरह की दस दशाओं में सुंदर कवि ने नौ का वर्णन किया है, दसवीं अवस्था मरण का वर्णन नहीं।

सुंदरशृंगार में लक्षण सामान्य किंतु स्पष्ट हैं और उदाहरण भी अच्छे हैं। लक्षणों में दोहरा या हरिपद छंदों का प्रयोग है। शृंगार रस का इस ग्रंथ में पूरा वर्णन है, केवल संचारी भाव नहीं है।

प्रारंभ में लिखा है, किंतु प्रसिद्ध ग्रंथ होने के कारण सुंदरशृंगार ग्रंथ की काफी ख्याति रही। इसका उल्लेख बाद में आनेवाले लेखकों ने प्रायः किया है।

सुंदरशृंगार को रीतियुग की परंपरा में ही समझना चाहिए। क्योंकि लगभग उसी समय चिंतामणि, मतिराम आदि का भी काव्यकाल प्रारंभ होता है। इस युग के ग्रंथों में केशव के समान कवि का अपना व्यक्तित्व विषयविवेचन में दृष्टिगत नहीं होता। रीतियुगीन कवियों का व्यक्तित्व तो अधिकांशतः उदाहरण स्वरूप प्रस्तुत कविता में देखा जा सकता है।

१. मंडनकृत रसरत्नावली

मणिमंडन मिश्र जैतपुर (बुंदेलखंड) के निवासी थे। इनका जन्म सं० १६६० में हुआ था। कुछ लोगों ने इन्हें भूषण और मतिराम का भाई माना है जो निराधार है। इनके बनाए ग्रंथ रसरत्नावली, रसविलास, जनकपचीरी, जानकी नू को विवाह, नैनपचासा, पुरंदरमाया (१७१६) हैं।

रसरत्नसूची—(अपूर्ण) में, कविता के सार रूप रस का वर्णन किया गया है। पहले सभी रसों के नाम हैं। भरत मतानुसार आठ स्थायी भावों का वर्णन है। रसाभास के संबंध में इनका कथन है :

रस जे होइ निहूक बै, ते कहिए आभास ।

जैसे चेरी की छायनि, हौंसी गुरुजन पास ॥ ११ ॥

विभावानुभाव संचारी से स्थायी का जागना ही रस है। जैसे दूध से दही हो जाता है वैसे ही स्थायी रस में परिणत हो जाता है। इसके बाद आलंबन, उद्दीपन (विभाव), अनुभाव आदि का उल्लेख और ३३ संचारी भावों का वर्णन है। शृंगार को समस्त रसों का राजा मानकर इसका वर्णन पहले किया गया है।

नायक का लक्षण इस प्रकार दिया गया है :

साहक सुखर सुहावनो, सरस सुसील कुलीन ।

परकाजी परस्वारधी, पंडित परम प्रवीन ॥

पंडित परम प्रवीन, हीन दुषमोचन दाता ।

धीर धर्म रुचि धनी, गीत गाथा गुन पाता ॥

चौंसठि कला निधान, ज्ञान सोभा सब जायकु ।

मंडन रस सिंगार होइ आलंबनु नायकु ॥ २० ॥

नायक चार प्रकार के हैं। अनुकूल, दक्षिण, शठ, धृष्ट। दूती तीन प्रकार की हैं—उत्तम, मध्यम और अवर। अवर वह है जो अधिक न जानकर केवल कहा हुआ संदेश दे देती है।

नायिका नायक के समान गुणवाली होती है। नायिकाभेद का क्रम इस प्रकार है : स्वकीया, परकीया, सामान्या (गणिका)। स्वकीया के मुग्धा, मध्या, प्रौढ़ा। मुग्धा के नवमदना, नवयौवना, नवभूषनरुचि, अतिलज्जा, अतिदरपनी, रतवामा (नवोढा) मध्या के भेद लघुलज्जा, चित्ररति, बंकविलोकनि, उन्नतयौवना हैं। प्रौढ़ा—रतिव्यसनी, रतिमोहिनी, लाजनिदरनी, मटकुनी आदि लक्ष्मणोंवाली हैं। इनके धीराअधीरा तथा धीराधीरा भेद कहे गए हैं। साथ ही सरस, नीरस ये दो भेद मंडन ने नए कहे हैं। ये भेद परकीया के हैं। ऊढ़ा, अनूढ़ा, दो परकीया और १३ स्वकीया के भेद के साथ स्वाधीनपतिका आदि आठ दशाभेदों का वर्णन मंडन ने किया है। इसके बाद प्रति खंडित है।

यह ग्रंथ मंडन को विद्वान् और कवि दोनों सिद्ध करता है। मंडन की रचना बड़ी सरस है। इनकी भाषा सरल और शैली सुबोध है। वचनविदग्धा का एक उदाहरण उनकी काव्यगत विशेषताओं को स्पष्ट करेगा :

अली हीं हो गईं जमुना लल को, झु कड़ा कहीं श्रीच विपत्ति परी ।
 बहसई के कारी घटा बनई, इतनेई में गगरी सीस बरी ।
 रपठयो पग काट चढ़ो न सयो, कवि मंदन हैके बेहाल गिरी ।
 फिर जीवहु बंद को बारो बरी, गहि गईं गरीब ने ठाढ़ी करी ॥

२. मतिराम कृत रसराम

रससिद्ध कवि मतिराम चिंतामणि और भूषण के भाई थे। ये कानपुर जिले के टिकमापुर ग्राम के रहनेवाले कहे जाते हैं। पिता का नाम रत्नाकर विपाठी था। ये कश्यपगोत्रीय का-न्यकुब्ज ब्राह्मण थे। टिकमापुर जमुना के निकट छोटा सा ग्राम है। इसी के पास बीरबल का बनवाया हुआ बिहारेश्वर का मंदिर है। मतिराम के वंश में अनेक कवि हुए जिनमें चरखारी के महाराज ब्रह्मादित्य के आश्रित बिहारीलाल विशेष प्रसिद्ध थे। ये मतिराम के पौत्र थे। मतिराम ग्रंथावली के संपादक पंडित कृष्णचिहारी मिश्र ने मतिराम का जन्मकाल संवत् १६६० के लगभग और स्वर्गवास सं० १७५० के लगभग माना है*। मतिराम अनेक राजाओं के आश्रय में गए थे जिनमें बूंदी राज्य के अधिपति दादा छत्रसाल, राव भाऊसिंह, जहाँगीर, राजा उदोतसिंह के पुत्र ज्ञानचंद, श्रीनगर के फतेहसाहि बुंदेला प्रसिद्ध हैं। मतिराम की प्रसिद्ध रचनाएँ ये हैं—ललितललाम, रसराम, फूलमंजरी, छंदसार पिंगल, सतसई, साहित्यसार, लक्षणशृंगार और अलंकारपंचाशिका। इन ग्रंथों में अत्यधिक प्रसिद्ध और प्राप्त इनके दो ग्रंथ हैं—(१) ललितललाम और (२) रसराम। समस्त रीतियुग में इन दोनों ग्रंथों की अपने काव्यलालित्य के कारण धूम रही। ललितललाम अलंकार का ग्रंथ है और चंद्रालोक की पद्धति पर है। रसराम शृंगार और नायिकाभेद का ग्रंथ है जो अपने तुकुमार भावों और काव्यसौंदर्य के लिये रसिकों का कंठहार बना हुआ है। मतिराम सरस, ललित एवं सुकुमार रचना के धनी हैं।

रसराम में शृंगार और नायिकाभेद का निरूपण—

रसराम, जैसा उसके नाम से ही प्रकट है, शृंगार का, जो रसों का राजा है, निरूपण करनेवाला ग्रंथ है। परंतु प्रधानतया इसमें नायिकाभेद का विस्तार है। यह शृंगार के आलंबन नायिका-नायक-वर्णन से प्रारंभ किया गया है। नायिका, मतिराम के विचार से, वह है जिसको देखकर चित्त के भीतर रसभाव की उत्पत्ति होती है। नायिका के अनेक भेदों के मतिराम के उदाहरण अत्यंत मनमोहक हैं। नायिका का वर्णन करनेवाला इनका सवैया बड़ा प्रसिद्ध है जो सरस एवं रमणीय काव्य का सुंदर नमूना है :

कुंदन को रँग करीको जरी झरकै अति अंगन पाद गुराई ।
 चौखिन में अलसानि चितौनि में मंझ बिसासन की सरसाई ॥
 को बिन मोल बिकात नहीं, मतिराम खड़े मुसकानि मिटाई ।
 ज्यों ज्यों बिहारिष नेरे ह्वे नैननि त्यों त्यों खरी निकरै सी बिकाई ॥

इनका नायिकाभेद का आधार रसमंजरी है। इन्होंने स्वकीया, परकीया और गणिका, तीन नायिकाएँ मानी हैं। स्वकीया के तीन भेद हैं—मुग्धा, जो लज्जा के कारण पतिसंग में भिन्नकृती है, नवोदा कहलाती है^१, और जो प्रीतम को कुछ कुछ पतियाती है वह विश्रम्भनवोदा होती है। मध्या और प्रौढ़ा के धीरा, अधीरा धीराअधीरा भेद हैं। परकीया के ऊढा, अनूढा तथा गुप्ता, विदग्धा, लक्षिता, कुलटा, मुदिता, अनुशयना भेदों का वर्णन मतिराम ने किया है। परकीया का इतना ही प्रकरण है^२।

गणिका के बाद अन्यसंयोगदुःखिता, प्रेमगर्विता, रूपगर्विता, मानवती नायिकाओं का वर्णन मतिराम ने किया है। ये भेद स्वकीया के हैं जिसका संकेत मतिराम ने नहीं किया। इसके बाद दशविध नायिका—प्रोषितपतिका, खंडिता, कलहांतरिता, विप्रलब्धा, उत्कण्ठिता, वासकसज्जा, स्वाधीनपतिका, अभिसारिका, प्रवत्स्यत्रेयसी और आगतपतिका—का वर्णन है। सरल, सीधे लक्षण तथा सुंदर उदाहरण रसराज की विशेषता है। ये भेद तीनों ही प्रकार की नायिकाओं के लिए जा सकते हैं। इसके बाद उच्चमा, मध्यमा और अधमा नायिकाओं का वर्णन है। मतिराम का यह वर्णन भी रसमंजरी के आधार पर है और प्रायः स्वीकृत पद्धति पर है। अधिकांश लोगों ने इसी प्रकार नायिका-भेद-निरूपण किया है।

नायकभेद में पति, उपपति, वैसिक, ये तीन भेद किए गए हैं। इसके बाद चार प्रकार के नायकों—अनुकूल, दक्षिण, शठ और धृष्ट—का उल्लेख है। ये नायक के पतिभेद के अंतर्गत हैं। उपपति और वैसिक का अलग वर्णन है। मानी, वचन-चतुर और क्रियाचतुर, इन तीन प्रकार के नायकों का वर्णन इसके अतिरिक्त है।

इसके बाद मतिराम ने दर्शन को चार रूपों—भ्रवण, स्वप्न, चित्र और साक्षात्—में प्रस्तुत किया है। इसके साथ उद्दीपन, परिहास, दूती आदि के वर्णन के पश्चात् अनुभाव, सात्विक भाव, हास, संयोग शृंगार का सुंदर वर्णन किया गया है। वियोग शृंगार के पूर्वानुराग, मान, प्रवास, इन तीन भेदों का वर्णन है, कल्यात्मक का नहीं, जिसका देव आदि परवर्ती कवियों तथा पूर्ववर्ती आचार्य केशवदास ने वर्णन

^१ रसराज, अं० ३, १०, १३, १७-१८, २४

^२ वही, अं० १४-१६

किया है। वियोग की दस दशाएँ मानी गई हैं, परंतु मतिराम ने नौ का ही वर्णन किया है। मरणा दशा का वर्णन नहीं है। इन वियोगदशाओं के वर्णन के साथ ही ग्रंथ समाप्त हुआ है। मतिराम का यह वर्णन भी रसमंजरी के आधार पर है।

जैसा पहले कहा जा चुका है, मतिराम ने नायिका-भेद-वर्णन बँधी परिपाटी पर किया है। अतः विवेचन या सिद्धांत संबंधी कोई विशेष बात मतिराम में नहीं मिलेगी। परंतु इनके स्पष्ट लक्षणों के उदाहरण काव्य की निधि हैं। उन्माद दशा का एक उदाहरण यह है :

जा छिन ते 'मतिराम' कहै, सुसुकात कहूँ विरक्थो नैदलाखहि ।
ता छिन ते छिन ही छिन छीन, बिधा बहु बाढ़ी बियोग की बाजहि ।
पोंछति है कर सों किसलै गहि बृफति स्थाम सरीर गुपाखहि ।
भोरी भई है मयंकमुखी, भुज भेंटति है भरि अंक तमाखहि ॥

मतिराम की कविता सुकुमार भावना और कोमल कल्पना के सहज गुणों से संपन्न है। इनकी अलंकारयोजना अनुभूति को दर्श करनेवाली है। इनके चित्रण व्यक्ति, वस्तु और भाव को सजीव रूप से प्रस्तुत करने की विशेषता रखते हैं। इनकी शैली सुसंस्कृत किंतु मर्मस्पर्शी है। मधुर, स्निग्ध भावावली के वर्णन में मतिराम अद्वितीय हैं। उदाहरण के लिये दो छंद देखिए :

गौने के दौस सिंगारन को मतिराम सहैछिन को गन आयो ।
कंचन के बिछुआ पहिरावत प्यारी रखी परिहास जनायो ।
पीतम सीन समीप सदा बजै यौ कहिकै पहिलै पहिरायो ।
कामिनी कौल चलावन को कर कँचो कियो पै चढ्यो न चलायो ॥ १ ॥
भोरपक्षा मतिराम किरिट में कंड बनी बबमाल सुहाई ।
मोहन की मुसकानि मनोहर कुंडल बोकनि में छवि छाई ।
खोचन लोल बिसाल बिलोकनि को न बिलोकि भयो बस माई ।
वा मुख की मधुराई कहा कहौ मीठी छरी अँखियान लुनाई ॥ २ ॥

३. देव

देव के जीवनवृत्त तथा उनके शृंगार एवं नायिका-भेद-विवेचन के लिये सर्वगनिरूपण के प्रसंग में यथास्थान देखिए।

देवकृत भवानीविलास की ही पद्धति पर कृष्ण भट्ट देवश्रुति द्वारा लिखा शृंगार-रस-माधुरी ग्रंथ है। इसमें वर्णन नवरसों का है, परंतु वे शृंगार के रूप से ही लगते हैं। भवानीविलास में देव ने इस बात का स्पष्ट उल्लेख कर दिया है, परंतु शृंगार-रस-माधुरी में यह उल्लेख नहीं है। इस कारण इसका विवेचन सर्व-रस-निरूपण करनेवाले ग्रंथों के प्रकरण में पहले किया जा चुका है।

दिल्लीपति मुहम्मदशाह की आज्ञा से आजम कवि ने संवत् १७८६ वि० में शृंगारदर्पण नामक शृंगारग्रंथ रस और नायिकाभेद पर लिखा। कवित्व और विवेचन दोनों ही की दृष्टि से यह साधारण श्रेणी का ग्रंथ है।

४. सोमनाथ

सोमनाथ का जीवनवृत्त तथा इनके शृंगार एवं नायिका-भेद-निरूपण ग्रंथों का विवेचन सर्वोपनिर्णयक कवियों के प्रसंग में यथास्थान देखिए।

५. उदयनाथकृत रसचंद्रोदय

उदयनाथ 'कवींद्र' बनपुरा के निवासी और प्रसिद्ध कवि कालिदास त्रिवेदी के पुत्र थे। ये अमेठी के राजा हिम्मतसिंह और गुरुदत्तसिंह 'भूपति' के आश्रय में रहे। हिम्मतसिंह ने रसचंद्रोदय ग्रंथ पर ही इन्हें 'कवींद्र' की उपाधि दी थी। रसचंद्रोदय का दूसरा नाम विनोदचंद्रोदय भी है। इसकी रचना सं० १८०४ में हुई थी।

रसचंद्रोदय—शृंगार और नायिकाभेद पर लिखा गया ग्रंथ है। शृंगार के संयोग और वियोग दोनों भेदों का उल्लेख इसमें है, परंतु यह रसचंद्रोदय काव्य की दृष्टि से महत्वपूर्ण है। नायिकाभेद का वर्णन रसमंजरी की परिपाटी पर है। रसचंद्रोदय में लक्ष्मणों को स्पष्ट करने के लिये दिए गए उदाहरण कवित्वपूर्ण हैं। इनकी रचना सरल, सरस एवं सुबोध है। इस प्रसंग में दिवाभिसारिका का उदाहरण देखिए :

भूमि बन बटा आई भूँधि हूँ अकारा जाई,
अमकत कौंचा अकचौंचा से बगारे ते।
चटकारी खूनी कुसुंमी बा किनारीबारी,
तैसिए इमकि रही धूँधत बगारे तें।
तेज औ कुबेज लागी अलकें बिधुरि रहैं,
मानों नाग जटकत कुंडल किनारे ते।
बौरस में लिबारी गिरिबारी के मिलाव हेतु,
जानी जाति कामिनी न कामिनी कहारे ते।

कवींद्र के वर्णन भी बड़े सजीव हैं और दृश्य को प्रभावकारी रूप में प्रस्तुत करते हैं। प्रौढ़ा प्रोषितमर्तृका का उदाहरण निम्नांकित है :

कुंज कुंज औरन में और पुंज गुंजरत कोकिला रसाजनि निकुंज ठोंव ठोंव ते।
मंद मंद मारत बहत मज्जापान्त ते बाही मम आवै सुरभित होत गायते।

भवत कवींद्र कोह जलत बसंत समैं तुमसे जलम कहो पूजो पिय पाँव ते ।
गोरस की आग वैहौ असकुन ठाम वैहौ आग देत तुम्हैं पै न आग देत भावते ॥

नायक के प्रसंग में इन्होंने नायक के मानी, चतुर और अनभिज्ञ भेदों की भी चर्चा की है। इनका ग्रंथ विवेचन की अपेक्षा कवित्वगुणों से अधिक संपन्न है।

६. भिखारीदास

भिखारीदास के जीवनवृत्त तथा शृंगार और नायिकाभेद के ग्रंथों के विवेचन के लिये सर्वांगनिरूपक प्रसंग को यथास्थान देखिए।

७. चंद्रदासकृत शृंगारसागर

चंद्रदास का और परिचय प्राप्त नहीं हो सका। इनका ग्रंथ शृंगारसागर ही मिला है। इनके रचनाकाल का संकेत इस छंद में है :

इस अष्ट सतसत वर्ष रचो दुन नव सु भरीत बिबेक बिचारो ।
आवय भास कला ससि की दूतिया सुम संजम भमं सुधारो ।
प्राप्त सु हेसपुरी बसिकै, एहु प्रह्न सु दिव्य पुरान सँवारो ।
चद तजे रस आव सबै सब जोग सो छीरहि आन बिसारो ॥

इससे प्रकट है कि इसकी रचना १८११ वि० में हुई थी। इसका आधार रास पंचाध्यायी है, जैसा निम्नांकित दोहे से प्रकट है :

पंचध्यायी ध्यान बहु बरनी सुक मुनि व्यास ।
पठन सुनत पावत सुचद नरनारी कैलास ॥

ग्रंथ में २६५ कवित्त, ७३ दोहा, २८ सोरठा हैं। चंद्रदास ने 'जयचंद्र' के नाम से भी कविता की है। यह रचना राधाकृष्ण के विनोद और विलास का वर्णन करती है, अतः इसे भक्तिशृंगार का ग्रंथ कहना चाहिए। लिखा है :

गौरस कोहस भक्तस हासस भूषन मर्म ।
वरनठ कीड़ा कृष्ण सुम गोचर सात्विक धर्म ॥ ३ ॥

इसमें लक्ष्णों पर आग्रह नहीं, राधाकृष्ण की प्रेमलीला का ही वर्णन है, यद्यपि कुछ प्रसंग नायिकाभेद ग्रंथों के से वर्णित हैं। जयचंद्र ने लिखा है :

सुखज्वल जावत रसिक जन, साधू जानत ध्यान ।
चंद बचानत कृष्ण गुण, राधा रहस बिधान ॥

इसमें १६ शृंगारों का वर्णन करने के बाद पद्मिनी आदि चार नायिकाओं का वर्णन किया गया है। इनके केवल उदाहरण ही नहीं, लक्ष्य भी कहे गए हैं। इसके बाद स्वकीया और परकीया का वर्णन है। आंतरिक तल्लीनता न होने से

सामान्या का वर्णन इनमें नहीं किया गया है। यह सब प्रथम अध्याय का विषय है। द्वितीय अध्याय दर्शनवर्णन से प्रारंभ होता है। इसके बाद सखीकर्म, राधा का आगमन, राधा जी की शोभा, नख-शिल्प-सौंदर्य का वर्णन है। फिर ऋतु-विहार-वर्णन है। मानवर्णन, विलासवर्णन, वसंत-ऋतु-क्रीड़ा, प्रेमपरीक्षा, रासक्रीड़ा रास पंचाध्यायी (भागवत) का प्रसंग है। इसमें सरस शृंगारिक भक्तिभावना का वर्णन है, जो युग का प्रभाव है। इनका काव्य सामान्य कोटि का है।

८. रामसिंहकृत रसशिरोमणि

नरवरगढ़ के राजा रसनिवास के रचयिता महाराज रामसिंह का शृंगार पर लिखा ग्रंथ रसशिरोमणि है। इसका परिचय इस प्रकार है :

कूरम कुञ्ज बरबरनृपति छत्रसिंह परधान ।
रामसिंह तिहि लख्य यह, बरन्वो ग्रंथ नवीन ॥ ३३१ ॥
बरन बरन विचारि नीके समझि यो गुन आय ।
सरल ग्रंथ नवीन प्रगट्यो रसशिरोमणि नाथ ।
माध सुदि तिथि पूरना, यग पुण्य ऋजु गुरुवार ।
गिनि अठारह सै बरस पुनि तीस संवत् सार ॥ ३३२ ॥

ग्रंथ ३३२ छंदों में पूर्ण हुआ है। इसका रचनाकाल सं० १८३० वि० है।

मंगलाचरण के बाद नायिका का लक्षण इस प्रकार दिया हुआ है :

चित्त बिच रस को भाव अति, उपजत देये जाहि ।
कवि जन रसिक प्रवीन जे कहत नायका ताहि ॥ २ ॥

यहाँ पर 'रस को भाव' प्रकट होना, यह वाक्य अनुचित है। हो सकता है, 'रस' के स्थान पर 'रति' हो। नायिका का उदाहरण सुंदर है :

अंग सजोने भरे रुचि सोने से कोमल गोरे लिए अरुनाई ।
नैन छकै से रसीली चितौनि बसि मुसिकथानि सुघा सी मिठाई ।
बैन सुनै सरसे मुख औननि है मनमोहन चारु निकाई ।
होत निहारत में न अथानि जसै छवि और ही और सुहाई ॥ ३ ॥

नायिकाभेद का वर्णन इस प्रकार है : स्वकीया, परकीया, गनिका। स्वकीया के भेद हैं—मुग्धा, मध्या, प्रौढ़ा। इनके लक्षण क्रमागत रूप में हैं। मुग्धा के ज्ञातयौवना, अज्ञातयौवना। मुग्धा के ही भेद—नवोटा, विश्रब्धनवोटा। प्रौढ़ा के रतिप्रीता और रति-मुख-संमोहिता तथा मध्या और प्रौढ़ा दोनों ही के धीरादि भेद। ज्येष्ठा, कनिष्ठा। परकीया के भेद ऊढा, अनूढा तथा गुप्ता, विदग्धा, लक्षिता, कुलटा, अनुशयना, मुदित। इनके प्रभेद। गणिका के अन्य-संभोग-दुःखिता, गर्बिता,

मानवती । अष्ट नायिकाभेदों—प्रोषितपतिका, खंडिता, कलहांतरिता, विप्रलब्धा, उत्कण्ठिता, वासकसज्जा, स्वाधीनपतिका, अभिसारिका—का इसके बाद वर्णन है । इसी के क्रम में प्रवत्स्यत्यतिका और आगतपतिका का भी वर्णन है । इसके पश्चात् उत्तमा, मध्यमा और अधमा नायिकाभेदों का विवरण दिया गया है । यह वर्णन रसमंजरी के आधार पर है ।

इसके बाद सखीवर्णन के अंतर्गत मंडन, उपालंभ, शिज्ञा, परिहास का वर्णन है । परिहासवर्णन के एकाध छंद अच्छे हैं । उदाहरण के लिये नायिका का परिहास है :

मृकुटी अति टेढ़ी तिहारी अबूँ अति टेढ़ी चितौनि डगोरी भरी ।
मनमोहन नाँव भिभंगी अली अँल जैसे ही तैसियै बानि परी ।
कहूँ देखियै होंहूँ हूँ जाऊँ नहीं हिय में बसती मैं डराति करी ।
हँसि के जब बात कह्यो यों हँसे हरि और सखी हूँ हँसीं सिगरी ॥ १५० ॥

इसके बाद दूतीवर्णन किया गया है । दूती के उत्तम, मध्यम, अधम भेदों के साथ उसके कार्यों में नायिका की लगनि नाइक से प्रगटिबो ॥ २ ॥ नायक की लगनि नायिका से प्रगटिबो ॥ ३ ॥ विरह निवेदन तथा ॥ ४ ॥ संघटन का वर्णन है ।

नायिकावर्णन के प्रसंग में पति के अनुकूल, दक्षिण, धृष्ट और शठ भेद तथा उपपति और वैशिक नायको का वर्णन किया गया है । नायिका के समान नायक के भी उत्तम, मध्यम और अधम भेदों का उल्लेख है । इसके अतिरिक्त, चतुर, प्रोषित और अनभिज्ञ नायको का भी वर्णन किया गया है । सखामेद में पीठमर्द, विट, चेट और विदूषक आते हैं ।

दर्शन के प्रकारों के वर्णन के पश्चात् भाववर्णन है ।

भाव का लक्षण रसशिरोमणि में इस प्रकार है :

तम मन जनित विकार जो, भाव रसे अनुकूल ।
काइक मानस दुखिह सो, रस प्रथम में मूल ॥ १९१ ॥

रस का लक्षण रामसिंह ने इस प्रकार दिया है :

जो विभाव अनुभाव, सात्त्विक व्यभिचारीन मिलि ।
होत शु पूरन भाव, याई रस को जानिए ॥ १२० ॥
सो रस मध बिधि करिए तिन में प्रथम सिंगार ।
हास करण पुनि रौद्र कहि, बहुरयो बीर बिचार ॥ १२८ ॥

शृंगार के साथ सात्त्विक भावों का प्रथम वर्णन है । संयोगवर्णन के बाद हत्ववर्णन किया गया है । इसके उदाहरण बड़े सुंदर हैं । विच्छिन्न का एक उदाहरण है जो रामसिंह की काव्यगत विशेषताओं को स्पष्ट करनेवाला है :

सावि के सिंगार रूप कोचन गुमान भरी बैठी ही अनेक गोपी निकट गुपाख के ।
आवत ही तेरे मुखचंद्र के प्रकास कैसे कुंज के निवास में मधूचषि के जाल के ।
भूषण बिना हू खसै काबर सँवारे नैन अनियारे प्यारे मनमोहन रसाख के ।
देखत ही कोचन सरोज भए सौलिन के चाह भरे कोचन चकोर भए जाल के ॥२७१॥

पूर्वानुराग, मान, प्रवास और वियोग की दस दशाओं का यथाक्रम वर्णन इसके बाद है। तदनंतर संचारी भावों के केवल नाम गिनाए गए हैं। अन्य रसों का वर्णन नहीं है। सब रसों में शिरोमणि शृंगार का वर्णन करने के कारण इस ग्रंथ का नाम रसशिरोमणि रखा गया है। रामसिंह की कविता सरल, सरस एवं सदलंकृति-युक्त है। वह स्मरणीयता के गुणों से संपन्न है।

१६वीं शताब्दी के मध्य में शृंगार और नायिकाभेद को लेकर अनेक ग्रंथ लिखे गए जिनमें से बहुत से प्रसिद्ध और प्राप्त नहीं हुए। शोभा कवि का नवल-रस-चंद्रोदय सं० १८१८ में लिखा हुआ शृंगार रस का वर्णन करनेवाला ग्रंथ है। इसी प्रकार देवकीनंदन कृत शृंगारचरित (सं० १८४१), लालकविकृत विष्णुविलास (१८६०), रामभट्ट फर्रुखाबादी कृत शृंगारसौरभ (१८३०), कलानिधिकृत शृंगार-रस-माधुरी आदि ग्रंथ भी लिखे गए। यशवंतसिंहकृत शृंगारशिरोमणि इनसे अधिक प्रसिद्ध हुआ।

६. यशवंतसिंहकृत शृंगारशिरोमणि

तेरवा नरेश महाराज यशवंतसिंह ने शृंगार पर शृंगारशिरोमणि नामक ग्रंथ लिखा। मिश्रवंशुओ ने इसका रचनाकाल सं० १८५६ वि० माना है। इसमें सर्वप्रथम स्थायी भावों का उल्लेख है, तत्पश्चात् संचारीभावों का। इसमें रसों में शृंगार को शिरोमणि मानकर उसका विवेचन किया गया है। यशवंतसिंह का कथन है : 'नवरस में शृंगार रस लसत शिरोमणि रूप'। ग्रंथ में श्रवण और दर्शन, इन दो प्रकारों की रति का वर्णन है। इसके बाद विभाव का वर्णन है जिसके अंतर्गत नायिकाभेद का विशद उल्लेख है। इसमें आगतपतिका के भीतर शकुनों का भी वर्णन किया गया है। उद्दीपन का भी इस ग्रंथ में विस्तृत वर्णन है जिसमें नृत्य, गान, पावस, कवित्त-श्रवण वनदर्शन, चपलादर्शन उपवनगमन, भूषण, सुमन, शशि, नक्षत्रदर्शन, वर्तत, होली, पिक आदि के प्रसंग हैं। ये सुंदर और नव्यता लिए हुए हैं।

अनुभावों का तीन रूपों—आंगिक, वाचिक और आहार्य—में उल्लेख है। अनुभाव के प्रसंग में यह विभाजन सचमुच एक नवीनता है। इन तीनों के भेदों का वर्णन भी इस ग्रंथ में विशद है। सखी, दूती आदि का भी विस्तार से उल्लेख है, परंतु नायक के सहायक और सखा रूप में इस ग्रंथ के अंतर्गत मीमांसक, नैयायिक, ज्योतिषी, वैष्णव, शैव, आरण्य, पौराणिक आदि विशेष रोचक ज्ञान पढ़ते हैं।

इसके उपरांत चौथे, पाँचवें और छठे अंगों में क्रमशः सात्विक, संचारी भावों और हावों का वर्णन किया गया है।

शृंगार का ऐसा विशद और विस्तृत विवेचन प्रस्तुत करनेवाला ग्रंथ और नहीं है, अतः शृंगारशिरोमणि एक महत्वपूर्ण कृति है।

१०. कृष्णकविकृत गोविंदविलास

कृष्णकवि गोपाल के पुत्र और ग्वालियर निवासी थे। इन्होंने आमेर (जयपुर) नरेश श्री हरनाथसिंह के पुत्र श्री गोविंदसिंह के लिये गोविंदविलास की रचना की थी। कृष्णकवि गोविंदसिंह के कविराज थे, जैसा निम्नांकित दोहे से प्रकट है :

श्री गोविंद नरेश के, चित प्रसन्न के काज ।

कियो ग्रंथ वे राज हैं, हों उनको कविराज ॥ ९ ॥

गोविंदविलास का रचनाकाल सं० १८६३ वि० है। कृष्णकवि वल्लभ संप्रदाय के थे। इस ग्रंथ में इन्होंने रसों में सबसे सरस शृंगार रस का वर्णन किया है। मंगलाचरण में गणेश, शारदा, गुरु, हरि की स्तुति के बाद ग्रंथ के उद्देश्य की चर्चा है। इसके बाद राज-वंश-वर्णन है। इसके उपरांत रसमंजरी के आधार पर बनी परिपाटी के अनुसार नायिका-भेद-वर्णन किया गया है। इसके पश्चात् भाव का लक्षण और फिर संयोग-वियोग-शृंगार का विस्तार से वर्णन है। अन्य रसों की बड़ी संक्षिप्त चर्चा है। सात्विक भावों, हावों, मान, वियोगदशाओं आदि का वर्णन अति विशद है।

कृष्णकवि की रचना कवित्व की दृष्टि से सुंदर है। इसमें सरसता और सहज प्रवाह है जो मनोमुग्धकारी प्रभाव डालता है। आलंकारिक उक्तियों और शब्दचयन के चमत्कार ने इनकी रचना को मधुर बना दिया है। इनके नायिकावर्णन से एक छंद उदाहरण स्वरूप यहाँ दिया जाता है :

धीन सुरंग कुरंग नरंग धनंग डमंग न धंग प्रकासी ।

कृष्ण कहै अति सुझ छटा सुघटा गरझै पट छागै अकासी ।

बार के भार छै कटि मोहन भूषण फूलन ताई चकासी ।

कोमलता सी सुपासी रसी सुनि दीप सिखा सी है जोति बिकासी ।

उन्नीसवीं शताब्दी के अंतिम भाग में शृंगार रस पर अलग से लिखे हुए ग्रंथ कम मिलते हैं। अधिकतर सर्वोपनिर्णय या सर्व-रस-निरूपक ग्रंथों के अंतर्गत शृंगार का वर्णन आया है। नायिकाभेद पर, जो शृंगार का ही एक अंग है, अवश्य इस बीच अधिक ग्रंथ उपलब्ध होते हैं।

(५) नायिका-भेद-निरूपक आचार्य और उनके ग्रंथ

जैसा पहले कहा जा चुका है, नायिकाभेद विषय पर, रसग्रंथों और शृंगार-ग्रंथों में भी प्रचुर सामग्री मिलती है जिसका उल्लेख पूर्वगामी प्रसंगों में यथास्थान किया जा चुका है। परंतु अकेले नायिकाभेद विषय पर लिखे जानेवाले ग्रंथों का भी एक वर्ग है जिसके अंतर्गत नायक-नायिका-भेद ही लिखे गए हैं। यह कहा जा सकता है कि नायिकाभेद पर अधिक प्राचीन समय से हिंदी में ग्रंथ उपलब्ध होते हैं और आधुनिक युग तक इन ग्रंथों के लिखने का चलन रहा है।

रीतियुग के पूर्व समस्त रसों का विवेचन करनेवाला ग्रंथ केवल रसिकप्रिया है और शृंगार रस का विवेचन करनेवाला ग्रंथ सुंदरशृंगार है, परंतु नायिकाभेद पर भक्तियुग में ही ये चार ग्रंथ उपलब्ध होते हैं—कृपारामकृत हिततरंगिणी, सूरदासकृत साहित्यलहरी, नंददासकृत रसमंजरी और रहीमकृत बरवै नायिकाभेद। इससे यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि हिंदी साहित्य में नायिकाभेद पर ग्रंथ लिखने की प्रवृत्ति, काव्यशास्त्रीय या रसग्रंथ लिखने के पूर्व आई।

कृपारामकृत हिततरंगिणी इस दिशा में सर्वप्रथम रचना है। इसका समय संवत् १५६८ वि० है जैसा निम्नलिखित दोहे से स्पष्ट है :

सिंधि निधि शिवमुल्ल चंद्र लकि, माघ शुद्ध तथियासु ।

हिततरंगिणी हौ रची कबिहित परम प्रकासु ॥ १०१ ॥

कृपाराम के प्रारंभिक कथन से यह भी स्पष्ट होता है कि शृंगार रस और नायिकाभेद संबंधी ग्रंथों का वर्णन उनके समय में बड़े छंदों में होता था और उन्होंने संक्षेप और सुविधा के कारण दोहा जैसे छोटे छंदों में इसकी रचना की :

वरमत्त कवि सिंगार रस, छंद बड़े बिस्तारि ।

मैं बरव्यौ होहान बिच, बाते सुखर बिचारि ॥ ४ ॥

हिततरंगिणी में पहले विभाव का आलंबन और उद्दीपन रूप में उल्लेख करके फिर नायक नायिका रूप में कृष्ण राधा का संकेत है। नारी के तीन भेद—स्वकीया, परकीया और बारवधू—का उल्लेख करके उनके उत्तम, मध्यम और अधम भेद प्रकृतिभेद से किए गए हैं। ये भेद भरत के नाट्यशास्त्र के आधार पर हैं। मुग्धा के शातयौवना, नवोढा, विश्रब्धनवोढा भेद हैं। मध्या के अतिविश्रब्धनवोढा तथा प्रौढा के आनंदमत्ता एवं रतिप्रीता भेद हैं। स्वकीया के तीन भेद और हैं—अतिहित, समहित और न्यूनहित। इनका उल्लेख बाद के आचार्यों ने नहीं किया है।

परकीया के भेद ऊढ़ा, अनूढ़ा। ऊढ़ा के भेद भी इसी प्रकार दो किए गए हैं जो आगे के ग्रंथों में नहीं मिलेंगे; वे हैं—परव्याही, जब परकीया उपपत्ति के पात्र

हो, और प्यारी जब वह पति के पास हो। इसके बाद लक्षिता, चतुरा, कुलटा, मुदिता, स्वयंवृत्तिका, अनुशयनिका, गुप्ता मेद भी परकीया के कहे गए हैं।

इसके बाद सबसे दस मेद किए गए हैं जो ये हैं—स्वाधीनपतिका, वासक-सजा, उत्कंठिता, अभिसारिका, विप्रलब्धा, खंडिता, कलहातरिता, प्रवत्स्यत्पतिका, प्रोषितपतिका और स्वागतपतिका। स्वकीया, परकीया और वारवधू के मेद से नायक के तीन मेद किए गए हैं—पति, उपपति और वैसिक।

इसके उपरांत सखी और उनके कर्म, दूतीमेद और कर्म आदि का वर्णन है। कृपाराम ने सामान्या तक के मुग्धा, मध्या, प्रौढ़ा आदि मेद किए हैं जो आगे के आचार्यों ने मान्य नहीं समझे। इसमें बीच में विरह की दस अवस्थाओं का भी उल्लेख है। यही कृपाराम की नायिकामेद की वर्णनपद्धति है। परवर्ती लेखकों ने भरतमत को न मानकर भानुदत्त की रसमंजरी का आधार ग्रहण किया है।

सूरदासकृत साहित्यलहरी का समय अधिकांश विद्वानों द्वारा सं० १६०७ वि० माना जाता है। यह सूरसागर से भिन्न कूट पद्धति पर लिखा गया साहित्यिक विशेषता से युक्त ग्रंथ है क्योंकि इसमें भक्तिरस के अनुकूल नायिकामेद का वर्णन है। इनका उद्देश्य लौकिक वासनाओं को भक्ति-रस-समुद्र में निमज्जित करना था। भक्ति के भावों का सूरसागर जैसा तन्मय वर्णन इसमें नहीं, वरन् बौद्धिक कलाबाजी के रूप में नायिकामेद प्रस्तुत किया गया है जिससे इस प्रकार की लौकिक वासनाओं के साथ मन समझौता न कर पाए।

नंददासकृत रसमंजरी स्पष्टतया नायिकामेद का ही ग्रंथ है, परंतु इसका उद्देश्य प्रेम का रहस्य समझना है। नंददास ने भानुकृत रसमंजरी के आधार पर रचना की है, जैसा निम्नलिखित दोहे से स्पष्ट है :

रसमंजरी अनुसार के, जह सुमति अनुसार ।

वरगत बनिसा भेद जहँ, प्रेम सार विस्तार ॥ २५ ॥

उद्देश्य को स्पष्ट करता हुआ उनका छंद है :

बिन जाने यह भेद सब, प्रेम न परसै होय ।

वरण हीन ऊँचे अचल, चढ़त न देख्यो कोय ॥ १९ ॥

इस प्रकार यह नायिका-मेद-वर्णन साधन है। नायिका-मेद-वर्णन का क्रम इस प्रकार है—स्वकीया, परकीया, सामान्या। इनके मुग्धा, मध्या, प्रौढ़ा मेद हैं। मुग्धा के नबोढ़ा, विश्रब्धनबोढ़ा एवं शतयौवना, अज्ञातयौवना मेद हैं। मध्या और प्रौढ़ा के धीरादि मेद। इसके बाद इनके स्वाधीनपतिकादि नौ मेद हैं। तदनंतर नायकमेद भी मान्य पद्धति पर है। यह ग्रंथ केवल लक्ष्य वर्णन करता है और

अधिकांशतः हिततरंगिणी के समान है। नंददास का यह नायिका-भेद-वर्णन माधुर्य भक्ति की उपासना की सीढ़ी के रूप में है।

रहीमकृत बरवै नायिकाभेद बरवै छंदों में लिखा नायिकाभेद का उदाहरण ग्रंथ है। इसमें लक्ष्य नहीं है, केवल उदाहरणों में विविध नायिकाओं के शीर्षक हैं। अतः शास्त्रीय दृष्टि से नहीं बरन् कवित्व की दृष्टि से ही इसका महत्व है। बरवै बड़े सरस है और इस विशिष्ट छंद से आकर्षित होकर ही रहीम ने यह ग्रंथ लिखा। वर्णन का क्रम रसमंजरी के अनुसार है। परंतु अवस्थानुसार दशविध नायिका का वर्णन कर यह ग्रंथ समाप्त हुआ है। आंतरिक भावों का इसमें बड़ा स्वाभाविक एवं मर्मस्पर्शी वर्णन है। प्रिय के सानिध्य और सहयोग की ललक इस ग्रंथ में इस प्रकार वर्णित है कि इससे तत्कालीन समाज में नारी की दशा भी चित्रित हो जाती है।

इन ग्रंथों के बाद रीतियुग में लिखे नायिकाभेद ग्रंथ आते हैं। इनका उद्देश्य भक्ति संबंधी नहीं, बरन् रसात्मक और साहित्यिक है। सं० १७०७ के आसपास शंभुनाथ सुलंकी या नृपशंभु के नायिकाभेद ग्रंथों का उल्लेख मिलता है, पर वे प्राप्त नहीं हैं। इसलिये इस विषय पर प्राप्त चिंतामणि त्रिपाठी कृत शृंगार-मंजरी ही प्रथम रह जाता है।

१. आचार्य चिंतामणिकृत शृंगारमंजरी

चिंतामणिकृत रस-नायिका-भेद ग्रंथों का विवेचन तथा उनका जीवनवृत्त सर्वांगनिरूपक प्रकरण में यथास्थान देखिए।

२. कालिदासकृत बधूविनोद

कालिदास त्रिवेदी अंतर्वेद के रहनेवाले थे। ये औरंगजेब की सेवा में बीजापुर की लड़ाई में भी गए थे। इनके रचे ग्रंथ—हचारा, राधामाधव-सुख-मिलन-विनोद, बधूविनोद या वारबधूविनोद हैं। बधूविनोद ग्रंथ आलम जोगाजीत के लिये लिखा गया।

प्रारंभिक परिचयात्मक विवरण से पता चलता है कि ये जंभूनरेश थे। छंद यह है :

अचभीत दुर्जन होत है कर गहत की समसेर हैं ।
कर पगा जाजिम के जगै जिमि जगत जग जस में रहे ।
जसु जीति जोगाजीत जीनौ अम्बी सुरपुर मगर है ।
परसिद्ध जंभूनीप की बीजाम जंभू नगर है ॥ ५ ॥
नगर एक बीजों तहाँ, बहुविध नृपति अनूप ।
सरे बड़े रूपदा नही, त्रिपदगामिनी रूप ॥ ६ ॥

रूप धरें हरिहर जहाँ लुकटा देखी हार ।
 पुनि है बाबा सुंदरी जहाँ न ता गुन पार ॥ ७ ॥
 पारबती नायक तहाँ सिद्धिदायक हैं ईश ।
 सोमे सुरपुर मध्य में बसे चंद आ सीस ॥ ८ ॥
 तिलक जानि जा देख कौ दुखन भए भयभीत ।
 जाहिर भयो जहान में जालिम जोगाजीत ॥ ११ ॥

जालिम जोगाजीत का वंशपरिचय १३वें, १४वें तथा १५वें छंदों में दिया है । मालदेव के रामसिंह, उनके जैतसिंह, उनके माधोसिंह, उनके रामसिंह (द्वितीय), उनके गोपालसिंह, उनके सुबहरीसिंह, उनके गोकुलदास, उनके लक्ष्मीसिंह तथा उनके पुत्र वृत्तसिंह थे । इन्हीं वृत्तसिंह के पुत्र ये जोगाजीतसिंह ।

जोगाजीत गुनीन को, दीनौ अगनित दान ।

कालिदास जाते कियो, ग्रंथ पंथ डन मान ॥ १५ ॥

इसमें नायिकाभेद एक कथाप्रसंग के रूप में वर्णित है । ललिता सखी राधा को कृष्ण से मिलाने के लिये दूतीत्व का कार्य करती है और जब तक राधा नहीं आती, तब तक वह विविध नायिकाओं के भेदों का वर्णन करती है । उसका जोर स्वकीया नायिका पर है और व्यंग्य रूप से वह राधा से विवाह की बात ही तात्पर्य रूप में कहना चाहती है :

मेव कहे कुलवपुनि के, प्रथमहि रचि रचि बैन ।

मिले लाज गोकुल बधू, पै कुलवधू मिले न ॥ २० ॥

कुलवधू स्वकीया नायिका है जिसके मुग्धा, मध्या, प्रौढ़ा भेद परंपरागत हैं । मुग्धा के अंकुरितयौवना, नवभूषनरुचि, लज्जावती, अज्ञातयौवना, ज्ञातयौवना, विश्रब्धनवोद्गा भेद हैं । वयःसंधि की स्थिति में होने से इसका भी वर्णन इसमें है । कालिदास का विचार है, इस अवस्था में—‘ज्यों दूधहि जामन त्यों मनभावन जोवन आवन जोग भयो ।’ एक उदाहरण है :

किमकत पट बोले संकुचित बोले भूषन जोले रुचि उमरो ।

दुखहिन होने की पिब लीने की मन गौने की बात बरो ।

बोदनी संभारी उरलरतारी मुख पै मारी जोति जरो ।

गार्ह ने बाइत लाजन बाइत धूँधत काइत लाज खरो ॥ २० ॥

मध्या में लाज और काम बराबर होता है । प्रौढ़ा रतिकोविदा होती है । धीरा, अधीरा आदि भेद परंपरागत हैं । इन सबके उदाहरण इन नायिकाओं का वास्तविक चित्र खींचनेवाले हैं । ये वर्णन त्रिमंगी और ललित दुपई, चौपई आदि छंदों में हैं । दुपई छंद :

कली कमल की प्रीति घीराघीरा गही भली यों ।

पिच तजै न ता करि के चितई के इग कमल कली ज्यों ॥ ५३ ॥

ज्यों कली कमल की अकनै दल की त्यों इग कमलकी छवि सरसी ।

तिरछीहैं जोहै तकि न को है पिच को मोहै कर वर सी ।

कर छागे चलावन पिच परिपावन त्यों मन भावन गहि परसी ।

त्यों कोप ऊकोरें जोवन कोरे पिच मुच बोरे करि दरसी ॥ ५४ ॥

ज्येष्ठा, कनिष्ठा, मेद के साथ स्वकीया प्रसंग समाप्त हुआ है। परकीया के ऊठा, अनूठा, गुप्ता, त्रिविध विदग्धा, लज्जिता, कुलटा, अनुसुधा, मुदिता मेदों का वर्णन है। सामान्या का वर्णन न केवल उसके लक्ष्यों के साथ है, वरन् उसके नृत्य एवं सौंदर्यचेष्टाओं का भी चित्रण है। एक उदाहरण है :

बिहसैं सिर दारैं, सरस उधारैं हरद बिहारैं इग पलकैं ।

बेसरि के पोतिन मणिगन जोतिन अरकस जोतिन तन झलकैं ।

बरबसी न पूर्जैं कबि कुल कूजैं बसिकिनि दूजैं गहि झलकैं ।

अगमग बरबीचिन बदन मरीचिन सदन दरीचिन छवि छलकैं ॥ १०१ ॥

वारवधू के नखशिख, आभूषण, चेष्टा आदि का भी वर्णन इसमें है। यह वर्णन इतना विस्तृत है कि इसे 'वारवधूविनोद' नाम भी दिया जाता है। चेष्टा सौंदर्य का एक छंद है :

छगे कान में घीरि की आन फेकी । जगै दूरि के सूर की जोति मैकी ।

नयै नैन नीके रखैं चैन चोपैं । हरैं बलसैं कुछ अंभोज ओपैं ॥ ११८ ॥

इस प्रकार सामान्या का विस्तार से वर्णन है। इसके बाद अष्टनायिकाओं का कथन है। अन्यसंभोगदुःखिता, वक्रोक्तिगर्विता, रूपगर्विता, आदि के साथ विप्रलब्धा, वासकसज्जा, स्वाधीनभर्तृका, अभिसारिका, प्रोषितपतिका का वर्णन इस प्रसंग में किया गया है। उत्तमादि नायिकाओं का वर्णन इसके बाद हुआ है। इसके बाद कृष्ण राधा के संयोगविलास का वर्णन है। इसी ग्रंथ में यह छंद है :

एक ही सेज पै राधिका माधव बाइ लै सोई सुभाई सलोने ।

पारे महाकवि कान्हू को मदि पै राधा कही यह बात न होने ।

हैंहीं न साँझरी साँझरे ते मिति बाबरी बात सिखाई है कीने ।

सोने को रूप कसौटी जगै पै कसौटी को रंग जगै नहि सोने ॥ २३९ ॥

इसके बाद नायक और नायकस्त्रियों का वर्णन है। राधा कृष्ण के शृंगारवर्णन में कवि कालिदास की भक्तिभावना के दर्शन होते हैं, जैसा अंत के कवित्त तथा छंद से प्रकट है :

भीनै इक जाम तक राधा बनवयाम केजि,
 धाम ते निकरि होऊ बाहरी जौं आप है ।
 कालीदास अंगन अंगना मरोरि आवि,
 अंगराग अंग के सबै ही कहराए हैं ।
 कंचन सो तन तामें ओप परी निपरी है,
 प्यारी मुक्त सुषमा समूह सरसाए हैं ।
 भीने पट झलकन लागी छवि झलकनि,
 झलकनि पलकनि झलकनि छाए हैं ॥ ३३९ ॥

दुपढ़—

छाय रहे छु छहों रित जा घर प्रेम जँजीर जकरिकै ।
 कालिदास राधा माधव के पूजौ पाइ पकरिकै ॥ ३४० ॥

इस प्रकार वधूविनोद ३४० छंदों में समाप्त हुआ है। इसकी रचना सं० १७४६ वि० में हुई थी। कालिदास ने महाकवि नाम से भी कविता की है, जैसा ऊपर उद्धृत छंद २३६ से प्रकट है। नायिकाभेद पर यह उत्तम ग्रंथ है। इसके उदाहरण कवित्वपूर्ण है। इनकी कविता उक्तिवैचित्र्य, भावव्यंजना और वर्णनसौंदर्य से संपन्न है।

नायिकाभेद विषय पर १८वीं शताब्दी के मध्य में अनेक ग्रंथ लिखे गए हैं। खोज रिपोर्टों और कुछ इतिहास ग्रंथों में श्रीधर का लिखा नायिकाभेद, कुंदन (बुंदेलखंडी) का नायिकाभेद, केशवराय का नायिकाभेद, खंगराम का नायिकाभेद रंग खों का नायिकाभेद, प्रभृति ग्रंथों का उल्लेख हुआ है। ये ग्रंथ अधिक प्रसिद्ध नहीं हुए। साथ ही, ये प्राप्य भी नहीं हैं। यह तथ्य इनके कवित्व और विवेचन दोनों ही के महत्व को साधारण कोटि का सिद्ध करता है। परंतु यहाँ पर यह प्रवृत्ति पूर्णतया स्पष्ट हो जाती है कि अलंकार ग्रंथों के साथ नायिकाभेद ग्रंथों की रचना का प्रचुर मात्रा में प्रचलन था। यह प्रवृत्ति १६वीं शताब्दी के अंत तक परिलक्षित होती है।

३. यशोदानंदनकृत नायिकाभेद

यशोदानंदन का उल्लेख शिवसिंहसरोज में मिलता है। ये संभवतः उज्जैन जिले के बैसवारा क्षेत्र के निवासी थे। इनका जन्म सं० १८२८ में हुआ था। इन्होंने बरवै नायिकाभेद नामक ग्रंथ सं० १८७२ वि० में लिखा था। इसमें संस्कृत में भी कुछ बरवै मिलते हैं, शेष अवधी भाषा में लिखे बरवै हैं। यह रहीम के बरवै नायिकाभेद के समान ललित ग्रंथ है। महत्व कवित्व का है, विवेचन का नहीं। कविता बड़ी सरस है।

उन्नीसवीं शताब्दी के अंतिम चरण में भी नायिकाभेद पर लिखे गए ग्रंथ मिलते हैं। माखन पाठक ने सं० १८६० में होली के वर्णन के साथ नायिकाभेद कहनेवाला वसंतमंजरी नामक ग्रंथ लिखा, जैसा उनके निम्नांकित कथन से स्पष्ट है :

गनो नायका राधिका, नायक नंदकुमार ।

तिनकी लीला कागु की, बरनौ परम उदार ॥ १ ॥

इनके वर्णन अच्छे हैं। महाकवि देव के प्रपौत्र भोगीलाल दुबे ने भी बखत-विलास नामक ग्रंथ की रचना सं० १८५६ में की जो नायिकाभेद पर लिखा हुआ ग्रंथ है। यह कूर्मनरेश बख्तावरसिंह के लिये लिखा गया था।

नायिकाभेद पर जगदीशलालकृत ब्रजविनोद नामक ग्रंथ भी इसी समय की रचना है।

४. प्रतापसाहित्यकृत व्यंग्यार्थकौमुदी

प्रतापसाहित्यकृत रस और नायिकाभेद ग्रंथों का विवेचन तथा उनका जीवन-वृत्त सर्वांगनिरूपक प्रसंग में यथास्थान देखिए।

५. गिरिधरदासकृत रसरत्नाकर, उत्तरार्ध नायिकाभेद

(भारतेन्दु हरिश्चंद्र द्वारा संपादित तथा खंगविलास प्रेस, बोंकीपुर, पटना से प्रकाशित) ।

भारतेन्दु जी ने मंगलाचरण के बाद इस ग्रंथ में लिखा है :

रसरत्नाकर नाम हूँ, मम पितु बिचर्यो ग्रंथ ।

यथा नाम गुन गन भरयो, हरसावन रस पंथ ॥ ३ ॥

तामैं भावादिक कहे, जेहि पढ़ि रहत न खेद ।

काल कृपा ते रहि गयो, लिखन नायिका भेद ॥ ४ ॥

ताकी हूँ बरनन करत, सुमिरि कृष्ण सुख कंद ।

पितु इच्छा पूरन करन, ता सुत श्री हरिचंद ॥ ५ ॥

इस ग्रंथ में लक्ष्मण भारतेन्दु हरिश्चंद्र जी ने गद्य में लिखे हैं और उदाहरण गोपालचंद्र या गिरिधरदास के हैं। भारतेन्दु को लक्ष्मण लिखने की आवश्यकता वहीं पड़ी है जहाँ पर गिरिधरदास के लक्ष्मण नहीं प्राप्त है। पद्मिनी आदि के लक्ष्मण गिरिधरदास जी ने स्वयं दिए हैं। चित्रिणी का लक्ष्मण यों दिया गया है :

दूबरी न मोटी नहि जौनी नहि जोटी देह,

उज्जत बरोन छीन कटि छवि छावती ।

राग बाग आदि उपभोग्य सों रति अति,
 रति जल मध्य मधुरांच अघिकावती ।
 गिरिधरदास बागी बोलती मयूर ऐसी,
 कारे केश वेश सेस खलना लजावती ।
 लोल वीर मित्र मित्र सुखद चरित्र जाके,
 ऐसी जो विचित्र तौन चित्रनी कहावती ।

भारतेन्दु जी ने इनके मिश्र भेदों का भी संकेत किया है—जैसे पद्मिनीचित्रिणी, पद्मिनीशंखिनी आदि । इसके बाद दिव्या, आदिव्या और दिव्यादिव्या भेदों का कथन है । देवताओं की लियों दिव्या । अवतार लेकर आई हुई दिव्यादिव्या और मानुषी आदिव्या हैं । भारतेन्दु ने अपनी व्याख्या में स्वकीया, परकीया और सामान्या तीन भेद न मानकर पाँच भेद—कुमारी, स्वकीया, परकीया, कुलटा और वारवधू माने हैं । उनके विचार में कुमारी में जब स्वकीयात्व ही नहीं है तो परकीयात्व कहाँ से होगा, और फिर यह तो कोई जानता नहीं कि उसका विवाह किसको वह चाहती है उसी से होगा या दूसरे से, इससे पहले ही से उसको परकीया मानना अयोग्य है । वैसे ही, कुलटा तो प्रकट और अनेक पुरुषों में अनुरक्त होती है, इससे परकीया नहीं कही जा सकती । भारतेन्दु जी के ये विचार मौलिक जरूर हैं पर सर्वमान्य नहीं हो सकते । कुमारी का प्रिय रूप में अनुराग करना, बिना यह जाने कि वह उसका पति होगा या नहीं, उसे परकीयापन के लक्षण से युक्त कर देता है । इसी प्रकार सामान्या का उद्देश्य धनप्राप्ति होता है, प्रेम नहीं । कुलटा का उद्देश्य यह नहीं है । अतः कुलटा सामान्या नहीं । यदि उसमें प्रेम और आकर्षण नहीं तो नायिका ही न होगी और यदि ये बातें हैं तो वह परकीया के भीतर आ जाती है, जैसी प्राचीन आचार्यों की धारणा है । फिर भी, भारतेन्दु की सूझ उनके मौलिक चिंतन को स्पष्ट करती है ।

स्वकीया के तीन भेद हैं—अनुकूला, समा और विषमा । ये भेद उत्तमा, मध्यमा और अधमा से भिन्न हैं । उत्तमा को पति के अतिरिक्त त्रैलोक्य में कोई पुरुष नहीं जान पड़ता । और अनुकूला पति के अपराधी होने पर भी सदैव अनुकूल रहती है । मध्यमा अन्य पुरुषों को भाई के समान देखती है और सम पति के अनुसार सम और विषम व्यवहार करती है । अधमा धर्म के भय से दूसरे पुरुषों पर चिन्त नहीं चलाती और विषमा पति के चाहने पर भी नहीं चाहती । इस प्रकार दोनों प्रकारों में अंतर है । यहाँ पर यह निर्देश कर देना आवश्यक है कि भारतेन्दु की उत्तमा आदि पतिव्रता के उत्तमा, मध्यमा, अधमा भेद हैं, जैसा तुलसीदास ने सीता अनुसूया के प्रसंग में लिखा है—उत्तम के अस बस मन माँही । सपनेहुँ आन पुरुष जग नाहीं । आदि । साहित्य में वर्णित उत्तमा आदि अनुकूला, समा, विषमा ही हैं ।

परकीया के भेदनिरूपण में भी भारतेंदु ने मौलिकता दिखाई है। उनके विचार से परकीया का लक्षण है :

मन मोहै ओहल सकल, जानै रस निरधारि ।
प्रीति एक ही सों करै, सो परकीया नारि ।
प्रकट करे अजुराग वा, राखे साहि छिपाव ।
नहि चाहे पिय को तऊ, परकीया कहवाव ॥

इसके तीन भेद हैं—उत्तमा, समा और विषमा। उत्तमा के दो भेद हैं, प्रेमपूर्णा और शंकिता। भारतेंदु के ये भेद मौलिक हैं। परकीया विषयक उनका प्रसिद्ध छंद है :

यह साधन सोक नसाधन है मनभावनि यामें न जान भरो ।
जमुना पै जलो सु सखै मिलिकै अरु गाइ बजाइ के सोच हरो ।
इमि जाबत है हरिचंद पिया, काहो जाबिकी डेर न यामें करो ।
जलो कूलो झुलाओ, सुको डमको, इहि वाकें पतिव्रत ताखें बरो ।

उत्तमा, जो प्रियतम के न चाहते हुए भी चाहे। इसका भेद शंकिता वह है जो लोगों की शंका से प्रीति को प्रकट न करे। तथा प्रेमपूर्णा वह है जिससे किसी की लाज, शंका या भय न हो। नायक के समान प्रीति करनेवाली और लज्जा का निर्वाह करनेवाली समा परकीया है और विषमा वह है जो नायक के चाहने पर भी न चाहे। उदाहरण :

दिन पे सौ करे करत, तुव गन्निषन के खाल ।
तौहू दू अँकत न चदि, कबहुँ अटारी बाल ॥

द्रव्य के लोभ से जो प्रिय की अभिलाषा करती है वह सामान्या या गणिका है। भारतेंदु ने इसके दो भेद किए हैं। एक गुप्त गणिका और दूसरी शुद्ध गणिका। जिनकी वृत्ति गणिका न हो और गुप्त रीति से गणिकात्व करे वह गुप्त गणिका है। उदाहरण :

लप भप करि छिपि खावहीं, कंचन चरत जहान ।
अनि कासी की कुलबधू, काटत गनिका कान ॥

ये भेद रसरत्नाकर में गिरिधरदास के नाम पर भारतेंदु जी ने प्रस्तुत किए हैं जिनमें भेद प्रभेद के विचार से अनेक स्थलों पर उनकी मौलिक कल्पनाएँ हैं।

(६) उपसंहार

यह संक्षेप में संवत् १७०० वि० से लेकर १९०० वि० तक सर्वरस, शृंगार, नायिकाभेद विषयों का वर्णन करनेवाले ग्रंथों का परिचय हुआ। रीतियुग में इन विषयों पर साहित्य लिखने की विशेष प्रवृत्ति थी, जैसा पहले कहा जा चुका है।

१९०० वि० के बाद भी इन विषयों पर अनेक ग्रंथ लिखे गए। समस्त रसों का वर्णन करनेवाले ग्रंथ तो आधुनिक युग में भी लिखे जाते रहे, परंतु शृंगार और नायिकाभेद का निरूपण कम हो गया। ग्वाल, लल्लिराम, सेवक, बिहारीलाल, प्रतापनारायण सिंह, भानु, ब्रजेश आदि अनेक कवि आधुनिक युग में भी इन विषयों पर लिखने के कारण उल्लेखनीय रहेंगे।

परंतु, आधुनिक युग की परिवर्तित परिस्थितियों के कारण इस साहित्यिक प्रवृत्ति का अधिक विकास १९०० वि० के बाद नहीं हो सका। रीतियुग में तो इन विषयों पर लिखना अत्यंत संमान की बात समझी जाती थी, पर आधुनिक काल में यह प्रवृत्ति युगचेतना के प्रतिकूल सिद्ध हुई। अतः न केवल यही बात थी कि इसे प्रोत्साहन नहीं प्राप्त हुआ, वरन् आगे चलकर इसकी निंदा तक हुई। भारतेंदु-युग में थोड़ा बहुत संमान इसे मिलता रहा, परंतु द्विवेदीयुग में इसके विरुद्ध विचार प्रकट किए गए। वह राष्ट्रीय आंदोलन का युग था, अतएव रस-नायिका-भेद वर्णन की अपेक्षा उद्बोधन और क्रांति के गीतों की आवश्यकता थी। अतएव यह परंपरा टूट गई। परंतु, उस समय के विचारों से यह हानि अवश्य हुई कि उस सामयिक आवश्यकताजन्य विरोध से लोगों में समस्त रीतिसाहित्य के प्रति निंदा की भावना जाग्रत हुई, जो अवांछनीय थी।

रीतियुग के रस, शृंगार और नायिकाभेद पर लिखे गए काव्य का कवित्व, जीवन और मनोविज्ञान की दृष्टि से बड़ा महत्व है। विवेचना के क्षेत्र में अधिक विकास नहीं हुआ, यह तथ्य है, परंतु इसके माध्यम से सौंदर्य, रूप और भावनाओं का सूक्ष्म चित्रण करनेवाले अतीव मधुर और ललित काव्य की रचना हुई जिसका साहित्य में सदैव संमान रहेगा। यह काव्य उपयोगी चाहे न हो, पर इसके लालित्य में किसी को भी संदेह नहीं हो सकता। खड़ी बोली में इस प्रकार के लालित्य को उतारना अभी शेष है।

पंचम अध्याय

अलंकारनिरूपक आचार्य

१. विषयप्रवेश

कर्नल टाड के आधार पर शिवसिंह सेगर ने लिखा है—मुझको अवन्तिपुरी के एक प्राचीन इतिहास में लिखा मिला है कि संवत् सात सौ सत्तर में अवन्तिपुरी के राजा भोज के पिता राजा मान काव्यशास्त्र में महानिपुण थे। उन्होंने अलंकारविद्या पूर्वी नामक एक बंदीजन को पढाई। पूर्वी कवि ने संस्कृत अलंकारों का भाषा दोहरो में विशद वर्णन किया। उसी समय से भाषाकाव्य की नीवें पड़ी^१। इस जनश्रुति पर पं० रामचंद्र शुक्ल ने विश्वास नहीं किया। यद्यपि पूर्वी या पुष्य कवि की रचना या उसका कोई अंश आज उपलब्ध नहीं है, इसलिये उक्त जनश्रुति को ही प्रमाण मानकर उसे इतिहास का आधार नहीं बनाया जा सकता, फिर भी यह असंभव नहीं लगता कि अष्टम शती के अंतिम चरण में अलंकार विषय के दोहे भाषा में लिखे गए हों, क्योंकि संस्कृत-अलंकार-शास्त्र के अनुकरण पर संस्कृतेतर सरस्वतियों में ग्रंथप्रणयन के प्रयत्न उस समय होने लगे थे—दंडी के काव्यादर्श से अनुप्रेरित कन्नड़ भाषा की प्रसिद्ध रचना कवि-राज-मार्ग का रचनाकाल नृपतुंग या अमोघवर्ण (८१४-८७७ ई०) का शासनकाल ही है। कम विश्वास का तथ्य यह है कि अष्टम शती की वह 'भाषा' अपभ्रंश की अपेक्षा हिंदी के अधिक निकट है।

यदि पुष्य कवि के अस्तित्व में सत्याश है तो उनके आश्रयदाता राजा मान और उनका काल संवत् ७७० भी सत्य है। अवन्तिपुरी या धारानगरी और उसके अधिपति राजा भोज सांस्कृतिक इतिहास में अनेक किंवदंतियों के आलंबन रहे हैं। डा० एस० के० दे ने सरस्वतीकंठाभरण और शृंगारप्रकाश के रचयिता धारानरेश भोजदेव का काव्यकाल ईसा की नवम शती का द्वितीय चरण^२ माना है। ये दोनों ग्रंथ उस प्रतापी राजा के विशाल अध्ययन और मौलिक चिंतन का अच्छा परिचय देते हैं। यदि संस्कृत-काव्य-शास्त्र की ये मान्यताएँ विश्वसनीय हैं तो धारानरेशों का काव्य-शास्त्र-व्यसन संभव है। परंतु या तो राजा मान भोजदेव के पिता नहीं हैं या उनका समय विक्रम संवत् ७७० नहीं है। संभवतः इसी असंगति के

^१ शिवसिंहसेरोज, पृ० ६

^२ बिस्मि आर्चु संस्कृत पोपटिक्स, प्रथम भाग।

निवारणार्थ १० रामचंद्र शुक्ल ने^१ 'राजा भोज के पिता राजा मान' पदों में 'पिता' का अर्थ 'पूर्वपुरुष' लेकर पूर्वी कवि को 'भोज के पूर्वपुरुष राजा मान का सभासद पुष्य नामक बंटीजन' माना है और आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी ने कल्पना की है कि 'मान्यखेट' का ही परवर्ती रूप राजा 'मान' हो गया और सभाकवि का बाद में 'भाट' हो जाना भी कुछ आश्चर्य की बात नहीं है^२ ।

हम ऊपर निवेदन कर चुके हैं कि पूर्वी कवि के भाषा दोहरों को हिंदी की संपत्ति नहीं माना जा सकता । संभवतः उनको पश्चिमी अपभ्रंश की निधि माना जा सकता था । उनके अंतर्धान होने का भी यही कारण है कि उत्तर भारत में अपभ्रंश का बही साहित्य बच सका है जिसका मूल उच्छ्वास जैन मत था—काव्यशास्त्र के स्वतंत्र ग्रंथ या तो लिखे नहीं गए या विस्मृति की चादर लपेटकर सदा के लिये सो गए । अष्टम शती के चतुर्थ चरण में 'भाषा' में अलंकार विषय और दोहा छंद दोनों की रचना संभव थी । अलंकार के दिग्गज आचार्य भामह और दंडी, जिनकी स्थायी परंपरा क्रमशः उत्तर भारत और दक्षिण भारत में चिरकाल तक चलती रही, इस काल तक प्रसिद्ध हो गए थे । अष्टम शती में ही उद्भट ने भामह-विवरण लिखकर काव्यलंकार के सार का संग्रह सामान्य संस्कृतश पाठक के लाभार्थ तैयार कर दिया था, और स्वयंभू की कृपा से अष्टम शती में 'भाषा' तथा सरहपा के प्रयत्न से 'दोहा' छंद का भी पर्याप्त प्रचार था । अस्तु, पूर्वी कवि की कल्पना के लिये अष्टम शती की ऐतिहासिक परिस्थिति प्रतिकूल नहीं है और उनका चिरलोप भी युक्तिसंगत लगता है ।

अनुमान किया जाता है, अपभ्रंश के प्रसिद्ध कवि पुष्पदंत ही भाषा के पूर्वी कवि हैं । इस अनुमान का बीज 'पुष्य' या 'पुष्प' नाम की भूमि में छिपा है और इसका सिंचन इस विश्वास से हुआ है कि वह कवि 'भाषा' अर्थात् अपभ्रंश का कवि था और वह इतना प्रसिद्ध था कि उसका लोप नहीं हो सकता । कहने की आवश्यकता नहीं कि 'पुष्प' और 'पुष्पदंत' की एकता कष्टकल्पना है । उपर्युक्त अनुमान अनावश्यक है । पुष्पदंत ग्यारहवीं शताब्दी के कवि थे, इनके आश्रयदाता राष्ट्रकूट कृष्णराज तृतीय के महामात्य भरत^३ और उनके पुत्र महामात्य नन्न थे, राष्ट्रकूट राजाओं का धारानगरी पर अधिकार एक बार अवश्य हुआ था परंतु केवल इसी आधार पर उनके अमात्यो को राजा भोज और राजा मान कल्पित नहीं किया जा सकता । पुष्पदंत की भाषा रचनाएँ प्राप्य हैं । उनके नाम तिसट्ठि महापुरिस गुणा-

^१ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० ३

^२ हिंदी साहित्य, पृ० ८

^३ भीराम शर्मा : दक्खिनी का गण और पद्य, पृ० ४७४

लंकार (त्रिषष्टि महापुरुष गुणालंकार) अर्थात् महापुराण, शायकुमारचरित (नाग-कुमारचरित) और जसहरचरित (यशोधरचरित) हैं । ये तीनों ही प्रकाशित हो चुकी हैं, यद्यपि महापुराण या त्रिषष्टि महापुरुष गुणालंकार नाम की पुस्तक गुण और अलंकार के संबंध में भ्रम उत्पन्न कर सकती थी, परंतु इस रचना में ६३ महापुरुषों के गुणगान मात्र हैं, इसलिये काव्यशास्त्र की भांति यहाँ संभव नहीं । अस्तु ।

पूषी कवि का पुष्पदंत में अध्यवसान युक्तियुक्त नहीं लगता और हमको किंवदंती पर पूर्णतः विश्वास करते हुए आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी से ही इस बात में सहमत होना पड़ता है कि पूषी कवि अपभ्रंश का ही^१ कवि था और हमारा अनुमान है कि अष्टम शती की अस्तवेला में अलंकार विषय तथा दोहा छंद के लिये भाषा में पर्याप्त अनुकूलता थी ।

यह असंभव नहीं कि पूषी कवि के बाद भी भाषा में यदाकदा काव्यशास्त्र पर पुस्तकें लिखी जाती रही हो, क्योंकि संस्कृत में काव्यशास्त्र का जो प्रसार हुआ वह समकालीन भाषाकवियों को अवश्य प्रेरित करता रहा होगा । फिर भी, केशवदास से पूर्व कोई भी ऐसा आचार्य नहीं हुआ जो संस्कृत और भाषा का समान रूप से पंडित होने के कारण संस्कृत में लिखने की क्षमता रहने पर भी शिष्यजन के प्रति अनुराग से प्रेरित होकर भाषा में काव्यशास्त्र का निश्चित और व्यवस्थित सूत्रपात कर सकता । केशव से पूर्व, पं० रामचंद्र शुक्ल के अनुसार, संवत् १५६८ में कृपाराम ने नायिकाभेद की पुस्तक हिततरंगिणी लिखी, परंतु आचार्य हजारीप्रसाद द्विवेदी उसे पीछे की रचना मानते हैं^२ । यदि यह पुस्तक गोस्वामी हितहरिवंश की प्रेरणा से लौकिक शब्दावली में अलौकिक रस का वर्णन करती है तो भी इसका प्रणयन संवत् १५६० में संभव नहीं । स्वयं हित जी का काव्यकाल^३ संवत् १५६१ से प्रारंभ होता है । रसनिरूपण में सुरदासकृत साहित्यलहरी (सं० १६०७), नंददासकृत रसमंजरी (लगभग सं० १६१०) और मोहनलाल मिश्र द्रुत शृंगारसागर (सं० १६१६)^४ केशव से पूर्व की रचनाएँ हैं, परंतु उनका प्रणयन हेतु भक्ति-उच्छ्वास है, विवेचन की इच्छा नहीं; उनमें रसनिरूपण के बीज खोजे जा सकते हैं, सूत्रपात नहीं । अलंकार विषय पर गोपा ने अलंकारचंद्रिका और करनेस कवि ने कर्णाभरण, श्रुतिभूषण और भूपभूषण केशव से पूर्व लिखी थीं, परंतु डा० भगीरथ मिश्र ने गोपा का गोप कवि से अभेद मानकर यह सिद्ध किया है कि गोप कवि का

^१ हिंदी साहित्य, पृ० ८

^२ वही, पृ० २६५

^३ राधावल्लभ सप्रदाय, सिद्धान्त और साहित्य, पृ० ११६

^४ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृ० ५१

समय सं० १६१५ नहीं, प्रत्युत सं० १७७३^१ है, और कर्नेस कवि की रचनाएँ अप्राप्य हैं। इस परिस्थिति में अद्यावधि उपलब्ध प्रामाणिक सामग्री के आधार पर यही सिद्ध होता है कि केशवदास ने हिंदी ब्रजभाषा में सर्वप्रथम अलंकार निः का विवेचन करके काव्यशास्त्र के प्रौढ़ विवेचन का सूत्रपात किया।

केशवदास के काव्यशास्त्र संबंधी ग्रंथ तीन हैं—रसिकप्रिया (सं० १६४८), रामचंद्रिका (सं० १६५७), तथा कविप्रिया (सं० १६५८)। रसिकप्रिया उनकी प्रथम रचना है। इसकी मुख्य विशेषता यह है कि इसमें रसवर्णन काव्य-शास्त्र की दृष्टि से किया गया है, भक्तिभाव से नहीं। रामचंद्रिका में रामकथा के व्याज से नाना छंदों का प्रयोग केशव ने दिखाया है! कविप्रिया का 'अवतार' तो सं० १६५८ में हुआ परंतु उसकी तैयारी बहुत दिनों से चल रही थी—शनैः शनैः हमारा यह विश्वास हो चला है कि कविप्रिया का दीर्घवपन रसिकप्रिया से पूर्व का है और हमने रसिकप्रिया के नामकरण का भी प्रभावित किया है। कविप्रिया का विषय कविशिखा है, काव्यशास्त्र या अलंकार मात्र नहीं, परंतु रीतिकाल के कवि अलंकार या काव्यशास्त्र का ही वर्णन करते थे। इसलिये, और इसलिये भी कि केशवदास प्रौढ़ आचार्य हैं परंतु रीतिकाल के अधिकांश साहित्यिक कवि मात्र थे, विद्वानों का यह मत है कि केशव को रीतिकाल की परंपरा से संशुद्ध करके न देखा जाय। ये दोनों तर्क मान्य हैं और यह भी सत्य है कि केशव में संस्कृत के प्राच्य आचार्यों की छाया है, नव्य मम्मट, जयदेव आदि की नहीं। फिर भी, यह निर्विवाद है कि हिंदी (ब्रजभाषा) में केशव ही काव्यशास्त्र के प्रथम प्रौढ़ विवेचक और अलंकार विषय के शिरोमणि आचार्य हैं।

अस्तु, केशवदास हिंदी के सर्वप्रथम अलंकारनिरूपक आचार्य हैं। भक्तिभाव से उद्बलित होकर रीतिकाल के भावोल्लास में सहस्रशः तरंगायित होनेवाली रीति-कल्लोलिनी बीच में केशव के उत्तुंग व्यक्तित्व से टकराती गई है। केशव की परंपरा के कुछ चिह्न आगे पदुमनदास की काव्यमञ्जरी (सं० १७४१), गुरुदीन पांडेय के बागमनोहर (सं० १८६०) और येनी प्रवीन के नानारावप्रकाश (सं० १८७० के आसपास) में दिखलाई पड़ते हैं। केशव और जसवंतसिंह के बीच अर्धशती के व्यवधान को भरनेवाला साहित्य आज प्राप्य नहीं है, परंतु उसके संकेत अवश्य मिलते हैं। भाषाभूषण में जसवंतसिंह ने लिखा है :

ताही नर के हेतु यह, कीन्हों ग्रंथ नवीन ।

जो पंडित भाषा निपुण, कविता विषै प्रवीन ॥ २१० ॥

इसमें अपनी रचना को 'नवीन' ग्रंथ कहकर कवि ने यह संकेत किया है कि इससे पूर्व भी इस विषय पर पुस्तकें लिखी गई थीं। फिर भी, इस पुस्तक की रचना क्यों हुई, इसका कारण यह है कि इसके पाठक कुछ भिन्न हैं—वे लोग जो (क) भाषा के निपुण पंडित हो, और (ख) कविता विषय में प्रवीण हों, अर्थात् इसके पाठक भाषासिक हो। इनसे भिन्न प्रकार के पाठक या तो प्रौढ आचार्य हो सकते हैं, या शिष्यार्थी युवक। प्रौढ आचार्य उस समय संस्कृत ग्रंथों का अध्ययन मनन करते थे, भाषा कृतियों का नहीं। तब शिष्यार्थी युवक ही बच गए, जिनके लिये केशव ने कविप्रिया लिखी :

समुद्धे वाङ्मा वाङ्कटु, कर्णैव पंथ अगाध ।

कविप्रिया केशव करी, छमियो कवि अपराध ॥

केशव का उद्देश्य शिष्यों की शिक्षा थी। कुवलयानंदकार अप्रप्य दीक्षित ने भी अलंकार विषय पर अपनी ललित कृति का बालको के अवगाहनाथ ही निर्माण किया था :

अलंकारेषु वाङ्मात्रम्, अवगाहनं सिद्धये ।

ललितः क्विचते तेषां, कव्यसंज्ञासंग्रहः ॥

अस्तु, केशव संस्कृत के कतिपय आचार्यों के समान शिष्यों के हेतु ही अलंकारादि विषय का विवेचन करते हैं, परंतु उनके कुछ समय बाद रीतिग्रंथ भी रसिकों के लिये ही लिखे जाने लगे, फलतः आचार्य की प्रतिभा, व्याख्याकार की अध्ययनशीलता, या गुरुजनोचित ललित अभिव्यक्ति के स्थान पर कवि की सहृदयता ही शेष रह गई।

हिंदी रीतिकाव्य के सर्वप्रिय अंग अलंकार का वर्णन करनेवाले साहित्यिक दो प्रकार के हैं। एक वे जो अलंकार विषय के ज्ञाता और लेखक थे और जो इसी दृष्टि से काव्यरचना में लगे। इनको दूल्हा के शब्दों में अलंकृती^१ संज्ञा दी जा सकती है। इनपर प्रधानतः चंद्रालोक तथा कुवलयानंद का प्रभाव है। दूसरे वे जो वर्णन के निमित्त अलंकार के व्याज से साहित्यक्षेत्र में आए। इनको दूल्हा के ही शब्दों में 'कर्ता' कहा जा सकता है। इनकी रुचि लक्षण में कम परंतु उदाहरणों में विशेष थी। मतिराम और भूषण उस युग के दो प्रसिद्ध 'कर्ता' हैं। अलंकृती का उद्देश्य छोटे से छोटे छंद में भाषासिक के समुच्च अलंकार विषय का स्थूल वर्णन कर देना है। उसकी सफलता स्वच्छता में है। इसके विपरीत, 'कर्ता' स्वयं काव्यसिक

^१ हिंदी अलंकार साहित्य, पृ० ५४-५

ये, उन्होंने उदाहरणों के लिये बड़े छंद लिखे हैं। उनमें रस की मात्रा अधिक है, परंतु अलंकार का वर्णन प्रायः उलझा हुआ है।

केशव से लेकर ग्वाल कवि तक अलंकारनिरूपक कवियों की संख्या अपार है। इनमें से कुछ कवियों की कृतियाँ हमारे देखने में नहीं आईं और उनका वर्णन हमने दूसरे विद्वानों के आधार पर किया है। गोपा, करनेस, छेमराज, गोपालराय, बलवीर, चतुर्भुज आदि कतिपय कवियों की कृतियाँ सुलभ नहीं हैं। उनकी चर्चा हमने प्रस्तुत प्रसंग में नहीं की। शेष कवियों और उनके अलंकार विषयक ग्रंथों का परिचय कालक्रम से आगे दिया जाता है।

१. केशवदास

आचार्य केशवदास हिंदी के प्रथम प्रौढ़ आचार्य हैं। इन्होंने रस, अलंकार छंद और कविशिखा का साधिकार विवेचन किया है। ये केदल संस्कृत के पुराने आचार्य दंडी आदि से प्रभावित हैं, अतः इनको मूलतः अलंकारवादी आचार्य कहना चाहिए। कविप्रिया में, 'भूषण विनु न विराजई कविता, वनिता मिच्छ' लिखकर केशव ने काव्य में अलंकार का सर्वाधिक महत्व प्रतिपादित किया है। इन्होंने अलंकार शब्द का प्रयोग व्यापक अर्थ में करके उसके दो भेद—सामान्य और विशेष—कर दिए हैं। सामान्यालंकार के अंतर्गत वर्ण्य विषय और विशेषालंकार के अंतर्गत तया-कथित अलंकार आते हैं। आचार्य केशव का विशद विवेचन सर्वांगनिरूपक आचार्यों के प्रकरण में किया गया है।

२. जसवंतसिंह (सं० १६८३-१७३५)

मारवाड़नरेश महाराज गजसिंह की मृत्यु के उपरांत उनके द्वितीय पुत्र जसवंतसिंह १२ वर्ष की आयु में गद्दी पर बैठे। ये महान् तेजस्वी तथा साहित्य एवं दर्शन के पंडित थे। इतिहास में इनका नाम अपने प्रताप तथा विद्याप्रेम दोनों के लिये प्रसिद्ध है। शाहजहाँ तथा औरंगजेब दोनों के शासनकाल में इनका महत्व रहा है। शाहजहाँ के समय में ये कई युद्धों में संमिलित हुए। औरंगजेब इनके तेज से आश्चर्यित था। उसने इनको गुजरात का सूबेदार बनाया, फिर शाहस्ता खों के साथ शिवाजी से युद्ध करने भेजा। कहा जाता है कि छत्रपति शिवाजी ने शाहस्ता खों की जो दुर्गति की थी उसमें जसवंतसिंह की अनुमति थी।

जसवंतसिंह विद्वानों के आश्रयदाता तथा स्वयं विद्याव्यसनी थे। इन्होंने अपरोक्षसिद्धांत, अनुभवप्रकाश, आनंदविलास, सिद्धांतबोध, सिद्धांतसार, प्रबोध-चंद्रोदय नाटक आदि पुस्तकें पद्य में लिखी हैं। इन रचनाओं का विषय तत्वज्ञान है। साहित्य की दृष्टि से इनकी पुस्तक भाषाभूषण सदा अमर रहेगी।

भाषाभूषण से कुवलयानंद का अनुकरण करते हुए चंद्रालोक शैली पर प्रौढ़ ग्रंथरचना प्रारंभ होती है और भाषाभूषण ही इस शैली का सर्वोत्तम ग्रंथ है। उत्तर-कालीन साहित्यिकों ने भाषाभूषण की देखादेखी अलंकार ग्रंथ लिखकर और भाषाभूषण पर टीकाएँ लिखकर इस कृति का महत्व स्वीकार किया है। अनुकरण करने-वाले ग्रंथों की तो एक दीर्घ परंपरा है। प्राचीन टीकाएँ भी कम से कम सात अवश्य थी जिनमें से वंशीधर, रणधीरसिंह, प्रतापसाहि, गुलाब कवि तथा हरिचरणदास की टीकाएँ प्राप्य हैं। दलपतिराय, वंशीधर का तिलक अलंकाररत्नाकर (सं० १७६२) तो मूल के समान ही प्रतिष्ठा का भागी बन गया है।

आचार्य जसवंतसिंह ने केवल भाषाभूषण की रचना है। यह पुस्तक दोहा छंद में अलंकार विषय का लक्षण-उदाहरण-पूर्वक वर्णन करती है। भाषाभूषण में सब मिलाकर २१२ दोहे हैं। यदि भूमिका तथा उपसंहार के १० दोहों को अलग कर दें तो २०२ दोहों में से १६६ अलंकार विषय के हैं, शेष ३६ दोहों में काव्य के अन्य अंग नायिकाभेद आदि की सरल चर्चा है—इन इतर अंगों के उदाहरण नहीं दिए गए हैं।

भाषाभूषण अलंकार संप्रदाय का ग्रंथ है। इसमें चंद्रालोक के समान सभी काव्यांगों की चर्चा नहीं, प्रत्युत् कुवलयानंद के अनुकरण पर अलंकार विषय को सर्वसुलभ बनाने का सफल प्रयत्न है। लेखक का उद्देश्य है भाषा में भूषण का प्रकटीकरण, जो इस रचना के नाम तथा उपसंहार से भी स्पष्ट हो जाता है। वर्ण्य अलंकारों की संख्या, कुवलयानंद के ही अनुसार, १०८ है। रसवत् आदि पंचदश अलंकार स्वीकार नहीं किए गए। आदि में अर्थालंकार और फिर ६ शब्दालंकार हैं—शब्दालंकारों को 'अनुप्रास षट विध' कहकर यमक का वर्णन भी अनुप्रास के ही अंतर्गत कर दिया गया है। जयदेव ने शब्दालंकार का वर्णन पुस्तक के प्रारंभ में किया और आप्य दीक्षित ने इस विषय पर कुछ लिखा ही नहीं।

भाषाभूषण के चतुर्थ प्रकाश में १०१ (यदि पूर्णोपमा और लुप्तोपमा को अलग अलग गिनें तो १०२) अर्थालंकार हैं। यदि चित्र अलंकार को अलग कर लें तो इन १०० अलंकारों का क्रम कुवलयानंद के शत अलंकारों के ही अनुसार है। शुभ (कारणमाला) तथा गूढोत्तर (उत्तर) के अतिरिक्त शेष नाम भी कुवलयानंद से आए हैं।

भाषाभूषण को प्रायः चंद्रालोक की छाया समझा जाता है, परंतु वह कुवलयानंद के अधिक समीप है। केवल अलंकार विषय का वर्णन, अलंकारों के नाम, क्रम, तथा संख्या, शब्दालंकार की उपेक्षा आदि इसके प्रमाण हैं। किसी अलंकार के जहाँ कई भेद हों, वहाँ सामान्यतः कुवलयानंद की ही कृपा समझनी चाहिए (दे० उल्लेख, विभावना, असंगति आदि)।

जसवंतसिंह के सभी लक्षण संस्कृत से अनूदित हैं, लेखक ने मूल शब्दावली तक को अक्षुब्ध रखने का प्रयत्न किया है (दे० एकावली, प्रत्यनीक, अर्थापत्ति, उदात्त आदि)। फिर भी, लक्षण सरल तथा स्पष्ट हैं (दे० अनन्वय, परिणाम आदि)। उदाहरणों में अनुवाद बहुत कम हैं, मौलिक उदाहरण अधिक सरस, मधुर एवं आकर्षक हैं। लक्षण-लक्ष्य-समन्वय दो प्रकार से है। एक ही दोहे में लक्षण और उदाहरण का समावेश, चंद्रालोक और कुवलयानंद के अनुकरण पर, भाषाभूषण में प्रायः किया गया है। परंतु जहाँ अलंकारों के अनेक भेद हैं (विशेषतः उन अलंकारों के प्रसंग में जहाँ चंद्रालोक में तो एक ही भेद है, परंतु कुवलयानंद में अधिक भेद हो गए हैं) वहाँ लेखक पहले भेदों को अलग अलग समझा देता है, फिर सब भेदों के क्रमशः उदाहरण देता है (दे० निदर्शना, पर्यायोक्त, आक्षेप, असंगति आदि)। यह प्रणाली उतनी स्वाभाविक नहीं है।

भाषाभूषण अपनी शैली का सबसे स्वच्छ तथा प्रौढ़ ग्रंथ है। जसवंतसिंह का विषय का निष्ठात बोध था और आचार्य पद से उसके प्रकटीकरण में भी वे कुशल थे। इस ग्रंथ की शायदही प्रतिष्ठा इसका मूल्यांकन कर सकती है। संस्कृत में जो स्थान कुवलयानंद का है, हिंदी में वही भाषाभूषण का। कवि ने लक्षणों में (और कहीं कहीं उदाहरणों में भी) कुवलयानंद से बड़े स्वच्छ अनुवाद किए हैं :

(क) प्रतीपमुपमानस्योपमेयस्य प्रकल्पनम् ।

एवलोचनसमं पद्मं एवद्वक्त्रसदृशो विभुः ।

सो प्रतीप उपमेय कौं, कीजै जब उपमानु ।

लोचन से अंयुज बने, मुख सो चंद बखानु ॥

(ख) समासोक्तिः परिष्कृतिः प्रस्तुते प्रस्तुतस्य चेत् ।

समासोक्ति अप्रस्तुत तु, फुरै सुन प्रस्तुत भौंकि ॥

(ग) मीलितं बहुसादृश्याद् भेदवच्छेदं लक्ष्यते ।

मीलित बहुसादृश्य तें भेद न परै लखाय ॥

१. मतिराम

कविवर मतिराम उस वर्ग के कवि हैं जिसकी हम 'कर्ता' कह चुके हैं। इनका विवरण रस प्रकरण में दिया गया है। अलंकार विषय पर आपने ललितललाम और अलंकारपंचाशिका^१ ये दो पुस्तकें लिखी हैं। ललितललाम की रचना बूंदीनरेश भावसिंह के आश्रय में सं० १७१६ से सं० १७४५ के बीच हुई। ४०१ छंदों के इस

^१ इसकी एक हस्तलिखित प्रति हमारे सहयोगी श्री महेन्द्रकुमार, पम० ५० के पास है।

ग्रंथ में कम से कम आधे दोहे हैं, शेष कवित्त सवैए । अलंकार विषय ३६० छंदों में है । 'ललाम' शब्द का अर्थ है सुंदर, सौंदर्य अथवा अलंकार, और 'ललित' शब्द का अभिप्राय सुकुमारोपयोगी है । इस प्रकार 'ललितललाम' का अर्थ है, 'ऐसा अलंकारग्रंथ जो सुकुमारबुद्धि पाठकों के लिये उपयोगी हो ।' मतिराम को नामवैचित्र्य का शौक था, कई अलंकारों के संबंध में भी उन्होंने ऐसा किया है ।

ललितललाम में केवल अर्थालंकारों का वर्णन है । 'काव्यलिङ्ग' का अभाव है, परंतु भाषाभूषण के समान 'चित्र' का समावेश है । अलंकारों की संख्या तथा क्रम सामान्यतः कुवलयानंद के ही अनुसार है । संस्कृत में 'स्मृति' और 'स्मरण' 'भ्रांति' और 'भ्रम' तथा 'स्वभावोक्ति' और 'जाति' के विकल्प तो रहे हैं, परंतु अर्थालंकारों के नामपरिवर्तन की आवश्यकता नहीं समझी गई । हिंदी में मतिराम ने ऐसा किया है, 'कैतवोपहृति' का 'छलापहृति', 'प्रतीयमाना उत्प्रेक्षा' का 'गुप्तोत्प्रेक्षा', 'अन्योन्य' का 'परस्पर' तथा 'कारणमाला' का 'हेतुमाला' तो हो ही गया है, 'विशेषक' का 'विशेष' कर देने से 'विशेष' नाम के दो अर्थालंकार ललितललाम में हो गए हैं ।

सभी अलंकारों के लक्षण दोहों में हैं । एक अलंकार अथवा एक भेद के लिये एक दोहा प्रयुक्त हुआ है । प्रथम दो चरणों में लक्षण तथा अंतिम दो में अलंकार एवं कवि के नाम हैं । इस प्रकार भाषाभूषण तथा ललितललाम की लक्षणशैली (आधा दोहा), आकार का भेद होते हुए भी, समान है । मतिराम के लक्षणों में चंद्रालोक, कुवलयानंद, काव्यप्रकाश तथा साहित्यदर्पण, चारों की शब्दावली का उपयोग है । ललितललामकार को यद्यपि पूरे दोहे के उपयोग की सुविधा थी, फिर भी उसने अपने लक्षणों को स्पष्ट एवं स्वच्छ नहीं बनाया । उनमें माधुर्य के साथ शिथिलता भी पर्याप्त है । अप्रस्तुत प्रशंसा जैसे अलंकार को कवि ने समझा ही नहीं, 'प्रशंसा' का अर्थ 'महिमागान' लेकर लक्षण कर दिया—'अप्रस्तुतै प्रसंसिप, प्रस्तुत लीने नाम', और उदाहरण भी वास्तविक बड़ाई का दे दिया :

ते धनि जे अजराम सखैं, गृह काज करैं अरु लाज सँभारैं ॥

मतिराम की विशेषता उनके उदाहरण हैं—सरस, मधुर तथा मनोहर । प्रायः कवित्त सवैयो का प्रयोग अधिक है, दोहों का कम । कुछ अलंकारों के उदाहरण एक से अधिक भी हैं, परंतु उनसे अलंकार के महत्व की कोई सूचना नहीं मिलती । बड़े छंदों के उदाहरणों में एक दोष है, आदि के तीन चरण बिलकुल व्यर्थ हैं, प्रायः भ्रम में डालनेवाले (दे० समासोक्ति, विभावना, परिवृत्ति, अवज्ञा आदि) । वर्णन की सुविधा से सहोक्ति, पर्यायोक्ति, द्वितीय विषम तथा अर्थोत्तरन्यास आदि के उदाहरण स्पष्ट भी हैं तथा मार्मिक भी ।

ललितललाम विशेष अध्ययन का फल नहीं जान पड़ता । संस्कृत ग्रंथों की जितनी भी छाया मिलती है वह कवि के पक्ष में नहीं जाती, केवल वातावरण का ही परिचय देती है । हिंदी के पूर्ववर्ती कवियों का अवलोकन मतिराम ने अवश्य किया होगा क्योंकि 'चित्र' में केशव की शब्दावली और लक्ष्यों में सामान्यतः जसवंतसिंह का प्रवाह उपलब्ध होता है । कवि ने केवल अर्थालंकारों का वर्णन किया है और वह भी केवल वर्णन के लिये । उसकी कविता मधुर, सरस तथा प्रसाद-गुण-पूर्ण है, परंतु केवल अलंकार के लिये लिखे गए पद्यों में इस गुण का भी अभाव है ।

ललितललाम की कविता के उदाहरण देखिए :

काज हेतु कौं छोड़ि जहँ, औरनि के सहभाष ।

बरनत तहाँ सहोकि हैं, कविजन बुद्धि प्रभाव ॥ १५७ ॥

महावीर राव भावसिंह को प्रताप साथ,

जस के पहुँचौ छोर दसहुँ दिसानि के ।

दल के बहत फनमंडल फनीपति को,

फूटि फाट जात साथ सैल की सिलानि के ।

दुज्जन के गन कलपद्रुम के बागनि में,

करति बिहार साथ सुर प्रमदानि के ।

संपति के साथ कवि सौचनि बसत, बन,

वारिद बसत साथ बैरी बनितान के ॥ १५८ ॥

अलंकार विषय पर मतिराम की दूसरी रचना अलंकारपंचाशिका मानी जाती है । इसकी रचना संवत् १७४७ में कुमायूँ के राजा उद्योतचंद के पुत्र ज्ञानचंद के लिये हुई थी । अलंकारपंचाशिका में ग्रंथ का परिचय इस प्रकार दिया हुआ है :

महाराज उद्योतचंद जू, भयो भरम को भ्राम ।

तपत भरन परपणव सम, चहुँ चरक परनाम ॥ ३ ॥

तिनके राजकुमार घर ग्यानचंद कुलचंद ।

कुबल कोविद कविन को बरवै सुधा अर्णद ॥ ५ ॥

ग्यानचंद के गुन जाने गनै भनै गुनवंत ।

वारिद के मुकतान को कौन पावौ अंत ॥ ८ ॥

तदपि बचामति सौं कछी शब्द अर्थ अभिराम ।

अलंकारपंचाशिका रची कबिर मतिराम ॥ ९ ॥

संस्कृत को अर्थ जै भाषा मुक बिचार ।

उदाहरन कम प किए कीजौ मुकवि सुधार ॥ १० ॥

संचल सज्जह सै जहाँ सैताकिस नय मास ।

अलंकारपंचाशिका पूरन भयो प्रकास ॥ ११ ॥

अलंकारपंचाशिका में, भेदों को अलग गिनकर, पचास अर्थालंकार हैं। प्रतिवस्तुपमा, दृष्टांत, निदर्शना, समासोक्ति, अप्रस्तुतप्रशंसा, कारणमाला, प्रत्यनीक, परिसंख्या आदि ऐसे प्रमुख अलंकार हैं जिनकी चर्चा ललितललाम में तो है परंतु अलंकारपंचाशिका में नहीं है। केवल प्रतीप, प्रहर्षण, उल्लेख, अधिक तथा सामान्य अलंकारों के ही दो दो भेद हैं और प्रत्येक भेद की अलग अलंकार रूप में गणना की गई है। उपमा, रूपक, और उत्प्रेक्षा के भेदों की अवहेलना ध्यान देने योग्य है। अलंकारों का क्रम स्वच्छंद है। उपमा तो आदि में है, परंतु रूपक बीच में तथा उत्प्रेक्षा लगभग अंत में आया है। 'गुणवंत' नाम का नया अलंकार क्रम में चतुर्थ है और उसके दो उदाहरण दिए गए हैं। लक्षण भी कम मनोरंजक नहीं :

कछु संपत ही पाइके, जछु वीरच छै जात ।

सो गुनवंत कहंत है, मंद मतन समुक्तात ॥ २२ ॥

ललितललाम में कुछ अलंकारों के नाम बदल दिए गए थे, परंतु पंचाशिका में उस परिवर्तन का निर्वाह नहीं पाया जाता। दोनों ग्रंथों में अलंकारों के लक्षणों की शब्दावली अलग अलग है।

उपरोक्त समस्त प्रमाणों से हम इस निष्कर्ष पर पहुँचते हैं कि ललितललाम अधिक पूर्ण, सरस तथा प्रौढ़ रचना है, अलंकारपंचाशिका उसकी तुलना में बाल प्रयत्न सा लगता है। पं० कृष्णबिहारी मिश्र ने ललितललाम का रचनाकाल^१ सं० १७१६ माना है, पं० रामचंद्र शुक्ल ने सं० १७१६ से १७४५ के बीच^२ तथा डा० भगीरथ मिश्र का भी यही मत^३ है। अलंकारपंचाशिका में इसका रचनाकाल सं० १७४७ लिखा है। पं० कृष्णबिहारी मिश्र भी इसको मतिराम की अंतिम रचना मानते हैं। यदि ललितललाम और अलंकारपंचाशिका के रचनाकाल का क्रम यही है तो पंचाशिका उस कवि की रचना नहीं, किसी अन्य सामान्य मतिराम की कृति होगी।

अलंकारपंचाशिका की प्रस्तुत कृति इतनी अशुद्ध है कि इसपर अधिक विश्वास भी नहीं किया जा सकता। संभव है, लिपिकार ने प्रमादवश अलंकारों के क्रम में परिवर्तन कर दिया हो। परंतु केवल ५० अलंकारों का वर्णन, मुख्य अलंकारों और भेदों की अवहेलना, अत्यंत शिथिल लक्षण, मतिराम की शब्दावली की अस्वीकृति आदि दोष पुस्तक को बाल या इतर प्रयत्न सिद्ध करते हैं। कहा जायगा

^१ मतिरामप्रभावली, भूमिका, पृ० २४२

^२ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० २५३

^३ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृ० ४१

कि देव कवि के भावविलास के समान पंचाशिका प्रसिद्ध मतिराम की बालरचना है। यह स्वीकार्य नहीं क्योंकि अंतःप्रमाण का एकदम अविश्वास कैसे कर लें और पुस्तक को ५० वर्ष पूर्व की कृति क्यों मान लें। साथ ही, पंचाशिका में शृंगार के उदाहरणों का अभाव भी इस बात का विरोधी है कि रसराज तथा ललितललाम लिखनेवाले की वह युवावस्था की रचना हो सकती है। अतः हमारा अनुमान है कि अलंकारपंचाशिका की रचना संवत् १७४७ में कुमारों के राजकुमार ज्ञानचंद के आश्रय में कवि मतिराम ने की, परंतु वे मतिराम रसराज और ललितललाम के रचयिता से भिन्न सामान्य प्रतिभा के कोई अन्य कवि थे।

४. भूषण (सं० १६७०-१७७२)

चिंतामणि तथा मतिराम के भाई भूषण का वास्तविक नाम क्या था, यह नहीं कहा जा सकता। ये कई आश्रयदाताओं के यहाँ रहे, परंतु महाराज छत्रसाल तथा छत्रपति शिवाजी ही इनके अधिक प्रिय बने। भूषण की उपाधि इनको चित्रकूट के सोलंकी राजा रुद्र से प्राप्त हुई थी। घोर शृंगार के युग में वीररस की अपूर्व कविता लिखकर अपना प्रमुख स्थान बना लेने में ही भूषण कवि का कृतित्व है। भूषण के काव्य का उद्देश्य वाणी को कलियुगीन स्थैर्य वातावरण से निकालकर वीरत्व की दीप्त सरिता में पवित्र^१ करना था। इसके लिये उनको शिवाजी उपयुक्त पात्र मिल गए। अस्तु, कवि की वाणी उस पात्र को पाकर आनंदगान कर उठी। प्रतिकूल परिस्थितियों में खिलकर भी भूषण ने जो मुरभि प्रदान की वह प्रत्येक हृदय को स्वाभिमान से भरनेवाली है।

भूषण कवि की ६ रचनाएँ^२ मानी जाती हैं जिनमें से शिवराजभूषण, शिवाबावनी, तथा छत्रसालदशक प्राप्य हैं। द्वितीय तथा तृतीय रचनाओं में वीर रस के छंद हैं और शिवराजभूषण में अलंकारनिरूपण है। आश्रयदाता 'शिवराज' तथा प्रशंसक 'भूषण', दोनों के नाम के उचित संयोग से इस पुस्तक का नामकरण हुआ। इसके ३८२ छंदों में से ३५० में अलंकार के लक्षण तथा उदाहरण हैं।

शिवराजभूषण का उद्देश्य अलंकारवर्णन नहीं, प्रत्युत् परंपरा के अनुसार शिवराज के चरित्र का संकीर्तन है (दोहा संख्या २६ तथा ३०)। अतः उत्तम ग्रंथों का अनुकरण तथा कहीं कहीं स्वमत^३ का कथन करके १०५ अलंकारों का यह वर्णन

^१ भूपन यों कलि के कविराजन राजन के गुन पाथ नसानो।

पुन्य चरित्र सिखा सरजा सर न्हाय पवित्र भई पुनि बानी ॥

^२ शिवराजभूषण, शिवाबावनी, छत्रसालदशक, भूषणजलास, दूषणजलास, तथा भूषण-हजारा) हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० २५६)।

^३ लखि वाह ग्रंथन निज मतो युत मुक्ति मानहुँ सौच। ३७६।

शास्त्र की दृष्टि से किसी महत्व का नहीं। 'ग्रंथालंकार नामावली' तो पुस्तक को व्यर्थ ही बोझिल बनाती है। छंद के लिये भरती के शब्दों का योग तथा नामों की तोड़ मरोड़ पाठक को खटकती है। 'विशेष' नाम का अलंकार तो ३ बार आया है।

ललितललाम से तुलना करने पर शिवराजभूषण का एक रहस्य और खुल जाता है कि अधिकतर अलंकारों के लक्षण तो भूषण ने चुपचाप अपने भाई से ही लिए हैं, कम से कम एक चौथाई^१ लक्षणों की शब्दावली ज्यों की त्यों अपना ली है, यदि कोई परिवर्तन है तो दोनों कवियों के नाम 'मति' तथा 'भूषण' शब्दों के ही कारण, और वह भी मात्राओं के लिये, विचारों के आधार पर नहीं। चंद्रालोक का प्रभाव भी कतिपय स्थलों पर देखने योग्य है। फिर भी, भूषण के लक्षणों में सफाई नहीं है। उल्लेख के लक्षणों में 'उल्लेख' शब्द तीन बार आता है, व्यर्थ ही। भूषण पर कुवलयानंदकार का प्रभाव कम है। कदाचित् उन्होंने कुवलयानंद देखा नहीं, अन्यथा अनेक भेदोपभेदों की उपेक्षा न होती।

शिवराजभूषण में आए हुए उदाहरण अच्छे हैं परंतु उतने उपयुक्त नहीं। 'भूषण' को भूषण बनानेवाला मालोपमा के उदाहरण का कविच भी सदोष है। 'तेज तम अंस पर' कहने से प्रस्तुत का उत्कर्ष प्रकट नहीं होता। उपमा के एक उदाहरण (सं० ३४) में औरंगजेब की हीनता दिखाते हुए भी उसकी समता ब्रजराज से कर दी गई है, भ्रम में सादृश्य का भूषण को ध्यान ही न रहा और प्रत्यनीक में वे वास्तविक सेना का युद्ध दिखा बैठे हैं। उदाहरणों की इस शिथिलता का एक मुख्य कारण यह भी है कि भूषण कवि केवल वीर रस या उसके सहयोगियों को ही काव्यरस समझते हैं। मतिराम के उदाहरण भी अधिक उपयुक्त नहीं, परंतु उनमें काव्यगुण पर्याप्त मात्रा में हैं। युग की कोमलता एवं मंजुलता प्रत्येक चरण में भङ्गुत होती है। भूषण में इसका भी अभाव है। वीरगाथाकाल की स्रोतस्वनी को पुनः रसवती करने में तो भूषण कवि को सफलता मिली है, परंतु विलासवती कीड़ा से उसमें जो सौंदर्य की तरलता आ गई थी उसमें अकस्मात् परिवर्तन संभव नहीं था। भूषण ने इसी का प्रयत्न किया और प्रकृत सुंदर रूप को भी अनाकर्षक बना बैठे।

भूषण कवि का काव्य वीर तथा उसके सहायक रसों से ओतप्रोत है। कुछ स्थल तो अलंकार का स्पष्टीकरण भी बड़ी सुंदरता से करते हैं। उदाहरण देखिए :

(क) परिसंख्या—

कंव कण्ठकी मैं, बारि सुंद कण्ठकी मैं,
सिबराज अण्ठकी के राज मैं थो राजनीति है।

^१ हिंदी अलंकार साहित्य, पृ० १०१

(ख) रूपकातिशयोक्ति—

कनककृतानि हं दु, हं दु मँहि अरविन्द,
करै अरविन्दन तें जुं व मकरंद के ।

(ग) चंचलातिशयोक्ति—

आधो आधो सुनत ही, सिध सरजा तुम नाँव ।
बैरि नारि दग जलन सौं, बुझि जाति अरि गाँव ॥

(घ) अपह्नुति—

चमकती चपळा न, फेरत फिरंगै भट,
हं दु को न चाप, रूप बैरका समाज को ।
जाए धुरधा न, जाए धूरि के पटल, मेघ,
गाजियो न, गाजियो है हुं दुमि दराज को ।
भौंसिला के डरन बरानी रिपुरानी कहै,
पिय भजी, देखि ठही पाबल के साज को ।
वन की घटा न, राज घटनि सनाह साज,
मूचन भगत आधो सेन सिबराज को ॥

भूषण के काव्य में वीर रस का अपूर्व प्रवाह है । उनकी उक्तियों में दर्प और आतंक के ओजपूर्ण चित्र हैं । इनकी तुलना खुशामदी कवियों से नहीं की जा सकती । यह सत्य है कि भूषण ने अपने आभयदाता की अतिशयोक्तिपूर्ण प्रशंसा की है, परंतु यह भी सत्य है कि वह आभयदाता उस युग का नेता था और वह केवल अपने स्वार्थ के लिये ही युद्ध न करके जनता की स्वतंत्रता के लिये जीवन अर्पण कर बैठा था । यह प्रशंसा जीवन को पवित्र, महान् एवं उदार बनानेवाली है । अस्तु, घोर शृंगारी घटनाओं में बिजली के समान चमकनेवाली भूषण की ओजस्विनी प्रतिभा आभयभोगी कवियों की प्रशंसामयी कवि से तुलनीय नहीं है । निश्चय ही, भूषण आदिकाल और रीतिकाल के कवियों से अधिक गौरव के भागी हैं ।

भूषण आचार्य के रूप में सफल नहीं हैं, उनको तो वीरकवि के रूप में ही देखना चाहिए । उस युग के काव्य का सामान्य रूप या विषय है शृंगार, और शैली है लक्ष्य-लक्ष्य-निरूपण करनेवाली । भूषण ने पिछली प्रवृत्ति को अपनाया, पहली को नहीं । वे लक्ष्य-लक्ष्य-निरूपण में वीर रस को अग्रणी बनाने में सफल हुए हैं ।

५. सूरति मिश्र

सूरति मिश्र का जीवनवृत्त तथा इनका अलंकारनिरूपण संबंधी सामान्य परिचय सर्वांगनिरूपक आचार्यों के प्रसंग में यथास्थान देखिए ।

६. भीबर ओम्हा

भीबर ओम्हा या मुरलीधर^१ कवि का जन्म पंडित रामचंद्र शुक्ल ने संवत् १७३७ माना है। ये प्रयाग के रहनेवाले ब्राह्मण थे। इनकी रचनाओं में जंगनामा प्रकाशित है, जिसमें फर्रुखसियर और जहॉंदार के युद्ध का वर्णन है। शुक्ल जी के अनुसार, बाबू राधाकृष्णदास ने इनके बनाए कई रीतिग्रंथों का उल्लेख किया है, जैसे नायिकाभेद, चित्रकाव्य आदि^२। हमको भीबर कवि की भाषाभूषण नामक एक हस्तलिखित कृति काशी नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय से प्राप्त हुई है। भाषा-भूषण की रचना कवि ने नवाब मुसल्लेह खान के आश्रय में सं० १७६७ में^३ की। उपलब्ध^४ प्रति का लिपिकाल^५ सं० १८०८ है।

भाषाभूषण के इस लेखक ने जसवंतसिंह का भाषाभूषण भी देखा होगा। दोनों की व्यवस्था में अधिक अंतर नहीं है। यह पुस्तक १५० दोहों में अर्थालंकार का लक्षण-उदाहरण-पूर्वक वर्णन करती है। दोहे के पूर्वार्ध में लक्षण और उत्तरार्ध में उदाहरण^६ हैं। आधार चंद्रालोक तथा कुवलयानंद ही हैं। अंत के ४२ दोहे नायिकाभेद तथा रसादि का संक्षिप्त वर्णन करते हैं, परंतु उस भाग का अलग नाम ही 'काव्यप्रकाश' दे दिया गया है। अनुमान से जान पड़ता है कि उस युग का साहित्यिक 'भाषा'^७ में 'भूषण' का (चंद्रालोक, कुवलयानंद के आधार पर) वर्णन करनेवाली पुस्तक नाम ही भाषाभूषण समझता था और काव्यप्रकाश का महत्व अलंकारोत्तर अन्य काव्यांगो, विशेषतः रस और नायिकाभेद के लिये था।

भीबर कवि की कविता सामान्य है, अलंकारवर्णन में भी वे सामान्य सफलता के अधिकारी हैं। कुछ उदाहरण उनके भाषाभूषण से देखिए :

सो बिभावना, हेतु बिन कारज कौ उद्योत ।

बिन जावक चरणन जिते, अरुन कमलदल-गोत ॥

^१ भीबर ओम्हा विप्रवर, मुरलीधर जस नाम ।

सीरधराज प्रयाग में, सुख बस्यो रविधाम ॥

^२ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० १६६

^३ सत्रह सै सतसठि लिख्यो, संवत् जेठ प्रमानि ।

^४ हिंदी अलंकार साहित्य, पृ० १३६

^५ नवाब मुसल्लेह खान बहादुर प्रकाशित कविबर प्रयागस्थल ओम्हा भीबर मुरली कृत भाषाभूषण संपूणम् । संवत् १८०८ ।

^६ लच्छन आधे दोहरा, उदाहरन पुनि बाधु ।

^७ भासहि मै मनि सूखन सो सुरमास औ भूषन भाँति भली है ।

दोसट्ट में गुन देखिए, वही अवज्ञा चारु ।
विपति भली सुमिरी जहाँ, हरि के चरण बढ़ारु ॥

७. श्रीपति

श्रीपति का जीवनवृत्त तथा इनका अलंकारविवेचन संबंधी सामान्य परिचय सर्वांगनिरूपक आचार्यों के प्रसंग में यथास्थान देखिए ।

८. गोप कवि

मिश्रबंधुओं ने ओरछानरेश महाराज पृथ्वीसिंह के आश्रय में रहनेवाले एक गोप कवि की चर्चा की है । इन्होंने सं० १७७३ के आसपास रामालंकार नामक अलंकारग्रंथ लिखा था । डा० भगीरथ मिश्र को टीकमगढ़ के खवाई महेन्द्र पुस्तकालय (ओरछा) में गोप कवि के दो ग्रंथ रामचंद्रभूषण और रामचंद्राभरण मिले हैं । कवि के केवल अलंकार विषय पर लिखे हुए तीन सामान्य ग्रंथ हैं—रामालंकार, रामचंद्रभूषण और रामचंद्राभरण । रामचंद्राभरण के प्रारंभ में कवि ने अपनी वंशावली और अपने आश्रयदाता ओरछानरेश पृथ्वीसिंह का वर्णन किया है । कवि का इतना ही विवरण उपलब्ध है ।

गोप कवि के तीनों ग्रंथ एक ही योजना के तीन रूप हैं । उनके नाम और प्रतिपाद्य विषय तो एक हैं ही, वर्णनशैली तथा वर्णनविस्तार भी समान है । सामान्यतः इन ग्रंथों पर चंद्रालोक और भावाभूषण का प्रभाव है ।

डा० भगीरथ मिश्र ने रामचंद्रभूषण का परिचय देते हुए लिखा है कि यह अलंकारो का ग्रंथ है । दोहों में ही उनके लक्षण और उदाहरण दिए गए हैं । प्रथमार्ध में अलंकार के लक्षण और द्वितीयार्ध में उदाहरण हैं । ये उदाहरण राम के चरित्र से संबंध रखते हैं । पहले अर्थालंकारो का और बाद में शब्दालंकारो का वर्णन है । उदाहरण स्पष्ट और लक्षण संक्षेप में दिए गए हैं^१ ।

गोप कवि का आचार्यत्व सामान्य स्तर का है । तीन तीन पुस्तकों की रचना इन्होंने किसी सिद्धांत से प्रेरित होकर नहीं की । अलंकार के स्वरूप का वर्णन करते हुए :

शब्द अर्थ रचना रुचिर, अलंकार सो जान ।

भाव भेद गुण रूप तें, प्रगट होत है, भाव ॥

लिखकर कवि अलंकार को शब्द और अर्थ की वह कलापूर्ण, रुचिर रचना नहीं मान

^१ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृ० ११५

रहा है जिसकी अभिव्यक्ति भावादि की स्थिति से होती है^१ उक्त दोहे का कोई विशेष अर्थ नहीं है। उसका अन्वय इस प्रकार होगा—शब्द-अर्थ-रचना (स्वरूप काव्य को, जो) बचिर (करतु है) सो (ताको) अलंकार जान, (जु अलंकार) भाव भेद तथा गुण रूप तें आन (भिन्न) (रूप में) प्रकट होता है। इसका अर्थ यही होगा कि शब्दार्थरचना काव्य के शोभाकारक धर्म का नाम अलंकार है, यह भावादि तथा गुण से भिन्न प्रकार का होता है।

गोप कवि की भाषा सरल तथा उदाहरण सहज हैं। उनका उद्देश्य, अनेक रीतिकालीन कवियों के समान, कविता या, आचार्यत्व नहीं।

६. याकूब खाँ

याकूब खाँ सामान्य कोटि के कवि थे। उनका लिखा हुआ ग्रंथ रसभूषण दतिया राजपुस्तकालय में उपलब्ध है। मिश्रबंधुओं ने इसका रचनाकाल सं० १७७५ माना है। इस ग्रंथ की एक विशेषता यह है कि इसमें रस अर्थात् नायिकाभेद और अलंकार का वर्णन साथ साथ चलता है। कवि ने इस चमत्कार के लिये बड़ी मनो-रंजक युक्ति दी है। वह कहता है कि अलंकार के बिना नायिका शोभित नहीं होती अतः मैं इस पुस्तक में अलंकारयुक्त नायिका का वर्णन कर रहा हूँ :

अलंकार बिनु नायिका, सोभित होइ न आन ।

अलंकारजुत नायिका, यातें कहौ बखानि ॥

इस पुस्तक में नायिका का एक भेद और अलंकार साथ साथ वर्णित हैं। यत्र तत्र ब्रजभाषा गद्य में व्याख्यात्मक टीका है। समस्त पुस्तक दोहा और सौरठा छंदों में लिखी गई है। प्रसंगतः इस रचना में इस विषय पर भी प्रकाश पड़ता है कि कौन सा अलंकार किस रस में अधिक उपयुक्त है। रसभूषण की कविता सामान्य स्तर की है :

पूरन डपमा जानि, चारि पवारन होइ निहि ।

ताहि नायिका मानि, कपवत सुंदर सुकवि ॥

है कर कोमल कंज से, ससि सी हुति मुख पेन ।

छंदन रंग, पिक बचन से, मधुरे जाके बैन ॥

१०. रसिक सुमति

आगरा निकासी उपाध्याय ईश्वरदास के पुत्र रसिक सुमति ने संवत् १७८५-८६ में अलंकारचंद्रोदय की रचना की। जिस टोले^२ में कुलपति मिश्र का घर था,

^१ हिंदी रीतिसाहित्य, पृ० ३७

^२ टोले मयुरिपानि के तपन-तनवा निकट अवस्थित ।

उसी में ६० वर्ष बाद रसिक सुमति रहते थे—इस संयोग का संकेत^१ उन्होंने बड़े गौरव से किया है।

अलंकारचंद्रोदय की रचना सामान्यतः कुवलयानंद के आधार पर^२ दोहों में हुई है। १८७ में से १८० दोहों में अर्थालंकार तथा शेष में शब्दालंकार हैं। काव्य में वैचित्र्य^३ का नाम अलंकार है। यह शब्द और अर्थ के भेद से दो प्रकार का हो सकता है। प्राधान्य की दृष्टि से अर्थालंकार का वर्णन पहले है। रसिक जी ने भाषा-भूषण से उदाहरणों में सहायता ली है। चंद्रोदय की भाषाभूषण से बढ़कर एक विशेषता यह है कि प्रत्येक भेद के लक्षण उदाहरण के लिये एक स्वतंत्र दोहा लिख दिया है, फलतः प्रत्येक भेद सुगम तथा सरल बन गया है।

चंद्रालोक के लक्ष्यों को कुवलयानंद से ग्रहण करके रसिक सुमति ने उनका प्रायः छायानुवाद और कहीं कहीं शब्दानुवाद कर दिया है :

(१) वर्द्धति वन्यावयवानी, जर्जरेयं द्वीपकं बुधः ।

मदेव भाति कलभः प्रतापेन महीपतिः ।

द्वीपक वन्यं अवयवं की, एक कृपा जो सोष ।

गज मद् सौ नृप तेज सौ, जग मैं भूषित होष ॥

(२) सहोक्तिः सहभावश्चेद् भासते जनरंजनः ।

द्विगंतमगमनस्य कीर्तिः प्रत्यर्धिभिः सह ।

सो सहोक्ति तजि हेतु फल औरनि कौ सहभाव ।

सुजस संग परताप तुष, नौकि गधौ द्रिषाड ॥

११. भूपति

अमेठी के राजा गुरुदत्तसिंह 'भूपति' नाम से कविता करते थे। शुक्ल जी ने इनके विषय में लिखा है कि ये जैसे सद्दय और काव्यमर्मज्ञ थे वैसे ही कवियों का आदर संमान करनेवाले भी। एक बार अवध के नवाब सआदत खॉं से ये बिगड़ खड़े हुए। सआदत खॉं ने जब इनकी गद्दी घेरी तो ये सआदत खॉं के सामने ही अनेक को मार काटकर गिराते हुए जंगल की ओर निकल गए।

^१ हिंदी अलंकार साहित्य, पृ० १४०

^२ रसिक कुवलयानंद लखि, अस्ति मन हरष नडाय ।

अलंकार चंद्रोदयहिं वरनत द्विष हलसाय ॥

^३ सशब्द अरथ की चित्रता, विविध मौलिकी होइ ।

अलंकार तासौ कहत, रसिक विदुष कवि लोइ ॥

भूपति की ३ पुस्तकें प्रसिद्ध हैं—सतसई, रसरत्नाकर और कंठाभूषण। सतसई की रचना सं० १७६१ में हुई थी। इसमें शृंगार के सरस दोहे हैं। रसरत्नाकर में रस और कंठाभूषण में अलंकार का वर्णन है^१। ये रीतिग्रंथ अभी प्रकाश में नहीं आए। सतसई के दोहे मधुर तथा सरस हैं।

१२. दलपतिराय

अहमदाबाद के निवासी दलपतिराय महाजन और वंशीधर ब्राह्मण ने उदयपुर के महाराणा जगतसिंह के आश्रय में अलंकाररत्नाकर नामक ग्रंथ सं० १७६२ में बनाया। यह ग्रंथ जसवंतसिंह के भाषाभूषण की व्याख्या है। पं० रामचंद्र शुक्ल के अनुसार इसका भाषाभूषण के साथ प्रायः वही संबंध है जो कुवलयानंद का चंद्रालोक के साथ। इस ग्रंथ में विशेषता यह है कि इसमें अलंकारों का स्वरूप समझाने का प्रयत्न किया गया है तथा इस कार्य के लिये गद्य व्यवहृत हुआ है।

कवियों ने आचार्यत्व की भायना से अलंकारों के लक्षण और फिर उदाहरण देकर उदाहरणों को घटाया है। उदाहरण दूसरे कवियों के भी दिए गए हैं। पुस्तक बहुत ही पाठ्यपूर्ण और उपयोगी है। कविता की दृष्टि से भी दलपतिराय तथा वंशीधर का अच्छा स्थान है।

१३. रघुनाथ

काशीनरेश महाराज बरिब्रंडसिंह की सभा में रघुनाथ बंदीजन थे। काशीराज ने इनको चौरा नामक ग्राम दिया था जिसकी स्थिति वाराणसी^२ से एक योजन और पंचकोशी से एक कोस दूर थी। महाभारत का प्रसिद्ध अनुवाद करनेवाले गोकुलनाथ इनके पुत्र और गोपीनाथ इनके पौत्र थे।

रघुनाथ ने ४ ग्रंथ लिखे—रसिकमोहन, काव्यकलाधर, जगत्मोहन, तथा इरकमहोत्सव। कहा जाता है कि इन्होंने बिहारी की सतसई पर एक टीका भी लिखी थी। रसिकमोहन अलंकार ग्रंथ है। इसकी रचना सं० १७६६^३ में हुई थी। काव्यकलाधर (सं० १८०२) में रस तथा नायिकामेद का वर्णन है। जगत्मोहन (सं० १८०७) अष्टयाम की परंपरा में है जिसमें कृष्ण को आदर्श नृपति के रूप में चित्रित करके उनकी १२ धंदे की दिनचर्या का वर्णन है। इस ग्रंथ में कवि का संसार के समस्त विषयों का ज्ञान भली भाँति प्रतिबिंबित होता है। इरकमहोत्सव उस

^१ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृ० १२६

^२ योजन भरि वाराणसी, पंचकोस बरि कोस।

^३ सबत सत्रह सै अधिक, वरस जानबे पाव।

युग की प्रगतिशील रचना है। खड़ी बोली और फारसी शब्दों के अधिकांश मिश्रण द्वारा इश्क अर्थात् प्रेम के उल्लास से परिपूर्ण। इस पुस्तक की दृष्टि से रघुनाथ बोधा कवि (जन्म सं० १८०४) से अप्रगणी ठहरते हैं—इश्कमहोत्सव की रचना इश्कनामा से पूर्व ही हुई थी।

अलंकार की दृष्टि से रसिकमोहन का अपना महत्व है। इसकी सबसे पहली विशेषता यह है कि उदाहरण के लिये आप हुए पद्यों के चारों चरण उस अलंकार के उदाहरण हैं। सामान्यतः दूसरे कवियों ने अपने कवित्व या सवैया के प्रथम तीन चरण व्यर्थ ही रचे हैं, अंतिम चतुर्थ चरण में ही उस अलंकार का उदाहरण मिलता है। रसिकमोहन की दूसरी विशेषता उदाहरणों के लिये केवल शृंगार रस के ही पद्य न बनाकर वीर आदि रसों का आश्रय है। इस पुस्तक का उद्देश्य अलंकार-वर्णन के अतिरिक्त आश्रयदाता राजा की विशद गुणगाथा^१ भी है।

रसिकमोहन ४८२ छंदों का ग्रंथ है। लक्षण के लिये दोहा और उदाहरण के लिये कवित्व या सवैया छंद का प्रयोग है। पुस्तक का विभाजन 'मंत्रों' में है और प्रत्येक 'मंत्र' का नामकरण भी है। केशव के समान रघुनाथ ने पुस्तक प्रारंभ करते ही विवेच्य अलंकारों की सूची दे दी है। रघुनाथ के लक्षणों में कुवलयानंद का प्रभाव है, कहीं कहीं (दे० स्तवकोपमा) चंद्रालोक की भी छाया है। अलंकारों के नामों, लक्षणों, या भेदों में कोई विशेषता नहीं। प्रमादवश व्याजोक्ति नाम दो बार आ गया है और देखादेखी अत्युक्ति का भेद प्रेमात्युक्ति वर्णित है।

रघुनाथ कवि के उदाहरण पाठक का ध्यान आकृष्ट करते हैं, स्पष्टता के कारण भी तथा कवित्व के कारण भी। इनकी कविता सरस एवं मनोहर है, भाषा साफ सुथरी एवं छंद गतिपूर्ण हैं। काव्यगुण में इनकी मतिरामवर्ग में रखा जा सकता है। काव्यकलाधर से रघुनाथ की कविता के उदाहरण देखिए :

शब्द सो आनन, चाँदनी सो पद,
तारे सी मोती की माख बिभाति सी।
आँखें कुमोदिनि सी हुजसी,
मनिदीपनि दीपकदावि के भाति सी।
हे रघुनाथ कहा कहिए,
प्रिय की तिथि पूरन पुण्य बिसाति सी।
आई जोन्हाई के देखिबे को,
बनि पुण्यो की राति में पुण्यो की राति सी ॥१॥

^१ बिच बिच काशी नृपति के कहे बिसद गुन गाथ।

देखि ही देखि ये खाकि गँवारिण,
 नैक नहीं धिरता गहती है ।
 आनंद सों रघुनाथ पगी,
 पग रंगन सों फिरती रहती है ।
 छोर सों छोर तरौना को छूँ करि,
 ऐसी बड़ी कवि कौं लहती है ।
 जीवन आहूँ की महिमा,
 अँखिया मनो कामन सों कहती हैं ॥२॥

संबंधातिशयोक्ति तथा श्लेष के निम्नलिखित उदाहरण कवि की प्रतिभा की कुछ भलाक दे सकते हैं :

देखि गति आसन सें सासन न माँझ सखी,
 कहिये कौं कहत कहत गरो परि जाय ।
 कौन भौंति डनको सँदेसौ आधे रघुनाथ,
 आहूँ को मोपै न उपाव कछु करि जाय ।
 बिरह बिधा की बात लिख्यो जब चाहि तब,
 ऐसी दुख होति आँख आकार में भरि जाय ।
 हरि आय चेत चित, सुखि स्थायी करि जाय,
 बरि जाय कागद, कलम डंक जरि जाय ॥१॥

भरे तनसुख सिरी साक सोई रघुनाथ,
 अतलस रही गज गति मैं बल्लान है ।
 झिल मिछी बंदी की बिराजै पौंति म्यारी नीकी,
 काकनी मिहारी औ रूमाज सुभ डान है ।
 गाढ़े कुच की है मेही कमर अलकपरी,
 औरक चिकन पट के तो सुखदान है ।
 तुम तो सुजान बलि गई बलि देखौ सान,
 आहु बनी बलिता बजाल की दुकान है ॥२॥

१४. गोविंद कवि

गोविंद कवि ने सं० १७६७ में कर्णामरण नामक अलंकार विषय की पुस्तक लिखी जो सं० १८६४ में भारतजीवन प्रेस, काशी से मुद्रित भी हुई। गोविंद कवि से सार्ध शताब्दी पूर्व कर्नेस कवि ने भी इसी विषय और नाम की एक पुस्तक लिखी थी जो प्राप्य नहीं है। फिर भी, उसका ऐतिहासिक महत्व है। संभव है, गोविंद कवि उस रचना से परिचित न रहे हों।

कर्णाभरण ४६ पृष्ठों की पुस्तक है। भाषाभूषण के समान इसमें भी केवल दोहा छंद के प्रयोग से अलंकार के लक्षण और उदाहरण प्रस्तुत किए गए हैं। लेखक ने अपनी कृति का समय इन शब्दों में लिखा है :

नग निजिरिषि विधु वरष में, सावन सित तिथि संभु ।

कीन्हों सुकवि गुर्विंद नू, करवाभरण अरंभु ॥

कर्णाभरण भाषाभूषण की शैली पर लिखा गया है। इसके नाम, आकार तथा शैली तीनों ही इस तथ्य के द्योतक हैं कि कवि ने उपयोगिता का सदा ध्यान रखा है। गोविंद कवि ने अलंकार का विशेषज्ञ बनकर पाठक को भ्रम में डालने का प्रयत्न नहीं किया, प्रत्युत श्रुतिमधुर (अतः कर्ण का अाभरण) शैली में, संक्षेपतः, प्रसिद्ध विषय को हृदयंगम कराया है। इस दृष्टि से कर्णाभरण भाषाभूषण से आगे है। इसकी भाषा सरल तथा मधुर है। विषय को स्पष्ट करते हुए उसमें पाठक की रुचि जाग्रत करना इसकी विशेषता है।

इस पुस्तक में सामान्यतः भाषाभूषण का ही अनुकरण है। प्रायः दोहे में लक्षण और उदाहरण आ गए हैं, परंतु जहाँ यह संभव नहीं हुआ है, वहाँ कवि ने स्वतंत्र दोहा दिया है। सामान्यतः पुस्तक स्वच्छ तथा सरल है। विशेषोक्ति का एक उदाहरण देखिए :

तुष कृपान पाणिपमई, अदपि नरेस दिखालि ।

तज प्यास पर प्रान की, थाकी जाहिं बुत्तालि ॥

१५. शिव कवि

मिश्रबंधु विनोद के आधार पर डा० भगीरथ मिश्र^१ ने एक शिव कवि की चर्चा की है, जिन्होंने सं० १८०० वि० के आसपास रसिकविलास और अलंकार-भूषण नामक दो रीतिग्रंथों की रचना की। जैसा नाम से ही स्पष्ट है, रसिकविलास में नायिकाभेद का मधुर और कोमल विस्तार होगा और अलंकारभूषण में कवि ने भिन्न भिन्न अलंकारों का वर्णन किया होगा। इससे अधिक कवि या उसकी रचना के विषय में कुछ भी श्रात नहीं है।

१६. दूलाह

प्रसिद्ध कवि कालिदास त्रिवेदी के पौत्र और कवींद्र उदयनाथ के पुत्र कवि दूलाह के विषय में किसी ने कहा है : 'और बराती सफल कवि, दूलाह दूलाहाराय'।

^१ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृ० १४५

इनका कविताकाल पं० रामचंद्र शुक्ल ने सं० १८०० से १८२५ के आसपास तक माना है। इन्होंने कवि-कुल-कंठाभरण नामक अलंकार विषय की एक प्रसिद्ध पुस्तक लिखी है जिसमें रचनाकाल नहीं दिया गया है। इसके अतिरिक्त कुछ सुंदर कवित्त भी इनके नाम से अंकित हैं। संभव है, वे किसी अप्राप्य रचना के अंग हों।

कवि-कुल-कंठाभरण अलंकार की प्रसिद्ध पुस्तक है। इसमें केवल ८५ छंद हैं। विषयप्रतिपादन ८१ पद्यों में हैं—८ दोहे, १ सवैया तथा शेष कवित्त हैं। 'धोरे क्रम क्रम ते कही अलंकार की रीति' लिखने से दूल्हा का अभिप्राय छोटे छंद से नहीं, प्रत्युत संक्षिप्त विवेचन से है। इस दृष्टि से कंठाभरण इस युग की परंपरा से अलग है। इसमें चंद्रालोक, कुवलयानंद, या भाषाभूषण आदि के समान छोटे छोटे पद्य लिखकर उन्हें स्मृतिमुगम बनाने का प्रयत्न नहीं है, यद्यपि कवि ने अपने प्रयत्न को संक्षिप्त ही समझा और पाठक से उसे याद कर लेने की आशा की है :

दीर्घ मत सतकविन के, अर्धांश सधुवर्ण ।
कवि दूल्हा पारें कियो, कवि कुल कंठाभरण ।
ओ या कंठाभरण को, कंड करै चित्त ज्ञाय ।
समा मध्य सोभा जहै, अलंकृती ठहराय ॥

कंठाभरण की विशेषता बड़ा छंद नहीं, अन्य साहित्यिक तथ्य भी हैं। दूल्हा ने सतकवि, करतार तथा अलंकृती शब्दों का प्रयोग करके उस युग के साहित्यिका के तीन वर्गों का संकेत^१ किया है। सतकवि से अनेक अंगों का एकत्र विवेचन करनेवाले आचार्यों दास, देव आदि, कर्ता से रीति के आश्रय से वर्णन करनेवाले कवि मतिराम, भूषण आदि तथा अलंकृती से अलंकार विषय के ज्ञाता और लेखक जसवंतसिंह, दूल्हा आदि का अर्थ लिया जा सकता है।

केशव की शब्दावली में दूल्हा ने कविता में अलंकार के महत्व का प्रतिपादन किया है : विन भूषण नहिं भूषई, कविता वनिता चार तथा कुवलयानंद और चंद्रालोक का नाम लेकर उनका श्रेष्ठ स्वीकार किया गया है। अलंकारों की संख्या, नाम तथा क्रम कुवलयानंद के अनुसार हैं। मुख्य अलंकार १०० तथा^२ अन्य १५ में से चार रसवत् आदि, ३ भावोदय आदि तथा ८ प्रत्यक्ष प्रमाणादि का कुवलयानंद के अनुसार वर्णन है।

रीतिकाल के अलंकृतियों ने अलंकारों का परिचय मात्र कराया है, विवेचन

^१ हिंदी अलंकार साहित्य, पृ० ५५ तथा १४६-७

^२ अरथ लकृत शत प्राचीन कहे से कहे, आधुनिक सत्तर बहत्तर प्रमाने हैं।

कहे कवि दूल्हा छु पंचदस औरै छुनौ, औरी और प्रमन सो जे नै ठीक ठाने हैं ॥

नहीं किया। फलतः सभी अलंकारों के लक्षण देना आवश्यक नहीं समझा गया। दूल्हा ने भी 'आनिबे के हेतु कवि दूल्हा सुगम कियो नाम लच्छन लच्छन कविच ही सो आनिबे' लिखकर उसी प्रवृत्ति की स्वीकृति दिखाई है। जिन अलंकारों के कई भेद शास्त्र में प्रचलित हैं, उन अलंकारों के लक्षण दिए ही नहीं, केवल भेदों की विशेषताओं को समझा दिया है। उपमा और उसके भेदों तक के लक्षण नहीं दिए। अपहृति, उत्प्रेक्षा तथा अतिशयोक्ति के विषय में भी यही बात है। जिन अलंकारों के लक्षण हैं, उनके स्पष्ट तथा सुगम हैं। तुल्ययोगिता, दीपक, प्रतिवस्तूपमा, दृष्टांत, निदर्शना और विभावना इसके प्रमाण हैं। इस क्षेत्र में कंठाभरण का महत्व भाषाभूषण से अधिक है।

लक्षणों से भी अधिक विशेषता उदाहरणों में लक्षित होती है। कविच जैसे छंद में उदाहरण अधिक स्पष्ट हो जाता है। अधिकतर अलंङ्गी लक्षण और उदाहरण लिखकर अपने कर्तव्य की इतिश्री समझ लेते थे, परंतु पाठक अलंकारों का पारस्परिक भेद नहीं जान पाता था। उदाहरणों की शब्दावलियाँ अलग अलग थीं—प्रायः कहीं से अनूदित—अतः उनसे पारस्परिक अंतर की भलक नहीं मिलती थी। एक ही अलंकार के विभेदों का स्पष्टीकरण तो और भी कठिन था, क्योंकि पारस्परिक अंतर की सूक्ष्मता ब्रजभाषा पद्य में सरल नहीं थी। इस अंतर को स्पष्ट करने का एक ही उपाय है कि सारे उदाहरण एक ही शब्दावली के हों। दूल्हा ने इस रहस्य को समझा और कंठाभरण में इसका उपयोग किया। रूपक के दो भेद हैं—अभेद और तद्रूप। फिर प्रत्येक भेद के ३ उपभेद हैं—अधिक, सम तथा न्यून। दूल्हा ने अभेद रूपक के इन ३ उपभेदों को एक ही शब्दावली के उदाहरणों से समझाया है :

राम अवियोगी तुम, राम तुम यक्षपाल ।

राम तुम लंक के विरोध बिन ही अहै ॥

‘राम तुम’ अभेद रूपक का सामान्य उदाहरण है, ‘तुम राम (परंतु) अवियोगी’—राम वियोगी ये तुम अवियोगी हो, उनसे अधिक हो—अधिक अभेद रूपक का, तुम यक्षपाल राम हो, दोनों बराबर, सम अभेद रूपक का, राम तुम लंक के विरोध बिन ही’ में प्रस्तुत में लंकाविजय की सामर्थ्य के अभाव से न्यून अभेद रूपक का उदाहरण बन जाता है।

बड़े छंद के कारण उदाहरणों में दोष भी आ गए हैं। आगे छंद में एक अलंकार का उदाहरण तथा शेष आगे में दूसरे का लक्षण और उदाहरण प्रारंभ हो गया है। कविच के कुछ चरण भरती के शब्दों से भरे हुए हैं। कुछ अलंकारों के उदाहरण नहीं हैं प्रस्तुत उन परिस्थितियों का वर्णन है, जिनमें वह अलंकार बन सकता है (दे० छेकापहृति तथा हेतुप्रेक्षा)।

चाहिए। 'रामायन के लच्छु' से यह अभिप्राय नहीं कि उदाहरण रामचरितमानस से ही लिए गए हैं, क्योंकि गीतावली के उदाहरणों की भी कमी नहीं, बरबै रामायण आदि के उदाहरण भी हैं ही, अतः 'रामायन' से 'तुलसीकृत रामकथा' का संकेत है। लच्छु दोहे में हैं और उदाहरण के लिये तो सभी छंद आ गए हैं। लेखक की भक्तिरसपूर्ण उदाहरणों में बड़ी रुचि थी, अतः 'पुनर्यथा' लिखकर प्रायः एक से अधिक उदाहरण उसने दिए हैं।

आदि में ६ शब्दालंकार—अनुप्रास, वक्रोक्ति, यमक, श्लेष, चित्र, पुनरुक्तवदाभास—लिखकर फिर अर्थालंकार का वर्णन है। अर्थालंकार के विषय में रसरूप लिखते हैं :

अक्षर को संबंध करि, क्रमही सो रसरूप ।

आद्य वरन के नेम सौं, भूषण रचे अनूप ॥

अर्थात् अर्थालंकारों का वर्णन अक्षरादि क्रम से किया गया है, जो उस युग में एक विचित्र बात थी। शब्दालंकार पर मम्मट का तथा अर्थालंकार पर जयदेव का प्रभाव अधिक है।

रसरूप कवि के रूप में हमारे संमुख नहीं आते क्योंकि इन्होंने उदाहरणों की रचना नहीं की। ये या तो आचार्य हैं या भक्त, आचार्य कम, भक्त अधिक। इन्होंने केवल लच्छु बनाए हैं, परंतु वे भी सामान्य कोटि के हैं। क्रम भी प्रासंगिक है, किसी गहराई का द्योतक नहीं। फिर भी रसरूप का प्रयोजन प्रशंसनीय है। इन्होंने उदाहरणों के मोह से छूटकर एक ऐसा अलंकारग्रंथ लिखा जिसकी सामग्री का आधार हिंदी का मूर्धन्य कवि है और जिसमें काव्यशास्त्र को शृंगार की संकीर्ण गली से निकालकर जीवन के व्यापक क्षेत्र में लाया गया है।

१६. बैरीसाल

असनी में बैरीसाल के वंशज और उनकी हवेली अब तक विद्यमान है। ये जाति के ब्रह्मभट्ट थे। बैरीसाल ने सं० १८२५ में अलंकार विषय पर भाषाभरण नामक एक सुंदर तथा प्रसिद्ध ग्रंथ लिखा।

भाषाभूषण ४७५ छंदों की पुस्तक है जिसमें अधिकतर दोहा छंद का व्यवहार हुआ है। इसके लच्छु स्पष्ट और उदाहरण सुंदर हैं। विवेचन में स्पष्टता तथा कवित्व में माधुर्य बैरीसाल के मुख्य गुण हैं। इस पुस्तक का मुख्य आधार कुवलयानंद है—रीति कुवलयानंद की कीन्हीं भाषाभर्ण। सामान्यतः इसे भाषाभूषण की ही कोटि का समझना चाहिए। आगे चलकर प्रसिद्ध कवि पद्माकर ने अपने पद्माभरण में बैरीसाल के भाषाभरण का अनुकरण किया। कवित्व की दृष्टि से भाषाभरण के दो दोहे देखिए :

गहिं कुरंग, गहिं सलक यह, गहिं कलंक, गहिं रंक ।
 कीस बिसे बिरहा दही, गयी दीठि सखि अंक ॥
 करत कोकनह गदहि रद, तुष पद हर सुकुमार ।
 भय अक्षय अति दवि मनो पावनेव के मार ॥

२०. हरिनाथ

नाथ या हरिनाथ काशी के रहनेवाले गुजराती ब्राह्मण थे। इन्होंने सं० १८२६ में अलंकारदर्पण की रचना की। इस छोटे से ग्रंथ में एक एक पद के भीतर कई उदाहरण हैं^१। पहले दोहों में अलंकारों के एक साथ लक्षण और फिर क्रम से उन अलंकारों के कवियों में उदाहरण देने से विवेचन सहज नहीं रहा। इस विचित्रता की भल्लक दूलाह कवि में भी दिखाई देती है। कविता साधारणतः अच्छी है।

२१. दत्त

दत्त ने सं० १८३० के आसपास लालित्यलता नाम की एक पुस्तक लिखी जिसका विषय अलंकारवर्णन है। इसमें कवित्व ही मुख्य है। दत्त कानपुर जिले के ब्राह्मण थे। इन्होंने चरखारी के राजा खुमानसिंह के आश्रय में कविता की है। इनकी कविता में माधुर्य और मनोशता है जो इनको सामान्य से ऊँचा स्थान दिलाती हैं।

२२. ऋषिनाथ

गोरखपुर जिले के देवकीनंदन मिश्र अच्छी कविता करते थे। एक बार मेंमौली के राजा के यहाँ विवाहोत्सव पर उन्होंने कुछ कवित्त पढ़े और पुरस्कार भी प्राप्त किया। इसपर उनकी जाति के सरयूपारी ब्राह्मणों ने उनको भाट कहकर जातिव्युत्त कर दिया। उनका विवाह असनी के प्रसिद्ध भाट नरहर कवि की पुत्री के साथ हुआ और भाट बनकर ये असनी में रहने लगे^२। इन्हीं के वंश में ऋषिनाथ का जन्म हुआ। ऋषिनाथ के पुत्र ठाकुर कवि थे। ठाकुर कवि के पौत्र सेवक कवि हुए। सेवक के भतीजे श्रीकृष्ण^३ ने अपने पूर्वजों की इस कहानी को लिखा है।

ऋषिनाथ ने काशिराज के दीवान सदानंद^४ के आश्रय में सं० १८३१ में

^१ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० २६६

^२ हिंदी अलंकार साहित्य, पृ० १७८

^३ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० १७६

^४ ऋषिनाथ सदानंद मुखर्ज विलंब तमबुद के हरैया चरचंद्रिका सुदार है।

अलंकारमणिमंजरी की रचना की। इस कवि का संबंध रघुवर^१ कावस्थ से भी माना जाता है। अलंकारमणिमंजरी दोहों में लिखी हुई छोटी सी पुस्तक है। बीच बीच में कवित्त, गाथा और छप्पय भी आ गए हैं। उपलब्ध प्रति का संशोधन सेवक राम ने ही किया है और वह सं० १९१६ में आर्यतंत्र, वाराणसी से छपी है।

मंजरी में अर्थालंकार तथा शब्दालंकार का सामान्य वर्णन है। पुस्तक कवित्वपूर्ण है। एक अलंकार के एक से अधिक उदाहरण भी हैं। भाषा सरल तथा सुबोध है। दृष्टांत अलंकार का उदाहरण देखिए :

राधा ही में जगमगति, रुचिराई की जोति ।

राका ही में सरद की, बिसद चँदनी होति ॥

२३. रामसिंह

नरवल्लभगढ़ के नरेश^२ महाराज छत्रसिंह के पुत्र महाराज रामसिंह अच्छे साहित्यमर्मज्ञ थे। इनका विशेष परिचय रसप्रकरण में दिया गया है। अलंकार विषय पर इन्होंने सं० १८३५ में अलंकारदर्पण की रचना की। यह इनकी प्रथम अतः सामान्य रचना है।

भाषाभूषण के समान अलंकार विषय की सामान्य पुस्तक का नाम अलंकार-दर्पण भी चलने लगा; जिसमें अलंकारों का प्रतिबिंब हो वही अलंकारदर्पण। हिंदी में कम से कम ४ अलंकारदर्पण प्राप्य हैं—गुमान मिश्र (सं० १८०० के लगभग), हरिनाथ (सं० १८२६), रतन कवि (सं० १८२७,) तथा रामसिंह (सं० १८३०)^३ के।

कविता और वनिता को अलंकार छवि^४ प्रदान करता है, इसलिये रामसिंह ने लगभग ४०० छंदों की अलंकार विषयक पुस्तक ५८ पृष्ठों में लिखी। इस पुस्तक की एक विशेषता कई छोटे छोटे छंदों का व्यवहार है। इसमें उदाहरण प्रायः दोहे में हैं परंतु लक्षण के लिये सौरठा, चौपाई, गाथा तथा दोहा सभी छंद लिए गए हैं।

अलंकारदर्पण^५ में सामान्यतः कुवलयार्नव का अनुकरण है। लक्षणों में

^१ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० २६३।

^२ नरवल्लभगढ़ नृप वीरवर, छत्रसिंह मतिवाम।

रामसिंह तिलि झुत किलौ, नबो ग्रंथ भमिराम ॥

^३ बरस अठारह सै गनौ, पुनि पैतीस बखानि ॥

^४ कविता अथ वनितान को, अलंकार छवि देत।

^५ रामसिंहकृत अलंकारदर्पण सं० १९५६ में भारतजीवन प्रेस, काशी से ६५ पृष्ठा है।

भाषाभूषण की छाया मिलती है। उपमा से प्रारंभ करके १८३ छंदों में अर्थालंकारों का वर्णन है। विविध छंदों के ग्रहण का कोई प्रत्यक्ष कारण नहीं दिखाई पड़ता। कुछ अलंकारों के लक्षण देखिए :

उत्प्रेक्षा—मुख्य वस्तु पै भाव की संभावना विचारि ।

काव्यलिंग—समर्थनीय अर्थ को जहाँ समर्थ कीजिए ।

वक्ताम काव्यलिंग को तहाँ विचार लीजिए ॥

चित्र—प्रश्न पद्वन में उत्तर कहे ।

सोई चित्र अलंकृत कहै ।

अन्योन्य—जहाँ अन्योन्य होइ उपकार ।

सो अन्योन्य कह्यौ मिरचार^१ ॥

२४. सेवादास

रामभक्ति परंपरा में श्री अलबेलेलाल के शिष्य सेवादास थे। इनका परिचय रसप्रकरण में दिया गया है। इनकी रचना इनकी सामान्य भक्त सिद्ध करती है। रघुनाथअलंकार इनकी अलंकार विषय की रचना है। इसकी रचना सं० १८४०^२ में हुई थी। कवि ने पुस्तक का परिचय इन शब्दों में दिया है :

छप्पय, कवित्त, दोहा रचे हैं परम रूप,

जाही कौ बिचार कियै पावन हरस है ।

मंगल मनोहर है सीय कौ रुचिर गाय,

अवनन सुगत मनौ अछुत बरस है ।

सेवादास रसिकन कौ प्यारी लगत सोई,

मूढ़ हीन पारस न कामि कै तरस है ।

कुवलयानंद चंद्रालोक के भते सौं कह्यौ,

अलंकार राम रघुबीर कौ करस है ।

पुस्तक में सभी उदाहरण भक्ति से आए हैं, लच्छणों से संतोष नहीं होता है कुवलयानंद आदि से तो अलंकारों के नाम^३ भर लिए गए हैं, लच्छणों का भी अनुवाद नहीं किया गया है। इस पुस्तक में विविध छंदों का अकारण प्रयोग है।

^१ तुलना कीजिये—अन्योन्य नाम यत्र स्वादुपकारः परस्परम्। —चंद्रालोक।

अन्योन्यालंकार है, अन्योन्यहि उपकार। —भाषाभूषण।

^२ अठारह सै चालिस सौ, संवत् १८४० बखान।

^३ कुवलयानंद चंद्रालोक में, अलंकार के नाम।

तिनकी गति अवलोक कै, अलंकार कहि राम ॥

अलंकार का प्रसंग नहीं है, परंतु रामभक्ति के साथ हनुमान की भक्ति भी है। दो अलंकारों के लक्षण देखिए :

उपमा तें उपमेय में, कलकै अधिक प्रकाश ।
परिसंख्या सो आनिधै, ताकी कहत ब्रजवांस ।
प्रथम कदै बुझि वास की, दूसै पकटै सोह ।
छेक अपहृति जानियै, ताकी कहत तु सोह ।

रघुनाथअलंकार की लिपि रामदास नामक व्यक्ति के हाथ की है। इसकी कविता सामान्य कोटि की है :

कंचन सौ गाल मनी उदित प्रभात भातु,
अति ही चपल चाह बुझि के सुधीर है ।
पिंगादन सैन और लाल ही मुखारविंद,
कलकै जोगूर घर उज्ज्वल सो हीर है ।
अति ही प्रचंड वेग मझुं सौं कोटि गुन,
भंजनी सुमातु सुचि पिता सो समीर है ।
सेवादास राम को चरित जहाँ राजत है,
रका ही करत हनुमान बली बीर है ।

२५. रतन कवि

शिवसिंह सेंगर ने रतन कवि का जन्मकाल सं० १७६८ लिखा है, जिसके आधार पर शुक्ल जी ने इनका कविताकाल सं० १८३० के आसपास माना है। रतन कवि के विषय में केवल इतना ज्ञात है कि ये श्रीनगर (गढ़वाल) के राजा फतहसाहि के आश्रय में थे जहाँ इन्होंने फतेहभूषण नामक एक ग्रंथ लिखकर काव्यांगों का विवेचन किया। इस पुस्तक की यह विशेषता है कि उदाहरणों में राजा की स्तुति के छंद ही मुख्य हैं, शृंगार की कविता नहीं।

रतन कवि का एक दूसरा ग्रंथ अलंकारदर्पण दत्तिया के राज पुस्तकालय में है जिसका रचनाकाल शुक्ल जी ने सं० १८२७ परंतु डा० भगीरथ मिश्र ने सं० १८४३ माना है। अलंकारदर्पण में अलंकार विषय का विवेचन है, लक्षण और उदाहरण एक ही छंद में देने की इच्छा से दोहे के स्थान पर बड़े छंदों का प्रयोग किया गया है। विवेचन सामान्य कोटि का है, परंतु कविता मनोहर तथा सरस है।

२६. देवकीनंदन

ये मकरंदपुर के रहनेवाले कनौजिया ब्राह्मण थे। इनका रचनाकाल सं० १८४० से १८६० तक माना जा सकता है। शिवसिंह ने इनके बनाए हुए एक

नलशिल्प की चर्चा की है। इन्होंने सं० १८४१ में शृंगारचरित्र लिखा। फिर अपने आश्रयदाता कुँवर सरफराज गिरि नामक महंत के नाम पर सं० १८४३ में सरफराज-चंद्रिका नामक अलंकारग्रंथ लिखा। तदुपरांत ये हरदोई जिला के रईस अवधूतसिंह के आश्रय में चले गए और सं० १८५७ में अवधूतभूषण की रचना की। अवधूत-भूषण शृंगारचरित्र का ही परिवर्धित रूप है, परंतु सरफराजचंद्रिका में अलंकार विषय का वर्णन है। इनकी कविता में वैचित्र्य के साथ साथ लालित्य और माधुर्य भी है।

२७. चंदन

चंदन कवि जिला शाहजहाँपुर के निवासी बंदीजन थे। गौड़ राजा केसरीसिंह के आश्रय में इन्होंने हिंदी और फारसी में सुंदर कविता लिखी है, फारसी में इनका नाम संदल था। शुक्र जी ने इनका कविताकाल सं० १८२० से १८५० तक माना है।

चंदन कवि की १३ रचनाएँ प्रसिद्ध हैं—शृंगारसागर, काव्याभरण, कल्लोल-तरंगिणी, केसरीप्रकाश, चंदनसतसई, नलशिल्प, नाममाला, प्राक्विलास, कृष्णकाव्य, सीतवसंत, पथिकबोध, पत्रिकाबोध, तथा तत्त्वसंग्रह। इन नामों से ही स्पष्ट है कि चंदन की प्रतिभा बहुमुखी थी—सीतवसंत की लोककहानी से लेकर तत्त्वसंग्रह जैसे दार्शनिक और नाममाला जैसी कोशरचना से लेकर कृष्णकाव्य जैसे प्रबंध काव्य तक। इन रचनाओं में उस समय की काव्यशैलियों का सहज प्रतिनिधित्व मिलता है।

काव्याभरण की रचना सं० १८४५ में हुई थी। नाम से लगता है कि इसमें समस्त काव्यांगों की चर्चा होनी चाहिए, परंतु डा० भगीरथ मिश्र ने इसको अलंकार-ग्रंथ^१ बताया है। हो सकता है, भाषाभरण से लेकर पद्माभरण तक की परंपरा के बीच काव्याभरण भी हो।

२८. बेनी बंदीजन

बेनी नाम के दो कवि बहुत प्रसिद्ध हैं—बेनी प्रवीन और बेनी बंदीजन। बेनी बंदीजन रायबरेली जिला में बेती ग्राम के रहनेवाले थे। इनको अवध के वजीर महाराज टिकैतराय का आश्रय मिला। इनका विशेष परिचय रसप्रकरण में दिया गया है।

बेनी ने टिकैतरायप्रकाश संवत् १८४६ में लिखा। यह अलंकार का ग्रंथ है। इसमें विवेचन की गंभीरता नहीं, परंतु काव्य का माधुर्य है। बेनी बंदीजन कवि थे। इनकी कविता सरस एवं मधुर है। कोमलकांत पदावली, प्रसादगुण, सहजगति एवं

^१ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, पृ० १५७

विदग्धता के कारण इनका कवित्व बढ़ा लोकप्रिय रहा है। इनको मतिरामवर्ग में रखा जा सकता है। इनकी कविता का एक उदाहरण देखिए :

अलि डले अंधर सुगंध पाय आनन को,
कानन में ऐसे चार चरन चलाए हैं।
फटि गई कंचुकी जरी तें कंट कुंजम के,
बेनी बरहीन खोजी बार छवि छाए हैं।
बेग तें गधन कीनो, चकचक होत सीनो,
ऊरध बसासैं तन सेव सरसाए हैं।
भली प्रीति पाखी बनमाखी के बुझाइये की,
मेरे हेत आखी बहुतेरे दुख बाए हैं।

२१. भान कवि

भान कवि का केवल इतना ही विवरण मिलता है कि वे राजा जोरावरसिंह के पुत्र थे और राजा रनजोरसिंह बुंदेल के यहाँ रहते थे। इन्होंने सं० १८४५ में नरेंद्रभूषण नाम की पुस्तक लिखी।

नरेंद्रभूषण, जैसा कि इसके नाम से ही स्पष्ट है, अलंकारों की पुस्तक है। इसकी एक विशेषता यह है कि अलंकारों के उदाहरणों में शृंगार के साथ साथ वीर, भयानक, आदि कठोर रसों को भी समान स्थान मिला है। भान कवि की कविता में ओज और प्रसाद गुण ही मुख्य हैं। शृंगार रस के उदाहरण कोमल तथा मधुर हैं। शुरुआती के इतिहास से भान कवि की कविता का एक उदाहरण दिया जाता है :

रम मतभारे ये जोरावर बुझारे तब,
बाजत नगारे भए गालिब दिखीस पर।
दख के चखत भर भर होत चारों ओर,
चाखति बरनि भारी भार सों फनीस पर।
देखिकै समर समझुख भयो ताहि समै,
बरनत भान पैज कै कै बिले बीस पर।
तेरी समसेर की सिफत सिंह रनजोर,
जखी एकै साथ हाथ बरिष के सीस पर।

३०. ब्रह्मदत्त

कवि ब्रह्म या ब्रह्मदत्त जाति के ब्राह्मण थे और काशीनरेश महाराज उदित-नारायण सिंह के अनुज दीपनारायण सिंह के आश्रय में रहते थे। इन्होंने दो पुस्तकें

लिखीं—विद्वद्विलास (सं० १८६०) तथा दीपप्रकाश^१ (सं० १८६७) । दीपप्रकाश भारतजीवन प्रेस, काशी से प्रकाशित भी हो चुका है । इसके संपादक स्व० रत्नाकर जी ने सं० १८६७ को लिपिकाल माना है, रचनाकाल नहीं । पं० रामचंद्र शुक्ल ने^२ रचनाकाल सं० १८६५ लिखा है । अंतःप्रमाण^३ के आधार पर हम दीपप्रकाश का रचनाकाल सं० १८६७ ही ठीक समझते हैं ।

दीपप्रकाश की रचना आश्रयदाता^४ दीपनारायण सिंह की आज्ञा^५ से उन्हीं के नाम पर हुई है । ४६ पृष्ठों की यह पुस्तक ७ प्रकाशों में विभक्त है । प्रथम प्रकाश के १५ दोहों में परिचय, दूसरे प्रकाश के ४७ दोहों में नायक-नायिका-मेद, तृतीय प्रकाश में भावादि तथा शब्दालंकार, चतुर्थ प्रकाश में अर्थालंकार तथा शेष में अन्य काव्यांगों की चर्चा है । श्रव्य काव्य के सभी अंगों का यत्किंचित् समावेश इस पुस्तक की विशेषता है और शायद इसी के कारण रत्नाकर जी इसको भाषाभूषण से उत्तम पुस्तक मानते हैं ।

दीपप्रकाश में अलंकार विषय का ही बाहुल्य है । समस्त पुस्तक दोहों में रची गई है । विषयविवेचन सामान्य परंतु स्पष्ट है । एक ही दोहे में लक्षण तथा उदाहरण दोनों को रखने का प्रयास किया गया है । उदाहरण शृंगार के हैं, परंतु निर्मल तथा सरल । कविता के कुछ उदाहरण देखिए :

कहत भर्म उपमा लुपत, गोपित करि बुधि ऐम ।
हरि नीके जागत लखत, हरिनी के से जैन ।
विषहं अंतर विषय के, करत काम परिणाम ।
कर कंजनि तोरति सुमन, चित खोरति बह नाम ।
प्रथम प्रहर्षण जतन बिन, बांछित फल जब होय ।
चित चाहत हरि राबिका, औषक आई सोय ।

३१. पद्माकर

कवि पद्माकर का विशेष विवरण रसप्रकरण में दिया गया है । इन्होंने पद्माभरण नाम का एक छोटा सा अलंकार ग्रंथ संवत् १८६७ के आसपास लिखा ।

^१ संपादक जगन्नाथदास रत्नाकर, प्रकाशक भारतजीवन प्रेस, काशी, सन् १९४६

^२ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० ३०७

^३ मुनि, रस, वस्तु, सति बरस नभ, मास चतुर्थी स्वेत ।

^४ दीपनारायण, भवनीप को अनुज प्यारो, दीन दुख देखत बरत हरबर है ।

^५ दीपनारायण सिंह की, लहि भावसु कवि प्रसा ।

काबि-कुल-कंठाभरण लागि, कीन्ही ग्रंथ अरंभ ॥

इसके १४४ छंदों में प्रधानतः दोहा और कहीं कहीं चौपाह्य हैं। पद्माभरण में दो प्रकरण हैं—अर्थालंकार प्रकरण तथा पंचदश अलंकार प्रकरण। अर्थालंकार प्रकरण में स्वीकृत अलंकारों के लक्षण उदाहरण हैं और दूसरे प्रकरण में मतभेदवाले १५ अलंकारों का वर्णन है। इस पुस्तक की मुख्य प्रेरणा बैरीसाल का भाषाभरण है।

पद्माकर अस्तोन्मुख रीतिकाल के आचार्य हैं। उनमें न तो किसी विशेष सिद्धांत का प्रतिपादन है और न आचार्यत्व की पांडित्यपूर्ण प्रतिभा। वे मुख्यतः कवि हैं, युग की परंपरा का अनुसरण करते हुए उनको अलंकार विषय पर भी पुस्तक लिखनी पड़ी।

पद्माभरण में अलंकार के ३ भेद हैं—शब्दालंकार, अर्थालंकार तथा उभयालंकार। परंतु विवेचन केवल अर्थालंकारों का ही है, कुवलयानंद के आधार पर। पद्माकर ने यह प्रश्न उठाया है कि यदि किसी स्थल पर एक से अधिक अलंकार दिखाई पड़ते हो तो वहाँ मुख्य किसको माना जायगा। और उत्तर दिया है कि ऐसे स्थल पर कवि ही प्रमाण है अर्थात् कवि जिस अलंकार को जितनी मुख्यता देना चाहता है उतनी पाठक को देनी चाहिए। राजप्रासाद में कितने ही एक जैसे भवन होते हैं, परंतु मुख्य वही समझा जाता है जो राजा के मन को अच्छा लगता है। यह साक्षात् बैरीसाल का अनुकरण है। बैरीसाल ने उक्त प्रश्न का उत्तर अधिक सरसता से दिया था :

ज्यों प्रज में प्रज जगुन की, निकसति सजी समाज।

मन की कचि जापर भई, ताहि कलत प्रजराज ॥

परंतु यह उत्तर संतोषजनक नहीं है।

पद्माकर ने अलंकारों के नाम, लक्षण और भेद कुवलयानंद के ही अनुसार बनाए हैं, परंतु जसवंतसिंह और बैरीसाल की भी स्थान स्थान पर छाप है। कुछ अलंकारों के दोनों लक्षण हैं। पद्माकर का लक्षण-उदाहरण-समन्वय अत्यंत स्वच्छ होने के कारण ग्रंथ की उपयोगिता में वृद्धि कर देता है। पंचदश अलंकार प्रकरण में तो 'लच्छन लच्छ' के समन्वय के लिये गद्य में वार्तिक भी लिखा है। कवि ने संसृष्टि और संकर का भी वर्णन किया है।

लक्षणों की अपेक्षा पद्माभरण के उदाहरण अधिक सरस हैं, यद्यपि उनको निर्दोष नहीं कहा जा सकता^१। पद्माकर पर जसवंतसिंह, दूलह, बिहारी, मतिराम आदि कतिपय कवियों का सरस प्रभाव है। उनकी कविता का कुछ नमूना नीचे दिया जाता है :

^१ हिंदी अलंकारसाहित्य, ५० १८४-६

सो विभावना लागि, कारन बिन कारण लहौं ।

बिनु हु सु अंजन दाव, कजरारे दग देखियतु ।

× × ×

कैव होत सुक सारिका, मधुरी लागि बचारि ।

कागा परत न बंध में, अति कटु सबद पुकारि ।

× × ×

करत भए जाके तरे, राधाकृष्ण बिहार ।

सो न होइ क्यों तदन को, बंसीबट सिंगार ।

× × ×

पंच ज्ञान इंद्रियन तें, जहाँ वस्तु को ज्ञान ।

तहँ मत्पक्ष प्रमाण सो, अलंकार बन ज्ञान ॥

३२. शिवप्रसाद

दलियानिवासी शिवप्रसाद ने संवत् १८६६ में रसभूषण की रचना की । इस ग्रंथ की मुख्य विशेषता यह है कि इसमें रसवर्णन के साथ साथ अलंकारवर्णन भी आ गया है । इसी शैली पर इसी नाम की एक पुस्तक एक शताब्दी पूर्व याकूब खॉं ने भी लिखी थी । शिवप्रसाद में उसी का अनुकरण है । अलंकार विषय में जसवंतसिंह को आधार माना गया है । लक्षण साधारण हैं, परंतु उदाहरण सुंदर एवं आकर्षक हैं ।

३३. रणधीरसिंह

ये सिंहरामऊ (जौनपुर) के जमींदार थे । इनके लिखे ५ ग्रंथ माने जाते हैं—काव्यरत्नाकर, भूषणकौमुदी, पिंगल, नामार्णव और रसरत्नाकर । नामों से अनुमान लगाया जा सकता है कि भूषणकौमुदी में अलंकार, पिंगल में छंदशास्त्र, नामार्णव में कोश और रसरत्नाकर में नायिकाभेद विषय रहा होगा । रणधीरसिंह का विशेष विवरण रसप्रकरण में दिया गया है । अलंकार विषय पर इन्होंने भूषण-कौमुदी नामक पुस्तक की रचना की, जिसमें सामान्यतः स्वच्छंद विवेचन है ।

३४. काशिराज

काशीनरेश महाराज चेतसिंह के पुत्र बलवानसिंह के नाम से चित्रचंद्रिका नाम का एक ग्रंथ उपलब्ध है । इसकी रचना सं० १८८६^१ से प्रारंभ होकर

^१ निधि, सिद्धि, नाग, चंद्र विक्रम सु अश्व ।

सं० १९३१ में^१ पूर्ण हुई। ऊपर रचयिता का नाम, आर्यभाषा पुस्तकालय की प्रति (सं० १८७५) में, 'कवि काशिराज महाराज' लिखा है। महाराज चेतसिंह के आश्रय में कवि गोकुलनाथ ने संवत् १८४० से संवत् १८७० के बीच^२ जिस चेत-चंद्रिका की रचना की, वह इस ग्रंथ से भिन्न है। उसका रचनाकाल, विषय तथा लेखक चित्रचंद्रिका के रचनाकाल, विषय तथा लेखक से भिन्न हैं। चित्रचंद्रिका में लेखक ने स्वयं अपना परिचय दिया है :

तासु सनध जग बिदित है, चेतसिंह महाराज ॥

हैं सुत तिनकौ जानिये, बिदित नाम बलवान ।

चित्रचंद्रिका का नामकरण इसके प्रतिपाद्य विषय चित्रकाव्य के आधार पर हुआ है। यह अत्यंत पांडित्यपूर्ण तथा उपयोगी पुस्तक है। संस्कृत, प्राकृत, हिंदी तथा फारसी के गंभीर अध्ययन तथा मनन की इसपर छाप है। चित्र के विषय को समझाने के लिये भाषाटीका तथा चित्रों से सहायता ली गई है। छप्पय, दोहा, सोरठा, कवित्त, तोमर, कुंडलिया, चौपाई आदि अनेक छंदों का इसमें व्यवहार है।

चित्रकाव्य काव्य का एक भेद होते हुए भी अलंकार का सजातीय है। कवि ने चित्र के ३ भेद किए हैं—शब्दचित्र, अर्थचित्र तथा संकरचित्र। शब्दचित्र के ७ भेदों का वर्णन ग्रंथ के प्रथम सात प्रकाशों में है। अर्थचित्र के ६ भेद हैं—प्रहेलिका, सूक्ष्मालंकार, गूढोत्तर, अपह्नुति, श्लेष तथा यमक। इस अलंकारवर्ग का वर्णन अष्टम प्रकाश में है। अंतिम प्रकाश में पदार्थ (शब्दार्थ), संकरचित्र या उभयालंकार का वर्णन है।

चित्रचंद्रिका अपने ढंग की अपूर्व रचना है। लेखक के पांडित्य, विशद अध्ययन, तथा सफल आचार्यत्व का प्रमाण पद पद पर मिल जाता है। गद्यमयी व्याख्या ने विषय को सुबोध बनाने में विशेष सहायता दी है। यद्यपि चित्रकाव्य तथा चित्रालंकार आधुनिकों को आकृष्ट नहीं करते, फिर भी इस पुस्तक की उपादेयता में मतभेद नहीं हो सकता।

३५. रसिक गोविंद

रसिक गोविंद का जीवनवृत्त तथा उनका अलंकारनिरूपण संबंधी सामान्य परिचय सर्वांगनिरूपक आचार्यों के प्रसंग में यथास्थान देखिए।

^१ इंदु, राम, ग्रह, ससि बरस, मार्ग शुक्ल रविवार।

चित्रचंद्रिका पूर्ण भो पंचमि तिथि सविचार।

^२ हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० ३६३

३६. गिरिधरदास

भारतेंदु बाबू हरिश्चंद्र के पिता बाबू गोपालचंद्र गिरिधरदास, गिरिधर, या गिरिधरानाम नाम से कविता करते थे। इनके लिखे हुए ४० ग्रंथ माने जाते हैं। भारतीभूषण^१ इनका अलंकार ग्रंथ है। इसकी रचना रीतिकाल के अस्ताचल सं० १८६० में हुई थी। कवि ने पुस्तक का परिचय इन शब्दों में दिया है :

मोह न मन मानी सदा, बानी को करि ध्यान ।

अलंकार बरनन करत, गिरिधरदास सुजाण ॥

सुंदर बरनन गन रचित, भारति भूषण पट्ट ।

पदद्व, गुनद्व, सीखद्व, सुनद्व, सतकवि सहित सनेद्व ॥

और अंत में 'इति श्री नंदनंदन पदारविद मिलिद घनाधीश श्री बाबू गिरिधरदास कवीश्वर विरचितं भारतिभूषणमलंकारं समाप्तम्' लिखकर पुस्तक की समाप्ति की है।

भारतीभूषण ३६ पृष्ठों की पुस्तक है जिसमें ३७८ दोहों में कुवलयानंद आदि के आधार पर अलंकारवर्णन किया गया है। अलंकारवर्णन तो ३७६वें दोहे पर ही समाप्त^२ हो जाता है। फिर कवि ने एक कदम नायिकाभेद की ओर उठाया है, बड़ा मनोरंजक^३ दोहा लिखकर।

गिरिधरदास ने अर्थालंकार का वर्णन करके दो शब्दालंकार, अनुप्रास तथा यमक का विवेचन किया है। अर्थालंकारों का क्रम कुवलयानंद ही के अनुसार है। लक्षणों में कसावट अधिक नहीं, परंतु स्पष्टता है। उदाहरण सरस तथा पूर्ववर्ती कवियों से प्रभावित हैं। भारतीभूषण की कविता मधुर तथा सरस है। कुछ उदाहरण देखिए :

जो मिल बेरे में परत, चूर करत इति ताहि ।

पप्य संग पै गहत नहि, खल खल बुंद सदाहि ॥ (व्यतिरेक)

×

×

×

सजनी राजनी पाइ ससि बिहरत रस भरपूर ।

आखिगत प्राची मुदित कर पसारि कै सूर ॥ (समासोक्ति)

×

×

×

^१ प्रकाशक चौखम्बा पुस्तकालय, बनारस ।

^२ शब्द अर्थ आभरण दोउ, इह विधि भय समाप्त ।

^३ बैंगन कर लै कामिनी, कहति चितै घनश्चाम ।

भर्ता करिहौ तुमहि हौ जो चलिहौ मम धाम ॥

सुगमैनी, रात्रगामिनी, पिकैनी, सुकुमारि ।

केहरि कटिबारी, जरी, नारी जखौं झरारि ॥ (छुसोपमा)

३७. ग्वाल कवि

ग्वाल कवि का जीवनवृत्त तथा उनका अलंकारनिरूपण संबंधी सामान्य परिचय सर्वोपनिर्गमक आचार्यों के प्रसंग में यथास्थान देखिए ।

षष्ठ अध्याय

पिंगलनिरूपक आचार्य

१. केशव

पिंगल पर केशव का ग्रंथ है—छंदमाला । यद्यपि यह ग्रंथ साधारण कोटि का है, फिर भी हिंदी साहित्य का प्रथम छंदग्रंथ होने के नाते इसका अपना ऐतिहासिक महत्व है । इस ग्रंथ का विशेष परिचय पीछे यथास्थान दिया जा चुका है ।

२. चिंतामणि

केशव के छंदमाला ग्रंथ के उपरांत दूसरा उपलब्ध छंदग्रंथ चिंतामणिप्रणीत पिंगल है । यह ग्रंथ अधिकांशतः स्वच्छ और शास्त्रसंमत है । इसका विशेष परिचय भी पीछे यथास्थान दिया गया है ।

३. मतिराम

(१) वृत्तकौमुदी—मतिराम का पिंगल विषयक ग्रंथ वृत्तकौमुदी है । इसके दो और नाम कहे जाते हैं—छंदसारपिंगल और छंदसारसंग्रह । शिवसिंहसरोज और मिश्रबंधुविनोद में छंदसारपिंगल नाम का उल्लेख है पर इस नाम का कोई पुष्ट प्रमाण नहीं है । छंदसारसंग्रह का प्रमाण यह है कि ग्रंथ में इस नाम का कथन इस प्रकार मिलता है :

छंदसार संग्रह रच्यौ, सकल ग्रंथ मति देषि ।

बाह्यक कविता लीच को, भाषा सरल बिरोधि ॥

इस कथन से ग्रंथ का नाम छंदसार संग्रह प्रतीत होता है किंतु इस दोहे से पूर्व के दोहे इस प्रकार हैं :

अब सुक आप् भवन में सबनि लई मय काम ।

त्वोंही नृप को सुखस सुनि आषो कवि मतिराम ॥

ताहि वचन सनमानि है, कीन्हों काम सुमान ।

ग्रंथ संस्कृत रीति सौ भाषा करो प्रमान ॥

यह सुनि रचना छंद विधि, करी सुकनि समुदाह ।

वृत्त रीति सब आविर्कै, जो ये पढ़े चितलाह ॥

विंगल करता आदि के, आचारण सिरताज ।

नमस्कार कर जोरि कै, बिमल बुद्धि के काज ॥

इनसे स्पष्ट है कि मतिराम जी ने अपने आश्रयदाता की प्रेरणा के अनुसार संस्कृत और प्राकृत के अनेक छंदग्रंथों से सामग्री लेकर सार रूप में इस पुस्तक की रचना की। इस प्रकार छंदसारसंग्रह इस ग्रंथ का नाम न होकर विषय का सूचक मात्र है। ग्रंथ का नाम वृत्तकौमुदी ही है क्योंकि ग्रंथ के अध्यायों का नाम प्रकाश है और प्रत्येक प्रकाश के अंत में वृत्तकौमुदी नाम ही लिखा है, छंदसारसंग्रह नहीं। ग्रंथ की दो हस्तलिखित प्रतियाँ मिली हैं। एक प्रति काशी नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय में है जिसका लिपिकाल सं० १८६२ है और लिपिकार हैं श्री भवानीदीन। दूसरी प्रति लालसा कालेज, दिल्ली के प्राध्यापक श्री महेंद्रकुमार जी के पास है जिसे उन्होंने फतेहपुर जिले के किसी ग्राम से प्राप्त की थी। दोनों प्रतियों से ग्रंथ की प्रामाणिकता सिद्ध हो जाती है। दोनों ही मूल प्रति की भिन्न भिन्न प्रतिलिपियाँ हैं।

(अ) रचनाकाल—ग्रंथ का रचनाकाल सं० १७१८ इस प्रकार दिया हुआ है :

संवत् सत्रह सौ बरस अठ्ठारह सुभ साज ।

कातिक शुक्ल त्रयोदशी, करि बिचार तिहि काज ॥

(आ) आश्रयदाता—ग्रंथ की रचना स्वरूपसिंह बुंदेला के आश्रय में हुई थी। कुछ इतिहासकार शंभुनाथ सोलंकी के आश्रय में इसकी रचना मानते हैं, पर इसका कोई पुष्ट प्रमाण नहीं है। स्वरूपसिंह बुंदेला का उल्लेख वृत्तकौमुदी के पंचम प्रकाश में इस प्रकार हुआ है :

दाता एक जैसे सिंहराज भयो तैसो अघ,

फतेहसाहि भीमगर साहिबी समाजु है ।

जैसे चितवर भनी राना नरनाह भयो,

तैसोई कुमार्ज पति पूरो राजकाज है ।

जैसे जयसिंह जसवंत महाराज भए,

जिनकी मही मैं आजौ बाही बज साजु है ।

मित्र साहि नंदन बुलचंद भाग भयो बड़े,

बुंदेखर्चस मैं सरूप महाराज है ॥

छंदों के लक्षणों में भी स्वरूपसिंह बुंदेला का नाम मिलता है, जैसे :

मगन जुगल जा चरन में, विशुद्धेखा सोह ।

नृपमणि सिंघ सरूप हमि, कहैं सुमति कबि कोष ॥

(इ) वार्थ विषय—ग्रंथ में पाँच प्रकाश हैं। प्रथम प्रकाश में सर्वप्रथम गणेश और सरस्वती की वंदना है। फिर आश्रयदाता के दान की प्रशंसा और

ग्रंथारंभ का प्रसंग है। तत्पश्चात् गणों के स्वरूप, उनके क्रम, देवता, फल, ग्रहगुण, रसरंग, देश, वाहन, तेज, जाति, प्रकृति तथा वर्णों का शुभाशुभ फल है। अंत में मात्रिक गणों, लघु गुरु एवं वर्णिक गणों का विवेचन है। द्वितीय प्रकाश में एक से लेकर २६ वर्णों तक के १४७ सम वर्णिक छंदों का वर्णन है। अर्धसम और विषम वर्णिक छंदों का विवेचन छूट गया है। तृतीय प्रकाश में मात्रिक छंदों का विवेचन है। १ से लेकर ३२ मात्रा तक के छंद तथा अर्धसम और विषम छंदों के लक्षण और उदाहरण दिए गए हैं। इसमें ३५ समछंद और २० अर्धसम और विषम छंद हैं। चतुर्थ प्रकाश में प्रत्यय प्रकरण है। इसमें वर्ण और मात्रा दोनों के अनुसार प्रत्यय, प्रस्तार, पताका आदि का विवेचन है। पंचम प्रकाश में वर्णिक दंडक है। दंडको में अभंगशेखर, घनाक्षरी और रूपघनाक्षरी, तीन ही दंडक रखे गए हैं।

(ई) आधार—इस ग्रंथ के आधारग्रंथ हैं भट्ट केदार कृत वृत्तरत्नाकर, हेमचंद्ररचित छंदानुशासन और प्राकृतपैंगलम्। प्राकृतपैंगलम् के तो अनेक स्थल अनुवाद ही प्रतीत होते हैं। कुछ मात्रिक छंद अवश्य ऐसे हैं जो उक्त ग्रंथों में नहीं थे, किंतु ये छंद उस काल में प्रचलित हो चुके थे। तात्पर्य यह कि ग्रंथ में मौलिक विवेचन प्रायः नहीं के बराबर है, कवि ने स्वयं अन्य ग्रंथों का आधार स्वीकार किया है।

मतिराम की वृत्तकौमुदी हिंदी के पिंगलग्रंथों में अपना महत्वपूर्ण स्थान रखती है। इसके लक्षण सरल और सुबोध हैं। उदाहरण नियमानुसार और कवित्वपूर्ण हैं। कवि का सरस ब्रजभाषा पर अधिकार होने के कारण वृत्तकौमुदी के उदाहरण अन्य छंदग्रंथों की अपेक्षा अधिक उत्कृष्ट हैं।

४. सुखदेव मिश्र

(१) वृत्तविचार—हिंदी के पिंगलग्रंथों में सुखदेव मिश्र का वृत्तविचार महत्वपूर्ण ग्रंथ है। इस ग्रंथ में छंदविवेचन इतना विशद है कि अकेले इसी ग्रंथ के कारण सुखदेव मिश्र की गणना प्रसिद्ध आचार्यों में की जाती है। वृत्तविचार ग्रंथ की चार हस्तलिखित प्रतियाँ नागरीप्रचारिणी सभा, काशी के पुस्तकालय में उपलब्ध हैं। एक प्रति पूर्ण है, शेष तीन प्रतियाँ अपूर्ण हैं। सभी प्रतियों में पाठ एक ही मिलता है। ग्रंथ में उसका रचनाकाल इस प्रकार दिया हुआ है :

संवत् सप्तह्रस्रै वरस अष्टाहस्र अति चार ।

जेठ सुकृत्ति तिथि पंचमी, उपज्यो वृत्तविचार ॥

छंदविचार नाम की कोई हस्तलिखित प्रति उपलब्ध नहीं होती। सभा के पुस्तकालय में सुखदेव मिश्र कृत छंदोनिवास नामक एक खंडित प्रति अवश्य मिलती

है किंतु उसमें कोई प्रामाणिक तथ्य प्राप्त नहीं होता। अतः निश्चित रूप से नहीं कहा जा सकता कि छंदविचार नामक इनका कोई अलग ग्रंथ भी था। यह भी संभव है कि वृत्तविचार का ही यह दूसरा नाम हो।

(ब) वार्थ विषय—वृत्तविचार ग्रंथ में चार परिच्छेद हैं। प्रथम परिच्छेद कवित्त और छप्पय में है। इसमें मंगलाचरण तथा कवि और आश्रयदाता राजसिंह का वर्णन है। द्वितीय परिच्छेद में छंद के सामान्य नियम, दग्धाक्षर, लघु गुरु, गण, प्रस्तार, मर्कटी, मेरु, उद्दिष्ट, नष्ट और पताका आदि के विशद विवेचन है। तृतीय परिच्छेद में वर्णिक वृत्तों का विवेचन है। वृत्तों में छंदों की उक्ता, अनुक्ता, गायत्री, अनुष्टुप आदि जातियों का भी उल्लेख है। कवि ने छंदशास्त्र के सभी छंदों की परिभाषा न देकर केवल उनकी सूची प्रस्तुत कर दी है और इस संबंध में अपना मत इस प्रकार प्रकट किया है :

वरन वरन के वृत्त बताए। जेते कछु बुद्धि में आए।

वृत्त महोदधि अति बिस्तार। पायो जाल कौन पै पार।

१ से लेकर ३२ वृत्तों तक के छंदों के लक्षण और उदाहरण हैं। इनमें सम छंदों का ही वर्णन है। आरंभ में सम, अर्द्धसम और विषम, तीनों प्रकारों का उल्लेख है किंतु वर्णन केवल समवृत्तों का ही मिलता है। चतुर्थ परिच्छेद में मात्रिक छंदों का विवरण है। मात्रिक गण और मात्रिक प्रत्ययों पर भी सम्यक् विचार है। दोहे का वर्णन सबसे विशद है। अन्य छंदों के लक्षण दोहा या गोपाल छंद में मिलते हैं।

(ग) आधार—इस ग्रंथ का भी मूल आधार प्राकृतपैंगलम् ही है। केदार भट्ट के वृत्तरत्नाकर का भी प्रभाव वर्णिक वृत्तों के विवेचन में प्राप्त होता है।

(इ) शैली—वृत्तविचार का विवेचन रोचक है। कवि का भाषा पर अधिकार था, इसीलिये वह छंदशास्त्र का सागोपांग विवेचन सुखी और सुकरता से संपन्न कर सका। शैली में एकरूपता न होकर विविधता है। जहाँ अन्य ग्रंथों में लक्षण केवल दोहे में मिलते हैं वहाँ इस ग्रंथ में वे गोपाल छंद और कहीं कहीं संस्कृत की सूत्र पद्धति में भी हैं। सभी छंदों को स्पर्श करने का प्रयत्न है, इसीलिये वैदिक छंदों की जातियों का भी कथन है किंतु उनके लक्षण आदि नहीं दिए गए हैं। कवि ने प्रयत्नपूर्वक विषय को सरस, मनोरंजक और बोधगम्य बनाया है।

साराश यह कि श्री सुखदेव मिश्र जी का नाम हिंदी के पैंगलनिरूपक आचार्यों में संमाननीय है। उन्होंने विषय का विस्तृत और वैज्ञानिक विवेचन हिंदी में सर्वप्रथम उपस्थित किया और हिंदी छंदोविधान के लिये मार्ग भी प्रशस्त किया।

५. माखन कवि

(१) श्रीनागपिंगल छंदविलास—माखन कृत श्रीनागपिंगल छंदविलास का उल्लेख इतिहास ग्रंथों में नहीं प्राप्त होता । इस ग्रंथ की एक हस्तलिखित प्रति नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय में विद्यमान है । माखन कवि मध्यप्रदेश के निवासी थे, इसीलिये इनका तथा इनके ग्रंथ का परिचय अधिक दिनों तक प्राप्त नहीं हुआ । ये रतनपुरा (विलासपुर) के रहनेवाले थे । राजा राजसिंह, जिनका राज्यकाल १७५६ से १७७६ है, रतनपुर के राजा थे । उनके दरबार में माखन कवि के पिता गोपाल कवि राजकवि थे । पिता पुत्र दोनों ही कवि थे और दोनों ने मिलकर ग्रंथों की रचना की थी । इनके सात ग्रंथों का उल्लेख मिलता है जिनमें से चार ग्रंथ प्रकाशित हुए थे और तीन ग्रंथ प्रकाशित नहीं हुए ।

प्रकाशित ग्रंथ—भक्तचितामणि, रामप्रताप, जैमिनी अश्वमेध, खूब तमाशा ।

अप्रकाशित ग्रंथ—सुदामाचरित, छंदविलास, विनोदशतक ।

छंदविलास की रचना माखन कवि ने अपने पिता जी के आदेश पर की थी । ग्रंथ में कथन इस प्रकार है :

पितु सुकवि गोपाल को यह भयो खासन है जवै ।

विमल पद बंदन कियो सुमति बाढ़ी है तवै ॥

छंदविलास की रचना रायपुर में हुई थी :

राजसिंह नृप राजमणि हेहो बंस प्रकास ।

सुवस रायपुर में रच्यो, सुंदर छंदविलास ॥

ग्रंथ का रचनाकाल संवत् १७५६ विक्रमी है ।

(२) वर्य विषय—इस पुस्तक में परिच्छेद नहीं हैं किंतु बीच बीच में शीर्षक या प्रकरण मिलते हैं । इसका प्रथम प्रकरण है संज्ञावृत्ति प्रकरण जिसमें लघु, गुरु, गण आदि का संक्षिप्त कथन है । इसमें पताका, मेढ और मर्कटी आदि का वर्णन नहीं है । माखन ने स्वयं लिखा है कि पुस्तक का उद्देश्य केवल आरंभिक छात्रों के लिये है अतः पताका, मर्कटी आदि के गूढ़ प्रकरण उन्होंने छोड़ दिए हैं :

ध्वजा पताका मर्कटी, अर्थादिक तजि दीन ।

कवि माखन सिसु हेतु रचि, सरल सरल कछु कीन ।

द्वितीय प्रकरण का नाम उन्होंने मात्रावृत्ति छप्पय प्रकरण लिखा है । इसमें ७१ प्रकार के छप्पयों का वर्णन है । ये विभिन्न प्रकार के छप्पय प्रायः सभी प्राचीन ग्रंथों में मिलते हैं । प्राकृतपिंगलम् में भी इनका वर्णन है । माखन ने कुछ छप्पय नवीन लिखे हैं । वास्तव में इनमें विशेष अंतर नहीं है, किसी में कुछ लघु और गुरु अधिक कर दिए गए हैं और किसी में कुछ कम ।

तृतीय गाथादिक प्रकरण है। इसमें गाथा, विग्गाथा, घत्ता, घत्तानंद, दोहा, रोला, सोरठा, कड़खा, अमृतधुनि, अष्टपदी, षटपदी आदि छंद हैं।

(आ) शैली—छंदविलास की भाषा बड़ी सरस है। उदाहरणों में कृष्ण-लीला के सरस प्रसंग मिलते हैं। भाषा अलंकारिक और परिमार्जित है। पुस्तक में विषय का सागोपांग निरूपण नहीं है क्योंकि कवि ने बालकों के निमित्त ही ग्रंथ की रचना की थी। इस ग्रंथ की एक विशेषता यह भी है कि इसमें कुछ ऐसे छंद मिलते हैं जो अब तक अन्य ग्रंथों में प्राप्य नहीं थे। कुछ नवीन छंद इस प्रकार हैं :

कंभक (१४ मात्रा), हरिमालिका (२० मात्रा), मदनमोहन (२३ मात्रा),
सुरस (२६ मात्रा), तरलगति (२८ मात्रा), सदागति (२८ मात्रा),
सुबल (२८ मात्रा), प्रवाल (विषम छंद १६, ३२, १७, ३५),
गंधार (अर्धसम छंद १-३-२२ मात्रा, २-४-२४ मात्रा)

६. जयकृष्ण भुजंग

इनका जीवनवृत्त अज्ञात है। इनकी एक लघु पुस्तक पिंगलरूपदीप भाषा, जिसका रचनाकाल सं० १७७६ है, नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय में है। इस पुस्तक में रचनाकाल का उल्लेख इस प्रकार है :

संबत सत्रा सै बरस, और छिहत्तर पाह ।

आदो स्फटि द्वितीया गुरु, भयो ग्रंथ कहाह ॥

इसमें कवि के गुरु कृपाराम जी का भी उल्लेख है :

प्राकृत की बानी कविष भाषा अगम प्रतिपद्य ।

कृपाराम की कृपा सों कंठ करै सब सिष्य ॥

ग्रंथ में केवल ५२ मुख्य छंदों के लक्षण हैं। उदाहरण भी इसमें नहीं दिए गए हैं। सूत्रपद्धति का उपयोग भी बहुत मिलता है। वैसे, अधिकांश लक्षण दोहे में हैं। पुस्तक में अध्याय नहीं हैं। सारांश यह कि इस पुस्तक में शास्त्रीय विवेचन नहीं है, छात्रों के प्रसंग है। पुस्तकरचना का उद्देश्य चुने हुए छंदों का लक्षण देना है। शास्त्रीय दृष्टि से ग्रंथ का विशेष महत्व नहीं है। फिर भी, पुस्तक का योगदान विस्मरणीय नहीं है। उसके उदाहरण अपना अलग स्थान रखते हैं।

७. भिखारीदास

रीतिकालीन पिंगलग्रंथों में भिखारीदासप्रणीत छंदोर्थाव सर्वोत्कृष्ट ग्रंथ है। छंदों का वर्गीकरण इस ग्रंथ की निजी विशेषता है। इस ग्रंथ का विशिष्ट परिचय पीछे यथास्थान दिया गया है।

८. सोमनाथ

सोमनाथ ने अपने विविधांगनिरूपक ग्रंथ रसपीयूषनिधि के प्रारंभिक भाग में छंद का निरूपण किया है। यह निरूपण स्वच्छ रूप में प्रतिपादित है, किंतु बर्ण्य सामग्री की दृष्टि से अत्यंत साधारण कोटि का है। इस निरूपण का परिचय पीछे यथास्थान दिया जा चुका है।

९. नारायणदास

इनकी केवल एक छोटी पुस्तक छंदसार उपलब्ध है। इसका रचनाकाल संवत् १८२६ विक्रमी है। पुस्तक की एक हस्तलिखित प्रति नागरीप्रचारिणी सभा, काशी के पुस्तकालय में है। इसमें कवि का कोई जीवनवृत्त प्राप्त नहीं होता। अन्य इतिहास ग्रंथों में भी नारायणदास का उल्लेख नहीं है। पुस्तक में कुल ५२ छंद हैं। कवि ने कहा है :

पिंगल छंद अनेक हैं कहे भुजंगमईस ।

तिनते त्रिपु निवारि मैं द्वाद्दस अरु चाखीस ॥

समस्त छंद प्राकृतपिंगलम् से ही लिए गए हैं। केवल घनाश्री छंद नया है। लक्षण दोहे में हैं और उदाहरणों में कृष्णप्रणय संबंधी सरस प्रसंग हैं।

१०. दशरथ

इनका जीवनवृत्त अज्ञात है किंतु इनकी पिंगल की महत्वपूर्ण पुस्तक वृत्त-विचार की एक हस्तलिखित प्रति नागरीप्रचारिणी सभा, काशी के पुस्तकालय में उपलब्ध है। पुस्तक का निर्माणकाल १८५६ विक्रमी है। जो प्रति उपलब्ध है उसका लिपिकाल भी १८५६ ही है। वृत्तविचार चार अध्यायों की एक छोटी सी पुस्तक है किंतु नवीन छंद इस पुस्तक में इतने अधिक हैं कि कलेवर छोटा होने पर भी पुस्तक महत्वपूर्ण हो गई है।

(१) बर्ण्य विषय—ग्रंथकार ने अध्यायों को 'विचार' नाम से अभिहित किया है। प्रथम विचार में लघु गुरु, मात्रिक और वर्णिक गण तथा छंदों के वर्गीकरण के विवेचन हैं। वर्गीकरण में सम, अर्द्धसम और विषम की चर्चा नहीं है। उसमें वर्ग हैं मात्रावृत्त, वर्णावृत्त और उभयवृत्त।

द्वितीय विचार में वर्णिक छंद और तृतीय विचार में मात्रिक छंदों के लक्षण उदाहरण हैं। चतुर्थ विचार का शीर्षक है वर्णावृत्तानि, इसमें केवल दो छंदों का विवेचन है। ये दो छंद हैं श्लोक (अनुष्टुप) और घनाक्षरी।

(२) आधार—प्राकृतपिंगलम् ही इस ग्रंथ का भी मुख्य आधार प्रतीत होता है। लक्षण प्राकृत पिंगल से मिलते हैं। कुछ छंद नवीन हैं जो न तो पूर्ववर्ती पिंगलग्रंथो में मिलते हैं और न परवर्ती। उदाहरण:

पंचाक्षरी—महीप, विमला, दामिनी, सुगण, नग, लगन

षडक्षरी—गगन, छगन, अगन, मणिहारवंद, संवत, कुशल

सप्ताक्षरी—सुधा, अभिनव, हरिहर

द्वादशाक्षरी—मार्तण्ड

मात्रिक छंद—मद (७ मात्रा), सैनिक (६ मात्रा), मुक्तावली (१० मात्रा), सुमन (१२ मात्रा), अह (२१ मात्रा)

प्रतीत होता है, कवि ने प्राचीन छंदों के आधार पर ही कुछ नवीन छंदों की रचना कर डाली है। यह भी संभव है कि कवि को प्राकृत या संस्कृत में कहीं ये छंद मिले हों क्योंकि उन्होंने प्राकृत और संस्कृत दोनों को अपना आधार माना है :

आधा प्राकृत संस्कृत, आदि बचन संसार ।

(३) शैली—अन्य पिंगल ग्रंथों की भाँति इस पुस्तक में भी दोहा ही विवेचन का माध्यम है। विवेचन न तो गंभीर है और न विशेष शास्त्रीय। प्राकृत-पिंगलम् की शैली का अनुकरण मात्र ही आद्योपात्त मिलता है। उदाहरणों में काव्य-सौष्ठव साधारण है। फिर भी, हिंदी पिंगलग्रंथकारों में दशरथ का नाम स्मरणीय है क्योंकि उन्होंने नए छंदों का निर्माण किया। दशरथ से पूर्व प्रायः आचार्यगण परंपरागत छंदों से आगे नहीं बढ़ते थे। दशरथ के पश्चात् पिंगल ग्रंथकारों ने नवीन छंदों में रुचि ली। परिणाम यह हुआ कि हिंदी छंदों की संख्या बढ़ने लगी तथा संस्कृत और प्राकृत के छंदों की प्रधानता जाती रही।

१०. नंदकिशोर

इनकी रचना पिंगलप्रकाश थी जिसका रचनाकाल सं० १८५८ वि० है। पुस्तक का केवल प्रथम अध्याय उपलब्ध है। पुस्तक के प्राप्त पृष्ठों के अवलोकन से पता चलता है कि ग्रंथ का विवेचन बड़ा सुंदर था। आरंभ में गणेशस्तुति है और आठ पृष्ठों में पिंगल प्रत्ययों का सम्यक् निरूपण है।

आधार और क्रम प्राकृतपिंगलम् के अनुसार ही है। प्रत्यय के पश्चात् गाथा-विचार है। कवि ने स्वयं स्वीकार किया है कि उसने प्राकृत पिंगल को आधार बनाकर ग्रंथ का निर्माण किया है। प्रतीत होता है, कवि ने प्राकृत पिंगल का हिंदी अनुवाद ही प्रस्तुत किया था। ग्रंथ में छंदों के लक्षण, वर्गीकरण, क्रम आदि में

कोई नवीनता नहीं मिलती। इस प्रकार नंदकिशोर जी को पिंगल आचार्यों में अनुवादक का ही स्थान दिया जा सकता है। ग्रंथ में उन्होंने अपना विशेष परिचय भी नहीं दिया है।

१२. चेतन

ये एक जैन कवि थे। इन्होंने भी अपना जीवनपरिचय नहीं दिया है। ग्रंथ के आरंभ में चैत्यवंदन नाम का एक प्रकरण रखा है जिसमें २४ जैन तीर्थंकरों की स्तुति है। इनका ग्रंथ है लघुपिंगल जिसका रचनाकाल है मिति चैत्र बदी ६, मंगल-वार, सं० १८७७। पुस्तक में कुल ४६ पृष्ठ हैं। नागरीप्रचारिणी सभा, काशी में इसकी एक प्रति वर्तमान है।

(१) बर्ण्य विषय—इस पुस्तक में ४२ मुख्य छंदों और ३५ राग रागिनियों के लक्षण और उदाहरण हैं। यही पहली छंद की पुस्तक है जिसमें छंदों के साथ राग रागिनियों के भी लक्षण और उदाहरण दिए गए हैं। इस ग्रंथ के उदाहरणों में उपदेश और वैराग्य की प्रवृत्ति है, अन्य ग्रंथों की भाँति शृंगार के उदाहरण नहीं हैं।

(२) आधार—ग्रंथ का आधार रूपदीपचिंतामणि है। लेखक ने रूपदीपचिंतामणि का आधार इस प्रकार प्रकट किया है :

छाया बिन नहिं करि सकै, पिंगल छंद अपार ।

रूप दीप चिंतामणि, ए पिंगल मन धार ॥

ग्रंथ छात्रोपयोगी है, शास्त्रीय विवेचन का सर्वथा अभाव है। लक्षण दोहे में हैं। उदाहरण के छंदों में काव्यसौष्ठव बड़ी हीन कोटि का है। ग्राम्यत्व के आधिक्य के कारण रचना शिथिल हो गई है।

१३. रामसहायदास

इनकी रचना वृत्ततरंगिणी है जिसकी केवल एक अपूर्ण प्रति नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय में उपलब्ध है। इस ग्रंथ में लेखक और उसके पिता का नाम प्रत्येक तरंग की समाप्ति पर इस प्रकार लिखा है :

‘इति श्री भवानीदासात्मज रामसहायदास कायस्थ कृत वृत्ततरंगिणीया मात्रा वृत्त कथने द्वितीय तरंग ।’

लेखक ने अपने गुरु का नाम चिंतामणि लिखा है किंतु ये चिंतामणि कविवर चिंतामणि त्रिपाठी नहीं थे क्योंकि उनके साथ उनके पिता का नाम भी इन्होंने लिखा है :

दायक शिल्पानंद के श्री चिंतामणि चित्त ।
सो मोषे अनुकूल जाति बाँटे रचों कवित्त ॥
श्री गुरु बड़ा सकप, चिंतामणि चिंताहरन ।
तिनके चरण धनूप, मनो जोरि निज कर जुगल ॥

(१) रचनाकाल—ग्रंथ का रचनाकाल सं० १८७३ है । लेखक ने ग्रंथ में रचनाकाल इस प्रकार दिया है :

संध्या सुधि सिधि बिधु बरस, (१८७३) गौरि तिधि सुधि दूज ।
सुराचार्य बासर सुखद, अरु बट में गत सूज ॥
गणपति गौरि सिद्ध ध्याव, अरु गुरु के पद पद्म परि ।
ता दिन रामसहाय, वृत्ततरंगिनि को रची ॥

(२) वर्ण्य विषय—ग्रंथ की प्रथम तरंग में लघु, गुरु, गण, गणों के देवता, गणों का योग, उनके प्रभाव तथा प्रत्यय आदि का विस्तृत विवेचन है । द्वितीय तरंग में मात्रिक छंदों का वर्णन है । प्रत्येक जाति के छंदों की सूची दी गई है । एक मात्रा से लेकर ३२ मात्रा तक के छंद रचे गए हैं । इन छंदों की संख्या के संबंध में कवि ने लिखा है कि ये बानवे लाख सत्ताईस हजार चार सौ तिरसठ हैं :

इक कल सै बत्तीस खौ, जेव बानवे लाख ।
सहस सत्ताइस चारि सत, तिरसठ कनपति भाख ॥

कवि ने मात्राओं के आधार पर छंदों के चार वर्ग किए हैं—सम, अर्द्धसम, विषम और मात्रा दंडक । तृतीय तरंग में वर्णिक छंदों का विवेचन है । संस्कृत ठक्का, गायत्री, अनुष्टुप आदि प्रत्येक जाति के छंदों के लक्षण और उदाहरण नियमानुसार क्रम से दिए गए हैं । अर्धसम वृत्तों और दंडकों को भी उचित स्थान मिला है । चतुर्थ तरंग में तुक का विवेचन है । तुक के अनेक भेद बताए गए हैं । विवेचन बड़ा ही वैज्ञानिक और अभूतपूर्व है ।

पुस्तक अपूर्ण है । निश्चय ही इसमें और तरंगें रही होगी और उनमें छंद विषयक अन्य ज्ञातव्य विवरण रहे होंगे । उनके अभाव में पुस्तक का सागोपाग परिचय नहीं दिया जा सकता ।

(३) विवेचन शैली—विवेचन की दृष्टि से वृत्ततरंगिणी हिंदी का सर्वश्रेष्ठ पिंगल ग्रंथ है । विषय का ऐसा विधिवत वर्गीकरण और विस्तृत प्रतिपादन कहीं उपलब्ध नहीं होता । पुस्तक की प्राप्त केवल चार तरंगें इस तथ्य को प्रमाणित करने में समर्थ हैं कि रामसहाय जी में आचार्यत्व के गुण विद्यमान थे । अन्य पिंगलकारों की भाँति दोहे में लक्षण और छंद में उदाहरण मात्र देकर ही उन्होंने संतोष नहीं

किया वरन् अपने कथन की व्याख्या गद्य में भी की है। उदाहरण के लिये गुरु के विवेचन में लक्ष्ण के उपरांत कवि ने चार दोहे ऐसे लिखे हैं जिनके आरंभ में गुरु वर्ण है, जैसे :

सारी जरतारी सारी, गौरी मोरी बेस ।

लपटी तन घनस्वाम के, तवित कला सी देस ॥

×

×

×

हा हा मामिक बावरी हेत भाँवरी कान ।

मान करै मति मानिनी, मान कहौ मतिमान ॥

उदाहरणों के उपरांत गद्य में जो विवेचन है उसे कवि ने वार्ता कहा है। उपर्युक्त गुरुविवेचन की वार्ता का नमूना इस प्रकार है :

वार्ता—ये चारिहु दोहाणि के आदि सकार, ककार, इकार,
मकार, अकार संयुक्त है पाते दीर्घ भवेति ॥

ऐसी वार्ताएँ संपूर्ण ग्रंथ में प्रत्येक उदाहरण के पश्चात् मिलती जाती हैं। इस प्रकार प्रत्येक स्थल का पूर्ण विवेचन ग्रंथ में ही मिल जाता है।

विवेचन की दूसरी विशेषता यह है कि कवि ने उदाहरण केवल स्वरचित छंदों के ही नहीं रखे हैं, अन्य कवियों के अनेक उदाहरण प्रस्तुत किए हैं। सूरसागर के उदाहरण सबसे अधिक हैं। लघु प्रकरण का एक उदाहरण द्रष्टव्य है :

मुक्त छवि देखि रे नँदवरनि ।

इहाँ नंद पद को नँद कहे । ऐसे ही और हू जानियो ॥

इसी प्रकार संस्कृत शृंगार के लक्ष्ण देने के उपरांत संस्कृत के श्रेष्ठ ग्रंथों के पद भी ज्यों के त्यों उद्धृत कर दिए गए हैं, जैसे शिखरिणी के उदाहरण में कुवलयानंद का उद्धरण इस प्रकार है :

जटानेयं वेणीकृतकचकलापो न गरलं ।

गले कस्तूरीयं शिरसि शशिकेला न कुसुमं ।

ध्वं भूतिर्गङ्गा प्रिय विरह जन्माधवलिप्ता ।

पुराशातिभ्रान्त्वा कुसुमशर किं मां प्रहरसि ॥

शैली की तीसरी विशेषता यह है कि परिभाषा में केवल दोहे का ही प्रयोग नहीं है। दोहे में लक्ष्ण देने की परंपरा हिंदी में बन चुकी थी। रामसहाय जी ने भी दोहे का उपयोग लक्ष्ण के लिये सबसे अधिक किया है, किंतु साथ ही अनेक स्थलों पर उन्होंने सूत्रपद्धति में लक्ष्ण और छंदों के भेद दिए हैं। इस प्रकार शैली में एकरूपता नहीं है। मात्राओं की संख्या के लिये कवि ने कूटशैली का प्रयोग किया है और उदाहरणों में गुरु, लघु के चिह्न भी लगाते गए हैं। कूटों के

स्पष्टीकरण के लिये शब्दों के ऊपर अंक भी लिख दिए हैं। उदाहरण के लिये दोहे का लक्षण इस प्रकार है :

विश्व^{१३} कला विभाम पुनि, कीर्त्तिव कइ^{११} विराम ।

अगुर अंत में दोष दज, तासों दोहा नाम ॥

शैली की चतुर्थ विशेषता यह है कि उदाहरण बड़े ही सरस हैं। कविवृत समस्त उदाहरण कृष्णलीला के सरस प्रसंगों के हैं। प्रतीत होता है, जिस प्रकार रीतिकाल के रस और अलंकार ग्रंथों में कृष्ण और गोपियों के सरस प्रसंग रखे गए थे उसी प्रकार छंदशास्त्र के भी अधिकांश ग्रंथों में उदाहरण उसी ढंग के हैं। वृत्त-तरंगिणी के लघु प्रकरण का एक ही उदाहरण पर्याप्त होगा।

एकनि के झूमि झूमि मिलते मुक झूमि झूमि,

एकनि की छोड़ी बीच अंगुलि भरते ।

एकनि के गर गर अपनो मिलाव,

अरु एकनि के कर गहि मोद द्विष भरते ॥

राम कहि एकनि के ललित डरोअनि पै,

परसि सरोजपानि काम पीर हरते ।

एरी मेरी बीर बलि जाहि जमुना के तीर,

सरद सुन्दैया में कन्दैया रास करते ॥

तात्पर्य यह कि वृत्ततरंगिणी की शैली सुस्पष्ट, विस्तृत, सरस और शास्त्रीय है। ऐसा विस्तृत सांगोपाग विवेचन किसी भी ग्रंथ में नहीं मिलता। किंतु खेद का विषय है कि ग्रंथ की पूर्ण प्रति अप्राप्य है। ग्रंथ की खंडित प्रति भी इतनी अमूल्य है कि प्रकाशन की अपेक्षा रखती है। निश्चय ही हिंदी-छंद-निरूपण में रामसहाय जी का योगदान बड़ा महत्वपूर्ण है। नए छंदों^१ की संख्या भी रामसहाय जी की वृत्ततरंगिणी में सबसे अधिक है।

^१ रामसहाय द्वारा प्रस्तुत किए हुए कुछ नए छंद :

मात्रिक छंद—

माधुर्य (१२ मात्रा), कलकठ (१२ मात्रा), इदिरा (१३ मात्रा),
नागरी (१५ मात्रा)

वर्णिक छंद—

कलिदजा, पंचवर्ण, सृगाची (छ. वर्ण), ललितलताम (७ वर्ण),

नवल, जमाल, मैत, वृत्ति, सुखकंद—६ वर्ण

नागरी, मधु, वानिनि, कपटो— १० वर्ण

दीप्ति, मेनका, रति— १३ वर्ण

रामामला, केदार, दामिनी, खीनुकात्रा, चोलपी, तार—१४ वर्ण

१४. हरिदेव

इनका ग्रंथ छंदपयोनिधि है जिसकी रचना सं० १८६९ में हुई थी। ग्रंथ का रचनाकाल कूट पद्धति में कवि ने इस प्रकार लिखा है :

चरी नैन निधि सिद्धि ससि, संमत सुखद उदार ।

माघ शुक्ल तिथि पंचमी रविर्नवन सुभ वार ॥

अपने संबंध में कवि ने केवल अपने पिता श्री रतिराम का ही नाम लिखा है, अन्य वृत्त अज्ञात है। नागरीप्रचारिणी सभा की खोज रिपोर्ट (सन् १९१७-१९, संख्या ७२ ए) में केवल ग्रंथ संबंधी ज्ञातव्य सूचनाएँ हैं। पुस्तक में कुल ४८ पृष्ठ हैं और आठ तरंगों में उसकी समाप्ति हुई है। लक्षण दोहे में हैं। उदाहरणों की भाषा सरस और अलंकारिक है। ग्रंथारंभ में प्रस्तावना रूप में लिखा हुआ प्रथम छंद ही कवि की काव्यरसिकता का परिचायक है :

आदि अंत होऊ तर राजत पुनीत जाके

छंद कम चाद छीर छाया सरसाइ कै ।

नामा निधि वर्य अर्थ सोई हैं रत्नमाल

गनागन जख जंतु रहे सुधि पाइ कै ।

इंपति बिहार फूले पंकज पुनीत तामे

कीने जे प्रबंध ते तरंग छवि पाइ कै ।

ऐसो हरिदेव कृत छंद पयोनिधि है

मजो कवि हुंद जामे आनंद बड़ाइ कै ॥

ग्रंथ की आठ तरंगों का विषयविभाजन इस प्रकार है :

१—वृत्तविचार

२—मात्रा-गण-कथन

३—गुरु-लघु-विचार

४—मात्रा-अष्टांग-वर्णन

५—वर्ण-अष्टांग-वर्णन

६—गणगण वर्णन

७—मात्राछंद

८—पद्याधिक

सारांश यह कि छंदपयोनिधि पिंगल संबंधी साधारण पुस्तक है। विवेचन है तो शास्त्रीय पर अत्यंत संक्षिप्त। छंद भी अधिक नहीं हैं केवल चुने हुए छंदों का प्रयोग किया गया है। उदाहरणों में कवि का कवित्व अवश्य देखने को मिलता है। विवेचन का माध्यम दोहा है जिसकी भाषा शिथिल है।

१५. अयोध्याप्रसाद वाजपेयी

ये लखनऊ के निवासी थे। इनके पिता भी नंदकिशोर वाजपेयी थे। इनका ग्रंथ है छंदानंदपिंगल जिसका रचनाकाल सं० १९०० है। पुस्तक अप्रकाशित है और नागरीप्रचारिणी सभा के पुस्तकालय में सुरक्षित है।

(१) वस्तु विषय—ग्रंथ में अध्याय नहीं हैं, किंतु प्रकरणों का उल्लेख है। छंदशास्त्र संबंधी सभी विषय विस्तार से प्रस्तुत किए गए हैं। प्राकृत पिंगल का ही आधार इस ग्रंथ में भी है।

(२) शैली—पुस्तक की भाषाशैली विवेचनात्मक है। कहीं कहीं सूत्र पद्धति में लक्षण समझा दिए गए हैं और कहीं दोहा तथा कहीं छुप्यों में लक्षण दिए गए हैं। अनेक बार एक ही छुप्य में अनेक छंदों के नाम गिनाए गए हैं तथा बाद में प्रत्येक छंद के लक्षण दिए गए हैं। भाषा में बोलचाल की ब्रजभाषा अधिक है।

ग्रंथ छात्रोपयोगी है। गंभीर एवं विशद विवेचन के अभाव में ग्रंथ साधारण कोटि का ही माना जा सकता है।

सर्वेक्षण

भारतीय काव्यशास्त्र की परंपरा में आचार्य साधारणतया दो प्रकार के माने जाते हैं—(१) मौलिक उद्भावक आचार्य, (२) व्याख्याता। हिंदी के रीतिकालीन पिंगलनिरूपक आचार्यों में उद्भावक आचार्य की कोटि में किसी व्यक्ति को नहीं रखा जा सकता। प्रायः प्रत्येक पिंगलग्रंथकार ने संस्कृत और प्राकृत पिंगलग्रंथों का आधार स्वीकार किया है। वर्णवृत्तों में संस्कृत के वृत्त ज्यों के त्यों लिए गए हैं। मात्रिक छंद संस्कृत में कम थे। अपभ्रंश कवियों ने मात्रिक छंदों का प्रयोग किया होगा जिनका संकलन प्राकृतपिंगलगमू में संपादक ने किया है। हिंदी के सभी पिंगलग्रंथकारों ने वर्णरत्नाकर, छंदमंजरी और प्राकृतपिंगलगमू के छंद लेकर ग्रंथों की रचना की। फिर भी रीतिकालीन ग्रंथों में अनेक वर्णिक और मात्रिक छंद ऐसे मिलते हैं जो आधारग्रंथों में नहीं प्राप्त होते। इससे स्पष्ट है कि रीतिकालीन पिंगलग्रंथकारों ने नवीन छंदों की उद्भावना की होगी। संस्कृत छंदशास्त्रकारों ने प्रत्यय प्रकरण में प्रस्तार का जो चित्र बनाया है उसमें नवीन छंदों के निर्माण का कोई अवसर शेष नहीं रहता। फिर भी, इतना तो निश्चय है कि रीतिकाल में कवियों ने प्राचीन आधार पर नए छंदों की रचना अवश्य की है। इस दृष्टि से केशवदास, मतिराम, माखन, दशरथ और रामसहाय के नाम विशेष उल्लेखनीय हैं।

व्याख्याता के रूप में भी इन आचार्यों का स्थान विशेष महत्वपूर्ण नहीं है। रीतिकालीन कवियों ने जिन छंदों का प्रयोग विशेष निपुणता से किया है वे हैं दोहा,

सवैया और कवित्त या घनाक्षरी। दोहे का विशद निरूपण प्राकृतपिंगलम् में था अतः हिंदी छंदग्रंथों में भी मिलता है। सवैया छंद रीतिकालीन कलाकार कवियों के हाथ में पड़कर खूब विकसित हुआ। उसके अनेक प्रकार हो गए किंतु पिंगलग्रंथकार अपने ग्रंथों में उसका वैसा सुंदर शास्त्रीय विवेचन नहीं कर सके। कवित्त चंद बरदायी आदि चारणों के ग्रंथों में छप्पय को कहते थे। तुलसीदास जी ने हरिगीतिका को कवित्त कहा, सुरदास जी ने भी पदों में कवित्त का उपयोग किया किंतु उसका अंतिम स्वरूपनिर्माण रीतिकालीन कवियों के हाथ घनाक्षरी के विविध रूपों में हुआ। कवित्त का भी शास्त्रीय विवेचन रीतिकालीन पिंगल ग्रंथकार थथेष्ट रूप में नहीं कर सके। इसका कारण यही है कि इन ग्रंथकारों में कुशल व्याख्याता का गुण नहीं था। ये परंपरागत परिपाटी में बँधे थे। संस्कृत या प्राकृत ग्रंथों के लक्षणों का अनुवाद या भावानुवाद ही इन्होंने प्रस्तुत किया है। थोड़ा बहुत जो परिवर्तन किया भी वह अधिक महत्वपूर्ण नहीं हो सका। गद्य का उपयोग इन ग्रंथों में प्रायः नहीं हो सका। केवल रामसहाय ने व्याख्या के लिये गद्य का भी उपयोग किया है। उस काल में गद्य का विकास नहीं हुआ था, अतः तत्कालीन परिस्थिति में इससे अधिक उनसे आशा भी नहीं की जा सकती थी। हिंदी पिंगलग्रंथकारों का उद्देश्य अभ्येता के संमुख विषय को सरलता से रखना तथा कंठ करने का सुंदर ढंग प्रस्तुत करना रहा है। इस प्रकार हिंदी के पिंगलनिरूपक आचार्य, वास्तव में, कविशिक्षक रूप में ही आए हैं और इस रूप में उनका योगदान नगण्य नहीं है।

सप्तम अध्याय

भारतीय काव्यशास्त्र के विकास में रीतिआचार्यों का योगदान

व्यक्तिगत विशेषताओं का सम्यक् विवेचन करने के उपरान्त अब यह आवश्यक हो जाता है कि हिंदी के रीतिआचार्यों के सामूहिक योगदान का मूल्यांकन करते हुए भारतीय काव्यशास्त्र की परंपरा में इनके अपने विशिष्ट स्थान का निर्धारण कर लिया जाय। रीतिआचार्यों के दोष पहले सामने आते हैं, गुण बाद में। इनका पहला दोष है सिद्धांतप्रतिपादन में मौलिकता का अभाव। काव्यशास्त्र के क्षेत्र में मौलिकता की दो कोटियाँ हैं : एक के अंतर्गत नवीन सिद्धांतों की उद्घाटना और दूसरी के अंतर्गत प्राचीन सिद्धांतों का पुनराख्यान आता है। हिंदी के रीतिआचार्य निश्चय ही किसी नवीन सिद्धांत का आविष्कार नहीं कर सके : किसी ऐसे व्यापक आधारभूत सिद्धांत का प्रतिपादन जो काव्यचिंतन को नवीन दिशा प्रदान करता, संपूर्ण रीतिकाल में संभव नहीं हुआ। इन कवियों ने काव्य के सूक्ष्म अवयवों के वर्णन में कहीं कहीं नवीनता का प्रदर्शन किया है, परंतु उन तथाकथित उद्घाटनाओं का आधारस्रोत भी किसी न किसी संस्कृत ग्रंथ में मिल जाता है। जहाँ ऐसा नहीं है वहाँ भी यह कल्पना करना असंगत प्रतीत नहीं होता कि कदाचित् किसी लुप्तप्राय संस्कृत ग्रंथ में इस प्रकार का वर्णन रहा होगा। इनके अतिरिक्त भी जो कुछ नवीन तथ्य शेष रह जाते हैं उनके पीछे विवेक का पुष्ट आधार नहीं मिलता, अर्थात् वहाँ नवीनताप्रदर्शन केवल नवीनताप्रदर्शन या विस्तारमोह के कारण किया गया है, काव्य के मर्म से उसका कोई संबंध नहीं है। कहीं कहीं रीतिकवियों की उद्घाटनाएँ अकाव्योचित भी हो गई हैं, जैसे खर, काक आदि के अंशों से युक्त नायिकाभेदों का विस्तार अथवा प्रमाण आदि के भेदों के आधार पर कल्पित अलंकारों का प्रसार। वास्तव में हिंदी के रीतिकवियों ने आरंभ से ही गलत रास्ता अपनाया। उन्होंने मौलिकता का विकास विस्तार के द्वारा ही करने का प्रयास किया। परंतु संस्कृत के काव्यशास्त्र की प्रवृत्ति तो भेदविस्तार की ओर पहले से ही इतनी अधिक थी कि अब उस क्षेत्र में कोई विशेष अवकाश नहीं रह गया था। जिन क्षेत्रों में अवकाश था उनकी ओर रीतिकवियों ने उचित ध्यान नहीं दिया। उदाहरण के लिये संस्कृत काव्यशास्त्र में कविकर्म के बाह्य रूप का कितना पूर्ण विवेचन है उतना उसके आंतरिक रूप का नहीं है, अर्थात् कविमानस की सृजनप्रक्रिया का विवेचन यहाँ व्यवस्थित रूप से नहीं मिलता। हिंदी का रीतिआचार्य इस उपेक्षित अंग को ग्रहण कर सकता था, यहाँ मौलिक विवेचन के लिये बड़ा अवकाश था। परंतु परंपरा का अतिक्रमण

करने का साहस वह नहीं कर सका, सामान्यतः उस युग में इतना साहस कोई कर भी नहीं सकता था। दूसरा क्षेत्र था व्यवस्था का। रीतिकाल तक संस्कृत काव्यशास्त्र का भेदविस्तार इतना अधिक हो चुका था कि कई क्षेत्रों में एक प्रकार की अव्यवस्था सी उत्पन्न हो गई थी। उदाहरण के लिये ध्वनि का भेदविस्तार हजारों तक और नायिका-भेद की संख्या भी सैकड़ों तक पहुँच चुकी थी। अलंकार वर्णानशौली को छोड़ वर्य्य विषय के क्षेत्र में प्रवेश करने लग गए थे। लक्षणा और दोषादि के सूक्ष्म भेद एक दूसरे की सीमा का उल्लंघन कर रहे थे। परिणामतः भारतीय काव्यशास्त्र की वह स्वच्छ व्यवस्था जो मम्मट के समय में स्थिर हो चुकी थी, अस्तव्यस्त सी हो गई। पंडितराज जगन्नाथ जैसे मेधावी आचार्य ने उसे फिर से स्थापित करने का प्रयत्न किया, किंतु उस युग की प्रवृत्ति विवेचन की अपेक्षा वर्णन की ओर ही अधिक थी, अतः शास्त्रार्थ की अपेक्षा कविशिष्टा उसे अधिक अनुकूल पड़ती थी। हिंदी का आचार्य भी उसी प्रवाह में बह गया। अपने समसामयिक पंडितराज का मार्ग ग्रहण न कर वह भानुदत्त और केशव मिश्र की परिपाटी का अनुसरण करने लगा। हमारे कविआचार्य पर एक और बड़ा दायित्व था और वह था हिंदी की विशाल काव्य-राशि का अनुगमविधि से विश्लेषण कर उसके आभार पर एक स्वतंत्र विधान की प्रकल्पना करना। किंतु उसने हिंदी के साहित्य की तो लगभग अपेक्षा ही कर दी। लक्षणा के लिये उसने संस्कृत काव्यशास्त्र का अवलंबन लिया और उदाहरणों का स्वयं ही नूतन निर्माण किया। इस प्रकार हिंदी के समृद्ध काव्य का उसके लिये जैसे कोई अस्तित्व ही नहीं रहा। वास्तव में इस प्रकार अपने पूर्ववर्ती एवं समसामयिक काव्य की अपेक्षा कर लक्षणा का अनुवाद और नूतन उदाहरणों की सृष्टि करते रहना आलोचक के मौलिक कर्तव्य कर्म का निषेध करना था। आलोचना शास्त्र मूलतः एक सापेक्ष शास्त्र है, उसका आलोच्य साहित्य के साथ अत्यंत अंतरंग संबंध है। अतः न तो केवल हजारों वर्ष पुराने लक्षणा और उदाहरणों का अनुवाद अभीष्ट था और न नए उदाहरणों की सृष्टि से ही उद्देश्य की सिद्धि संभव थी। जहाँ संस्कृत के आचार्यों ने प्रायः आचार्यत्व और कविकर्म को पृथक् रखा था वहाँ हिंदी के आचार्यकवियों ने दोनों को मिला दिया। इससे काव्य की बुद्धि तो निश्चय ही हुई किंतु काव्यशास्त्र का विकास न हो सका।

रीतिआचार्यों का दूसरा प्रमुख दोष यह था कि उनका विवेचन अस्पष्ट और उलझा हुआ था, फलतः उनके ग्रंथों पर आपृत शास्त्रज्ञान कच्चा और अधूरा ही रहता है। इस अभाव के दो कारण थे। एक तो कुछ कवियों का शास्त्रज्ञान अपने आपमें निर्भूत नहीं था। दूसरे, पद्य में साहित्य के सूक्ष्म गंभीर प्रश्नों का समाधान संभव नहीं था। प्रतापसाहि जैसे प्रमुख आचार्य ने संस्कृत आचार्यों के मत सर्वथा अशुद्ध रूप में उद्धृत किए हैं। विश्वनाथ और जगन्नाथ के काव्यलक्षण उनके शब्दों में इस प्रकार हैं :

साहित्यदर्पण मत काव्यलक्षण—

रसयुत र्वग्य प्रभाव जई शब्द अर्थ शुधि होइ ।

उक्त युक्ति भूषण सहित काव्य कहावै सोइ ॥

रसगंगाधर मत काव्यलक्षण—

अलंकार अह गुण सहित दोष रहित पुनि वृत्त ।

इति रीति मुख के सहित रसयुत वचन प्रवृत्त ॥

—काव्यचिन्तास (इस्तलेख, पृ० १)

वास्तव में इस प्रकार का अज्ञान अक्षम्य है, परंतु इन कवियों की अपनी परिसीमाएँ थीं ।

उपर्युक्त दोनों के लिये अनेक परिस्थितियाँ उत्तरदायी थीं । एक तो संस्कृत काव्यशास्त्र की परंपरा ही रीतिकाल तक आते आते प्रायः निर्जीव हो चुकी थी—उस समय पंडितराज को छोड़ कोई आचार्य मौलिक चिंतन का प्रमाण नहीं दे सका । उस युग में कविशिक्षा का ही प्रचार अधिक रह गया था जिसके लिये न मौलिक सिद्धांतप्रतिपादन अपेक्षित था, न खंडन मंडन अथवा पुनराख्यान । कविशिक्षा का लक्ष्य था रसिकों को सामान्य काव्यरीति की शिक्षा देना—जिज्ञासु मर्मज्ञ के लिये कविकर्म अथवा काव्यास्वाद के रहस्यों का व्याख्यान करना नहीं । रीतिकाव्य जिस बातावरण में विकसित हो रहा था उसमें रसिकता का ही प्राधान्य था । इन रसिक श्रीमंतों को अपने व्यक्तित्व के परिष्कार के लिये केवल सामान्य कलाज्ञान अपेक्षित था : गहन प्रश्नों पर विचार करने की न उनमें शक्ति थी और न इनमें धैर्य ही । अतः उनका आश्रित कवि लक्षणादि की रचना द्वारा उनका शिक्षण और सरस शृंगारिक उदाहरणों की सृष्टि द्वारा मनोरंजन करता रहा, सूक्ष्म शास्त्रचिंतन न उनके लिये प्राज्ञ था और न इनके लिये आवश्यक । इसके अतिरिक्त हिंदी में गद्य का अभाव भी एक बहुत बड़ी परिसीमा थी । तर्क और विचारविश्लेषण का माध्यम गद्य ही हो सकता है, छंद के बंधन में बँधा हुआ पद्य नहीं । हिंदी के सर्वांगनिरूपक आचार्यों ने, जो अपने शास्त्रकर्म के प्रति जागरूक थे, वृत्तियों में गद्य का सहारा लिया है किंतु ब्रजभाषा का यह असमर्थ गद्य उनके मंतव्य को सुलभाने की अपेक्षा और उलभाने में ही प्रवृत्त हुआ ।

अतः रीतिआचार्यों के योगदान का मूल्यांकन उपर्युक्त पृष्ठभूमि को ध्यान में रखकर ही करना चाहिए । ये कवि वस्तुतः शास्त्रकार नहीं थे, रीतिकार थे और उसी रूप में इनका विचार होना चाहिए । काव्यशास्त्र के क्षेत्र में आचार्यों के सामान्यतः तीन वर्ग हैं—

१—उद्भावक आचार्य, जिन्हें मौलिक सिद्धांतप्रतिपादन का श्रेय प्राप्त है; जैसे भरत, वामन, आनंदवर्धन, भट्टनायक, अभिनवगुप्त, कुंतक आदि। ये शास्त्रकार की कोटि में आते हैं।

२—व्याख्याता आचार्य, जो नवीन सिद्धांतों की उद्भावना न कर प्राचीन सिद्धांतों का आख्यान करते हैं। इनका कर्तव्य कर्म होता है मूल सिद्धांतों को स्पष्ट और विशद करना। मम्मट, विश्वनाथ और पंडितराज जगन्नाथ प्रतिभाभेद से इसी वर्ग के अंतर्गत आएँगे।

३—तीसरा वर्ग है कविशिष्टकों का, जिनका लक्ष्य अपने स्वच्छ व्यावहारिक ज्ञान के आधार पर सरस, सुबोध पाठ्य ग्रंथ प्रस्तुत करना होता है। इस प्रकार के आचार्यों को मौलिक उद्भावना करने अथवा शास्त्र की गहन गुरियों को खंडन मंडन द्वारा सुलझाने की कोई महत्वाकांक्षा नहीं होती। जयदेव, अप्यय्य दीक्षित, केशव मिश्र और भानुदत्त आदि की गणना इसी वर्ग के अंतर्गत की जाती है।

हिंदी के रीतिआचार्य स्पष्टतः प्रथम श्रेणी में नहीं आते। उन्होंने किसी व्यापक आधारभूत काव्यसिद्धांत का प्रवर्तन नहीं किया। उनमें से किसी में इतनी प्रतिभा नहीं थी। दूसरी श्रेणी में सर्वांगनिरूपक आचार्यों की गणना की जा सकती थी, किंतु खंडन मंडन तथा स्पष्ट और विशद व्याख्यान के अभाव में एवं केवल प्रमुख काव्यांगों के सक्षिप्त निरूपण के आधार पर वे भी इस स्थान के अधिकारी नहीं हो सकते। अतः वे तृतीय वर्ग के अंतर्गत ही स्थान प्राप्त कर सकते हैं। वे न शास्त्रकार थे और न शास्त्रभाष्यकार। उनका काम तो शास्त्र की परंपरा को सरस रूप में हिंदी में अवतरित करना था। और इसमें वे निश्चय ही कृतकार्य हुए। उनके कृतित्व का मूल्यांकन इसी आधार पर होना चाहिए।

अतएव हिंदी के रीतिआचार्यों का प्रमुख योगदान यह है कि उन्होंने भारतीय काव्यशास्त्र की परंपरा को हिंदी में सरस रूप में अवतरित किया। इस प्रकार हिंदी काव्य को शास्त्रचिंतन की प्रौढ़ि प्राप्त हुई और शास्त्रीय विचार सरस रूप में प्रस्तुत हुए। भारतीय भाषाओं में हिंदी को छोड़कर अन्यत्र कहीं भी यह प्रवृत्ति नहीं मिलती। इसके अपने दोष हो सकते हैं, परंतु वर्तमान हिंदी आलोचना पर इसका सद्भाव भी स्पष्ट है। अन्य भाषाओं में जहाँ संस्कृत आलोचना से वर्तमान आलोचना का संबंध उच्छिन्न हो गया है वहाँ हिंदी और मराठी में यह अंतःसूत्र टूटा नहीं है। फलतः हमारी वर्तमान आलोचना की समृद्धि में इन रीतिकारों का योगदान स्पष्ट है। बौद्धिक हास के उस अंधकारयुग में काव्य के बुद्धिपद्म को जाने अनजाने पोषण देकर इन्होंने अपने ढंग से बड़ा काम किया।

भारतीय काव्यशास्त्र की परंपरा में व्यापक रूप से इनका दूसरा महत्वपूर्ण

योगदान यह है कि इन्होंने रस को ध्वनि के प्रभुत्व से मुक्त कर रसवाद की पूर्ण प्रतिष्ठा की। इतिहास साक्षी है कि संस्कृत काव्यशास्त्र का सर्वमान्य सिद्धांत ध्वनिवाद ही रहा है—रस का स्थान मूर्धन्य होते हुए भी उसका विवेचन प्रायः अर्सलक्ष्यक्रम-व्यंग्य ध्वनि के अंतर्गत अंग रूप में ही होता रहा है। हिंदी के रीतिकार आचार्यों ने रस को परतंत्रता से मुक्त किया और पूरी दो शताब्दियों तक रसरत्न शृंगार की ऐसी अविच्छिन्न धारा प्रवाहित की कि यहाँ 'शृंगारवाद' एक प्रकार से स्वतंत्र सिद्धांत के रूप में ही प्रतिष्ठित हो गया। मधुरा भक्ति से संप्रेरित शृंगार भाव में जीवन के समस्त कट्टर भावों को निमग्न कर इन आचार्यों ने भारतीय काव्यशास्त्र के प्राणतत्व आनंद की पुनःप्रतिष्ठा का अभूतपूर्व प्रयत्न किया। रीतियुग के अधिकांश आचार्यों द्वारा ध्वनि की उपेक्षा और नायिकाभेद के प्रति उत्कट आग्रह इसी प्रवृत्ति का द्योतक है। देव जैसे कवियों ने अत्यंत प्रबल शब्दों 'रसकुटिल अधम व्यंजना' पर आश्रित ध्वनि का तिरस्कार कर रसवाद का पोषण किया और रामसिंह ने रस के आधार पर काव्य के उत्तम और मध्यम भेद करते हुए रससिद्धांत के सार्वभौम प्रभुत्व का प्रतिपादन किया। संयोग शास्त्र का अपरिपक्व ज्ञान, युग की दूषित प्रवृत्ति आदि कहकर इन स्थापनाओं की उपेक्षा करना न्याय्य नहीं है : इनके पीछे गहरी आस्था का बल है।

चतुर्थ खंड

काव्यकवि

प्रथम अध्याय

रीतिबद्ध काव्यकवियों की विशेषताएँ

यहाँ हम राजशेखर द्वारा निर्दिष्ट 'काव्यकवि' पद का प्रयोग उन कवियों के लिये कर रहे हैं जो रीतिकाव्य की बँधी हुई परिपाटी में आस्था रखने पर भी लक्ष्ण-ग्रंथों के प्रणयन में लीन नहीं हुए, वरन् स्वतंत्र रूप से लक्ष्यग्रंथों के द्वारा जिन्होंने अपनी कविप्रतिभा का परिचय दिया और अपनी व्यक्तिगत विशेषताओं के स्फुरण द्वारा रसमर्मज्ञ कवि का अभिधान प्राप्त किया। रीतिपरंपरा को भली भाँति दृढ़गत करके भी इन काव्यकवियों ने उसका विवेचन नहीं किया। रीतिग्रंथ लिखनेवाले आचार्यकवियों का उद्देश्य मुख्य रूप से कविशिक्षा के ग्रंथ ही लिखना था। वे अपने को कविशिक्षक ही कहते और समझते थे। केशवदास, चिंतामणि त्रिपाठी, कुलपति मिश्र, श्रीपति आदि आचार्यकवियों ने अपने ग्रंथों में कविशिक्षक होने की अभिलाषा का स्पष्ट संकेत किया है। आचार्य या शिक्षक होने की लालसा के पीछे गुरुत्व की प्रधानता है, कवि या कवित्व के गौरव की इच्छा प्रधान नहीं है। काव्यकवियों में रीति का बंधन स्वीकार करने पर भी इस अभिलाषा के ठीक विपरीत कविगौरव की अभिलाषा है, आचार्य या कविशिक्षक होकर वे पाठ्य ग्रंथ तैयार करने में कोई रुचि नहीं रखते। इसी कारण इन कवियों को रीतिबद्ध काव्यकवि के नाम से भी अभिहित किया जाता है।

रीतिकार आचार्य कवि और रीतिबद्ध काव्यकवियों के मध्य विभाजक रेखा स्पष्ट है। दोनों की प्रणाली और ध्येय में पर्याप्त अंतर है। फिर भी कतिपय विद्वानों ने बिहारी जैसे रीतिबद्ध काव्यकवि को आचार्यकवि सिद्ध करने का प्रयत्न किया है। उनका तर्क है कि बिहारी सतसई के दोहे समग्र रूप से नायक-नायिका-मेद के पोषक हैं। परवर्ती टीकाकारों ने सतसई को नायिकामेद का ग्रंथ बताया भी है। नायिकामेद के अतिरिक्त काव्यशास्त्र के अलंकार, रस, ध्वनि आदि मेदों का अनुसंधान भी सतसई में किया गया है और इसे रीतिग्रंथ ठहराने की चेष्टा हुई है। इस प्रयत्न की व्यर्थता पुस्तक के ध्येय से ही स्पष्ट हो जाती है। यदि बिहारी रीतिग्रंथ का प्रणयन करते तो लक्ष्यों का बहिष्कार करके केवल लक्ष्य तक ही अपने को सीमित क्यों रखते? नायिकामेद, अलंकार, रस, ध्वनि आदि का वर्णन तो सभी रीतिबद्ध या रीतिमुक्त काव्यों में उपलब्ध होता है। घनानंद, आलम, ठाकुर और बोधा की रचनाओं में भी ये तत्त्व पर्याप्त मात्रा में उपलब्ध होते हैं। तब क्या उन

रीतिमुक्त स्वच्छंद धारा के प्रेमी कवियों को भी आचार्य कवि कहा जायगा ? क्या घनानंद या ठाकुर का भ्येय कविशिष्टक के रूप में रीतिग्रंथ प्रणयन करना ही था ? उत्तर स्पष्ट है कि उनकी स्वतंत्र काव्यधारा का रीतिकाव्य की धारा से सीधा संबंध नहीं है। हाँ, शृंगारिक भावनाओं के बाहुल्य के कारण रीति की भावधारा का प्रभाव अवश्य उनपर भी परिलक्षित होता है। इसी प्रकार बिहारी भी स्वतंत्र रूप से कवित्व के अभिलाषी थे—कविगौरव ही उनका ज्येष्ठ था, कविशिष्टक होने की उन्होंने कभी चेष्टा नहीं की। रीतिकार आचार्यकवि और रीतिबद्ध काव्यकवि के व्यावर्तक धर्मों को दृष्टि में रखते हुए इनका भेद समझना आवश्यक है। 'शास्त्र-स्थिति-संपादन' मात्र बिहारी आदि कवियों का लक्ष्य न होने से इनका वर्ग स्वतंत्र हो जाता है और लक्षण-ग्रंथ-रचना के दायित्व से मुक्त होकर केवल लक्ष्यग्रंथ तक उन्हें सीमित कर देता है।

रीतिबद्ध काव्यकवियों की एक और प्रमुख विशेषता यह है कि वे कवित्व के लोभ में चमत्कारातिशयपूर्ण उक्तियाँ बोलने में लीन रहते हैं, इस बात का उन्हें भय नहीं रहता कि यह उक्ति लक्षणविशेष के अनुकूल होगी या नहीं। लक्षण के घेरे में बँधे रहनेवाले आचार्यकवियों में यह बात नहीं मिलती। जहाँ इन कवियों ने चमत्कार को अपनाया है और मार्मिक उक्तियों की हैं वहाँ लक्षण पीछे छूट गया है। रसाभिव्यक्ति के लिये स्वानुभूति के आधार पर मौलिक काव्यरचना भी रीतिबद्ध कवियों की विशेषता है। जीवन और जगत् के बाह्य एवं आभ्यन्तर तल से अनुकूल सामग्री चयन कर कवित्व के पूर्ण परिपाक के साथ सरस उक्तियों की रचना करने की कला इन कवियों को सिद्ध थी। यदि लक्षणरचना का दायित्व इनपर होता तो कदाचित् रस की ऐसी धारा ये प्रवाहित न कर पाते। कहने का तात्पर्य यह है कि स्वतंत्र उद्भावन के लिये जितना अवकाश इन काव्यकवियों के पास था, उतना लक्षणकार आचार्यों के पास नहीं था। यही कारण है कि काव्यकवियों की वैयक्तिकता रीतिबद्ध कवियों की अपेक्षा अधिक स्पष्ट है। इन कवियों ने काव्य के कलापद्ध और भावपद्ध को समान रूप से ग्रहण किया था। स्वतंत्र उद्भावनान्त्रों के कारण मौलिकता की भी इनमें अधिक मात्रा है, पिष्टपेषण या चर्वितचर्वण अपेक्षाकृत न्यून है, जबकि आचार्यकवियों में लक्षणानुसारी रचना के कारण पिष्टपेषण अत्यधिक मिलता है।

रीतिबद्ध आचार्यकवियों ने अपने ग्रंथ लिखते समय संस्कृत के आचार्य दंडी, मम्मट, जयदेव, मम्मट, विश्वनाथ आदि के ग्रंथों को सामने रखा था। अधिकांश कवियों ने संस्कृत के काव्यशास्त्रीय ग्रंथों का रूपांतर मात्र करके अपने कर्तव्य की इतिथी समझ ली है। संस्कृत में उच्च कोटि का चिंतन मनन हो चुका था। ऐसी दशा में हिंदी के ये शास्त्रकवि मौलिक चिंतन द्वारा नई बात उपस्थित भी क्या कर सकते थे ! संस्कृत के समृद्ध साहित्य के आगे इनका रीतिशास्त्र हलका फूलका लगता है। यही कारण है कि रीतिकार आचार्यों की दृष्टि उन संस्कृत ग्रंथों तक ही सीमित

रही जिनमें पूर्वप्रतिपादित सिद्धांतों का स्पष्टीकरण अथवा सरल शैली में परिचय कराया गया था। एतदर्थ चंद्रालोक, कुवलयार्नद, रसतरंगिणी, रसमंजरी, काव्य-प्रकाश और साहित्यदर्पण को ही चुना गया है। रीतिकाव्य लिखनेवाले हिंदी के आचार्यकवि अंत तक संस्कृत के रीतिग्रंथों के उपजीवी बने रहे। इन आचार्यकवियों का मुख्य वर्ण्य विषय भी शृंगार ही है। रसनिरूपण में शृंगार को ही प्रधानता देकर इन्होंने भाव, विभाव आदि का औपचारिक रूप से वर्णन किया है। नायक-नायिका-भेद भी शृंगाराश्रित होता है, अतः शृंगारवर्णन के लिये उसे अपनाया गया है। हमारे कथन का तात्पर्य यह है कि जहाँ आचार्यकवियों ने संस्कृत के काव्यशास्त्र को अपना आधार बनाकर लक्षणाग्रंथों का हिंदी में निर्माण किया है वहाँ रीतिबद्ध काव्यकवियों ने संस्कृत की काव्यशास्त्रीय सरणि को केवल पृष्ठभूमि में रखा है। वैसे, इन कवियों का निष्ठतर संबंध संस्कृत की शृंगार-मुक्तक-परंपरा से है, जिसमें लक्षणा-नुसारी काव्यरचना का आग्रह नहीं होता, यहाँ तो मुक्तक शैली की स्वतंत्र रचना में ऐहिक जीवन के मार्मिक चित्र अंकित किए जाते हैं जो पाठक को रसमग्न कर आनंद-विभोर बना देते हैं।

(१) हिंदी काव्य में मुक्तकपरंपरा—मुक्तक काव्य की प्राचीनतम परंपरा ऋग्वेद में मिलती है। उसी का क्रमिक विकास परवर्ती संस्कृत एवं प्राकृत साहित्य में हुआ। हिंदी की मुक्तकपरंपरा का संबंध संस्कृत और प्राकृत की इसी शृंगार-मुक्तक-परंपरा से है। संस्कृत के भक्ति-स्तोत्र-ग्रंथों की मुक्तकपरंपरा का भी यत्किंचित् प्रभाव हिंदी के मुक्तक कवियों पर पड़ा है किंतु मूलतः उन्होंने शृंगार को ही प्रधानता देकर मुक्तक-रचना की है। मुक्तक काव्य की सुदीर्घ परंपरा का संधान करने से पूर्व मुक्तक शब्द और मुक्तक काव्य के स्वरूप पर विचार करना आवश्यक है। मुक्तक शब्द के कोशग्रंथों में विभिन्न अर्थ दिए हुए हैं। उनमें से काव्य के प्रसंग में निम्नलिखित अर्थ संगत प्रतीत होता है : 'मुक्तक एक प्रकार का काव्य है जो पूर्वापरनिरपेक्ष, स्वतःपर्यवसित पद्य तक सीमित हो।' केशवकृत शब्दकल्पद्रुम कोश में मुक्तक शब्द का अर्थ इस प्रकार लिखा है :

विषा कृतं विरहितं व्यवच्छिन्नं विशेषितम् ।

भिन्नं स्वाद्यं विव्यूहे मुक्तं बोधाति शोभनः ॥

जो काव्य अर्थपर्यवसान के लिये परापेक्षी न हो वह मुक्तक कहलाता है। प्रबंध काव्य में अर्थ का पर्यवसान प्रबंधगत होता है। रसचर्चण या चमत्कृति प्रबंध काव्य में केवल एक पद्य के द्वारा नहीं होती और न प्रबंध काव्य का प्रत्येक पद्य स्वतंत्र रूप से रसप्रवण तथा चमत्कृतिप्रधान होता है। इसके ठीक विपरीत मुक्तक काव्य में रसयोजना और चमत्कृति के समस्त उपादान एक ही पद्य में उपस्थित रहते

है। काव्य के प्रसंग में मुक्तक का अर्थ है 'ऐसा पद्य जो परतानिरपेक्ष रहते हुए पूर्ण अर्थ की अभिव्यक्ति में समर्थ हो, अपनी काव्यगत विशेषताओं के कारण जो आनंद प्रदान करने में स्वतंत्र रूप से पूर्णतया समर्थ हो, जिसका गुंफन अति रमणीय हो, जिसका परिशीलन ब्रह्मानंदसहोदर रसचर्चण के प्रभाव से हृदय की मुक्तावस्था प्रदान करनेवाला हो।' आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने अपने हिंदी साहित्य के इतिहास में मुक्तक में के विषय लिखा है : 'मुक्तक में प्रबंध के समान रस की धारा नहीं रहती जिसमें कथाप्रसंग में अपने को भूला हुआ पाठक मग्न हो जाता है। इसमें तो रस के जैसे छींटे पड़ते हैं जिनसे हृदय की कलिका थोड़ी देर के लिये खिल उठती है। यदि प्रबंध काव्य एक विस्तृत वनस्थली है तो मुक्तक काव्य एक खुला हुआ गुलदस्ता है। इसीलिये सभा समाजों के लिये वह अधिक उपयुक्त होता है। उसमें उच्चोच्च अनेक दृश्यों द्वारा संघटित जीवन या उसके किसी एक पूर्ण अंग का प्रदर्शन नहीं होता बल्कि एक रमणीय खंडदृश्य इसी प्रकार सहसा सामने ला दिया जाता है। इसके लिये कवि को मनोरम वस्तुओं और व्यापारों का एक छोटा सा स्तवक कल्पित करके उन्हें अत्यंत संक्षिप्त और सशक्त भाषा में चित्रित करना पड़ता है। अतः जिस कवि में कल्पना की समाहार शक्ति के साथ भाषा की समाहार शक्ति जितनी अधिक होगी, उतना ही वह मुक्तक की रचना में अधिक सफल होगा।' ^१

संस्कृत के प्राचीन आचार्यों ने स्फुट या अनिवद्ध काव्य को मुक्तक संज्ञा प्रदान की है। अमिपुराणकार ने मुक्तक उस श्लोक को माना है जो सद्बुद्धयो में चमत्कार का आधान करने में समर्थ होता है। मुक्तक की रसमयता की ओर आनंदवर्धन ने सबसे पहले ध्यान दिया और लिखा—'प्रबंध मुक्तकेवापि रसादीन बंधुमिच्छता।' संस्कृत में मुक्तकरचना का सूत्रपात तो वैदिक काल से ही मिलता है किंतु मुक्तक काव्य में रस की स्थिति नाट्य एवं प्रबंध के बहुत पीछे स्वीकृत हुई। राजशेखर ने तो मुक्तक कवियों को महाकवियों में स्थान ही नहीं दिया। आचार्य वामन ने भी यही माना है कि मुक्तक रचना तो कवि की प्रथम सीढ़ी है, उसे निपुणता प्राप्त करने के लिये प्रबंध काव्य में प्रवृत्त होना चाहिए। कहने का तात्पर्य यह है कि मुक्तक काव्य को प्रारंभ में उच्च स्थान प्राप्त नहीं हुआ किंतु कालांतर में मुक्तक की श्रेष्ठता स्वीकृत हुई। सर जार्ज ग्रियर्सन ने भारतीय मुक्तक काव्य के विषय में अपने विचार व्यक्त करते हुए लिखा है कि—'भारतीय काव्यानंद का सम्यक् रूप में यदि कहीं प्रस्फुटन हुआ है तो वह उसके मुक्तक काव्य में ही हुआ है। मुक्तक काव्य में भारतीय उदात्त वृत्ति का पूर्ण सामंजस्य अभिगत होता है।

^१ आचार्य रामचंद्र शुक्ल : हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० २७५

मुक्तक काव्य का आधार यों तो कोई भी निरपेक्ष कथन होता है किंतु सफल एवं प्रभावोत्पादक मुक्तक काव्य वही कहाता है जिसमें संपूर्ण जीवन या जीवन के सामान्य क्रियाव्यापारों के मेल में आनेवाला खंडचित्र लेकर कोई बंधन बाँधा जाता है। जीवन के वे मार्मिक वृत्त जो रसमग्न करने में सहायक हों, मुक्तक काव्य के आधार बनते हैं। मर्मस्थलों का चयन करते समय कवियों को इतना जागरूक होना चाहिए कि पाठक उस भावभूमि पर सहज ही में पहुँच सके जहाँ कवि उसे ले जाना चाहता है। यदि सामान्य जीवनक्षेत्र से हटकर कवि किसी ऐसे लोक में पहुँचकर मुक्तक लिखता है जो पाठक के लिये अनजाना है तो मुक्तक का प्रभाव कठिनाई से पड़ेगा और उसमें अभीष्ट सरसता भी न आ सकेगी।

जैसा हमने पहले संकेत किया है, रीतियुग के काव्यकवियों ने संस्कृत की शृंगार-मुक्तक-परंपरा को स्वीकार कर शृंगारप्रधान रचनाओं में अपनी रचि प्रदर्शित की है। काव्यशास्त्रीय ग्रंथों से दूर हटकर केवल शृंगारमुक्तकों का आलंबन उनकी आभ्यंतर रचि एवं प्रवृत्ति का संकेत देता है। शृंगार-मुक्तक-परंपरा में हाल रचित गायसप्तशती का नाम सबसे पहले आता है। ईसा की दूसरी शती के आसपास इसका रचनाकाल स्थिर किया जाता है। हाल रचित गायसप्तशती जीवन के सहज सरल व्यापारों को चित्रात्मक शैली में प्रस्तुत करनेवाला प्रथम मुक्तक काव्य है। इस सप्तशती का प्रभाव हिंदी के मुक्तक कवियों पर स्पष्ट रूप से देखा जा सकता है। बिहारी का सुप्रसिद्ध अन्त्योक्तिपरक दोहा भी हाल की प्राचीन गाथा की छाया ही है :

नहिं पराग नहिं मधुर मधु, नहिं विकास हहि काल ।
अजी कली ही सों बँयो, आगे कीव हवाल !

—बिहारी

गायसप्तशती—

जावय कोस विकास ईसीस माखई कल्लिज ।
मकरंद पाय ओहिल्ल भमर तावधिभ मलेसि ॥

(अभी मालती की कली के फोश का विकास भी नहीं हो पाया कि मकरंद-पान के लोभी भौरे तुने उसका मर्दन आरंभ कर दिया)

गायसप्तशती के बाद संस्कृत के युगप्रसिद्ध मुक्तककार कवि अमरुक का नाम आता है। आचार्य आनंदवर्धन ने अमरुक के विषय में लिखा है कि—‘अमरुक कथेरकः श्लोकः प्रबंध शतायते’ अर्थात् अमरुक कवि का एक श्लोक सौ प्रबंधों के समान होता है। अमरुक ने शृंगारमुक्तक की परंपरा को आगे बढ़ाने में सबसे अधिक योग दिया। इसके बाद गोवर्धन की आर्यसप्तशती इसी शृंखला की प्रमुख कड़ी है। आर्यसप्तशती के श्लोकों का तुलनात्मक अध्ययन करते हुए पं० पद्मसिंह शर्मा ने

बिहारी के अनेक दोहों पर इसका प्रभाव दिखाया है। आर्यासप्तशती का व्यापक प्रभाव हिंदी के मुक्तक कवियों पर पड़ा था। बिहारी के प्रसंग में तुलनात्मक प्रभाव का परीक्षण किया जायगा। यहाँ इस प्रसंग में केवल इतना ही कहना पर्याप्त होगा कि गाथासप्तशती, अमरकशतक और आर्यासप्तशती आदि की शृंगार-मुक्तक-परंपरा ही हिंदी की मुक्तकपरंपरा के मूल में थी। संस्कृत और प्राकृत से होती हुई यह परंपरा अपभ्रंश में भी चलती रही। प्रेम, शृंगार और वीर रस संबंधी मुक्तक हेमचंद्र के प्राकृत व्याकरण ग्रंथ में तथा द्रुपदश्रवण में उपलब्ध होते हैं। सोमप्रभाचार्य के कुमारपालप्रतिबोध, राजशेखर सूरि के प्रबंधकोष, प्राकृतपिंगलम् और पुरातन प्रबंधसंग्रह में स्फुट रूप से मुक्तकों की परंपरा का अनुसंधान किया जा सकता है। संस्कृत में शृंगारतिलक, घटकर्पूरि, भर्तृहरिरचित शृंगारशतक, विल्हण की चौर-पंचाशिका आदि शृंगारप्रधान मुक्तक ही हैं। संस्कृत की यह शृंगार-मुक्तक-परंपरा ही हिंदी के बिहारी आदि काव्यकवियों की प्रेरक हुई। इन कवियों ने रीतिकाव्य के संस्कृत ग्रंथों का अनुसरण नहीं किया वरन् इन्हीं शृंगारमुक्तकों को अपना उपजीव्य बनाया।

संस्कृत की शृंगार-मुक्तक-परंपरा का अनुसरण करते हुए ये कवि रीतिपरिपाटी से बहुत दूर जा पड़े हों, ऐसी बात नहीं है। शृंगार की मर्यादा ही रीतिबद्ध होकर विकसित होती है, अतः शृंगारवर्णन के लिये भी रीतिपरिपाटी का त्याग संभव नहीं है। रीतिबद्ध काव्यकवियों ने बाह्य रूप में रीति का दामन नहीं पकड़ा, किंतु उनके काव्य में रीति की छाया आद्योपात् दृष्टिगत होती है।

रीतिबद्ध कवियों के काव्य पर संस्कृत के प्राचीन काव्यसंप्रदायों में से तीन संप्रदायों का प्रभाव देखा जा सकता है। ये तीन संप्रदाय अलंकार, रस और ध्वनि संप्रदाय हैं। अलंकार संप्रदाय की रीतिबद्ध कवियों ने आचार्यकवियों की भाँति ग्रहण नहीं किया वरन् अलंकारों की योजना अपने लक्ष्यग्रंथों में इस रूप से की है कि उनमें से अलंकारों का चयन किया जा सकता है। लक्षण-उदाहरण-पूर्वक अलंकारप्रतिपादन इन कवियों ने नहीं किया। हिंदी रीतिकाव्य में ध्वनिवाद का सर्वोत्कृष्ट रूप बिहारी और प्रतापसाहि में मिलता है। बिहारी ने यद्यपि लक्षणग्रंथों की रचना नहीं की परंतु उनके काव्य की प्रवृत्ति सर्वथा ध्वनिवाद के ही अनुकूल थी। उनके दोहों के काव्यगुण का विश्लेषण करने पर यह संदेह नहीं रह जाता कि वे रसवाद के शुद्ध मानसिक आनंद की अपेक्षा ध्वनिवाद के बौद्धिक आनंद को ही अधिक महत्व देते थे^१।

^१ डा० नगेंद्र रीतिकाव्य की भूमिका, पृ० १७०-१७१

कुछ विद्वानों की संमति में विहारी रसवादी कवि थे। रस को काव्य की आत्मा मानकर उन्होंने आनंदोपलब्धि के लिये सतसई का निर्माण किया था। इस प्रश्न पर हम विहारी के विषय में लिखते हुए आगे विस्तार से विचार करेंगे। यहाँ केवल इतना ही संकेत करना पर्याप्त होगा कि विहारी का काव्यगुण ध्वनि में जितना उत्कर्ष को पहुँचा है उतना रस में नहीं। यह ठीक है कि विहारी ने रस को तिलाजलि नहीं दी थी, किंतु उनका माध्य ध्वनिकाव्य ही था।

रस संप्रदाय भी इन कवियों ने अपनाया है। केवल शृंगार का वर्णन करने-वाले कवियों की दृष्टि में रस संप्रदाय ही प्रधान था। कवि नेवाज, बेनी, नृपशंभु, रसनिधि, हठी जी, पजनेस, द्विजदेव आदि कवियों पर रस संप्रदाय का गहरा प्रभाव देखा जा सकता है। यथार्थ में ध्वनि और रस संप्रदाय के साथ ही काव्यकवियों का घनिष्ठ संबंध रहा है। वैसे, अप्रत्यक्ष रूप से अलंकार और वक्रोक्ति का भी प्रभाव इनकी स्फुट रचनाओं में देखा जा सकता है।

रीतिबद्ध काव्यकवियों की कविता में भावुकता और कला का अद्भुत समन्वय हुआ है। जैसा हमने पहले लिखा है, काव्यकवियों ने कलापद्ध और भावपद्ध का समान रूप ग्रहण किया था। केवल काव्यरीति तक ही दृष्टि सीमित रखनेवाले आचार्यकवियों से इनके काव्य का यह भेद स्पष्ट देखा जा सकता है। रीतिमुक्त कवियों में भावुकता का मात्रा सबसे अधिक है। किंतु काव्यकवि भी वस्तु, दृश्य या भावचित्रण में भावुकता का आश्रय लेते हैं। शृंगार के वर्णन में संयोग और वियोग के जैसे मार्मिक चित्र काव्यकवियों ने अंकित किए हैं वैसे अन्यत्र दुर्लभ हैं। विरह का वर्णन यद्यपि ऊहात्मक शैली में ही अधिक किया गया है, तथापि प्रवृत्त्युत्पत्तिका और आगतपत्तिका नायिका के उदाहरणों में स्वाभाविक शैली से कवि की भावुकता व्यक्त हुई है। संचारियों के वर्णन में भी भावुकता के संस्पर्श मिलते हैं।

द्वितीय अध्याय

कविपरिचय

१. बिहारीदास

(१) जीवनवृत्त—बिहारी के जन्मस्थान के संबंध में तीन मत हिंदी साहित्य के इतिहास ग्रंथों में उपलब्ध होते हैं। ग्वालियर, बसुआ गोविंदपुर और मथुरा, इन तीन स्थानों से उनका संबंध स्थापित किया जाता है। ग्वालियर को जन्मस्थान माननेवाले विद्वान् एक दोहा उपस्थित करते हैं जो बिहारी के जीवनवृत्त पर प्रकाश डालता है। दोहा इस प्रकार है :

जन्म ग्वालियर जानिये, खंड बुंदेलै बाख ।

तकनाई आई मथुरा, मथुरा बसि ससुराल ॥

संभव है, यह दोहा बिहारी के जीवनवृत्त से परिचित किसी व्यक्ति ने लिखा हो। दोहे की प्रामाणिकता संदिग्ध होने पर भी इसमें जन्म, शैशव एवं तारुण्य का पूरा संकेत है। जन्मस्थान बसुआ गोविंदपुर लिखा है। श्री राधाचरण गोस्वामी के मत में इनका जन्म मथुरा में हुआ था। बिहारी के मथुरा में रहने के तो अनेक प्रमाण मिलते हैं, किंतु जन्मस्थान होने का संकेत नहीं मिलता। बसुआ गोविंदपुर इनके भानजे कुलपति मिश्र को मिला था। वह बिहारी का जन्मस्थान नहीं था। अतः ग्वालियर के विषय में अपेक्षाकृत अधिक प्रमाण मिलने के कारण ग्वालियर को ही इनकी जन्मभूमि माना जाता है।

बिहारी के पिता का नाम केशवराय था। केशवराय नाम देखकर आचार्य केशवदास की ओर ध्यान जाना स्वाभाविक है। स्वर्गीय श्री राधाकृष्णदास ने आचार्य केशव की ही इनका पिता ठहराने का प्रयत्न किया था। श्री जगन्नाथदास रत्नाकर ने भी उक्त अनुमान को अंशतः स्वीकार करते हुए इस प्रश्न को विवादास्पद माना है। बुंदेलैभव के लेखक पं० गीरीशंकर द्विवेदी ने बिहारी को केशवदास का पुत्र तथा काशीनाथ मिश्र का पौत्र सिद्ध किया है। उनके मत में बिहारी चौबे नहीं थे। उनका विवाह चौबे कुल में हुआ था। प्रसिद्ध कवि केशवदास को बिहारी का पिता स्वीकार किया जाय या नहीं, यह प्रश्न ऐतिहासिक अनुसंधान की अपेक्षा रखता है। उपलब्ध सामग्री के आधार पर इस विवादास्पद प्रश्न का इस प्रकार समाधान संभव है। सबसे पहले बिहारी सतसई के टीकाकार कृष्णलाल ने बिहारी के निम्नलिखित दोहे की टीका में प्रसिद्ध कवि केशवदास की ओर संकेत किया है :

प्रकट भए बिहारी क कुल, सुखस बसै प्रजाराय ।

मेरो हरी कजेस सब केली केशवराय ॥

इस दोहे में केशव (विष्णु) और केशवराय (कवि केशवदास) की ओर बिहारी ने संकेत किया है, ऐसा टीकाकार कृष्णलाल का कहना है । वे कहते हैं, भगवान् और जनक दोनों का कवि ने इस दोहे में युगपत् स्मरण किया है । यदि केशवराय कोई सामान्य व्यक्ति होते तो बिहारी इस तरह स्मरण न करते । अतः केशवराय महाकवि केशवदास ही हैं । किंतु इस तर्क में विशेष बल नहीं है । कवि बिहारी के पिता का नाम केशवराय हो सकता है और वे कोई भी व्यक्ति हो सकते हैं । इस नामस्मरण से आचार्यकवि केशव की ध्वनि नहीं निकलती ।

बिहारी के भानजे कुलपति मिश्र ने भी अपने संग्रामसागर के मंगलाचरण में अपने नाना का स्मरण करते हुए उन्हें कविवर शब्द से संबोधित किया है :

कविवर मातामह सुमिरि, केशव केशवराय ।

कहीं कथा भारण की, भाषा छंद बनाय ॥

अतः यह संकेत तो मिलता है कि केशवराय कवि अवश्य थे, किंतु कवि होने से वे प्रसिद्ध आचार्यकवि केशवदास ही थे, यह सिद्ध नहीं किया जा सकता । हाँ, इतना स्वीकार करने में किसी को आपत्ति नहीं होनी चाहिए कि बिहारी के पिता केशवराय भी कवि थे ।

आचार्य केशवदास को बिहारी का पिता सिद्ध करने के लिये एक और प्रमाण प्रस्तुत किया जाता है । मिश्रबंधुविनोद ने एक कवयित्री का केशव-पुत्र-वधू नाम से उल्लेख मिलता है । इस केशव-पुत्र-वधू को बिहारी की पत्नी ठहराकर केशवदास को बिहारी का पिता बताया जाता है । इस प्रसंग में यह ध्यान रखने योग्य है कि बिहारी की पत्नी के कवयित्री होने का संकेत बिहारी के दो दोहावद्ध जीवनचरितों में मिलता है । इन दोनों जीवनचरितों का उल्लेख श्री जगन्नाथदास रत्नाकर ने कविवर बिहारी नामक ग्रंथ में विस्तार से किया है । एक जीवनचरित तो बिहारीबिहार (पं० अंबिकादत्त व्यास) के प्रारंभ में संलग्न है और दूसरा दोहावद्ध चरित सं० १८६१ में असनी के ठाकुर कवि ने अपने आश्रयदाता श्री देवकीनंदन के नाम पर सतसैयावर्णार्थ टीका में लिखा है । इस जीवनवृत्त में सतसैया के निर्माता के रूप में बिहारी की पत्नी का नाम है, बिहारी का नहीं । बिहारीबिहार में लिखित जीवनचरित के आधार पर निम्नांकित तथ्यों का पता चलता है :

‘बिहारी के पितामह का नाम वासुदेव और पिता का नाम केशवदेव था । ये मधुरानिवासी लुहधरा चौबे थे । इनकी ऋग्भेद की आश्वलायन शाखा थी और तीन प्रवर थे । इनका जन्म सं० १६५२ में कार्तिक शुक्ला अष्टमी, बुधवार को अवश्य

नक्षत्र में हुआ था। ग्यारह वर्ष की आयु में ये बृंदावन गए और टट्टी स्थान के महंत श्री नरहरिदास जी से मिले। उनकी प्रेरणा से वहीं बस गए और विद्याभ्यास करने लगे। उसी समय वहाँ एक बार बादशाह शाहजहाँ आए। वे इनकी कविता सुनकर बड़े प्रसन्न हुए और अपने साथ आगरा लिवा ले गए। एक बार शाहजहाँ के पुत्रजन्मोत्सव पर देश भर से राजा महाराजा आगरा आए। बादशाह की प्रेरणा से बिहारी ने उन्हें दरबार में अपनी कविता सुनाई जिसे सुनकर सभी राजा महाराजा बड़े प्रसन्न हुए और सबने प्रमाणपत्र प्रदान कर बिहारी की वृत्ति भी बौंध दी। एक बार वार्षिक वृत्ति लेने बिहारी राजा जयसिंह के दरबार में पहुँचे। उस समय राजा जयसिंह अपनी नवोद्गा पत्नी के प्रेमपाश में बुरी तरह आवद्ध थे। बिहारी ने बड़ी युक्ति से स्वरचित एक अन्योक्ति राजा के पास पहुँचाई जिसे पढ़कर राजा को चेत हुआ। वे महल से निकलकर दरबार में आए और राजकाज में फिर से लग गए। बिहारी के काव्यकौशल पर मुग्ध होकर राजा जयसिंह ने आदेश दिया कि वे प्रतिदिन एक दोहा इसी प्रकार बनाकर राजा को देते रहें। उसके बाद तो उन्हें प्रतिदिन एक अशर्फी मिलती रही। राजा जयसिंह ने ही बिहारी को दाहों में शृंगार रस की प्रधानता रखने का आदेश दिया था। दो महीने में बिहारी ने सात सौ दोहे पूरे किए और राजा से आज्ञा लेकर वे मथुरा वापस चले गए। इसके बाद बिहारी ने स्थायी रूप से ब्रजवास स्वीकार कर लिया, कविता करना बंद कर दिया और सं० १७२१, चैत्र शुक्लपक्ष सप्तमी, सोमवार को उनका ब्रज में ही शरीरपात हुआ।

असनी के ठाकुर कवि ने अपने आश्रयदाता काशीनिवासी श्री देवकीनंदन के नाम पर सतसैयावर्णार्थ टीका में बिहारी का विस्तृत वृत्तान्त लिखा है। उसका सारांश इस प्रकार है—‘बिहारी नामक एक कुलीन विप्र ब्रज में वास करता था। उसकी पत्नी कविता करने में प्रवीण थी। राजा जयसिंह से वृत्ति पाकर वह अपनी गृहस्थी चलाता था। एक बार जब वह जयपुर राजा के दरबार में वृत्ति लेने गया तो उसने राजा को नई ब्याह कर लाई हुई पत्नी के प्रेमपाश में फँसा पाया। राजा दरबार में नहीं आते थे। निराश होकर बिहारी को खाली हाथ लौटना पड़ा। बिहारी ने यह समाचार अपनी पत्नी को सुनाया। उसने तत्काल ‘नहिं पराग नहिं मधुर मधु, नहिं विकास यहि काल’ वाला दोहा बनाकर बिहारी को दिया और फिर जयपुर वापस भेजा। दासी के द्वारा यह दोहा महाराज के पास भिजवाया गया। उसे पढ़कर राजा को प्रबोध हुआ और अत्यंत प्रसन्न होकर उन्होंने अंजलि भर मोहरें बिहारी को प्रदान कीं। साथ ही यह भी कहा कि यदि तूम्हें इसी प्रकार दोहे बनाकर लाते रहे तो तुम्हें प्रति दोहा एक मोहर मिलेगी। बिहारी ने अपनी पत्नी को यह सब समाचार सुनाया। पत्नी ने १४०० दोहे बनाए और १४०० मोहरें प्राप्त कीं। उन्हीं में से छुँटकर सात सौ की यह सतसई तैयार हुई। इस सतसई को लेकर पत्नी के कहने से बिहारी छत्रबाल महाराज के दरबार में पहुँचे। सतसई उन्हें

दिखाई गई। महाराज ने उसे परख के लिये अपने गुरु श्री प्राणनाथ जी के पास भेज दिया। साधु प्राणनाथ ने शृंगारपूर्ण सतसई को घृणास्पद समझा और वापस कर दिया। बिहारी अपना सा मुँह लेकर चले आए। घर आकर जब पत्नी से सब वृत्तान्त कहा तो पत्नी ने तत्काल बिहारी को महाराज छत्रसाल के पास वापस जाने का परामर्श देते हुए कहा कि महाराज से निवेदन करना कि सतसई की परीक्षा के लिये इसे प्राणनाथ की धार्मिक पुस्तक के साथ पन्ना के युगलकिशोर जी के मंदिर में रख दिया जाय। जिस पुस्तक पर रात में श्री युगलकिशोर जी के हस्ताक्षर हो जायें वही पुस्तक प्रामाणिक मानी जाय। ऐसा ही किया गया और हस्ताक्षर बिहारीसतसई पर हुए। इस समाचार को सुनते ही बिहारी बिना दक्षिणा लिए सीधे अपनी पत्नी के पास चले आए और पत्नी को सब समाचार बताया। उधर बिहारी को न पाकर राजा ने हाथी, घोड़े, पालकी, आभूषण आदि विपुल संपत्ति बिहारी के लिये भेजी। बिहारी की पत्नी ने सारी दक्षिणा वापस करके यह दोहा लिख भेजा :

तो अनेक औगुन भरी चाहे चाहि बलाय ।
जो पति संपति हू बिना जदुपति राखे जाय ॥

‘एक और दोहा प्राणनाथ जी के पत्र के उत्तर में लिखा :

दूरि अजस प्रभु पीठि दै गुन बिस्तार न काज ।
प्रगटत मिगुन निकट ही खंग रंग गोपाल ॥

‘इन दोहों को पढ़कर महाराज छत्रसाल और प्राणनाथ बहुत लजित हुए और बहुत सा द्रव्य आदि भेजा। बिहारी की पत्नी पतिव्रता थी, अतः उसने सतसई रचने का श्रेय स्वयं नहीं लिया वरन् बिहारी के नाम से ही ग्रंथ को प्रसिद्ध किया।’

उपर्युक्त विवरण की प्रामाणिकता भी अत्यंत संदिग्ध है। केवल यह प्रतीत होता है कि बिहारी की पत्नी कवयित्री थी। इन दोनों जीवनचरितो को हमने इस प्रसंग में इसलिये उद्धृत किया है कि केशव-पुत्र-वधू के नाम से जो स्त्री विख्यात है, उसका बिहारी से संबंध निर्णीत हो सके। कवि केशवदास जी की पुत्रवधू के लिये यह भी प्रसिद्ध है कि उसके लिये ही केशव ने विज्ञानगीता जैसे दार्शनिक ग्रंथ का निर्माण किया था।

वस्तुतः बिहारी के पिता यदि आचार्यकवि केशवदास होते तो साहित्यिक परंपरा में यह बात पूर्ण रूप से ख्यात हो गई होती। दो महाकवियों का पारस्परिक संबंध किसी भी प्रकार गुप्त नहीं रह सकता। ऐसा प्रतीत होता है कि बिहारी के पिता का नाम केशव था और वे भी कवि थे, किंतु ओढ़छा निवासी आचार्यकवि केशव से उनका कोई संबंध नहीं था।

इस प्रसंग में एक बात और ध्यान देने की है। बिहारी ने अपनी बंदना में 'कैसौ केशवराय' नाम दिया है। ठीक इसी रूप में उनके भानजे कुलपति मिश्र ने भी 'केशव केशवराय' नाम लिया है। हो सकता है, यही कवि का पूरा नाम हो और वह कवि केशवदास से भिन्न कोई साधारण कवि 'केशव केशवराय' हो। अतः संक्षेप में, यह निर्णय ही विद्वानों को मान्य रहा है कि प्रसिद्ध कवि केशवदास बिहारी के पिता नहीं थे, अपितु जो कोई व्यक्ति इनके पिता थे उनका नाम केशवराय था और वे भी कविता करते थे।

बिहारी का जन्मसंवत् १६५२ स्थिर किया जाता है। श्री अगन्नाथदास रत्नाकर ने निम्नलिखित दोहा इसके समर्थन में प्रस्तुत किया है :

संवत् जुग सर रस सहित, भूमि रीति जिन्ह जीव ।

कालिक सुधि बुधि अहमी, जन्म हमहिं बिधि दीन्ह ॥

इस दोहे को पढ़ने से ऐसा विदित होता है जैसे बिहारी ने इसे स्वयं लिखा हो, किंतु यह बिहारीरचित दोहा नहीं है। किसी अन्य व्यक्ति ने इसका रचना की है। इसमें जो तिथि और दिन बताए गए हैं, वे ज्योतिष के हिसाब से ठीक नहीं बैठते। फिर भी, संवत्वाला उल्लेख ठीक ही है।

बिहारी धौम्य गोत्रीय सोती घरवारी माधुर चौबे थे। इनके एक भाई और एक बहन का होना बताया जाता है। इनके पिता बिहारी का आठ वर्ष की आयु में लेकर ग्वालियर छोड़ ओड़छा चले गए और वहाँ केशवदास जी से इन्होंने काव्यग्रंथों का अध्ययन किया। ओड़छा के समीप गुढौ ग्राम में निबार्क संप्रदाय के अनुयायी महात्मा नरहरिदास जी निवास करते थे। बिहारी के पिता जी इन्हीं महात्मा के शिष्य थे। बिहारी ने इनसे संस्कृत, प्राकृत आदि का अध्ययन किया था।

संवत् १६६४ में इनके पिता जी ओड़छा छोड़कर वृंदावन में आ बसे। वृंदावन आने पर बिहारी ने साहित्य के साथ संगीत का भी अभ्यास किया। उसी समय इनका विवाह माधुर चतुर्वेदी ब्राह्मण परिवार में हुआ। विवाह के बाद वे अपनी सुसराल में ही रहने लगे। संवत् १६७५ में शाहजहाँ वृंदावन आया और स्वामी हरिदास जी के स्थान का दर्शन करने के निमित्त विधुवन गया। वहाँ महात्मा नरहरिदास जी ने बिहारी की काव्यनिपुणता का बादशाह के समक्ष वर्णन किया जिसे सुनकर शाहजहाँ इन्हें अपने साथ आगरा लावा ले गया। आगरा में इन्होंने फारसी की शायरी का अध्ययन किया। वहाँ इनकी अमुरहीम खानखाना से भेंट हुई। कहते हैं, खानखाना की प्रशंसा में बिहारी ने कुछ दोहे भी लिखे जिनसे प्रसन्न होकर रहीम ने इन्हें प्रभूत धन पुरस्कार में दिया।

आगरा प्रवास के समय ही संवत् १६७७ में शाहजहाँ ने पुत्रजन्मोत्सव के उपलक्ष्य में भारत के अनेक राजाओं को आमंत्रित किया। बिहारी ने उस उत्सव में

अपनी काव्यकला का चमत्कार प्रदर्शित किया जिसपर मुग्ध होकर राजाओं ने बिहारी की वार्षिक वृत्ति बाँध दी। इसी बीच जहाँगीर और शाहजहाँ में मनभुटाव उत्पन्न होने पर बिहारी आगरा छोड़कर चले गए। ये बीविका के लिये राजाओं के यहाँ बैठो वृत्ति लेने इधर उधर जाते रहते थे। एक बार आमेर भी इसी सिलसिले में पधारे तो वहाँ उन्हें पता चला कि मिर्जा राजा जयसाह (जयसिंह) उन दिनों नवोढा रानी के साथ महलों में पड़े रहते हैं, राजकाज एकदम भूल गए हैं, किसी को महलों में आने की इजाजत नहीं है। प्रधान महारानी श्रीमती अन्नदकुमारी (चौहानी रानी) इस घटना से बड़ी व्यग्र थीं। ऐसे संकटकाल में बिहारी ने अपने काव्यकौशल से काम लिया और यह दोहा लिखकर किसी प्रकार राजा के पास तक पहुँचाने का प्रबंध किया :

नहिं पराग नहिं मधुर मधु, नहिं विकास नहिं काज ।

अखी कबी ही क्यों बँधो, आगे कौन इबाज ॥

इस अन्योक्ति के द्वारा कवि ने राजा के प्रमाद को दूर करने में पूरी सफलता प्राप्त की। राजा को प्रबोध हुआ और मांहपाश से निकल बाहर आए। वे बिहारी की सूक्त बूक्त पर बड़े प्रसन्न हुए और उन्हें बहुत सा धन पुरस्कार में दिया और यह भी कहा कि यदि इसी प्रकार कविता बनाकर सुनाया करोगे तो प्रतिदिन एक मोहर पुरस्कार में मिला करेगी।

इस घटना के बाद बिहारी का आमेर दरबार में राजकवि के रूप में संमान होने लगा और उनका जीवन बड़े सुख से बीतने लगा। ऐसी भी जनश्रुति है कि बड़ी रानी के पुत्र रामसिंह का जन्म उसी समय हुआ था। जब कुँवर रामसिंह विद्याध्ययन के योग्य हुए तब बिहारी को ही उनका गुरु नियत किया गया। रामसिंह को नीति उपदेश देने के लिये बिहारी ने स्वरचित दोहे संकलित किए तथा अन्य कवियों के भी दोहे उस संग्रह में रखे।

बिहारी की संतान के विषय में पूरी जानकारी नहीं है। सतसई के टीकाकार कुप्यालाल कवि को इनका पुत्र कहा जाता है। दूसरा मत यह भी है कि इन्होंने अपने भतीजे निरंजन को अपना दत्तक पुत्र बना लिया था। बिहारी की मृत्यु किंवदंती के अनुसार ब्रज में होना प्रसिद्ध है किंतु इसका कोई ऐतिहासिक प्रमाण अभी तक उपलब्ध नहीं हुआ है। संवत् १७२० के आसपास ये परलोकवासी हुए।

बिहारी के जीवन की प्रमुख घटनाओं पर ध्यान देने से विदित होता है कि उनका जीवन बुंदेलखंड, मथुरा, आगरा और जयपुर में व्यतीत हुआ। बचपन उन्होंने बुंदेलखंड में व्यतीत किया, अतः बचपन की भाषा का प्रभाव उनकी कविता पर अंत तक बना रहा। बुंदेली भाषा के अनेक प्रयोग उनकी कविता में स्पष्ट दिखाई देते हैं। ओढ़छा दरबार में भी वे बचपन में गए थे। केशवदास और

मधुकरशाह का संकेत इनके एक दोहे में प्राप्त होता है। केशव की कविप्रिया और रसिकप्रिया की छाप भी कहीं कहीं सतसई के दोहों पर पड़ी है। सुवाचरत्ना बिहारी ने ब्रज में व्यतीत की। नरहरिदास के संपर्क में संस्कृत साहित्य तथा संगीत का अभ्यास किया। इनके अनेक दोहों पर संस्कृत के रीतिग्रंथों की गहरी छाप इस तथ्य का समर्थन करते हैं। शाहजहाँ के साथ आगराप्रवास में फारसी की शायरी और राजदरबारों के जीवन की भाँकी का बिहारी ने जो परिचय प्राप्त किया था, उसे भी उनके दोहों में देखा जा सकता है। जयपुर राज्य में रहकर उन्होंने जीवन के विलासपरायण दृश्य देखे थे, राजपूती शान और उत्थानपतन देखा था। यह सब बिहारी ने अपने दोहों में पूरी तरह अंकित किया है। बिहारी का काव्य तत्कालीन राजनीतिक, सामाजिक, धार्मिक एवं साहित्यिक परिस्थितियों के अध्ययन की प्रचुर सामग्री प्रस्तुत करता है। मुगलकालीन उत्तर भारत की सामाजिक दशा का जैसा चित्रण बिहारी सतसई में है वैसा अन्यत्र दुर्लभ है। बिहारी ने एक और साहित्यिक रीतिपरंपरा की स्वच्छंद शैली का निर्वाह किया है तो दूसरी ओर उन्होंने काव्य के माध्यम से तत्कालीन जातीय जीवन का चित्रण अंकित करने में भी कौशल दिखाया है।

(२) बिहारीसतसई—बिहारी रचित ग्रंथ केवल सतसई ही उपलब्ध है। विद्वानों का अनुमान है कि सात सौ दोहों के अतिरिक्त भी बिहारी ने कुछ लिखा होगा। इन दोहों में जैसा प्रौढ़ अर्थगौरव मिलता है वैसा केवल सात सौ दोहे लिखने से नहीं आ सकता। अतः यह अनुमान युक्तिसंगत है कि उनकी अन्य रचनाएँ संकलित न होने के कारण नष्ट हो गईं। सतसई नाम से जो मूलग्रंथ उपलब्ध है उसके अनेक पाठभेद हैं। भी जगन्नाथदास रत्नाकर ने बिहारीरत्नाकर, नामक ग्रंथ में पाठशोधपूर्वक ७१३ दोहे संकलित किए हैं। इनके अतिरिक्त विभिन्न प्रतियों और टीकाओं में १४० दोहे और हैं। इनमें से कितने बिहारीरचित हैं और कितने परवर्ती कवियों या टीकाकारों ने बिहारी के नाम से स्वयं बनाकर हस्तलिखित प्रतियों में दूस दिए हैं, यह नहीं कहा जा सकता। कुछ दोहे तो पाठभेद के सूक्ष्म परिवर्तन से ही भिन्न हो गए हैं अन्यथा उनका मूल रूप बिहारीसतसई में मिल जाता है।

रीतिकालीन शृंगार रस के मुख्य ग्रंथों में बिहारीसतसई से अधिक प्रचार और किसी ग्रंथ का नहीं हुआ। सात सौ दोहों के आधार पर इतनी ख्याति अर्जित करनेवाला दूसरा कोई और कवि हिंदी साहित्य में नहीं है। बिहारीसतसई यद्यपि रीतिबद्ध लक्षणग्रंथ नहीं है, तथापि रीतिपरंपरा का ज्ञानार्जन करने के लिये जितना उपयोग इस ग्रंथ का हुआ उतना रीतिग्रंथों का भी नहीं हुआ। सतसई की हिंदी, संस्कृत, फारसी, गुजराती, उर्दू आदि अनेक भाषाओं में जितनी टीकाएँ लिखी गईं

उतनी किसी और काव्यग्रंथ की नहीं लिखी गई। लगभग ५० से ऊपर टीकाओं का उल्लेख हिंदी साहित्य के इतिहास ग्रंथों में मिलता है। इन टीकाओं का क्रम बिहारी के समय से ही प्रारंभ हो गया था। बिहारी के प्रथम टीकाकार कृष्ण कवि उनके पुत्र कहे जाते हैं। रत्नाकर जी ने भी कृष्ण कवि को बिहारी का पुत्र ही माना है। इस टीका में रचनाकाल संवत् १७१६ दिया हुआ है किंतु शोध से इसका निर्माणकाल १७८० के आसपास स्थिर होता है। श्री रत्नाकर (जगन्नाथदास) जी ने सतसई संबंधी टीकाओं पर विस्तार से विचार किया है। उसी के आधार पर हम यहाँ संक्षेप में सतसई के टीकासाहित्य का परिचय प्रस्तुत करते हैं। टीका लिखने के लिये टीकाकारों ने गद्य का माध्यम ही स्वीकृत नहीं किया वरन् पद्यात्मक टीकाएँ भी प्रचुर मात्रा में लिखी गई हैं। दोहा, सबैया, कविच, कुंडलिया आदि छंदों में अनेक टीकाएँ उपलब्ध हैं।

प्रथम टीका कृष्णलाल कवि कृत है, इसकी भाषा जयपुरी मिश्रित ब्रज है।

दूसरी टीका विजयगढ़ के मान कवि (मानसिंह) की है। इसकी प्रतिलिपि संवत् १७७२ की है। तीसरी प्रमुख एवं प्रसिद्ध टीका दो कवियों के संयुक्त प्रयत्न से तैयार हुई है। शुभकरणी और कमलनयन नामक दो कवि इसके कर्ता हैं। टीका का नाम है अनवरचंद्रिका। संवत् १७७१ में यह लिखी गई। दिल्ली के किसी सामंत अनवर खों को सतसई का मर्म समझाने के उद्देश्य से यह टीका तैयार हुई थी। इस टीका में रस, अलंकार, ध्वनि आदि काव्यांगों का भी विवेचन किया गया है। पन्ना के कर्ण कवि ने संवत् १७६४ में साहित्यचंद्रिका नाम से अर्थ-विस्तार के लिये सतसई पर टीका लिखी। इसमें भी ध्वनि संबंधी प्रश्न पर विचार किया गया है। यह बात ध्यान देने योग्य है कि बिहारी के ध्वनिवादी होने का संकेत इन टीकाओं में उपलब्ध है। संवत् १७६४ में ही सुरति मिश्र ने सतसई पर अमरचंद्रिका नाम की टीका लिखी। टीका का प्रणयन दोहों में हुआ है। अलंकारों का निरूपण इसमें प्रमुख है। संवत् १८३४ में हरिचरणदास ने हरिप्रकाश नामक टीका लिखी। यह टीका प्रकाशित भी हो चुकी है। सं० १८६१ में असनी के ठाकुर कवि ने अपने आश्रयदाता काशीनिवासी देवकीनंदन सिंह के प्रीत्यर्थ देवकीनंदन टीका लिखी। जिसमें प्रश्नोत्तर द्वारा गूढार्थ को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया गया है। काशी के प्रसिद्ध सरदार कवि की टीका का अनेक ग्रंथों में उल्लेख मिलता है। किंतु वह आज उपलब्ध नहीं है। गुजरात के श्री रणछोड़ जी दीवान ने सं० १८६०-७० के समीप अपनी टीका लिखी थी।

इन टीकाओं के बाद आधुनिक काल में भी टीकाओं की परंपरा निरंतर चलती रही। लल्लूलाल ने लालचंद्रिका नाम से एक टीका लिखी जो बाद में प्रियर्सन महोदय की अँगरेजी भूमिका के साथ प्रकाशित हुई। इस टीका में मौलिकता

नहीं है। किंतु प्रियर्सन महोदय की भूमिका के कारण लालचंद्रिका की धूम मच गई। इसके तीन चार संस्करण भी हुए। आधुनिक खड़ी बोली में प्रमुदयाल पांडेय ने संवत् १९५३ में टीका लिखी। इसके बाद पंडित ज्वालाप्रसाद मिश्र की भावार्थ-प्रकाशिका टीका प्रकाशित हुई। आधुनिक काल के टीकाकारों में पंडित पद्मसिंह का संजीवनभाष्य तुलनात्मक पद्धति से सर्वश्रेष्ठ है। यह भाष्य अपूर्ण है। इस टीका में दूसरों की त्रुटियों का परिमार्जन भी शर्मा जी ने अपने दृष्टिकोण से किया है और पं० ज्वालाप्रसाद मिश्र की टीका का बहुत प्रखर स्वर में खंडन किया गया है। लाला भगवानदीन की बिहारीबोधिनी छात्रोपयोगी, सरल और स्वच्छ भाषा में लिखी टीका है। अध्ययन अध्यापन में इसका पर्याप्त प्रचार है। बिहारी के सभसे प्रामाणिक टीकाकार श्री जगन्नाथदास रत्नाकर हैं। बिहारीदास की रचना पूरी छानबीन के बाद की गई है और इसमें पाठशोधन पर पर्याप्त भ्रम किया गया है।

इसके अतिरिक्त संस्कृत, फारसी और गुजराती में भी टीकाओं का उल्लेख मिलता है। आनंदीलाल शर्मा ने संवत् १९५२ के लगभग फारसी में टीका लिखी और श्री सवितानारायण कवि ने गुजराती में टीका लिखी।

टीकाओं के अतिरिक्त बिहारी के दोहों का पल्लवन भी कवित्त, सवैया, कुंडलिया आदि छंदों में भावार्थविस्तार के ध्येय से अनेक भावुक कवियों द्वारा हुआ। कुंडलिया बंधनेवाले तो अनेक कवि हुए जिनमें पवन सुलताना, नवाब ज़ुल्फिकार अली, ईश्वरीप्रसाद कायस्थ, अंबिकादत्त व्यास, बाबा सुमेरसिंह, भारतेंदु हरिश्चंद्र, पंडा जोखाराम आदि प्रसिद्ध हैं। कवित्त सवैया में पल्लवित करनेवालों में कृष्ण कवि, जानकीप्रसाद, ईश्वर कवि आदि हैं। उर्दू में मुंशी देवीप्रसाद प्रीतम ने गुलदस्तए बिहारी नाम से दोहों को शेरों में ढाला है।

इसके अतिरिक्त बिहारीसतसई के दोहों को विशेष शास्त्रों का समर्थन मानकर किसी ने वैद्यकरक अर्थ किया, किसी ने इश्कफौजदारी बना डाला और एक महाशय ने तो आधुनिक काल में बिहारीसतसई को भूगोल इतिहास का ग्रंथ बताकर भौगोलिक दृष्टि से दोहों का अर्थ बिठाया है। ये सब दिमागी कसरत के मिथ्या प्रयास हैं, जिनसे काव्य की हानि होने के साथ कम लिखे पढ़े लोगों में भ्रम फैलने का भय रहता है।

संक्षेप में, कहने का तात्पर्य यह है कि ऊपर के कुछ टीकाकारों का वर्णन पढ़कर यह निर्णय करना कठिन नहीं कि बिहारी को हिंदी साहित्य के रसिक पाठक-वर्ग का सबसे अधिक समर्थन प्राप्त हुआ और उनके विषय में सबसे अधिक साहित्यसृजन हुआ।

बिहारी सतसई के दोहों के संबंध में यह सूक्ति पर्याप्त विख्यात है :

सतसैया के दोहरे, ज्यों नावक के तीर ।

देखत मैं छोटे लरें, बेचें सकल सरौर ॥

विहारी ने केवल एक ही ग्रंथ सतसई लिखा । 'यह बात साहित्यक्षेत्र में इस सभ्य की स्पष्ट घोषणा करती है कि किसी कवि का यश उसकी रचनाओं के परिमाण के हिसाब से नहीं होता, गुण के हिसाब से होता है । गुणक कविता में जो गुण होना चाहिए, वह विहारी के दोहों में चरम उत्कर्ष को पहुँचा है, इसमें कोई संदेह नहीं है'^१ ।

(३) विहारी की शास्त्रीय दृष्टि—विहारी ने स्वतंत्र रूप से काव्यशास्त्र संबंधी लक्षणग्रंथ नहीं लिखा । सतसई उनका लक्ष्यग्रंथ है । इस लक्ष्यग्रंथ के पर्यवेक्षण से ही उनकी शास्त्रीय दृष्टि का बोध हो सकता है । जैसा हमने पहले भी लिखा है, विहारी ने रीतिकार्यों का विधिवत् परीक्षण करके सतसई का निर्माण किया था, अतः लक्ष्यग्रंथ होने पर भी कवि के अंतर्मन में लक्षणों के अनुरूप दोहे रचने की भावना सतत बनी रही है । दूसरे शब्दों में यह कहना भी अयुक्त न होगा कि लक्षणों के अनुरूप लक्ष्य प्रस्तुत करना ही सतसई का ध्येय था । जिस काल में विहारी ने सतसई लिखी वह संस्कृत और हिंदी काव्यसाहित्य में लक्षणग्रंथों के उत्कर्ष का समय था । हिंदी में तो कृपाराम, केशव, चिंतामणि आदि लक्षणग्रंथकार हो चुके थे और संस्कृत की विशाल परंपरा के अंतिम रससिद्ध कवि और आचार्य पंडितराज जगन्नाथ भी उसी समय में शास्त्र लिखने में व्यस्त थे । पंडितराज जगन्नाथ से विहारी का व्यक्तिगत परिचय था अतः उनसे भी रीतिबद्ध काव्यरचना की दिशा में विहारी ने अवश्य प्रेरणा ग्रहण की होगी । विहारीसतसई का समस्त रचनाविधान रीतिमुक्त न होकर आद्योपात्त रीतिबद्ध है—रीति की आत्मा ग्रंथ में इस तरह अनुस्यूत है कि विहारी को रीतिकवियों में प्रमुख स्थान मिला है । आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने इसी आधार पर विहारी को प्रमुख रीतिकवियों में रखा है ।

विहारी का काव्यशास्त्र विषयक दृष्टिकोण समझने के लिये संस्कृत के सुप्रसिद्ध अलंकार, रस और ध्वनि संप्रदायों को ध्यान में रखना होगा और इन्हीं के आधार पर विहारी के दोहों में उपलब्ध शास्त्रीय संकेतों की परीक्षा करनी होगी ।

अलंकार संप्रदाय का प्रारंभ संस्कृत साहित्य में व्यापक अर्थ में हुआ परंतु परवर्ती काल में अलंकार का क्षेत्र सीमित होता गया और रस तथा ध्वनि विषयक तत्वों को अलंकार से पृथक् करके देखा जाने लगा । परिणाम यह हुआ कि अलंकार का काव्य में वही स्थान रह गया जो शरीर के भूषण कटक, कुंडल आदि का है ।

^१ आचार्य रामचंद्र शुक्ल : हिंदी साहित्य का इतिहास, पृ० २७४

इसी कारण मम्मट ने अलंकारों को काव्य का अभिवार्य तत्त्व नहीं माना। अलंकारों की दृष्टि से बिहारीसतसई पर विचार करें तो यह निष्कर्ष सरलता से निकाला जा सकता है कि बिहारी जैसे काव्यशिल्पी कवि की कविता निरलंकृत नहीं हो सकती किंतु अलंकारों का वर्णन उनका प्रधान ध्येय न होने से उसमें सभी प्रमुख अलंकारों का भेद-प्रभेद-पूर्वक वर्णन नहीं मिलता। अलंकारों के संबंध में उन्होंने अपना शास्त्रीय मत भी सतसई में स्पष्ट व्यक्त किया है :

करत मज्जिन आछी छबिहि हरत जु सहज विकास ।

अंगराग अंगनु खरी, उषो आरसी बसास ॥

स्वाभाविक सौंदर्य को ऊपर से लादे हुए प्रसाधनों से कभी कभी गहरी ठेल पहुँचती है। आभूषण सहज भूषण न रहकर अकृत्रिम भी प्रतीत होने लगते हैं :

पहिरि न भूषण कनक के, कहि आगत इहि डेल ।

दरपथ कैसे मोरचे, देह दिखाई डेल ॥

अलंकार का प्रयोजन यही है कि वह प्रतीयमान अर्थ में सौंदर्य का आधान करे। यदि अलंकार अर्थसौष्ठव या अर्थगौरव के सहायक नहीं होते तो उनकी उपयोगिता नष्ट हो जाती है :

जीवित परत समान बुझि, कनक कनक से गात ।

भूषन कर कर कस जगत, परसि पिछाने जात ॥

उपर्युक्त दोहों से कवि का आशय स्पष्ट है कि वह अलंकारों को वहीं तक उपयोगी मानता है जहाँ तक वे प्रतीयमान अर्थ (रसध्वनि) में विशेषता संपादन करते हैं। अलंकारवादियों के समान ऊपर से लादे हुए अलंकार व्यर्थ हैं। अतः बिहारी का दृष्टिकोण अलंकार संप्रदाय के मेल में नहीं बैठता और वे इस संप्रदाय से बाहर हो जाते हैं।

बिहारी को रसवादी स्वीकार करनेवाले विद्वान् सतसई के दोहों में रस-योजना पर विशेष बल देते हैं और सतसई के अंतिम दोहे में, 'करी बिहारी सतसई, भरी अनेक सवाद' में 'सवाद' शब्द का 'रसास्वादन' अर्थ करके यह सिद्ध करना चाहते हैं कि बिहारी रसास्वादन कराने के निमित्त ही सतसई की रचना में लीन हुए थे। 'तंत्रीनाद कवित्त रस, सरस राग रति रंग' में भी 'रस' के प्राधान्य की ओर इंगित करके बिहारी को रस संप्रदाय के अंतर्गत रखने का प्रयत्न हुआ है। यदि रसध्वनि को काव्य की आत्मा मानकर बिहारी के काव्य में रसध्वनि का प्रधान ही मुख्य माना जाय तो ध्वनि के माध्यम से बिहारी रस संप्रदाय का स्पर्श अवश्य करते हैं। परंतु रस उनका इष्ट साध्य नहीं है। यदि उनके लक्ष्य (दोहों) की परीक्षा की जाय तो यह तथ्य और अधिक स्पष्ट हो जायगा कि रसध्वनि के

उदाहरणों की भरमार होने पर भी ये रस संप्रदाय के पोषक न होकर ध्वनि संप्रदाय के ही अनुयायी हैं। रसध्वनि, अलंकारध्वनि और वस्तुध्वनि को ग्रहण करके बिहारी ने संकेतित अर्थ को ही प्रधानता दी है अतः उनकी अभिव्यक्ति ध्वनि संप्रदाय के प्रति ही है।

ध्वनि संप्रदाय के सिद्धांतों की कसौटी पर सतसई के दोहों को कसने से यह बात सिद्ध हो जाती है कि बिहारी के शृंगार विषयक दोहों में भी ध्वन्यात्मकता ही प्रधान है। अलंकार या रस का प्रतिपादन उनका अंतिम ध्येय नहीं है। ध्वनि के भेदों में अविवक्षित वाच्यध्वनि प्रथम है। अभिधेयार्थ जान लेने पर भी तात्पर्यानुपत्ति होने पर शब्द से संबद्ध जिस दूसरे अर्थ की प्रतीति होती है, वह लक्ष्यार्थ कहाता है, अभिधेयार्थ और लक्ष्यार्थ से भिन्न प्रयोजन की प्रतीति व्यंजना वृत्ति के आधार पर होती है। जब व्यंजना वृत्ति से प्रतीत होनेवाले अर्थ में सौंदर्य का पर्यवसान हो तो उसे अविवक्षित वाच्यध्वनि के नाम से अभिहित किया जाता है। इसके प्रमुख चार भेद हैं। बिहारी ने अविवक्षित वाच्यध्वनि के सभी भेदों के सुंदर उदाहरण सतसई में प्रस्तुत किए हैं :

होमति सुखकरि कामना, तुमहि मिसन की छाव ।

व्यालामुक्ति सी जरति लखि, जगनि जगनि की व्याल ॥

इस दोहे में 'सुख का होमना' अपने वाच्यार्थ में बाधित है। लक्ष्यार्थ हुआ कि नायिका नायक के विरह में दुखी रहती है, उसका सुख समाप्त हो गया है, व्यंग्यार्थ हुआ कि नायिका के सुख उसी प्रकार भ्रम हो गए हैं जैसे अग्नि में पड़ने पर आहुति भ्रम हो जाती है। यहाँ शब्दगत अत्यंततिरस्कृत ध्वनि है। इस ध्वनि के पचासों उदाहरण सतसई में भरे पड़े हैं। बिहारी का प्रसिद्ध दोहा :

तंत्रीनाइ कवित्त इस, सरस रास रति रंग ।

अकबूके बूके तरे, जे बूके सब रस्य ॥

ध्वनि का बहुत सुंदर उदाहरण है। डूबना और तरना जलाशय आदि में ही संभव है। कवित्तरस या तंत्रीनाद जैसे अमूर्त तत्त्व में नहीं। अतः इनका अर्थ बाधित होकर रसास्वादन का बोध करता है। वाच्यार्थ में अत्यंत तिरस्कृत होनेवाली ध्वनि बिहारी में अत्यधिक मात्रा में दृष्टिगत होती है :

बेसरि मोती जमि तुही, को पूछे कुज जाति ।

मिचरक है पीबो करे, सीध अचर दिव राति ॥

यहाँ मानवगत गुण, कर्म, स्वभाव का अचेतन वस्तु (बेसरि मोती) के संबंध में वर्णन करके अत्यंततिरस्कृत वाच्यध्वनि का उदाहरण प्रस्तुत किया गया है।

ध्वनि का दूसरा प्रमुख भेद है विवक्षितान्यपर वाच्यध्वनि । इसके रस, ध्वनि और अलंकार, तीन भेद होते हैं । संलक्ष्यक्रम और असंलक्ष्यक्रम भेद से इनके अपार भेदों का शास्त्रों में परिगणन किया गया है । इस ध्वनिभेद का बिहारी ने पूर्ण चमत्कार के साथ प्रयोग किया है । ऊहात्मक शैली से नायिका की विरहजन्य दशा के वर्णन में यह ध्वनि अपने विविध भेदप्रभेद सहित सतसई में छाई हुई है । नायिका की कायिक चेष्टाओं से नायक को अर्थबोध करानेवाला ध्वन्यात्मक दोहा देखिए :

हरखिन बोली जकि नखनु, निरसि अभिलु सँग साथ ।

आँखिन ही में हँसि भरघी, सीस हिये भरि हाथ ॥

यहाँ नायिका की कायिक अभिव्यक्तियों से गूढाशय का संकेत है । आँखों में हँसकर व्यक्त किया गया कि तुम्हारे दर्शन से मुझे हर्ष हुआ । हृदय पर हाथ रखने से प्रकट किया कि तुम मेरे हृदय में आसीन हो । सिर पर हाथ रखने का अभिप्राय है कि मुझे तुम्हारी कामना शिरोधार्य है किंतु उसकी पूर्ति भाग्याधीन है । इन आंगिक चेष्टाओं में ध्वनिमूलक व्यंजना ही रसबोध कराती है । जब तक ध्वन्यात्मक आशय समझ में नहीं आएगा, रसप्रतीति का प्रश्न ही नहीं उठता ।

असंलक्ष्यक्रम व्यंग्य या रसध्वनि की दृष्टि से भी बिहारीसतसई की सफलता असंदिग्ध है । ध्वनि के जितने प्रौढ़, परिष्कृत और प्राञ्जल उदाहरण बिहारी के काव्य में हैं हिंदी के किसी अन्य कवि में नहीं हैं । यथार्थ में बिहारी का काव्य मूलतः ध्वनिकाव्य ही है ।

(४) नायिकाभेद—बिहारीसतसई के अधिकांश टीकाकारों ने सतसई को नायिकाभेद का ही ग्रंथ ठहराया है । नायिकाओं के वर्गीकृत रूप भी सतसई में स्थिर किए गए हैं और लक्षणग्रंथ के अभाव में भी उसे लक्षणपरक सिद्ध करने की चेष्टा हुई है । इसमें कोई संदेह नहीं कि बिहारी ने नायिकाभेद को समझकर सतसई की रचना की थी, किंतु नायिकाभेद का ग्रंथ सतसई नहीं है ।

बिहारी ने नायिकाभेद का अंतरंग रहस्य खूब समझकर अपने दोहों में उसका चित्रण किया । स्वकीया के प्रेम का वर्णन उसके रूप, गुण, शील, स्वभाव आदि के वर्णन में बिहारी ने अद्भुत कौशल का परिचय दिया है । यौवन की उद्दाम प्रवृत्तियों से प्रेरित प्रेमी युवक की चित्तवृत्ति स्वकीया प्रेम में किस प्रकार आबद्ध हो जाती है और लोक परलोक से विमुख होकर कैसे वह विलास-लीलान्त हो जाता है, यह देखना हो तो बिहारी के स्वकीया मुग्धा नायिका के प्रेम का वर्णन पढ़ना चाहिए ।

शास्त्र में परकीया नायिका के कन्या और परोढा दो भेद माने गए हैं । बिहारी ने दोनों रूपों का वर्णन किया है । कन्याप्रेम का वर्णन निम्नलिखित दोहे में देखा जा सकता है :

दोऊ चोर मिहरीचिनी, सेतुच सेलि अकास ।

दुरत हिचै जपटाहकै, लुचत हिचै जपटात ॥

वयक्रम आदि के भेद से ज्येष्ठा, कनिष्ठा, अवस्थामेद से स्वाधीनपतिका, खंडिता, अभिसारिका आदि आठ भेदों का पूर्ण वर्णन बिहारी ने किया है। दशा (चिच्छृत्ति) भेद से अन्यसंभोगदुःखिता, गर्विता, मानवती का भी वर्णन सतसई में है। नायिका की सहायक सखी, दूती आदि का भी बिहारी ने वर्णन किया है। दूती के व्यापक कार्यक्षेत्र और कठिन कार्य को सामने रखकर बिहारी ने उसका मनोवैज्ञानिक वर्णन करने में अपनी प्रतिभा का परिचय दिया है।

नायिकामेद के साथ नायक-भेद-वर्णन का भी परंपरा से निर्वाह होता चला आ रहा है, यद्यपि नायक के नायिकाओं की तरह अनेक भेद नहीं किए गए। चार भेदों में ही नायक को सीमित कर दिया गया है। बिहारी ने विरह, अनुकूल, शठ और धूत नायको का चित्रण अपने काव्य में किया है।

नायिकामेद के अंतर्गत नायिकाओं के अलंकार, नलशिख, लीलाविलास शृंग-वर्णन, वारहमासा आदि का विस्तार से वर्णन किया गया है। शृंगार का आलंबन होने के कारण नायिकामेद का सविस्तर वर्णन बिहारी के लिये अनिवार्य था।

(५) भावपद्ध—बिहारी के काव्य की आत्मा शृंगार है। शृंगार की व्यंजना ध्वनि के माध्यम से हुई है। शृंगारवर्णन के लिये संयोग तथा विप्रलंब दोनों पद्धति बिहारी ने स्वीकार किए हैं। संयोगपद्धति के चित्रण में बिहारी ने अपनी मौलिक उद्भावनाओं का प्रयोग कर संयोग को आनंद की चरम स्थिति पर पहुँचा दिया है। निम्नांकित उदाहरणों में बिहारी का यह कौशल देखा जा सकता है :

बतरस लखलख जाल की, मुरली बरी लुकाय ।

सौह करै, भीहँनि हँसे, हँस कहै, नटि जाय ॥

उचति गुहरी जखि जाल की, जँसना जँसना मँह ।

लौ लौ बरीरि फात है, लुचति छबीली छँह ॥

प्रीतम हग मीचल प्रिया, पाणिपरस सुख पाय ।

जानि विछुआनि अजाम लौ, बेक न होत लखाय ॥

मार्मिक उक्तिव्यंजक दोहा देखिए :

बाल कहा काखी मई, खोचन खोचन मँह ।

खाल सिहारे हगन की, वरी हगन में छँह ॥

विरहवर्णन में तो ऊहात्मक शैली के आतिशय्य ने बिहारी की विरह-व्यंजनाओं को कहीं कहीं औचित्य की सीमा से बाहर कर दिया है। विरहसंतत नायिका की दशा देखिए :

इस आसति चखि जाति सस, चखी छ सासक हाथ ।
चढ़ी हिंदीरे ली रहै, खणी उसासन साथ ॥
सीरै जलनन सिसिर कतु, सहि बिरहिन तन ताप ।
बसिबै को ग्रीवम दिवन, परयो परोसिन पाप ॥

कहीं कहीं स्वाभाविक रूप से भी विरहताप से कृश नायिका का वर्णन बिहारी ने किया है :

करके मीकै कुसुम लौं, गहै बिरह कुम्हिकाय ।
सदा समीपिनि सखिन हूँ, बीठि पिछानी जाय ॥

बिहारी रीतिपरंपरा का निर्वाह करने का ध्यान रखते थे, अतः परंपरा-स्वीकृत गूदाशय को अंतर्मन में रखकर उसी पृष्ठभूमि पर दोहा रचा गया है। जब तक परंपरा का पूरा बोध न हो, दोहे का अर्थ अवगत नहीं हो सकता :

ढेठि परोसिन ईठ हूँ, कहै जु गहै समान ।
सबै सँदेसे कहि कछो, मुसकाहट में मान ॥

पृष्ठ पड़ोसिन के संदेश को नायक तथा पहुँचानेवाली नायिका का मानवर्णन रीतिपरंपरा की शृंखला से अवगत हुए बिना नहीं समझा जा सकता।

बिहारी पर रीतिपरंपरा का इतना गहरा प्रभाव था कि प्रेम की सहज व्यंजना करनेवाले अकृत्रिम भावों को भी उन्होंने ऊहा और अतिशयोक्ति से आवृत कर दिया है। प्रेम का स्वाभाविक रूप ऊहात्मक शैली में सामने नहीं आने पाया।

शृंगार रस के अतिरिक्त अन्य भावों को भी बिहारी ने अपनाया है। यों तो संचारियों तथा सात्विक भावों की दृष्टि से प्रायः सभी के उदाहरण मिल सकते हैं, किंतु यहाँ प्रमुख भावों की ओर ही संकेत करना पर्याप्त होगा।

बिहारी भक्त नहीं थे। भक्तिभाव का उनके जीवन से रसात्मक तादात्म्य रहा हो, इसमें भी संदेह है, किंतु निर्वेद और शम का वर्णन सतसई में इन्होंने किया है। भक्ति को सामान्य रूप में ही बिहारी ने स्वीकार किया है, किसी दार्शनिक मतवाद या सांप्रदायिक आधार पर ग्रहण नहीं किया। बिहारी जैसे सासारिक कवि के काव्य को सांप्रदायिक दृष्टि से किसी मतवाद में बाँधना कवि के साथ अन्याय करना है। बिहारी तत्वज्ञानी या दार्शनिक न होने पर भी तत्वज्ञान की बात कह सकते हैं। उसी तत्वज्ञान में निर्वेद समाया रहता है :

भजन कछौ ताते भक्त्यो, भक्त्यो न एकहु बार ।
दूरि भजन जाते कछो, सो तैं भक्त्यो गँवार ॥

वैराग्य भावना का थोतक, स्त्री रूप के आकर्षण से दूर हटानेवाला बिहारी का प्रसिद्ध दोहा है :

या भव पारावार को, डल्लि वार को जाय ।

लिय छवि काया ग्राहिनी, गई बीच ही जाय ॥

भगवन्नामस्मरण के लिये सुंदर उक्ति देखिए :

बीरच साँस न छोड़ि दुख, सुख साईं नहिं भूलि ।

वई वई क्यों करत है, वई वई सु कबूलि ॥

दैन्यवर्णन देखिए :

हरि कीजति तुमसों बई, बिनती बार हजार ।

जेहि तेहि जाँति डरवौ रखौ परवौ रहौ डरवार ।

बिहारी की अन्योक्तियों और सूक्तियों में जीवन के अनुभूत सत्तों का बड़ी सजीव भाषा में वर्णन हुआ है। कवि ने अन्योक्ति के व्याज से एक ओर कृपण, मूर्ख, अविवेकी, स्वार्थी, कपटी, दंभी व्यक्तियों को प्रबोधा है तो दूसरी ओर विद्वान्, धैर्यशाली, चतुर, प्रेमी, दुर्भाग्यपीडित व्यक्तियों को समझाकर शांत रहने का उपदेश दिया है। बिहारी की अन्योक्तियों हिंदी साहित्य में सबसे अधिक टकसाली रही हैं। उनकी मार्मिकता काव्यत्व के कारण बढ़ गई है, वे भावव्यंजक होने के साथ गहरा प्रभाव उत्पन्न करने में समर्थ हैं।

(६) अलंकारयोजना—बिहारीसतसई के संबंध में प्रारंभ में यह भ्रम टीकाकारों द्वारा उत्पन्न किया गया कि सतसई अलंकारनिरूपक रीतिग्रंथ है। प्रत्येक दोहे की टीका में अलंकार का विवेचन किया गया। यथार्थ में बिहारी अलंकारवादी नहीं थे किंतु उन्होंने स्वछंद रूप में (रीतिबद्ध ग्रंथ रूप में नहीं) अलंकारों का पर्याप्त प्रयोग किया है। उनके प्रत्येक दोहे में उक्तिवैचित्र्य के चमत्कार के साथ अलंकार की सुंदर योजना हुई है। चमत्कारविधान के लिये कहीं अलंकार का सहारा लिया गया है तो कहीं अलंकार को ही चमत्कार के भीतर समाविष्ट कर लिया गया है। कहीं कहीं एक ही दोहे में अलंकारों की संसृष्टि और संकर ने सौंदर्यविधान करने में अनुपम निपुणता का परिचय दिया है। असंगति और विरोधाभास की उक्ति देखिए :

दग सरसत दूटत कुट्टुब, कुरत चतुर चित प्रीति ।

परति गाँठि दुगजन ह्रिप, वई नई यह रीति ॥

समासोक्ति अलंकार के उदाहरण द्रष्टव्य हैं :

सरस कुसुम मँडरातु अजि, न कुकि अपटि जपटातु ।

बरसत अति सुकुमार लनु, परसत मन पत्थातु ॥

कोमलांगी नायिका पर आसक्त किसी नायक की यह व्यंजना भ्रमर के माध्यम से अश्रुप्रतीति कराने में समर्थ है।

सादृश्यमूलक अलंकारों में उपमा, उल्लेख, रूपक आदि का प्रयोग अत्यधिक है। रूपक बिहारी का प्रिय अलंकार है :

अरुण सरोवर कर चरण, रंग लज्जन मुख चंद ।

समय पाय सुंदरि सरह, काहि न करत अर्जह ॥

अपह्नुति—

बोन्ह नहीं यह समु बहै, किए तु जगत निकेत ।

उदै होत सखि कै मनो, मानहुँ ससहरि सेत ॥

बिहारी ने लक्ष्य द्वारा ही अलंकार का स्वरूप स्पष्ट किया है, किंतु इतने सुंदर और सटीक उदाहरण कम ही मिलते हैं।

(७) सूक्ति काव्य—बिहारी के काव्य में सूक्तियों को भी स्थान मिला है। आचार्य रामचंद्र शुक्ल सूक्ति को विशुद्ध काव्य से पृथक् मानते हैं। सूक्तियों में वर्णन-वैचित्र्य या शब्दवैचित्र्य ही नहीं हैं, उनमें काव्य के सभी आवश्यक उपादान हैं और इसी कारण उनका धार्मिक प्रभाव भी होता है। बिहारी की सूक्तियों को हम धार्मिक (वैराग्यपरक), आर्थिक, लौकिक (लोक-व्यवहार-परक), शृंगारिक (काम-परक) और प्रशस्तिपरक, इन पाँच भागों में विभक्त कर सकते हैं।

बिहारी शृंगारी कवि थे। उनकी कविता की मूल प्रवृत्ति शृंगारी मुक्तक परंपरा के आदर्श पर प्रकृत प्रेम के चित्र अंकित करना था। किंतु मुक्तक काव्य के क्षेत्र में आनेवाले सभी विषयों पर उन्होंने आनुवंशिक रूप से रचना की है। बिहारी ने मुक्तक काव्य की परंपरा को सर्वतोभावेन ग्रहण किया था। अतः उसका पूर्ण प्रतिनिधित्व करने के लिये सूक्ति काव्य को भी स्वीकार किया। मुक्तक काव्य में रसात्मक मुक्तक के साथ धर्म, नीति, अर्थ, काम, प्रशस्ति आदि की जो परंपरा चल रही थी, बिहारी ने उसकी उपेक्षा नहीं की। धार्मिक सूक्तियों में वैराग्य तथा ईश्वरभक्ति के उपदेश की प्रचानता है। आर्थिक सूक्तियों में संपत्ति के चंचल स्वरूप का बोध है तथा कृपण और स्वार्थी वनलोलुप व्यक्तियों के स्वभाव की भोँकी भी मिलती है। लोकव्यवहार को दृष्टि में रखकर बिहारी ने जो सूक्तियाँ लिखी हैं, उनका आधार अनुभव है जो सभी दृष्टियों से आदर्श है। सूक्तियों में तथ्योक्तियाँ भी हैं और अन्वोक्तियाँ भी। बिहारी की प्रशस्तिपरक सूक्तियों में अधिक निखार नहीं है। कदाचित् कवि का हृदय इनमें रम नहीं पाया। बयसह की प्रशस्तियों में वस्तु-वर्णन मात्र है, काव्यत्व नहीं। दंभ और दोग के प्रति बिहारी ने कोमल वाणी में अनास्था व्यक्त की है। यह धार्मिक सूक्ति के अंतर्गत है :

अपमाका अपा तिखक, सरै व पकी काम ।

मन कोँसे बाँधे हुआ, सँजे राँसे राम ॥

आर्थिक सूक्ति—

कमक कमक से सौगुनी, मादकता अधिकाय ।
उहि जाए बीराब जग, इहि पाएहि बीराब ॥

लौकिक—

गर की भर बज बीर की, गति एकै करि जोष ।
जेतो नीचो हूँ बहै, तेतो जेँचो होष ॥
मरन प्यास दिवरा परयो, सुआ समी के केर ।
आइर है है बोलिषत, बाघस बलि की बेर ॥

(८) बिहारी की भाषा—बिहारी ने रमणीय अर्थ की अभिव्यक्ति के लिये उपयुक्त भाषा का प्रयोग करके रीतिकालीन कवियों में भाषा विषयक व्यवस्था का सूत्रपात किया था । उनसे पहले किसी कवि की भाषा में ऐसा परिमार्जन दृष्टिगत नहीं होता । कारण यह है कि पहले के कवि एक ही शब्द को एक ही विभक्ति में अनेक रूपों में लिखने में कोई दोष नहीं मानते थे । अंत्यानुप्रास के लिये शब्द को यथावृत्ति ह्रस्व या दीर्घ कर लेना तो जैसे विधेय मान लिया गया था । बिहारी ने सबसे पहले शब्दों की एकरूपता और प्राञ्जलता पर ध्यान दिया । इसके फलस्वरूप परवर्ती कवियों की भाषा में परिष्कार का मार्ग प्रशस्त हो सका ।

बिहारीसतसई की भाषा ब्रज है । ब्रजभाषा का काव्यक्षेत्र बहुत विस्तृत रहा है । ब्रज प्रदेश के अतिरिक्त राजपूताना, बुंदेलखंड, अवध, मध्यभारत, बिहार, गुजरात और महाराष्ट्र तक इस भाषा का काव्यभाषा के रूप में प्रचार था । ब्रजभाषा में पाठित्य प्राप्त करने के लिये ब्रज में निवास आवश्यक नहीं था । बिहारी का जन्म ग्वालियर में हुआ, अतः बुंदेलखंडी भाषा के जन्मजात संस्कार उनके पास थे । यौवन मथुरा में व्यतीत हुआ । फलतः ब्रजभाषा से साक्षात् संबंध होने के कारण उनका ध्यान काव्यरचना करते समय भाषा की मूल प्रकृति की ओर बना रहा और उन त्रुटियों से वे बचे रहे जो अवध या बुंदेलखंड के कवि प्रायः करते थे । शुद्ध ब्रजभाषा का प्रयोग करनेवाले बहुत कम कवि हुए हैं । बिहारी की भाषा को हम अपेक्षाकृत शुद्ध ब्रजभाषा कह सकते हैं—साहित्यिक ब्रजभाषा का रूप इनकी ही भाषा में सबसे पहले इतने निखार को प्राप्त हुआ । इनके बाद घनानंद और पद्माकर ने उसे और अधिक परिष्कृत किया । बिहारी की भाषा में बुंदेलखंडी और पूर्वी का प्रभाव है, घनानंद पूर्वी प्रभाव से मुक्त हैं । बिहारी ने पूर्वी के प्रयोग कहीं तुक के आग्रह से और कहीं प्रयोगबाहुल्य के कारण स्वीकार किए हैं । किंतु बुंदेली के प्रयोग तो सहज रूप में शैशव के अभ्यास के कारण आए हैं । संग या साथ के लिये 'स्यों', लखनी, करनी, पायनी, आदि ऐसे ही शब्द हैं ।

बिहारी की भाषा के शब्दकोश का आनुपातिक विवरण तैयार किया जाय तो सबसे अधिक संख्या संस्कृत के तत्सम परनिष्ठित शब्दों की होगी। बिहारी समास-पद्धति में संस्कृत पदावली के कारण ही सफल हुए हैं। संस्कृत के अतिरिक्त अरबी फारसी के इजाफा, ताफता, बिलनबी, कुतुबनुमा, रोज इत्यादि शब्दों का प्रयोग भी मिलता है।

बिहारी ने भाषा को प्रवाहपूर्ण तथा प्रेक्षणीय बनाने के लिये लोकोक्ति एवं मुहावरों का भी प्रयोग किया है। एक ही दोहे में मुहावरों की बंदिश देखिए :

सूख बढ़ाए क रहैं, पत्थो पीठि कचमार ।
रहे गये परि, राखियै तऊ हियै पर द्वार ॥

चलते हुए मुहावरों का प्रयोग द्रष्टव्य है :

करी पातरी कान की, कौन बहाऊ जानि ।
आक कजीन रखी करै, कली कली जिय जानि ॥
कहि पठई मनभावती, पिय आवन की बात ।
फूली अंगन सँ फिरै, अंगु न आगु समात ॥

भाषा की रमणीयता का बिहारी ने अत्यधिक ध्यान रखा है। माधुर्य गुण के अनुरूप वृत्तियों का विन्यास, शब्दों का चयन, अनुप्रास का विधान बिहारीसतसई की विशेषता है। शब्दों की विकृति से भी बिहारी ने अर्थ की रमणीयता पर आघात नहीं आने दिया है। शब्दसौंदर्य अपनी सीमाओं में रहता हुआ अर्थसौंदर्य को दीप्त करे तभी प्रयोग की सफलता समझी जाती है। एक दोहा देखिए :

रमित ध्रुव घटाबली, करित हान मइ नीर ।
मंद मंद आवत चरघी, कुंजर कुंज समीर ॥

वायु के संचरित होने की ध्वनि कुंजर के आगमन के समान प्रतीत हो रही है। दूसरा उदाहरण है :

रस सिंगार मंजन किए, कंजनु मंजनु दैन ।
अंजन रंजन हूँ बिना, खंजन मंजन नैन ॥

माधुर्य की प्रतीति प्रत्येक शब्द से पृथक् पृथक् भी होती है और समूचे अर्थ में भी रमणीयता भरी हुई है। वर्यों का यथोचित प्रयोग करने में बिहारी सिद्धहस्त है :

झीने पट में फिलमिली, कलकति ओष अपार ।
सुरतक की मजु सिंजु में, असति सपहुव द्वार ॥

भाषा के प्रसाधन के लिये यमक, अनुप्रास, वीप्सा आदि शब्दालंकारों का कविगण प्रयोग करते हैं। शब्दालंकार केवल शब्दों के चमत्कार के लिये ही नहीं,

अर्थ की समझीयता के लिये भी होते हैं, यह बिहारी के काव्य से विदित होता है। पद्याक्षर आदि ने तो अनुप्रास के मोह में उड़कर काव्यशानि तक कर ली है, किंतु बिहारी इस दोष से सर्वथा दूर हैं। अनुप्रास का उदाहरण देखिए :

नभजाखी चाखी मिसा, षटकाखी जुनि कीन ।

रति पाखी आखी अगत, आप बचमाखी न ।

अनुप्रास के लिये एक साथ छह शब्दों का आर्डनर होने पर भी नायिका की बिरहवेदना की विकृति में कोई बाधा नहीं पहुँचती। यमक का उदाहरण देखिए :

तोपर बारी डरबसी, जुनि राखिके सुजान ।

ए मोहन के डर बसी, है डरबसी समान ॥

आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने बिहारी की भाषा पर टिप्पणी करते हुए लिखा है : 'बिहारी की भाषा चलती होने पर भी साहित्यिक है। वाक्यरचना व्यवस्थित है और रूपों का व्यवहार एक निश्चित प्रणाली पर है। यह बात बहुत कम कवियों में पाई जाती है। ब्रजभाषा के कवियों में शब्दों को तोड़ मरोड़कर विकृत करने की आदत बहुतों में पाई जाती है। बिहारी की भाषा इस दोष से बहुत कुछ मुक्त है।'

बिहारी ने शब्दों को तोड़ा मरोड़ा अवश्य है, किंतु छंदोनुरोध से या ब्रजभाषा की सहज प्रकृति के अनुरोध से ऐसा किया है। 'स्मर' के लिये 'समर', 'ज्यों ज्यों' के लिये 'जज्यों' और 'त्यों त्यों' के लिये 'तत्त्यों', 'कै कै' स्थान पर 'क कै' आदि प्रयोग मिलते हैं जो उचित नहीं हैं किंतु सात सौ दोहों में दस पाँच शब्दों के कारण भाषा पर दोषारोपण ठीक नहीं है।

बिहारी ने समास पद्धति स्वीकार करके ब्रजभाषा को जैसा परिष्कृत रूप दिया वह व्याकरण की दृष्टि से सुगठित है। मुहावरों का प्रयोग प्रेक्षणीय और समर्थ पदावली के समन्वय से शोभन बन पड़ा है। भाषा पर सच्चा अधिकार रखनेवाला कवि ही ऐसी प्रौढ़, प्राज्ञ भाषा का प्रयोग कर सकता है।

(६) मूल्यांकन—बिहारी के जीवनकाल, काव्य और कृतित्व पर दृष्टिपात करने से यह स्पष्ट लक्षित होता है कि बिहारी नागरिकता और नागरिक जीवन के प्रबल समर्थक थे। उनके काव्य में आद्योपांत नागरिक भावनाओं, कामनाओं और लालसाओं का वर्णन है। उनकी मान्यता थी कि गुणों का विकास सदा नागरिकों में ही होता है। अपनी अन्त्योक्तियों में इस बात का उन्होंने विविध रूपों में संकेत किया है। इसका कारण यह है कि उनका अधिकांश जीवन राजा महाराजाओं के निकट संपर्क में व्यतीत हुआ था। वे चाहते थे कि समाज में अस्वच्छ या ग्राम्य जीवन न रहे। उन्होंने बार बार कहा है कि अपने बर्ग में ही रहना चाहिए और अपने बर्ग का अभ्युत्थान करना चाहिए। कुसंग का स्वर मयानक होता है, अतः उससे बचना ही

चाहिए। संप्रतिशाली व्यक्ति यदि कृपण हो तो वह नागरिकता से शून्य है और उससे संबंध न रखना ही ठीक है।

बिहारी ने अपनी जातीयता का परिचय सतसई में दिया है। राजा जयसिंह का मुगलों के साथ रहना बिहारी को कभी अच्छा नहीं लगता था। उन्होंने अन्योक्ति के माध्यम से जयसिंह को सचेत भी किया था। यही कारण है कि जयसिंह की प्रशस्ति लिखने में उन्होंने अन्युक्ति से काम नहीं लिया। मुगलों के प्रति पक्षपात रखने से ही बिहारी अंतिम दिनों में उन्हें छोड़कर चले आए थे।

सतसईरचना में बिहारी का उद्देश्य कविशिक्षक बनना नहीं था। शृंगार-भावना को काव्य के चरमोत्कर्ष पर पहुँचाने की अभिलाषा से उन्होंने सतसई का प्रणयन किया और उसमें सफलता पाई। शास्त्रीय परंपरा और शृंगार-मुक्तक-परंपरा का सुंदर समन्वय सतसई में हुआ है। व्यंग्य, लाक्षणिक ब्रकता, अलंकार, नायिकाभेद, नखशिख, बटु-शत्रु-वर्णन आदि सभी विषयों को स्वतंत्र रूप से बिहारी ने सतसई में स्थान दिया, किंतु लक्षणग्रंथ लिखने के पचड़े में वे नहीं पड़े। लक्ष्य-ग्रंथ के रूप में सतसई का निर्माण किया किंतु उसका प्रचार लक्षणग्रंथों एवं पाठ्य ग्रंथों से कहीं अधिक हुआ। टीकाकारों ने तो बिहारी को शृंगार का अधिष्ठाता ही बना दिया है।

सतसई लिखने की परंपरा को हिंदी में बिहारी ने बढमूल किया। रसिक और कविगण सतसई को आराध्य ग्रंथ मानकर इसका अनुसरण और अनुकरण करने लगे। कुछ कवियों ने तो बिहारी के भाव और भाषा तक पर हाथ साफ किया और कविकीर्ति प्राप्त करनी चाही। मुक्तक रचना में जितनी विशेषताएँ संभाव्य हैं, वे सब बिहारीसतसई में उपलब्ध होती हैं। यही कारण है कि बिहारी के आगे किसी अन्य कवि का मुक्तक काव्य जँचता नहीं। हिंदी मुक्तकरचना में बिहारी का समासकौशल मूर्चन्य है।

रीतिबद्ध काव्यकवियों को शास्त्रकवियों की समता में संमान दिलाने का कार्य बिहारी ने अपनी सतसई द्वारा किया। रीतिकाल में लक्षणग्रंथ रचने की परंपरा को छोड़कर स्वतंत्र मुक्तक द्वारा शास्त्रबोध कराने का मार्ग बिहारी ने ही उन्मुक्त किया।

हिंदी रीतिपरंपरा में बिहारी ज्वनि संप्रदाय के समर्थकों में प्रमुख हैं। तुलसी के रामचरितमानस के बाद सतसई अपनी रसात्मकता, कलात्मकता, लाक्षणिकता और वचनविदग्धता के कारण रसिकों का सबसे अधिक ध्यान आकृष्ट करने में समर्थ हुई। बिहारी अपने युग में रीतिशृंगार के क्षेत्र में युगप्रवर्तक के रूप में अवतरित हुए थे। बिहारी ने ज्वनिकाव्य को स्वीकार कर रस और अलंकार का पूर्ण निर्वाह करते हुए शृंगार को प्रत्येक परिष्कृत भूमि पर अवस्थित किया और रीतिबद्ध काव्यकवियों को आवाजों के सामने गौरवपूर्ण स्थान दिलाया।

बिहारी के काव्य पर चाहे ध्वनिकाव्य की दृष्टि से विचार करें, चाहे रस-परिपाक की दृष्टि से, चाहे बिहारी की अलंकारयोजना को लें, चाहे नायिकाभेद या नखशिख पर दृष्टिपात करें अथवा अन्योक्ति और सूक्ति का अवगाहन करें, बिहारी का काव्य सभी दृष्टियों से अनुपम प्रतीत होता है। बिहारी प्रतिभाशाली कवि थे, परंतु उन्होंने काव्याभ्यास के बाद ही कविता रचने की ओर ध्यान दिया था। इसीलिये उनके काव्य में शक्ति और निपुणता का चरम विकास संभव हुआ।

२. बेनी

बेनी नाम से हिंदी साहित्य के इतिहास ग्रंथों में तीन कवियों का उल्लेख मिलता है। शिवसिंहसरोज में रायबरेली जिले के बेंती गाँव के निवासी बेनी बंदीजन का तथा लखनऊ निवासी बेनी प्रवीन का जन्मसंवत् क्रमशः १८४४ तथा १८७६ लिखा है। बेंती गाँव निवासी बेनी बंदीजन का टिकैतरायप्रकाश अलंकार ग्रंथ बताया जाता है। रसविलास ग्रंथ भी इन्हीं का है। इसमें रसनिरूपण किया गया है। हास्य रस के भेड़ौवाँ के कारण इनकी पर्याप्त प्रसिद्धि है। बेनी प्रवीन भी लक्षणकार रीति-बद्ध कवि थे। शृंगारभूषण और नवरसतरंग के अतिरिक्त नानारावप्रकाश नामक विशाल अलंकार ग्रंथ भी आपका ही बनाया हुआ है। अतः बेनी नामक इन दोनों कवियों का इस प्रसंग में वर्णन नहीं किया जायगा।

बेनी कवि असनी के बंदीजन थे और संवत् १७०० के आसपास विद्यमान थे। बेनी रचित कोई ग्रंथ उपलब्ध नहीं है। कुछ फुटकर कविच सदैव मिलते हैं जिनके आधार पर यह अनुमान होता है कि इन्होंने नखशिख और बट्कृत विषयक शृंगारकाव्य लिखा होगा। इनकी रचि अनुप्रासमयी, ललित एवं प्रवाहपूर्ण भाषा लिखने की ओर थी। कुछ विद्वानों ने असनी के बेनी कवि को ही हास्यरसवाला ठहराया है, किंतु दोनों की काव्यप्रवृत्तियों की छानबीन से विदित होता है कि असनीवाले बेनी कवि, जिनका हम विवरण प्रस्तुत कर रहे हैं, हास्य रस के भेड़ौवाँ लिखनेवाले बेंती के बेनी कवि से भिन्न हैं। हास्य रस की कविता के अध्ययन से भी विदित होता है कि यह अपेक्षाकृत परवर्ती काल की है। अतः असनी के बेनी बंदीजन को शुद्ध शृंगार का कवि ही मानना उचित है। इनकी शृंगारमयी सरस कविता के दो उदाहरण नीचे दिए जाते हैं :

कवि बेनी नई बनई है घटा, मोरवा बन बोजस फूकन री।

छहरै बिजुरी छितिनबज छै, छहरै मन मैन मयूकन री॥

पहिरा चुनरी चुनिकै हुसही, सँग जाख के मूकहु मूलन री।

कतु पावस धौं ही बिलाबलि हौ, अरिहौ, फिर काबिर ! हुकन री॥

कहरै सिर पै कबि मोरपका डबकी बध के मुकुता बहरै ।
कहरै पिचरो पट बेनी हतै, डबकी खुबरी के कभा महरै ।
रस रंग भिरै अमिरै हैं ठमाछ दोऊ, रस क्वाछ चहै कहरै ।
मिल ऐसे समेह सों राबिका स्वाम हमारे हिए में सदा बिहरै ।

हिंदी के कुछ इतिहास ग्रंथों में बेनी कवि की कविता का उदाहरण देते समय तीनों बेनी कवियों के पद मिले जुले लिख दिए गए हैं। इससे यह निर्णय करना कठिन हो गया है कि कौन सा पद किस बेनी का है।

३. कृष्ण कवि

कृष्ण कवि के जीवनवृत्त के संबंध में विशेष ज्ञात न होने पर भी बिहारी सतसई के प्रथम कवि टीकाकार के रूप में इनकी पर्याप्त ख्याति है। इनके विषय में प्रसिद्ध है कि ये बिहारी के आभयदाता राजा जयसिंह के मंत्री राजा आयायमल्ल के आश्रित थे और उन्हीं के आग्रह से इन्होंने सतसई पर टीका लिखी थी। इस टीका में राजा जयसिंह का उल्लेख वर्तमानकालिक क्रिया में हुआ है अतः यह निश्चित है कि राजा जयसिंह के जीवनकाल में इस टीका का निर्माण हुआ। श्री जगन्नाथदास रत्नाकर ने कृष्ण कवि को बिहारीलाल का पुत्र माना है। कृष्ण कवि बिहारीलाल के पुत्र थे या नहीं, इस विषय में विद्वानों में एकमत नहीं है। स्वयं कृष्ण कवि ने इस बात का अपनी टीका में उल्लेख नहीं किया है। साधारणतः यह बात समझ में आती है कि यदि बिहारी उनके पिता होते तो कृष्ण कवि इस तथ्य का कहीं न कहीं संकेत अवश्य करते।

कृष्ण कवि का कविताकाल तो सतसई की टीका और उनके विदुरप्रभागर ग्रंथ में दिए हुए रचनाकाल संवत् १७६२ से स्पष्ट है। जन्मसंवत् की कल्पना कविता काल के आधार पर संवत् १७७० के आसपास की जा सकती है।

इनका लिखा हुआ कोई रीतिबद्ध लक्षणग्रंथ नहीं मिलता, किंतु रीतिबद्ध काव्यरचना का प्रमाण इनकी सतसई की टीका है जिसमें सरस कवित्त सवैया की अनुपम छंटा इनके कविरूप का परिचय देती है। काव्य के समस्त रमणीय उपादानों से युक्त जो सुंदर कवित्त सवैया बिहारी के दोहों पर आपने लिखे हैं वे इस बात के प्रमाण हैं कि इनमें स्वतंत्र काव्यरचना की पूर्ण क्षमता विद्यमान थी। यह टीका है कि भाव की दृष्टि से टीकापरक कविता में मौलिकता नहीं आ सकती किंतु दोहों को काव्यभूमि पर विस्तृत रूप से उपन्यस्त करने की कला में कृष्ण कवि ने अद्भुत कौशल का प्रमाण दिया है।

काव्याग्निरूपक ग्रंथ न मिलने पर भी कृष्ण कवि को रस, ध्वनि, अलंकार, नायिकाभेद आदि के विषय में जो कुछ कहना था वह उन्होंने अपने कवित्त सवैया

द्वारा कह दिया है। दोनों का पल्लवन सुकविपूर्ण एवं प्रभावोत्पादक व्यञ्जना शक्ति द्वारा हुआ है। बिहारीसतसई को पूर्णता के साथ हृदयंगम करके टीका लिखनेवाला दूसरा कवि हिंदी में नहीं है। इनकी कविता के कतिपय सरस उदाहरण नीचे प्रस्तुत किए जाते हैं :

सीस मुकुट, कटि काछनी, कर मुरली, डर माक ।

यहि बानिक भो मन बसो सदा बिहारीलाज ॥

इस दोहे पर कृष्ण कवि का टीकापरक सवैया ब्रह्म्य है :

छवि सो कवि सीस किरीट बन्धो कवि साख हिए मनमाख छसी ।

कर कंजहि मंजु रली मुरली, कछनी कटि चारु प्रभा बरसी ॥

कवि कृष्ण कहे जखि सुंदर मूरति भो अमिछाच हियै सरसी ।

बह नंदकिशोर बिहारी सदा यहि बानिक भो हिय माकि बसी ॥

दोहा—

बतरस लाजच जाल की मुरली बरी लुकाय ।

सौह करै, जौहनि हँसै, देन कहै, नटि जाय ॥

सवैया—

आज लखौ रूपमानु लकी मनमोहन सों रसखेल तरी है ।

बातन कै चसकैं सु रली मुरली हरि कै दूबकाय बरी है ।

ज्यों ज्यों हहा करि माँगैं जला वह त्यों त्यों कछु अडिखात बरी है ।

देन कहै, मुकरै, हँसि औहनि, सौह करै रसभाय बरी है ।

दोहा—

लिखन बैठि आकी सखिहि गहि गहि गरब गरूर ।

भय न केते जगत के, चतुर चितेरे कूर ॥

कवित्त—

रूप की अवधि ऐसी और न बनाई बिधि,

आके लिखिने को लाल देवता मनायबो ।

ताकी शोभा लिखिने को बैठति गरब करि,

अनत ही मन होत धूम धन नायबो ।

ऐसी भाँति आप आप कूर कहबाय गए,

चतुर चितेरे तिनहै कहाँ जौं मनायबो ।

कृष्ण प्राय प्यारे बहि चिन्निनी विचित्र गति,

काहु पै न बन्धौ बाके चित्र को बनायबो ॥

४. रसनिधि

ये दतिया राज्य के बरौनी इलाके के एक संपन्न जमींदार थे। आपका नाम पृथ्वीसिंह था, कविता का नाम 'रसनिधि' था। इनका रचनाकाल संवत् १६६० से १७६७ तक है। इनकी विशेष प्रसिद्धि का कारण इनका रतनहजारा ग्रंथ है जो बिहारीसतसई की पद्धति पर लिखा गया है। ग्रंथ के वर्य विषय और अभिव्यंजना शैली पर बिहारी की शृंगारभावना का गहरा प्रभाव लक्षित होता है। इनके दोहों का एक संग्रह छत्रपुर के श्री जगन्नाथप्रसाद ने प्रकाशित किया है। रतनहजारा के अतिरिक्त इनके विष्णुपदकीर्तन, कवित्त, बारहमासी, रसनिधिसागर, गीतिसंग्रह, अरिल्ल, हिंडोला आदि ग्रंथ भी खोज में प्राप्त हुए हैं।

रसनिधि प्रेमी स्वभाव के रसिक कवि थे। शृंगारवर्णन ही इनका मुख्य विषय था। इन्होंने रीतिबद्ध लक्ष्यग्रंथ न लिखकर फारसी शायरी की शैली पर इश्क की विविध भावनाओं और चेष्टाओं का विस्तार किया है। मौलिक प्रतिभा का अभाव होने पर भी शृंगारी कविता के लिये इनके मन में पर्याप्त उत्साह था और शृंगारी कवि को जिस मस्ती और मन की तरंग की आवश्यकता होती है वह आपके पास प्रचुर मात्रा में थी। फारसी का प्रभाव भाव के क्षेत्र में जहाँ इनका सहायक हुआ, वहाँ भाषा के क्षेत्र में कुछ घातक भी सिद्ध हुआ। कहीं कहीं शब्दों का ऐसा असंयुक्त प्रयोग आपने किया है कि वह सुकवि और साहित्यिक सौष्ठव की दृष्टि से युक्तिसंगत नहीं प्रतीत होता। नीचे के दोनों दोहों में यह तथ्य स्पष्ट देख जा सकता है :

जिहि मग हो रस निवहई, तेये नैन कजाक ।
तिहि मग फिरत सनेहिवा, किए गयेवाँ चाक ।
खेहु न मजनु गोर डिग, कोऊ जैला नाम ।
बरहवंत को नेकु लो, संग देहु बिसराम ॥

प्रेम की सरस उक्तियों में रसनिधि को अच्छी सफलता मिली है। प्रेम के नाझ रूप को काव्य की प्रचलित प्रणाली में प्रस्तुत करते हुए रसनिधि बिहारी का ही अनुकरण करते हैं :

कजारे इग की कटा जब उनवै जिति कोर ।
बरसि सिरावै बुझि डर, रूप मजान मकोर ॥
सरस रूप की भार पख सहि न सकै सुकुमार ।
बाही ते ये पलक अनु छुकि आवै हर बार ॥
नागर सागर रूप की जीवन तरा तरंग ।
सकत न तर कवि मैदर पर मग बुझत सब अंग ॥

५. नृपशंखु

सितारागढ़वाले राजा शंभुनाथसिंह सोलंकी का ही साहित्यिक नाम नृपशंखु है। ये संवत् १७३८ में उत्पन्न हुए थे। शिवसिंहसरोज में इनके विषय में लिखा है कि—‘ये महाराज कविकोविदों के कल्पवृक्ष महान् कवि हो गए हैं। शृंगार में इनकी कविता निराली है। नायिकामेद इनका सर्वोपरि ग्रंथ है। ये महाराज मतिराम त्रिपाठी के बड़े मित्र थे।’

इनकी कविता में बाह्य वस्तुवर्णन पर अधिक बल रहता है। हृदयस्पर्शी मार्मिक अनुभूतियों एवं मर्मछवियों के अंकन की इनमें अपेक्षाकृत न्यून क्षमता थी। सादृश्यविधान के लिये इन्होंने जहाँ कहीं उपमा, उत्प्रेक्षा आदि का सहारा लिया है वहाँ भी स्थूल एवं प्रत्यक्ष गोचर वस्तु को ही ग्रहण कर बिंबविधान खड़ा किया है। अमूर्त विधान द्वारा भावयोजना की ओर इनका ध्यान ही नहीं जाता। इनका लिखा हुआ एक नखशिख ग्रंथ भी जगन्नाथदास रत्नाकर ने हस्तलिखित प्राचीन प्रति से शोधकर प्रकाशित कराया है। अंगों के सौंदर्यवर्णन में परंपरामुक्त उपमानों की लड़ी लगाकर ही ये अपने कर्तव्य की इतिश्री समझ लेते हैं, अंगों के सौंदर्य के प्रति उत्पन्न किसी अनुभूति को चित्रित नहीं करते। नायिका का वर्णन करते हुए लिखते हैं :

कौहर कौल जपावल बिनुम का इतनी लु बधूक में कोति है।
रोखन रोति रची मेहँदी नृपशंखु कहे मुकता सम पोति है।
पार्ये बरै डरै हँसुर सी तिनमें मनो पायल की बनी जोति है।
हाथ द्वै सीम की चारि द्वै और सों चोँदनी चूनी के रंग होति है।

नायिका की नाभि का वर्णन इन्होंने प्राचीन परंपरा से कुछ हटकर किया है और प्रायः रटे पिटे उपमानों को बचाकर नूतन चित्र प्रस्तुत किया है। उरोबों को मदिरा की शीशी और नाभि को मदिरा का प्याला कहना अवश्य तत्कालीन समाज से गृहीत नूतन उपमान हैं। कामदेव के मदिरापान करने के निमित्त नाभि का प्याला बनाकर कवि ने अपनी उद्भावना शक्ति का परिचय दिया है :

रूप को रूप बखानत है कवि कोऊ सखाव सुखा ही के संग को।
कोऊ तुलंग मोहारि कहे बहला कल्पद्रुम भाषत अंग को।
बारहि बार विचार किया नृपशंखु तथा मत मों मति अंग को।
सीसी उरोबजि से मदभार समावली नाभि न प्याला अंग को ॥

नृपशंखु की कविता में अलंकारनियोजना की परिपाटी ठीक वैसी है जैसी देव, मतिराम, पद्माकर आदि रीतिकालीन प्रमुख कवियों की थी। अलंकारप्रियता इनके प्रत्येक पद से स्पष्ट परिलक्षित होती है। एक ही पद में अनेक अलंकारों की संछ्दि यां

संकर उपस्थित करके इन्होंने रीतिकालीन कवियों की प्रसाधनरुचि का अच्छा परिचय दिया है। वेणीवर्णन की एक कविता हमारे इस कथन का प्रमाण है :

काहु कछी मार काहु कछी रसकार बर,
काहु भूम बार काहु खे सेवार संक को ।
काहु प्रसिद्धार कछी काहु चौरवार कछी,
काहु कछी सुखि रुचि सुग मद् पंक को ॥
राखे नू की बेनी नृपशंभु सुख बेनी बकी,
विरामति बेनी सब उपमाभि रंक को ।
भरयी सुखामार भव्यी जगौ ही न बार,
मनो सखि पीठि पार बार कइल कलंक को॥

नृपशंभु का कविताकाल रीतिबद्ध कवियों के उत्कर्ष का काल है। संभव है नृपशंभु ने भी कोई लक्ष्यग्रंथ लिखा हो, क्योंकि जिस कोटि की इनकी कविता मिलती है, उसमें अलंकार और रस के विशेष वर्णन की रुचि लक्षित होती है। किंतु अभी तक नखशिख तथा फुटकर पदों के अतिरिक्त इनका कोई लक्ष्यग्रंथ नहीं उपलब्ध हुआ। उपलब्ध कविच सवैयों से इनकी प्रौढ़ कवित्वशक्ति का परिचय मिलता है।

६. नेवाज

हिंदी साहित्य के इतिहास ग्रंथों में नेवाज नाम से तीन कवियों का उल्लेख मिलता है। जिनका हम वर्णन प्रस्तुत कर रहे हैं वे अंतर्वेद के रहनेवाले ब्राह्मण थे और संवत् १७३७ के लगभग वर्तमान थे। शिवसिंहसरोज में संवत् १७३६ जन्मसंवत् लिखा है जो अशुद्ध है क्योंकि इनका लिखा हुआ शकुंतला नाटक संवत् १७३७ का है। इतना तो निश्चित है कि ये पलानरेश महाराज छत्रसाल के यहाँ दरबारी कवि के रूप में रहे। अतः सं० १७३० से पहले ही इनका जन्म हुआ। छत्रसाल के यहाँ रहने के संबंध में एक दोहा प्रसिद्ध है जो किसी भगवत् कवि का लिखा हुआ है, जिसके स्थान पर नेवाज को छत्रसाल के दरबार में प्रवेश मिला था :

मुग़ें न ऐसी चाहिए, छत्रसाल महाराज ।

जहाँ भगवत गीता पढ़ी, तहाँ कवि पढ़त नेवाज ॥

इस दोहे के प्रथम चरण का पाठांतर इस प्रकार भी मिलता है—‘भली आज्ञा कलि करत हो, छत्रसाल महाराज ।’ इतिहास ग्रंथों में नेवाज कवि का श्रीरंगजेव के पुत्र आचमशाह के यहाँ रहने का भी उल्लेख मिलता है। इनका लिखा हुआ शकुंतला नाटक प्रसिद्ध है। यथार्थ में यह दोहा, चौपार्ह, सवैया आदि छंदों में लिखा पद्यबद्ध शकुंतला संबंधी आख्यान है। नाटक शब्द से भ्रम में पड़कर इसे अभिनेय नाटक नहीं समझना चाहिए। शकुंतला आख्यान के अतिरिक्त इनकी

कतिपय कुटुम्ब रचनाएँ मिलती हैं, जिनका प्रधान स्वर शृंगार है। शृंगारवर्णन के लिये जिस कोटि की सहृदयता और काव्यकुशलता अपेक्षित होती है, वह इनके पास प्रचुर मात्रा में थी। इन्होंने शब्दचयन में बड़ी सावधानी से काम लिया है। रसिक होने के कारण शृंगारवर्णन में कहीं कहीं अत्यधिक नग्न रूप भी ग्रहण कर लिया है। संयोग शृंगार इनका प्रिय विषय प्रतीत होता है। संभोग शृंगार के लिये जिन प्रसंगों को इन्होंने चुना है वे रति-संभोग-परक हैं अतः श्लील मर्यादा से दूर होने के कारण भोगप्रधान हो गए हैं। किंतु काव्यत्व की दृष्टि से उनमें प्रचुर भाव-सामग्री मिलती है। कृष्णवियोग से दुखी नायिका का वर्णन देखिए :

देखि हमैं सब आपस में जो कहूँ मन आवै सोई कहती हैं ।

ये बरहाई लुगाई सबै निसि दीस नैबाध हमैं रहती हैं ।

बातें नबाध अरी सुनिकै रिसि आवत पै चुप है रहती हैं ।

कान्ह पिपारे सिहारे लिये सिगरे जग को ईंसबो सहती हैं ।

प्रच्छन्न प्रेमाचार के जगद्विदित हो जाने पर निःशंक होकर प्रेम करने की प्रेरणा देनेवाला सवैया देखिए :

आमैं तो कीन्ही सगा कगी जोवन कैसे छिपे अजहूँ जो छिपावति ।

तू अनुराग को सोच कियो अज की बनिता सब को ठहरावति ।

कौन सकोच रखी है नैबाध जो तू तरसै अजहूँ तरसावति ।

बावरी जो पै कलंक लग्यो तो निसंक है क्यों नहि अंक जगावति ।

७. हठी जी

हठी जी राधावल्लभ संप्रदाय के प्रवर्तक भी हितहरिवंश के बारहवें शिष्य बताए जाते हैं। इनके जन्मस्थान और जन्मतिथि का अभी तक निर्याय नहीं हो सका है। राधावल्लभिय सांप्रदायिक ग्रंथों में इनका जन्मस्थान चरखारी लिखा हुआ मिलता है। निबार्क संप्रदाय के ग्रंथों में इन्हें निबार्की ठहराया गया है। इनकी भावना राधानिष्ठ शृंगारी भक्त की है अतः इनका सांप्रदायिक दृष्टि से देखा जाना स्वाभाविक ही है। इनका रचा हुआ राधासुधाशतक ग्रंथ काव्यसौष्टव की दृष्टि से प्रौढ़ एवं परिष्कृत रचना है। शृंगार काव्य की जो परंपरा उस युग में अविरल रूप से प्रवाहित हो रही थी, हठी जी का काव्य भी उसी में निमज्जित हुआ प्रतीत होता है। रीतिबद्ध मुक्तक की परंपरा में ही हठी जी के काव्य को स्थान देना चाहिए। राधासुधाशतक में १०३ कवित्व सवैए हैं। यदि इनकी कविता का कलात्मक दृष्टि से मूल्यांकन किया जाय तो ये शुद्ध भक्त कवियों में स्थान न पाकर रीति परंपरा के काव्यकवियों में ही स्थान पाने के अधिकारी होंगे। वास्तव में रीतिबद्ध काव्यकवियों की समस्त विशेषताएँ हठी जी के काव्य में विद्यमान हैं। इनकी अप्रस्तुत योजना, बचनवक्रता,

साक्ष्यिकता आदि सभी गुण रीतिकालीन जोड़ी के कवियों से टकर लेते हैं। अलंकार की ऐसी सजीव और सुंदर योजना है कि भोता अर्धगौरव की अपेक्षा कहीं कहीं शब्दगौरव पर ही अधिक मुग्ध हो जाता है। किंतु शब्दसौष्ठव के फेर में पड़कर अनुप्रास आदि के शैथिल्य को आपने अंगीकार नहीं किया, यही आपकी विशेषता है। कविच सवैया लिखनेवाले काव्यकवियों में आपका विशिष्ट स्थान है।

रीतिबद्ध परंपरा से शब्दसामग्री चयन करके आपने अपनी कविता को अलंकृत किया है। शृंगारसंपृक्त भक्ति का सुंदर रूप राधासुभाशतक काव्य में मिलता है। ग्रंथ सांप्रदायिक व्यक्तियों ने प्रकाशित कराया है :

राधा के सौंदर्यवर्णन के साथ कवि ने उसकी कृपाकाक्षा के भी अनेक पद लिखे हैं। राधा का इतना साहित्यिक वर्णन बहुत कम कवियों में मिलता है :

कोक बनचाम कोक चाहे कमिराम कोक,
साहिबी सुरेस भौंति लाख साहियतु है।
कोक मजराज महाराज सुखराज कोक,
तीर्थ बतं नेम जग धन्य साहियतु है।
ऐसी बिल चाहे चरबा है दुनिया की हठी,
चाहे हरे एक तीन ठहियतु है।
जन रक्षवारी की सु प्रभु प्रानप्यारी की,
सुकीरति दुजारी की नजर साहियतु है ॥

राधा के जन्म पर देवी देवता किस प्रकार हर्षित हो उठे, इसका वर्णन करता हुआ कवि कहता है :

गाय बठी किनरी नरीन ये सुरन सबै,
द्वार द्वार नगर नगारा बुनि छाई है।
सुर हरखाने हरसाने बरसाने प्रेम,
सरसाने फूल बरका लै बरसाई है।
बंदीजन बिरद बखाने भौंति भौंति हठी,
जीन्हों अबतार राखे बंदन हूँ गार्ह है।
धन्य जनमंवल सुधन्य कूल कीरति की,
धन्य वृषभाजु नू के भाग की अलाई है ॥

गिरि कीनै मोचन, मयूर नव कुंजन को,
पलु कीनै महाराज नंद के बगर को।
नर कीनै खीन खीन राखे राखे काम हटे,
लट कीनै बरखल साहिबी कगर को।

इतने पै कोई कहु कीजिय कुँवर कागह,
 राखिय न जान कैर हठी के अगर को ।
 गोपी पद पंकज पराग कीजै महाराज,
 तुम कीजै राखेई गोकुल नगर को ॥

बंद सो आनन कंचन सो तन हीं लखिकै बिन मोल विकानी ।
 औ भरविइ सी आँखिन की हठि देखत मोरि ये आँखि सिरानी ॥
 राखत है मनमोहन के लैग बारी मैं कोटि रमा रति रानी ।
 जीवन मूरि सबै प्रस की ठकुरानी हमारी है राखिका रानी ॥

८. रामसहायदास

ये काशी के महाराज उदितनारायण सिंह के आश्रय में रहते थे । इनका जन्म स्थान चौबेपुर (बनारस) और जाति अस्थाना कायस्थ बताई जाती है । पिता का नाम भवानीदास था । ये भगत छाप से कविता करते और भगत जी के नाम से ही विख्यात भी थे । इनका कविताकाल संवत् १८६० से १८८० तक स्वीकार किया जाता है । विहारी के अनुकरण पर इन्होंने रामसतसई बनाई जिसका विषय शृंगार है । इसी कारण शृंगारसतसई नाम से भी इसका प्रकाशन भारतजीवन प्रेस, काशी से हुआ था । इस सतसई में अपने पिता के नाम का संकेत कवि ने स्वयं किया है । जीवनवृत्त विषयक और कोई चर्चा नहीं है ।

रामसतसई या शृंगारसतसई के विषय में मिश्रबंधुओं की बड़ी ऊँची धारणा है । वे इसे विहारीसतसई के टकर की रचना मानते हैं । आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने इस मान्यता का बड़े जोरदार शब्दों में खंडन किया है, किंतु फिर भी इसे शृंगार रस का उत्तम ग्रंथ माना है । सतसई के अतिरिक्त इनकी तीन पुस्तकें और कही जाती हैं जो अभी तक उपलब्ध नहीं हो सकी हैं । उनके नाम इस प्रकार हैं—वाणीभूषण, वृत्तरंगिणी और ककहरा । इनमें वाणीभूषण अलंकार ग्रंथ प्रतीत होता है और वृत्तरंगिणी पिंगल विषयक ग्रंथ । अन्य ग्रंथ अनुपलब्ध होने के कारण हमने सतसई के आधार पर इन्हें लक्षणाकार आचार्यों में न रखकर लक्ष्यकार काव्य-कवियों में स्थान दिया है । इनकी रचना के कुछ उदाहरण देखिए :

भटकन कटपट पटक कै, भटक खुगत के संग ।
 झटक पीत पट की निपट, हट कति कटक अर्धरा ॥
 ससरोहै मुक्त बस किए, कइ हसौहैं बैन ।
 रैन जगे के बैन वे, सने बनेहु दुरै न ॥
 सीस मरोही धारिकै, कौकी घूँघट टारि ।
 कैबर सी कसकै हिए, कौकी चितवन नारि ॥

सखि सँग जाति हुली चुली, भद जेरी मी जावि ।
ससरीही पौहवि करी, बतरौही बँलियावि ॥
बैननि मदि बित नदि रही, वह स्यामा वह सौँकि ।
झाँकी है ओमल मई, मँकि करोले मँकि ॥

६. पजनेस

पजनेस कवि का जन्म पना में हुआ था। शिवसिंहसरोज में इनका जन्म-संवत् १८७२ लिखा है। इनका लिखा कोई ग्रंथ प्रकाश में नहीं आया है। भारत-जीवन प्रेस, काशी से इनके शृंगारी कवित्त सवैयों का एक फुटकर संकलन पजनेस-प्रकाश प्रकाशित हुआ है, जिससे विदित होता है कि ये रीतिबद्ध मुक्तक परंपरा के अच्छे कवि थे। शिवसिंहसरोज में इनकी नखशिख और मधुरप्रिया नामक दो पुस्तकों का उल्लेख है किंतु अभी तक वे उपलब्ध नहीं हुई हैं। इनके काव्य का मूल्यांकन स्फुट पदों के आधार पर ही किया जा सकता है। शृंगारी प्रवृत्ति के कारण नख-शिख-वर्णन की ओर रुचि होना स्वाभाविक ही है।

शृंगार रस के लिये इनकी भावयोजना तो परंपरामुक्त ही है, किंतु भाषा में कुछ नवीनता है। फारसी शब्दों का प्रयोग स्थान स्थान पर जान बूझकर किया गया है। शृंगार की कोमल व्यंजना होने पर भी कर्कश कठोर शब्दों का प्रयोग इनके काव्य में है। कदाचित् ये प्रतिकूल शब्दयोजना को निषिद्ध नहीं मानते थे। इतना होने पर भी पदविन्यास का कौशल इनकी कविता में है जिसके कारण इनके कवित्त सवैयों को पढ़ते समय लय स्वर के आनंद में कोई व्याघात नहीं पहुँचता। शब्दचमत्कार पर ध्यान होने के कारण गंभीर भावयोजना में कहीं कहीं ठेस लगी है। नखशिख की दृष्टि से ये अच्छे कलाकार प्रतीत होते हैं। नायिका के आनन का वर्णन देखिए :

चितवत जाकी ओर चक्क चकिचौंन कौंजे,
मनि पजनेस मातु किरन खरी सी है ।
छवि प्रतिबिंब छूटयो छिति छे छपाकर ते,
छावत छबीली रात्रि कनक छरी सी है ।
कीनौ घर सुरक गुहाय को प्रसून प्राप्त,
कुकि कुकि कूमि कूमि मँकल परी सी है ।
आनन आमल आरबिंद ते अमंद अति,
अद्भुत अभूत आभा बकनि परी सी है ।

नख-शिख-वर्णन में उरोज का आलंकारिक शैली से वर्णन द्रष्टव्य है :

संगुट सरोज कैहीं सोना के छोरीर मे,
 कसत सिंगार के मिशान अधिकारी के ।
 कवि पजनेस कोख बिच बिच चोरिबे को,
 चोर हक ठौर नारि ग्रीव बर कारी के ।
 मंदिर मनोज के कलित कुंभ कंचन के,
 कलित कलित कैहीं श्रीकल विहारी के ।
 हरन सठैना चक्रबाहन के छौना कैहीं,
 मदन खिलौना हैं सखीना प्राणप्यारी के ॥

फारसी शब्दों के प्रयोग द्वारा लिखा हुआ निम्नांकित सवैया पजनेस के भाषाज्ञान का परिचायक है । रस की दृष्टि से इसमें अनेक त्रुटियाँ हो सकती हैं, किंतु कवि ने अपना फारसी ज्ञान इसके द्वारा पूरी तरह व्यक्त करने की चेष्टा की है :

पजनेस तसद्दुक ता बिसमिल जुफे फुरकत न कबूल कते,
 महबूब चुना महमस्त सखम अजइस्त अखाबल जुफक बसे ।
 बजमूए ज काफ शिकाफ हए सख क्यामत कश्म ह खूँ बरसे ।
 मिजगी सुरमा तहरीर हुताँ नुकते बिगूबे, किन ते, किन से ॥

१०. राजा मानसिंह (द्विजदेव)

द्विजदेव शाकद्वीपी ब्राह्मण वंश में उत्पन्न हुए थे । इनके पूर्वजों को मुगल शासकों और नवाबों द्वारा प्रभूत संपत्ति और राजा की उपाधि प्राप्त हुई थी । द्विजदेव के पिता अयोध्या नरेश महाराज दर्शनसिंह ने शाहगंज में सुंदर भवन, बाजार तथा कोट बनवाए थे । द्विजदेव का जन्म अगहन सुदी पंचमी, सं० १८७७ वि०, तदनुसार दिनांक १० दिसंबर, सन् १८३० ई० में हुआ था । इनकी शिक्षा दीक्षा घर पर ही विद्वान् पंडितों द्वारा संपन्न हुई । शिवसिंहसरोज में इनकी शिक्षा के विषय में लिखा है कि—‘ये महाराज संस्कृत, भाषा, फारसी, अरबी, अँगरेजी इत्यादि विद्या में अति निपुण थे ।’ काव्यशास्त्र का अध्ययन इन्होंने अवधवासी श्री बलदेवसिंह से किया था । पिता की मृत्यु के बाद इनके राज्य में उपद्रव फैला जिसे द्विजदेव ने थोड़े से सिपाहियों की सहायता से ही शांत करके अपने पराक्रम का परिचय दिया ।

द्विजदेव का जीवन अनेक साहसपूर्ण वीर कार्यों से श्रोतप्रोत है । उन्होंने अनेक बार भीषण युद्धों में सक्रिय भाग लेकर अपने बल और साहस का अच्छा परिचय दिया था । सन् १८५७ की राज्यक्रांति के समय उन्होंने अनेक अँगरेज परिवारों की प्राणरक्षा करके लारेंस महोदय का विश्वास प्राप्त किया था । उन्हें इस कार्य के लिये दो लाख रुपए की जागीर पुरस्कार स्वरूप प्राप्त हुई थी । सन् १८५७ की राज्यक्रांति में अँगरेजों का साथ देने पर भी बाद में विरोधियों के भड़काने से

अंगरेजी शासन की उनपर कोपहृष्टि पड़ी और उन्हें कारावास में डालने की योजना बनाई गई। इस बहस का द्विजदेव को पता चल गया और वे सब कुछ छोड़कर हृदावनवास के लिये चले गए। हृदावनवास में ही माधुर्य भक्ति के प्रभाव में शृंगारपूर्ण कृष्ण-काव्य-रचना द्वारा उन्हें मानसिक शांति और संतोष प्राप्त हुआ। कार्तिक नदी द्वितीया, संवत् १६२८ को उनका देहावसान हुआ।

द्विजदेव का जीवन युद्ध और संघर्ष में व्यतीत हुआ किन्तु उन्होंने अपनी नैसर्गिक काव्यप्रतिभा और माधुकता को सांसारिक संघर्षों में नष्ट नहीं होने दिया। शैशव से ही काव्यरसिक होने के कारण कविता के अमिट संस्कार सदैव इनके साथी बने रहे। राज्याधिकार प्राप्त होने पर द्विजदेव ने अपने दरबार में अनेक प्रतिभाशाली कवियों को एकत्र किया था। लछिराम, पंडित प्रवीन, बलिदेव, जगन्नाथ अवस्थी आदि इनके दरबारी कवि थे।

द्विजदेव रचित तीन ग्रंथ प्रसिद्ध हैं—शृंगारलतिका, शृंगारवचीसी और शृंगारचालीसी। कुछ विद्वान् शृंगारचालीसी को स्वतंत्र ग्रंथ नहीं मानते। इनके दो ग्रंथ प्रकाशित हो चुके हैं। शृंगारलतिकासौरभ नाम से एक बहुत ही विशाल सटीक संस्करण अयोध्या की महारानी ने बड़ी सज्जद के साथ प्रकाशित कराया है। भूतपूर्व अयोध्यानरेश महाराज प्रतापनारायण सिंह ने शृंगारलतिका पर सौरभ टीका लिखी है।

द्विजदेव के ग्रंथों के अनुशीलन से विदित होता है कि इन्होंने रीतिग्रंथों का विधिवत् अध्ययन किया था। काव्यरचना करते समय रीतिपरंपरा के रचनाविधान को वे सदा अपने समक्ष रखते थे। यद्यपि इन्होंने कोई रीतिपरक (लक्षण) ग्रंथ नहीं लिखा, फिर भी रस और अलंकार संप्रदाय की शास्त्रीय परिपाटी का इन्होंने अपनी मुक्तक रचना में पूर्ण रूप से निर्वाह किया है। नायिकाभेद संबंधी इनके कवित्त और सबैयों का अनुशीलन बताता है कि ये अपने अंतर्मन में सदा रीतिबद्ध काव्यपद्धति को रखकर चलते थे। अलंकार तथा रस के संबंध में भी हम इसी निष्कर्ष पर पहुँचते हैं। आचार्य रामचंद्र शुक्ल ने इनके विषय में लिखा है—‘द्विजदेव को ब्रजभाषा के शृंगारी कवियों की परंपरा में अंतिम प्रसिद्ध कवि समझना चाहिए। जिस प्रकार लक्षणग्रंथ लिखनेवाले कवियों में पद्याकार अंतिम प्रसिद्ध कवि हैं उसी प्रकार समूची शृंगारपरंपरा में ये हैं। इनकी सी सरस और भावमयी फुटकल शृंगारी कविता फिर दुर्लभ हो गई।’

द्विजदेव ने रीति-शृंगार-परंपरा के प्रसिद्ध कवियों से भाषापरिमार्जन का गुण ग्रहण किया था। भाषा में शृंगारवर्णन के योग्य लासित्य, माधुर्य और मार्दव की स्थापना करने में वे बहुत से कवियों को पीछे छोड़ गए हैं। अनुप्रास और यमक के मोह में भाषा की सच्ची अभिव्यञ्जना पर इन्होंने कहीं भी आघात

नहीं आने दिया है। भावयोजना की दृष्टि से भी इनकी शृंगारी कविता बड़ी नैसर्गिक पद्धति पर चली है। मन की सभी उर्मग और भावों के सहज उद्घेलन के साथ कविता लिखनेवाले कवियों का रीतिकाल में प्रायः अभाव ही था। अधिकांश कवि रस्म अदा करने के लिये नखशिख, श्रुतुषर्णन, नायिकाभेद, बारहमासा आदि लिखकर अपने कविकर्म की पूर्णता समझते थे। किंतु द्विजदेव के काव्य में मन के लीन होने की सरस दशा का पूरा संकेत उपलब्ध होता है। नायिकाभेद, रस, अलंकार विषयों से संबद्ध कतिपय उदाहरण इस कथन के प्रमाणस्वरूप नीचे उद्धृत किए जाते हैं।

प्रोषितपतिका प्रौढ़ा नायिका के वर्णन में द्विजदेव का भावोद्घेलन द्रष्टव्य है :

भूले भूले और बन भावरें भरैगे चहुँ,
फूझि फूझि किंसुक जके से रहि जाहूँ ।
द्विजदेव की सौ वह कूबलि विचारि कर,
कोकिला कजंकी ठौर ठौर पछिताहूँ ।
प्रायत बसंत के न ऐहैं जो पै स्वाम तो पै,
बाबरी ! बलाह सों हमारे हूँ डपाहूँ ।
पीहैं पहिलेहैं तैं हजाहज मँगाह जा,
कलामिथि की एकौ कला चखन न पाहूँ ।

दूसरा उदाहरण परकीया प्रोषितपतिका नायिका का है। इसमें नायिका की मनःस्थिति को चित्रित करने में कवि ने बड़े चातुर्य से काम लिया है। नायिका की अंतिम इच्छा का चित्रण प्रेम की पराकाष्ठा है :

अब मति है री काम कान्ह की बसीठिन पै,
मूठे मूठे प्रेम के पसीवन कों केरि है ।
ठरकि रही थी जो अनेक पुरखा तैं सोऊ,
नाते की गिरह मूँदि नैननि निबेरि है ।
मरन सहस काहूँ पैछा पै छपीछी कोऊ,
हाथन ठचाहूँ ब्रज बीचिन तैं डेरि है ।
तेह री कहाँ की जरि लेह री अई तौ मेरी,
देह री ठठाहूँ बाकी देहरी पै गेरि है ।

कलहांतरिता नायिका का एक बड़ा मार्मिक चित्र कवि ने निम्नलिखित कवित्त में अंकित किया है। नायिका कृष्ण के आने पर लज्जा से इतनी अभिभूत हो जाती है कि उसके नेत्र दर्शन के लिये उठते ही नहीं। जाते समय पलक इतने बंचल हो

उठते हैं कि मेरों को टककर दर्शन में बाधा डालते हैं। दोनों ही स्थितियों में उसे दर्शनमुख से वंचित होना पड़ता है :

बोझि हारे कोकिल बुझाय हारे बेकी गन,
 सिखै हारीं सखी सब सुगति नई नई ।
 द्विजदेव की सौं जाज बैरिन कुसंग हन,
 अंगन ही आपने अनीति इतनी ठई ।
 हाथ हन कुंजन तें पलटि पधारे स्थाम,
 देखन न पाई यह मूरति सुधामई ।
 आपन समै मैं बुझवाइनि आई री जाज,
 अजन समै मैं अज पजन दगा गई ॥

अलंकारयोजना की दृष्टि से द्विजदेव के काव्य की सफलता अपने चरम बिंदु पर है। सभी प्रकार के अलंकारों के परिपुष्ट उदाहरण इनके काव्य में भरे पड़े हैं। भेदकातिशयोक्ति का एक सुंदर उदाहरण देखिए :

औरै अँति कोकिल, अकोर डोर डोर बोलैं,
 औरै अँति सबद पपीहन के बै गए ।
 औरै अँति पल्लव किए हैं बुंद बुंद तव,
 औरै छवि पुंज पुंज कुंजन बने गए ।
 औरै अँति सीतल सुगंध मंद बोलै पौन,
 द्विजदेव देखत न ऐसे पल है गए ।
 औरै रति और रंग औरै साज औरै संग,
 और बन औरै छन औरै मन है गए ।

तृतीय अध्याय

काव्यकवियों का योगदान

काव्यकवियों की कला अलंकृत कला है। भाषा को अलंकृत करने के लिये शब्दालंकार तथा अर्थालंकार का आग्रहपूर्वक प्रयोग इस काल के कवियों की विशेषता समझनी चाहिए। रीतिकालीन आचार्यकवियों की अपेक्षा रीतिबद्ध काव्यकवियों तथा स्वच्छंद प्रेमधारा के उन्मुक्त कवियों ने लक्षणा और व्यंजना शक्ति पर अधिक ध्यान दिया है। बिहारी और घनानंद क्रमशः दोनों धाराओं के कवियों का प्रतिनिधित्व करते हैं। समास पद्धति भी काव्यकवियों की एक उल्लेख्य विशेषता है। यों तो आचार्यकवियों ने भी दोहे लिखकर समास गुण को अपने काव्य में स्थान दिया है, किंतु बिहारी, रसनिधि, रामसहाय आदि काव्यकवियों ने दोहे को भावसामग्री से परिपूर्ण बनाकर काव्यगत समास पद्धति को चरमोत्कर्ष पर पहुँचा दिया है।

रीतिबद्ध काव्यकवियों को रीति-शास्त्र-प्रणेत आचार्यकवियों से अलंकार-प्रयोग के प्रयोजनभेद को संमुख रखते हुए पृथक् किया जा सकता है। रीतिनिरूपक आचार्यकवियों ने अलंकार को प्रतिपाद्य विषय मानकर तथा काव्यालंकरण के लिये उपयोगी समझकर अपने काव्य में स्थान दिया था। किंतु काव्यकवियों ने अलंकार के संबंध में वस्तुगत दृष्टि का उपयोग किया था। निरलंकृत काव्य सुंदर नहीं होता, अतः अलंकारों का सहज समावेश इनका ध्येय था, अलंकार का शास्त्रीय प्रतिपादन इन्हें कभी अभीष्ट नहीं हुआ।

ध्वनि और लक्षणा की दृष्टि से काव्यकवियों का काव्य आचार्यकवियों की अपेक्षा अधिक समृद्ध है। नायिकाभेद के प्रसंग में नायिकाओं तथा उनकी सखियों की उक्तियों में जैसी लाक्षणिकता एवं ध्वन्यात्मकता बिहारी, रसनिधि और द्विजदेव के काव्य में है वैसी अन्यत्र दुर्लभ है। विषय की दृष्टि से शृंगार तक ही सीमित रहने के कारण कामचेष्टाओं और विलासभावनाओं से संबद्ध उपमानों और प्रतीकों का इनकी कविता में प्राचुर्य है। जीवन के सीमित क्षेत्र से उसी विलाससामग्री का चयन किया गया है जो दैनिक व्यवहार में उपयुक्त होती थी।

रीतिकालीन आचार्यकवियों की भाँति काव्यकवियों ने भी ब्रजभाषा के मसृष्ट रूप को ही ग्रहण किया है। भावानुरूप भाषाविन्यास के लिये शब्दों की तोड़मरोड़ इनमें भी पाई जाती है। काव्यभाषा और साधारण बोलचाल की भाषा में व्यापक भेद उत्पन्न करने का प्रयत्न रीतिकाल के सभी कवियों में है। शब्दावली सीमित और

व्यंजक है। संगीत को कविता के समीप लाने का आग्रह रीतिकालीन कवियों की एक विशेषता है जो काव्यकवियों में भी है। दोहा जैसे लघु और सामान्य छंद को भी नादात्मक बनाने का प्रयत्न किया गया। दोहा छंद काव्यकवियों ने अधिक अपनाया है। कवित्त और सवैया के समान दोहा भी उर्दू की शेर और बहार की टकर में प्रयुक्त होता रहा।

वक्रोक्तिविधान के लिये काव्यकवियों की कविता में अपेक्षाकृत अधिक अवकाश था। किसी भी स्फुट प्रसंग की कल्पना कर ऊहात्मक शैली से उसे उपन्यस्त करनेवाले ये कवि वक्रोक्ति को उसका जीवित बनाते थे। यही कारण है कि प्रत्येक काव्यकवि की रचना में वक्रोक्तिविधान विपुल मात्रा में देखा जा सकता है। वक्रोक्ति का हार्द विस्मययुत आनंद की सृष्टि में है। कौरा बाबू चमत्कार वक्रोक्ति-विधान के अंतर्गत नहीं आता। सद्बुद्धि की चिचट्टिचि ऐंद्रजालिक के करतब से भी चमत्कृत होती है और सरस उक्ति के अंतरंग रहस्यबोध से भी। इन दोनों का भेद स्पष्ट अनुभव किया जा सकता है। काव्यकवि की सफलता काव्यबन्ध रसानुभूति के आनंदसर्जन में है। ऐंद्रजालिक के समान चमत्कार उत्पन्न करने में इनके कर्तव्य की इतिश्री नहीं है।

शृंगार रस काव्यकवियों का वर्य विषय था। इस रस के भेद, प्रभेद और बहिरंग को शास्त्रनिरूपण पर परखनेवाले आचार्यकवि लक्ष्मण और उदाहरण द्वारा अपनी काव्यसृष्टि करते थे, अतः उनकी रचना में शास्त्रबंधन लगा हुआ था। काव्यकवि मन की तरंग के साथ सहज स्फूर्त भावों को यथेच्छ शैली से प्रस्तुत करते थे, फलतः इनकी कविता में रससंचार की क्षमता अपेक्षाकृत अधिक पाई जाती है। शास्त्रनिरूपण से दूर हटकर कवित्व का आनंद प्राप्त करने और कविगौरव से संमानित होने में ही ये अपनी और अपने काव्य की कृतकार्यता समझते थे। अतः शृंगार-रस-वर्णन में परिपाटीपालन के साथ स्वानुभूति का प्रयोग भी कवियों में दिखाई देता है।

रीतिबद्ध आचार्यकवियों को मौलिक उद्भावनाओं के लिये न्यूनावकाश रहा है किंतु काव्यकवि स्वतंत्र क्षेत्र में विचरण करते हुए नूतन उद्भावनाओं की सृष्टि का पूरा पूरा लाभ उठाते रहे। आचार्यकवि कलाशायी बनकर काव्यभूमि में उतरे थे किंतु काव्यकवियों ने कला के साथ मावभूमि का भी अवगाहन किया। रीतिनिरूपक कवियों में पिष्टपेषण अधिक है। अनेक कवियों ने एक ही विषय को यत्किंचित् हेरफेर के साथ प्रस्तुत किया है। इसके विपरीत काव्यकवि चर्वितचर्वण से बचकर स्वतंत्र एवं नूतन उद्भावनाओं के सहारे मौलिक काव्यसृष्टि में अधिक सफल हुए। दोनों कोटि के कवियों के काव्य का मूल्यांकन करते समय यह भेद सामने रखना अनिवार्य है।

काव्यकवियों ने नायिकामेद के साथ ऋतुवर्णन, बारहमासा और नखशिख को विशेष रूप से अपने काव्य का विषय बनाया। लक्ष्मण-ग्रंथ-रचना से बचने के कारण काव्यकवियों ने उन्हीं विषयों को स्वीकार किया जिनमें स्वच्छंद विचरणा का अपेक्षाकृत अधिक अवकाश था।

शृंगार रस की प्रधानता के कारण इस रस का समस्त वैभव कवियों ने नायिकामेद के भीतर दिखाने का प्रयत्न किया। नायिका शृंगार रस का आलंबन है। नायिकामेद को काव्यांग मानकर निरूपित करनेवाले कविगण तो शास्त्रकवि की कोटि में रखे गए किंतु जिन कवियों ने आलंबन (नायिका) के अंगों के वर्णन को स्वतंत्र विषय मानकर लिखना प्रारंभ किया वे रीतिबद्ध काव्यकवि ही बने रहे। इन ग्रंथों को नख-शिख-वर्णन नाम दिया गया। नख-शिख-वर्णन की परिपाटी रीतिकाल में इतनी अधिक प्रचलित हुई कि शायद ही कोई कवि हुआ हो जिसने थोड़ा बहुत नखशिख न लिखा हो। नखशिख का आधार तो प्रायः संस्कृत के काव्य-शास्त्रीय ग्रंथ थे किंतु वात्स्यायन के कामशास्त्र को भी इस वर्णन में घसीट लिया गया। सामुद्रिक लक्षणों में स्त्रीरूप का जैसा वर्णन है, उसका भी उपयोग कुछ कवियों ने किया। कहीं कहीं कविप्रसिद्धियों और रुढ़ियों के आधार पर नखशिख का विस्तार हुआ। संस्कृत के अलंकारशेखर, कविकल्पलता, बृहत्संहिता, गवड-पुराण आदि के नारीरूप के वर्णनप्रसंगों को नखशिख में स्थान मिलने लगा और नखशिख इस काल के कवियों का प्रिय विषय बन गया। अंगप्रत्यंगों के वर्णन के साथ तिलक, मस्ता, रोमबालि, रोमकूप आदि छोटी छोटी शारीरिक वस्तुओं का वर्णन नखशिख में समेट लिया गया। इसके बाद शरीर-शोभा-विधावक अलंकारों को नखशिख में स्थान मिला और नखशिख एक स्वतंत्र काव्यविषय स्वीकृत हो गया। अलंकारों के बाद वस्त्रविन्यास, प्रसाधन के उपकरण, अंगराग, हज्र, तिलक आदि सभी नखशिख के अंतर्गत परिगणित हुए। इस प्रकार रीतिबद्ध कवियों ने नखशिख लिखने में अपनी रुचि प्रदर्शित कर अपने शृंगारी भाव का पूरा प्रमाण प्रस्तुत किया।

नखशिख के बाद शृंगार रस के उद्दीपन से संबद्ध बह्ऋतुवर्णन और बारहमासा की ओर इनका ध्यान जाना स्वाभाविक था। संस्कृत के अलंकृत महाकाव्य लिखनेवाले कालिदास, श्रीहर्ष, माघ आदि कवियों ने भी ऋतुवर्णन का प्रसंग विस्तारपूर्वक अपने काव्यों में ग्रहीत किया है। ऋतुवर्णन स्वतंत्र रूप से भी होता है और संश्लिष्ट प्रकृतिचित्रण के रूप में भी। किंतु संस्कृत के अधिकांश कवियों ने प्रायः नायक नायिकाओं के उद्दीपन प्रसंग में ऋतुवर्णन का उपयोग किया है। हिंदी के रीतिकवियों के लिये तो यह मात्र उद्दीपन ही था। स्वतंत्र रूप से या संश्लिष्ट रूप से प्रकृतिचित्रण करना इनका उद्देश्य नहीं था कतः इनकी भावना तो उद्दीपन में

ही भली भौंति देखी जा सकती है। विप्रलंभ शृंगार के वर्णन में ऊहात्मक शैली से जहाँ वस्तुवर्णन किया गया है वहाँ ऋतुओं की प्रचंडता, क्रूता, विपरीतता तथा असमय में आना बड़े कौशल से प्रस्तुत किया गया है। विरहवर्णन के लिये प्रायः सभी कवियों ने बारहमासा को चुना है। वर्ष के बारह महीनों में विरहवेदना से संतप्त नायिका की क्या दशा होती है, उसे प्रत्येक मास में कैसा कैसा कटु अनुभव होता है, यही बारहमासा लिखने का प्रयोजन है। विरहवर्णन की शैली पर फारसी कविता का प्रभाव रहा है, अतः ऊहा के चमत्कारविधान के लिये प्रकृति के कठोर कर्कश, मृदुल मोहक रूपों का वर्णन इन कवियों के लिये स्वाभाविक बन गया था।

नखशिख और ऋतुवर्णन तथा बारहमासा वर्णन को स्वीकार करने का एक कारण यह भी था कि इन वर्णनों के द्वारा सूक्ष्म किंतु सटीक शैली में चमत्कार-योजना की जा सकती है। सुक्ति और चमत्कार दोनों के लिये मास और ऋतु के विभिन्न अवयव बड़े सहायक होते हैं। नख-शिख वर्णन रूप की भाँकी का ही दूसरा नाम है, ऋतुवर्णन विरह की विह्वलता का आरोपित एवं चमत्कृत चित्र है, एवं बारहमासा नायिका की मनःस्थिति का कविकल्पित ऊहात्मक आलेख है। काव्यकवियों के लिये ये तीनों प्रसंग रीतिनिरूपण से कुछ हटकर स्वतंत्र एवं मौलिक उद्भावनाओं के अनुकूल थे अतः इनको प्रायः सभी ने स्वीकार किया है।

उपसंहार

भारतीय इतिहास में रीतिकाल की भौंति हिंदी साहित्य के इतिहास में 'रीतिकाव्य' भी अत्यंत अभिज्ञत काव्य है। आलोचना के आरंभ से ही इसपर आलोचकों की वक्र दृष्टि रही है। द्विवेदीयुग ने सदाचारविरोधी कहकर नैतिक आधार पर इसका तिरस्कार किया, छायावाद की सूक्ष्म सौंदर्यदृष्टि रीतिकाव्य के स्थूल सौंदर्यबोध के प्रति हीन भाव रखती थी, प्रगतिवाद ने इसपर समाजविरोधी और प्रतिक्रियावादी होने का आरोप लगाया और प्रयोगवाद ने इसकी रूढ़ विषय-वस्तु एवं अभिव्यंजना प्रणाली को एकदम बासी घोषित कर दिया।

इस प्रकार की आलोचनाएँ निश्चय ही पूर्वाग्रह से दूषित हैं। इनमें बाह्य मूल्यों का रीतिकाव्य पर आरोप करते हुए काव्यालोचन के इस आधारभूत सिद्धांत का निषेध किया गया है कि आलोचक को आलोच्य काव्य में से ही दृष्टि प्राप्त करनी चाहिए। इस पद्धति का अवलंबन करने से रीतिकाव्य के साथ अन्याय होने की आशंका नहीं रह जायगी।

व्यापक स्तर पर विचार करने से काव्य की दो प्रतिनिधि परिभाषाएँ प्राप्त होती हैं जो काव्य के प्रति दो भिन्न दृष्टिकोणों को अभिव्यक्त करती हैं—एक 'वाक्य रसात्मक काव्यम्' और दूसरी काव्यजीवन की समीक्षा है। इनमें से पहली शुरु की

की शब्दावली में आनंद की सिद्धावस्था और दूसरी साधनावस्था को महत्व देती है। केवल भारतीय वाङ्मय में ही नहीं, विश्व भर के वाङ्मय में काव्य के ये दो दृष्य रूप स्पष्ट दृष्टिगत होते हैं। इसमें संदेह नहीं कि इस भेद के मूल में आंतरिक अभेद की सच्चा भी उतनी ही स्पष्ट है, फिर भी ये दोनों और उनका आख्यान करनेवाली उपर्युक्त दोनों परिभाषाएँ दो विभिन्न दृष्टिकोणों की द्योतक तो हैं ही। मेरी अपनी धारणा है कि किसी भी काव्य की समीक्षा करते समय इस दृष्टिभेद को सामने रख लेना आवश्यक है, एक ही मानक से दोनों को तौलने से किसी न किसी के प्रति भारी अन्याय होने की आशंका रहती है। उदाहरण के लिये वाल्मीकि और जयदेव अथवा तुलसी और सूर की काव्यदृष्टि में पाश्चात्य साहित्य से उदाहरण लें तो होमर या शेक्सपियर और शेली की काव्यदृष्टि में उपर्युक्त भेद स्पष्ट है, फिर भी आचार्य शुक्ल और मैथ्यू आर्नल्ड जैसे प्रौढ़ आलोचक उसे भूल बैठे। इसका उलटा भी हो सकता है। बिहारी की आलोचना करते हुए पंडित पद्मसिंह शर्मा ने यही किया और बिहारी की प्रतिभा से 'सूर और चांद को भी गहन लगने' की आशंका होने लगी। यद्यपि मैं स्वयं कवित्व और रस की मौलिक अखंडता का समर्थक हूँ, तथापि यह अखंडता तो अंतिम स्थिति में ही प्राप्त होती है, उससे पहले बहुत दूर तक उपर्युक्त भेद की सच्चा स्पष्ट विद्यमान रहती है। रीतिकाल का उचित मूल्यांकन करने के लिये इसका ध्यान रखना आवश्यक होगा।

‘वाक्यं रसात्मकं काव्यम्’ या ‘रमणीयार्थप्रतिपादकः शब्दः काव्यम्’ की कसौटी पर परखने से रीतिकाव्य का तिरस्कार नहीं किया जा सकता। इसमें संदेह नहीं कि जीवन की उदात्त साधना और कदाचित् सिद्धियों का भी निरूपण इस काव्य में उपलब्ध नहीं होता। किंतु जीवन में सरसता का मूल्य नगण्य नहीं है—जीवन के मार्ग पर धीर और प्रबुद्ध गति से निरंतर आगे बढ़ना तो श्रेयस्कर है ही, किंतु कुछ क्षणों के लिये किनारे पर लगे वृद्धों की शीतल छाँह में विश्राम करने का भी अपना मूल्य है। कला अथवा काव्य के कम से कम एक रूप का आविष्कार मनुष्य ने इसी मधुर आवश्यकता की पूर्ति के लिये किया था और वह आवश्यकता अभी निशेष नहीं हुई—कभी हो भी नहीं सकती। रीतिकाव्य मानव मन की इसी वृत्ति का परितोष करता है और इस दृष्टि से इन रससिद्ध कवियों और इनके सरस काव्य का अवमूल्यन नहीं किया जा सकता।

व्यापक सामाजिक स्तर पर भी रीतिकाव्य का यह योगदान इतना ही मान्य है : घोर पराभव के उस युग में समाज के अमिश्रित जीवन में सरसता का संचार कर इन कवियों ने अपने ढंग से समाज का उपकार किया था। इसमें संदेह नहीं कि इनके काव्य का विषय उदात्त नहीं था—उसमें जीवन के भव्य मूल्यों की प्रतिष्ठा नहीं थी, अतः उसके द्वारा प्राप्त आनंद भी उतना उदात्त नहीं था। यहाँ मैं इस

प्रश्न को छोड़ना नहीं चाहता कि रस की कोटियाँ होती हैं या नहीं, मेरा मतलब केवल यही है कि काव्य वस्तु के नैतिक मूल्य का काव्यरस के नैतिक मूल्य पर प्रभाव अवश्य ही पड़ता है और इस दृष्टि से रीतिकान्त का नैतिक मूल्य निम्न ही कम है। फिर भी, अपने युग की आत्मघाती निराशा को उच्छिन्न करने में उसने स्तुत्य योगदान किया, इसमें संदेह नहीं है और इस सत्य को अस्वीकार करना कृतघ्नता होगी। वास्तव में मैं इस प्रसंग में एक ऐसे सत्य का फिर से उद्घाटन करना चाहता हूँ जो अनेक नैतिक, सामाजिक काव्यसिद्धांतों के घटाटोप में आज छिप गया है और वह यह है कि कला का एक अतर्क्य उद्देश्य मनोरंजन भी है : यह मनोरंजन मानव जीवन की जितनी अपरिहार्य आवश्यकता है, इसकी पूर्ति करनेवाली कला या काव्यकला का अपना मूल्य भी निम्न ही उतना ही असंदिग्ध है। रीतिकान्त का मूल्यांकन कला के इसी उद्देश्य को ध्यान में रखकर करना चाहिए—उसकी मूलवर्ती प्रेरणा यही थी और इसी की पूर्ति में उसकी सिद्धि निहित है। शुद्ध नैतिक दृष्टि से भी यह सिद्धि निर्मूल्य नहीं है क्योंकि कविशिष्टा से संयुक्त यह मनोरंजन तत्कालीन सद्बुद्धि समाज के वचिपरिष्कार का भी अत्यंत उपादेय साधन था।

कला की दृष्टि से भी रीतिकान्त का महत्व असंदिग्ध है। वास्तव में हिंदी साहित्य के इतिहास में सर्वप्रथम रीतिकवियों ने ही काव्य को शुद्ध कला के रूप में ग्रहण किया। अपने शुद्ध रूप में रीतिकविता न तो राजाओं और सैनिकों को उत्साहित करने का साधन थी, न धार्मिक प्रचार अथवा भक्ति का माध्यम थी और न सामाजिक सुधार अथवा राजनीतिक सुधार की परिचारिका ही। काव्यकला का अपना स्वतंत्र महत्व था—उसकी वाचना स्वयं उसी के निमित्त की जाती थी, वह अपना साध्य आप थी।

कला के क्षेत्र में व्यावहारिक रूप से भी रीतिकवियों की उपलब्धि कम नहीं है। ब्रजभाषा के काव्यरूप का पूर्ण विकास इन्होंने ही किया। वह कांति, माधुर्य और मसृणता आदि गुणों से जगमग हो उठी—शब्दों को जैसे खराद पर उतारकर कोमल और चिक्कण रूप प्रदान किया गया, सवैया और कवित्त की रेशमी जमीन पर रंग बिरंगे शब्द माणिक्य मोती की तरह टुलकने लगे। इन दोनों छंदों की लय में अभूतपूर्व मार्दव और लोच आ गया। खूब दृष्टि से देखने पर ऐसा प्रतीत होता है कि रीतिकवियों का छंदविधान एक बेंधी लीक पर ही चलता है। उसमें स्वर और लय की सूक्ष्म संयोजनाओं के लिये अवकाश नहीं है। परंतु यह दृष्टिदोष है। सवैया और कवित्त के विधान के अंतर्गत अनेक प्रकार के सूक्ष्म लयपरिवर्तन कर रीतिकवियों ने अपनी कोमल संगीतरस का परिचय दिया है। रीतिपूर्व युग के तुलसी और गंग जैसे समय कवियों और उच्च रीतिमुक्त कवियों में धनार्नद जैसे प्रवीण कलाकारों के छंदविधान के साथ तुलना करने पर अंतर स्वतः स्पष्ट हो जाता

है। ये कवि अपने संपूर्ण काव्यवैभव के होते हुए भी रीतिकवियों के छांदस्-संगीत की सृष्टि करने में निरत असफल रहे हैं। इसी प्रकार अभिव्यंजना की साजसजा और अलंकृति की दृष्टि से रीतिकाव्य का वैभव अपूर्व है। यह ठीक है कि उसमें अलंकरण सामग्री का वैसा वैविध्य नहीं है जैसा सूर और तुलसी में मिलता है, वैसा सूक्ष्म संयोजन भी नहीं है जैसा पंत में मिलता है, परंतु विलासयुग के रंगोज्ज्वल उपमानों और प्रतीकों के प्रचुर प्रयोग से रीतिकाव्य की अभिव्यंजना दीपावली की तरह जगमगाती है। अतः इस कविता का कलात्मक रूप अपने आपमें विशेष मूल्यवान् है और इसी रूप में इसके महत्व का आकलन होना चाहिए। इसमें संदेह नहीं कि रीतिकाव्य में आपको सूर, मीरा और घनानंद जैसी आत्मा की पुकार नहीं मिलेगी, न जायसी, तुलसी अथवा आधुनिक युग के विशिष्ट महाकाव्यकारों के समान व्यापक जीवनसमीक्षा और न छायावादी कवियों का सा सूक्ष्म सौंदर्यबोध ही यहाँ उपलब्ध होगा, परंतु मुक्तक परंपरा की गोष्ठीमंडन कविता का जैसा उत्कर्ष रीतिकाव्य में हुआ वैसा न तो उसके पूर्ववर्ती काव्य में और न परवर्ती काव्य में ही संभव हो सका।

इस प्रकार हिंदी साहित्य के इतिहास में रीतिकाव्य का अपना विशिष्ट स्थान है। सैद्धांतिक दृष्टि से भारतीय काव्यशास्त्र की परंपरा को हिंदी में अवतरित करते हुए विवेचन एवं प्रयोग दोनों के द्वारा रसवाद की पूर्ण प्रतिष्ठा कर और उभर सर्जना के क्षेत्र में कविता के कलारूप की सिद्धि करते हुए भारतीय मुक्तक परंपरा का अपूर्व विकास कर ब्रजभाषा के कलाप्रसाधनों के सम्यक् परिष्कार संस्कार द्वारा रीतिकवियों ने हिंदी काव्य की समृद्धि में महत्वपूर्ण योगदान किया है। एकांत वैशिष्ट्य की दृष्टि से भारतीय वाङ्मय में ही नहीं, संपूर्ण विश्व के वाङ्मय में आलोचना और सर्जना के संयोग से निर्मित यह काव्यविधा अपना उदाहरण आप ही है। किसी भी भाषा में इस प्रकार का काव्य इतने प्रचुर परिमाण में नहीं रचा गया।

- अलंकारपंचाशिका-१७५, २८०, २८८,
४२१, ४४७, ४४८-४५१
अलंकारभूषण-४६१
अलंकार भ्रमभंजन-१७७, ३७६, ३८१
अलंकारमणिमंजरी-१७४, २८८, ४६८
अलंकारमाला-३४०-३४१
अलंकार रत्नाकर-४४६, ४५८
अलंकार लक्षणा-६५
अलंकारशेखर-७४, २०३, ३०६-३०७,
३२६, ३२७, ५४५
अलंकारसर्वस्व-५३, ६२, १००, ३०७
अलकशतक-१६७
अलबेलालाल-४६६
अलबेलालाल जू को छुप्य-४०७
अलबेलालाल जू को नलशिख-४०७
अवधूतभूषण-४७१
अश्वघोष-३१
अष्टदेशभाषा-३७२
अष्टयाम-३३०, ३३२
अहमदशाह अन्दाली-१२
अहोबिल-२७
आईनेअकबरी-२६
आजम-१७८, ३८७, ४२४
आत्मदर्शन पचीसी-३३१
आनंदलहरी-३०२
आनंदवर्धन-३२-३३, ४१-४२, ४६,
४८, ५७, ५६, ६१, ६३-६५, ७१-
७२, ७५, ७८-७९, ८३-८४, ८६-
८०, ८३, ८५, ८८-१०२, १०५,
१०६-१११, ११५, १३२, १७६,
२१६, २८५-२८६, २८३, ३०८,
४६७, ५०४, ५०५
आनंद विलास-४४५
आनंदीलाल शर्मा-५१६
‘आमोद’ टीका (रसमंजरी की)-१३६
आर्यासप्तशती-१४८-१४९, ३४१, ३४३,
५०५-५०६ ।
आलम-१६२-१६३, ५०१
आलहखंड-२१८
आसफ खॉं-५
इ
इंग्लिश प्रोजेक्ट-२४७
इतखावे यादगार-३७८
इबारलनामा-१६
इश्कनामा-४५०
इश्कमहोत्सव-४०१, ४५८-४५९
ई
ईश्वरकवि-५१६
ईश्वरीप्रसाद कायस्थ-५१६
इ
उजियारे-कवि-१७६, ४०५
उज्वलनीलमणि-१३४-१३६, १३६ ।
उत्तरार्ध नायिकाभेद-(गिरिधरदास)
४३६
उदयनाथ ‘कवींद्र’-१७६, १७८, २२५,
३८७, ४२४, ४६१
उद्भट-४८, ५०-५२, ५४, ६१-६३,
६६-६७, ७८-७९, ७९, १०४, ११५,
२८५-२८६, २८८-२८९, २८३,
२८५, ३०८, ४४१
अ
अष्टवंद व्याख्या (कवींद्राचार्य)-५
अभिनाथ-१७४, २८८, ४६७
ए
एकावली-३७, ६८
एबीसन-१२६
एतमादउद्दौला-२४

अनुक्रमणिका

अ

अंगदपंथ-१०४, ३६७
अबिकादत्त व्यास-५०६, ५१६
अकबर, सम्राट्-३-५, १४, १०, २३-
२४, २६, २८, १६६, २२३
अकबरनामा-२३
अकबर शाह, संत-१३५-१४०, २१८
२८७, २६१, २६३, ३०४, ३१३,
३४५, ३५६, ३७६
अग्निपुराण-८६, १३५, १४१, २१५,
२८६, २८७, ५०४
अताउद्दौला-२५
अदरंग-२८
अध्यात्मप्रकाश-३६१
अनंगरंग-१३५, १५०, ३०४
अनवर चंद्रिका-५१५
अनुप्रासविनोद-३४८
अनुभव प्रकाश-४४५
अनूपविलास-२७
अनूप-संगीत-रत्नाकर-२७
अनूपसिंह-२७
अनूपकुस-२७
अपरोक्षसिद्धांत-४४५
अप्यय दीक्षित-६६-६७, ७३, १००,
२४६, २८६, २८८-२८९, २६३,
२६८, ३०१, ३१४, ३१६, ३३७,
३५८, ३८०, ४४४, ४४६, ४६७
अबुलफजल-४
अब्दुरहीम ज्ञानसाना-दे० "रहीम"

अब्दुल अजीज-७
अब्दुल हमीद-१५
अभिनवगुप्त-३२, ३३, ३५, ४१, ४३,
४५-४७, ११५, ११७, १२३, १२५,
१३१-१३२, २१५, २८६, ३२०,
३५२, ३७३, ४६७
अभिनव भारती-३५, ३६, ४२, १८६
अमरकवि-३०६
अमरचंद्र-२८७, ३२७
अमरचंद्र यति-७४
अमरचंद्रिका-३४१, ५१५
अमरक-१४८, ५०५
अमरकशतक-१४८-१४९, ५०६
अमीरखैट-३०२
अमीर अहमद मीनार्ह-३७८
अमृतानंद योगिन्-८५
अयोध्याप्रसाद वाजपेयी-२६६, ४६२
अरस्तू-२४७
अरिल्ल (रसनिधि)-५३२
अरिस्टोटल-२४७
अलंकारकलानिधि-३६४
अलंकारगंगा-३४८
अलंकार चंद्रिका-१६८, ३८६-३८९,
४४२
अलंकारचंद्रोदय-१७६, २६८, ४५६,
४५७
अलंकारचिंतामणि-३७४
अलंकारदर्पण-१७४-१७६, २६८, ४०६,
४६८, ४७०
अलंकारदीपक-४०२, ४६४

दे

ऐनल्स आव् राजस्थान (टाड)-१०

औ

औचित्यविचारचर्चा-७०

औरंगजेब-७-८, १०-१२, १४-१५,
२१-२५-२८, १८१, ३६१, ४३२,
४४५, ४५२, ५३४औरंगजेब ऐंड द डीके आव् मुगल एंपा-
यर, (एस० लेनपूल)-१३

क

कंठमणि शास्त्री-३४१-३४३, ३४६

कंठाभरण (दूल्हा)-दे० “कविकुल-
कंठाभरण”

कंठाभरण (भूपति)-४०१

कंठाभरण (भोज)-दे० ‘सरस्वती कंठा-
भरण’

कंठाभूषण-४५८

ककहरा (रामसहायदास)-५३७

कक्कोक (कोका पंडित)-३०४

कन्हैयालाल पोद्दार-३७६

कमल नयन-५१५

कमलाकर भट्ट-५

करणाभरण भुतिभूषण-१६६-१६७

करन कवि-१७८, ३८७, ३६२-३६३

करनेस-७४, १६६-१६७, १७०, २१२,
२८७, ३०३, ४४२-४४३, ४४५, ४६०

कर्णकवि-५१५

कर्णाभरण (करनेस)-४४२

कर्णाभरण (गोविंद) १७४, २६८,
४६०, ४६१

कर्पूरमंजरी-६२

कलानिधि-४२८

कलियुगरासो-३७२-३७३

कल्याणमल्ल-३०४

कलौलीसतरंगिणी-४७१

कवि कर्णपुर-२८६

कविकल्पद्रुम-१७७, ३४८

कविकल्पलता-२०३, ५४५

कविकुलकंठाभरण-१७५, २६८, ४६२-
४६३कविकुलकल्पतरु-१७३, २८०, १६८
३१३-३१४

कविता रसविनोद-१७६, २६८, ३६३

कविच (रसनिधि)-५३२

कविदर्पण-१७७

कविराज-६५

कविप्रिया-७३, ७४, १५४, १५५,
१६७-१७०, १७३, २८८, ३०१-
३०३, ३०६, ३०७, ३२५, ३२७,
३४१, ३६१, ३७०, ३८६, ४४३-
४४५, ५१४

कवि-राज-मार्ग-४४०

कवींद्र-दे० “उदयनाथ”

कश्यप-३३

कुलपति मिश्र-५१२

केंब्रिज हिस्ट्री आफ इंडिया-३१३

केशवमंथावली-१७३, ३०६

केशवदास-७३-७५, १३५, १५४-
१५५, १६०, १६३-१६४, १६७-
१७०, १७३, १७६, १८१, २०४,
२२३, २६२, २६८-२७०, २८७-
२८८, २६१, २६३, २६६, ३०१-
३०२, ३०४-३१२, ३१७-३१८,
३२०, ३२५, ३२८, ३३६-३३७,
३४५, ३५८, ३६१, ३७०, ३८६,
३८६-३६१, ३६५, ४१६, ४२२,
४३५, ४४२-४४५, ४४६, ४४६,

४६२, ४७६, ४८२, ५०१, ५०८-
५०९, ५११-५१४, ५१७
केशवमिश्र-७४, १३५, १६६, २८६,
३०६, ३२६, ४६५, ४६७, ५०३
केशवराय-१७७, ३४५, ३८८, ५०८-
५०९, ५१२
केसरीप्रकाश-४७१
काजिमी-१३
कादंबरी-६५
कामशास्त्र-३६६, ५४५
कामसूत्र-३१, ६५, १३५, १५०, ३८५
कालरिज-११३
कालिदास-४५, ८५, १४६, १७५,
२०३-२०५, ३७६, ३८८, ५४५
कालिदास त्रिवेदी-४२४, ४३२-४३५,
४६१
कालिदास हजार-३७६, ४३२
काव्यकलाधर-१७८, ३८७, ४०१, ४५८-
४५९
काव्यकल्पलतावृत्ति-७४, १२६, १५४,
३०६-३०७
काव्यदर्पण-९६, ६५, ७१
काव्यनिर्याय-१७३-१७४, २६७, २८०,
२८८, ३५५-३६१
काव्यप्रकाश-३६, ३८-३९, ४१-४२,
५४, ५८-६०, ६४-६५, ६७, ७०-
७१, १४०, १५५, २६६, २६६, ३१३,
३१५, ३१६-३२०, ३२२, ३३३-
३३४, ३४३, ३४६, ३६२, ३६४,
३६६-३७०, ३७४, ३८१, ३८५,
३८६, ४४८, ४५४, ४६५, ५०३
काव्यभूषण-४०१
काव्यमंजरी-३२४, ३२६, ३२८, ४४३
काव्यमीमांसा-३१, ८६, ६२

काव्यरत्नाकर-१७७, २६६, ४७५
काव्यरसायन-१७५, २६८, ३३१
काव्यविनोद-३७४
काव्यविलास-१७७, २८०, २६६, ३७४,
३७६-३७७, ४६६
काव्यविवेक-३१३
काव्यसरोज-१७६, २८०, २६८, ३४८
काव्यसिद्धांत-१७५, २६८, ३४१
काव्यादर्श-४६, ५१-५२, ६१, ७३,
७७, ८०, ६७, १००, ३०७, ३२६,
४४०
काव्यानुशासन-३७, ४२, ७२, १४५,
१४६
काव्याभरण-१७७, ४७१
काव्यालंकार-४६-५२, ६१-६३, ७७,
६२, ६६, १३५, ३०४।
काव्यालंकार-सारसंग्रह-४८, ५१-५३,
६१-६२, ६७।
काव्यालंकारसूत्रवृत्ति-७०, ६१, २०७
काशिराज-१७५, ४७५
काशीनाथ-३०२
काशीराम-३४५
कुंतक-५३-५६, ६६-६७, ७८, ८२-
८३-८३-८५, ६८, १००-११५
, १२३, १३२, १८१, २८५, २८३, ४६७
कुंदन-१७८, ३८८, ४३५
कुक्क-१०
कुचुमार-३१
कुमारपाल प्रतिबोध-५०६
कुमारमणि-१४०, १७४, १७६, २८०,
२६३, २६८, ३०१, ३४१-३४७,
३५८, ३७६।
कुमारस्वामी-१६
कुमारिल भट्ट-३३४

कुलपति—७३, १७३-१७४, २८०, २९३,
२९६, २९८, ३०१, ३१९-३२४,
३४२, ३७७, ३८२, ३९१, ४५६,
५०१, ५०८-५०९

कुवलयार्नव—१६७, २८६, २९८, ३४५,
३६४, ३६८, ३८०-३८२, ४४४,
४४६-४४८, ४५२, ४५४, ४५७-
४५९, ४६२, ४६४-४६६, ४६८-४६९,
४७४, ४७७, ४८९, ५०३

कुशलविलास—३३०-३३२ ।

कुपाराम—१५२-१५४, १६६-१६७, १६९
१७०, २६४-२६५, २८७, ३०३, ३१६,
३८८, ४३०-४३१, ४४२, ५१७ ।

कुशाश्व—३३

कृष्ण कवि—१७८, ३६४, ३८८, ४२८,
५०८, ५१३, ५१५-५१६, ५३०-
५३१ ।

कृष्णकाव्य—४७१

कृष्ण जू को नखशिख—३७९

कृष्णविहारी मिश्र—३४८, ४२१, ४५०

कृष्णभट्ट देवश्रद्धि—१७५, ३८७, ३९३,
४२३

कृष्णलीला—३०२

कृष्णलीलामृत—१४९

कृष्णलीलावती—३५०

कृष्णार्नव व्यास—२८

क्षेमकवि—१६९

क्षेमदेव—७०

ख

खंगराम—१७७, ३८८, ४३५

खफी खौं—१५

खानखाना—दे० “रहीम”

खुशहालचंद—१६

खुब तमाशा—४८३

ग

गंग—५४८

गंग—१६६, २१८, २२३, २६७, ३४५

गण्डपुराण—५४५

गदाधर—३४५

गाथासप्तशती—५०५-५०६

गिरिधर—दे० “गिरिधरदास”

गिरिधरदास—१६३, १७५, १७८, २९८,
३८८, ४३६, ४३८, ४७७

गिरिधारन—दे० “गिरिधरदास”

गीतामाहात्म्य (सेवादस)—४०७

गीतावली—४६६

गीतिसंग्रह (रसनिधि)—५३२

गुमान मिश्र—४६८

गुरुदत्तसिंह, राजा—दे० “भूपति” ।

गुरुदीन पाखेय—४४३

गुरुपंचाशिका—४१५

गुलदस्तए बिहारी—५१६

गुलाबकवि—४४६

गुलाबसिंह, राव—३७५

गुलाम नबी—१४०, २०४

गेट्ख—१९, २२

गोकुलनाथ—४५८, ४७६

गोप—१६८-१६९, १७५, ४४२, ४५५-
४५६

गोपा—७४, २८७, ४४२, ४४५

गोपाल कवि—४८३

गोपालचंद्र—दे० “गिरिधरदास” ।

गोपालराम—१७७, ३८६

गोपालराय—४४५

गोपीनाथ—४५८

गोपीपञ्चीसी—३७९

गोपेंद्र त्रिपुरहरभूपाल—२८६

गोवर्धनाचार्य-१४८-१४९, ३४१, ३४३,
५०५

गोविंद कवि-७३, १७४, १८०, २९८,
४५९, ४६१

गोविंद ठक्कुर-२८६

गोविंद विलास-१७८, ३८८, ४२८

गौरीशंकर त्रिवेदी-५०८

ग्रियर्सन, सरज्यार्ज-५०४, ५१५-५१६

ग्वाल-१७७, २०६, २०८, २१०-२११,
२१३, २६८, ३०१, ३७८-३८०,
३८२-३८३, ३८७, ४१८, ४३९,
४४५, ४७८

घ

घटकपूर-१४९, २३२, ५०६

घनानंद-९४, १६२-१६३, १९२, २१६,
२३२, २५२, २५५, २७९, ३४७,
५०१-५०२, ५२५, ५४३, ५४८-
५४९

घाघ-१६३

च

चंडीशतक-१४९-१५०

चंदबरदायी-१५०-१५२, १५५, २०३
४९२

चंद्रदास-१७८, ३८७, ४२८

चंद्रालोक-१६१, १६७, २९८, ३६७-
३६८, ३७०-३७१, ३७३, ३८१-३८२,
३८९, ४२१, ४४४, ४४६-४४८,
४५२, ४५४-४५५, ४५७-४५९,
४६२, ४६५, ४६९, ५०३।

चंदन-१७७, ४७१

चंदनसतसई-४७१

चंद्रशेखर वाजपेयी-१६२-१६३, १७८,
४१५-४१६, ३८७, ४१८

चतुर्मुख-४४५

चरनदास-१८

चरणचंद्रिका-१५०

चितामणि-५, ७३, ७५, १३६, १४८,
१५५, १६९-१७०, १७३, १७५, १७९,
२८०, २८७, २९३, २९६, २९८-
२९९, ३०१, ३०३, ३१२-३१९,
३४५, ३५८, ३८२, ३८८-३९१,
४१९, ४२१, ४३२ ४५१, ४७९ ५०१
५१७

चितामणि दीक्षित-३४३

चित्र चंद्रिका-१७५, ४७५

चित्रमीमांसा-२४६, २८६, ३६६-३६७

चेतन-२९९, ४८७

चेतचंद्रिका-४७६

चौरपंचाशिका-१४९, ५०६

छ

छंदपयोनिधि-२९९, ४९१

छंदप्रभाकर-२१९, २२५, ३३८

छंदमाल-२९९

छंदमाला-३०२, ३०९, ३१७, ४७९

छंदरत्नावली-१६७

छंदविचार-३१६, ३९१, ४८१, ४८२

छंदविलास-४८३, ४८४

छंदसार-२९९, ४८५

छंदसार पिंगल-४२१

छंदसार संग्रह-दे० “वृत्तकौमुदी”

छंदानंद पिंगल-२९९, ४९२

छंदानुशासन-४८१

छंदार्णव-२२४, २९९, ३६१, ४८४

छंदार्णव पिंगल-२१९, ३५५

छंदोनिवास-४८१

छंदोमंजरी-३३८, ४९२

छत्रप्रकाश-१६३

छत्रसाल दशक-४५१

छेमराज-१६८, ४४५

ज

जंगनामा-४५४

जगतमोहन-४०१, ४५८

जगतसिंह-१७६, २६६, ३०१, ३६६, ३७१

जगदीशलाल-१७८, ३४५, ३८८, ४३६

जगद्दर्शन पचीसी-३३१

जगद्दिनोद-१७३, १७५, १६६, २३४, २६८, ३४६, ३४७, ३८७, ४०८, ४१०

जगनिक-२१८

जगन्नाथ अवरुपी-५४०

जगन्नाथदास 'रत्नाकर'-२१७, ४७३, ५०८-५०९, ५१२, ५१४, ५१६, ५३०, ५३३

जगन्नाथ, पंडितराज-३३, ५७, ६१, ६६, ६४, १३१-१३२, २८५-२८८, २६२-२६३, ३२१, ३७६, ४६५, ४६७, ५१७

जटाशंकर-३१२

जनकपचीसी-४१६

जनराज-७३, १७६, २६६, ३०१, ३४१, ३४३, ३६३-३६५

जयकृष्ण भुजंग-२६६, ४८४

जयगोविंद बाजपेयी-३४३

जयचंद्र-दे० "चंद्रदास"

जयदेव-२०, ६६-६७, ७३, १३५, १६१, २८५-२८६, २८८-२८९, २६२-२६३, २६८, ३५८, ३६६-३७१, ४४३, ४४३-४४६, ४६६, ४६७, ५०२, ५४७

जयवल्लभ-१४६

जयसिंहप्रकाश-३७४

जसवंतसिंह-८, ७३, १७३-१७४, २८०, २६२-२६३, २६८, ३१६, ३५२, ३७१, ३७४, ३८८, ४११, ४४३, ४४५-४४७, ४४६, ४४४, ४५८, ४६२, ४७४-४७५

जसहर चरित-४४२

जहाँगीर-३, ६, १३-१४, २०, २४, २७, ३०२, ४२१, ५१३

जहाँगीर जसचंद्रिका-३०२, ३१०

जहाँदारशाह-१५-१६

जहाँनारा-१४

जातिविलास-१७७, ३३१-३३२, ३८८

जानकी जू को विवाह-४१६

जानकीप्रसाद-३१२, ५१६

जायसी-२६४, ५४८

जायसी ग्रंथावली-२०३-२०४

जाहिरा कुंजबिन-१६

जुगल नखशिल-३७४

जुगलप्रकाश-१७८, ३८७

जुगल-रस-प्रकाश-४०५

जुगलविलास-४०६

जुलिकार अली, नवाब-५१६

जैनदी अहमद-३१३

जैमिनी अश्वमेध-४८३

जैमुनि की कथा-३०२

जोखूराम, पंडा-५१६

जोधराज-१६२-१६३

ज्योतिरीश्वर-३०४

ज्वालाप्रसाद मिश्र-५१६

ड

टाड, कर्नल-४४०

टाड्स पर्सनल नैरेटिव-१०

टिकैतराय प्रकाश (बेनी) ४०७, ४७१,

५२६

टोडरमल-२१८

ट्रेवर्नियर-६, १४

टिब्लाइड आफ द मुगल्स, परसीबल
स्वियर-६

ठ

ठाकुर-१६२-१६३, ४६७, ५०१-२,
५०६-१०, ५१५

ड

डच डायरी, विलेनटाइन-१६
डेढराज-दे० “जनराज”

ण

णायकुमार चरित-४४२

त

तत्त्वदर्शनपचीसी-३३१

तत्त्वसंग्रह-३७१

तरल टीका (एकावली की, मल्लिनाथ
कृत)-६८

तद्वय वाचस्पति-२८६

ताजफ-४१५

तानसेन-२६-२७

तिप्पभूपाल-८५

तिलकशतक-१६७

तिसद्वि महापुरिस गुणालंकार-४४१

तुलसीदास, गोस्वामी-४५, १५३, १५५,
१७०, १७७, २०३, २१८, २२२-
२२३, २२७, २६४-२६५, २६७-२६८,
२७५, ३१२, ३३६, ३७१, ४३६-४३८,
४६६, ४६२, ५२८, ५४७-५४८

तुलसीदास (रसकल्लोल वाले)-३८६,
३६१

तुलसीभूषण-१७६, ४६५

तेरिज रससारांश-३५६

तोष-१४०, १७४, २००, २३०, २८०,
२६१, २६३, २६८, ३५८, ३८६,
३६०

थ

थिषष्टि महापुरुष गुणालंकार-४४२

थान कवि-२६६

द

दंडी-३३, ४८-५२, ५४, ६०-६७,
७१, ७३-७४, ७७-७८, ८०, ८८,
६१-६३, ६५, ६७-१००, १०२, १०७,
११५, १६६, २८५-२८६, २८८-२८९,
२६२-२६३, ३०७-३०८, ३२६, ४४०-
४४१, ४४५, ५०२

दंपतिविलास-१७८, ३८८

दक्खिनी का गय और पय-४४१

दत्त-४६७

दलपतिराय-४४६, ४५८

दलेलप्रकाश-२६६

दशरथ-२६६, ४८५-४८६, ४६२

दशरूपक-१३५, ३२२, ३८५

दानलीला-१६३

दामोदर पंडित-२७-२८

दारा-५-६

दास-दे० “मिलारीदास”

दीप प्रकाश-४७३

दुर्गासप्तशती-१४६

दुलह-७३, १७५, १८०, २८०, २६३,
२६८, ४४४, ४६७, ४७४, ४६१-
४६४, ४६७, ४७४

दूषणदर्पण-३७६, ४५१

दे, डा० एस० के०-४४०

देव-२८, ७३, १५३, १६६, १७३-
१७५, १७७, १७८, १८१, १८५-
१८६, १८८-१८९, १९५-२०२,

२०४-२०५, २०८, २१२, २१६, २१९,
२२२, २२४-२२७, २३०-२३१, २३३-
२३४, २३७-२३९, २४२, २५१-
२५२, २५४-२५८, २६०-२६३, २६५,
२६८-२७२, २७४-२८०, २८९, २९१,
२९३, २९८, ३०१, ३१२, ३१७,
३२९-३३०, ३३३, ३३५-३३९,
३५३-३५४, ३५८, ३६५, ३८२,
३८६-३८८, ३९५, ३९९, ४१०,
४४२-४४३, ४३६, ४५१, ४६२,
५३३

देवश्रुति—दे० “कृष्णामह देवश्रुति”
देवकीनंदन—३८७, ४२८, ४६७, ४७०
देवकीनंदन टीका (बिहारी सतसई की)
५१५

देवचरित्र—३३१-३३२
देवदत्त—दे० “देव”
देवमायाप्रपंच—३३१-३३२
देवशतक—२८१, ३३१-३३२
देवीप्रसाद ‘प्रीतम’ मुंशी—५१६
देवेश्वर—२८७
दोहावली (मतिराम)—२६०, २६३
दौलतराम उजियारे—१७८, ३८७
द्रोणपर्व—३१९
द्विजदेव—१६२, ५०७, ५३९-५४३
द्वयाश्रय काव्य—५०६

ध

धनंजय—१३५, २८५-२८६, ३१४, ३२२,
३८५
धनिक—२८६, ३२२
धनीदास—१८
ध्रुवदास—१७०
धन्यालोक—५४, ५७-६१, ६४, ७१,

७३, ७८, ८९, ९८, १०९, ११५,
११८, ११९, १२१, १२९, २१५

न

नंदकिशोर—२९९, ४८६-४८७
नंददास—१५३-१५५, १६६-१६७,
१७०, २८७, ३८८-३८९, ४३०-
४३२, ४४२

नंदिकेश्वर—३१, ३३-३४
नखशिख (कुलपति मिश्र)—३१९-३२०
नखशिख (केशवदास)—३०२, ३१०
नखशिख (चंदन)—४७१
नखशिख (चंद्रशेखर)—४१५
नखशिख (देवकीनंदन)—४७१
नखशिख (नृपशंभु)—५३३-५३४
नखशिख (पञ्चनेस)—५३८
नखशिख (बलभद्र मिश्र)—१६७, २०४,
३७५

नखशिख (रसलीन)—दे० “श्रृंगदर्पण”
नखशिख (लीलाधर)—१६८
नखशिख (सुरति मिश्र)—३४१
नगेंद्र, डा०—१८८, १९५, २१३, २१८,
२२१-२२२, २२५, २६५, २७१,
२७७, ५०६

नरपति नालह—१५५
नरसिंह कवि—२९२
नरहर कवि—४६७
नरहरिदास, महंत—५१०, ५१३-५१४
नरेंद्रभूषण—४७२

नरोत्तमदास—२१८, २२३
नर्तननिर्याय—२८
नवनीत चतुर्वेदी—३७८
नवरस तरंग—१७५, २९८, ३८७, ४१०,
५२९

नवलरस चंद्रोदय—१७६, ३८७, ४८८

नवीन-१७८, ३८७, ४११-४१२, ४१४
 नागकुमार चरित-४४२
 नागरीदास-१६२, १७०
 नागेशभट्ट-२८६
 नाटक-संक्षेप-रत्नकोष-१३५
 नाट्यदर्पण-१३५
 नाट्यदीपिका-१७८
 नाट्यप्रदीप-१७८
 नाट्यशास्त्र-३३-३६, ४५, ६१, ७५-
 ७६, १३४-१३५, १६६, ३३६, ३८५,
 ४०५, ४१७
 नाथ-दे० "हरिनाथ"
 नादिरशाह-१२
 नानारावप्रकाश-४१०, ४४३, ५२६
 नाममाला (चंदन)-४७१
 नामार्णव-४७५
 नायिकाभेद (कुंदन)-१७८, ३८८,
 ४३५
 नायिकाभेद (केशवराम) १७७, ३८८
 नायिकाभेद (केशवराय)-४३५
 नायिकाभेद (खगराम)-१७७, ३८८,
 ४३५
 नायिकाभेद (यशोदानंदन)-४३५
 नायिकाभेद (रग खों)-१७६, ३८८,
 ४३५
 नायिकाभेद (शंभुनाथ सोलंकी)-१७७
 नायिकाभेद (श्रीधर)-४३५
 नारायण-२८८
 नारायणदास-२६६, ४८५
 नारायण दीपिका-२८८
 नारायण भट्ट-१७८
 निर्वंदु-३२
 नित्यानंद-५
 निराला-२२३

निरुक्त-३२
 निर्णयसिंधु-५
 नूरजहाँ-२४
 नृपशंभु-दे० शंभुनाथ सुलंकी (या
 सोलंकी)
 नेवाच-५०७, ५३४
 नेहनिदान-४११
 नैनपचासा-४१६
 नैषध-२०३

प

पंचसायक-३०४
 पंचाध्यायी (सोमनाथ)-३५०
 पंत (सुमित्रानंदन)-१२५
 पञ्चनेस-५०७, ५३८, ५३६
 पञ्चनेसप्रकाश-५३८
 पतंजलि-३२
 पत्रिकाबोध-४७१
 पत्रिकाबोध-४७१
 पदुमनदास-३०१, ३१२, ३२४, ३२७,
 ४४३
 पद्य-१३४
 पद्मसिंह शर्मा-५१६, ५४५, ५४७
 पद्माकर-७३, १५२, १७३, १८०-१८१
 १८७, १९०, १९२, १९४, १९६,
 १९६-२०२, २०७-२१२, २२०-
 २२२, २२४-२२७, २३२, २३४,
 २४३, २५२, २५४, २५६-२६०,
 २६५, २६६-२७०, २७४-२७६,
 २७८, २८०, २८३, २८८, ३४६,
 ३८२, ३८७, ४०८-४१०, ४६६,
 ४७१, ४७३-४७४, ५२५, ५२७,
 ५३३, ५४०
 पद्माकर पंचामृत-१७५

पद्माभरण-१७३, २६८, ४६६, ४७३
 ४७४
 पद्मावत-२६४
 परमानन्ददास-१७०
 पर्सी ब्राउन-दे० “ब्राउन, पर्सी” ।
 पवन सुलताना-५१६
 पाणिनि-३२
 पिंगलग्रंथ (जगतसिंह)-३६०
 पिंगल (चिंतामणि)-२६६, ३१२-३१३,
 ३१६, ४७६
 पिंगलप्रकाश (नदकिशोर)-२६६, ४८६
 पिंगल (रणधीरसिंह)-४७५
 पिंगल (रसिक गोविंद)-३७२
 पिंगलरूपदीप भाषा (जयकृष्ण भुजंग)-
 २६६
 पिंगल (समनेस)-४०१
 पीटर मंडी-दे० “मंडी, पीटर”
 पुंड-१५२, १५५
 पुंडरीक विठ्ठल-२७-२८ ।
 पुरातन प्रबंध समग्र-५०६
 पुरंदरमाया-४१६
 पुरुषोत्तम-३४२
 पूषी कवि-४४०
 पुष्पदंत-४४१-४४२
 पुष्य-१५२, १५५, १६८, ३०३, ४४०-
 ४४१
 पृथ्वीराजरासो-१५०
 पृथ्वीसिंह-दे० “रसनिधि” ।
 पोपटिक्स-२४७
 प्रतापनारायणसिंह-४३६, ५४०
 प्रतापचंद्रयशोभूषण-३१४
 प्रतापसाहि-७३, १७३, १७५, १७७,
 १८०, २८०, २८८, २६३-२६५,

२६८-२६९, ३६१, ३०३, ३७४-
 ३७७, ४३६, ४४६, ४६५, ५०६
 प्रतिहारैंदुराज-५१, ५३, ६२, २८६
 प्रदीप टीका (काव्य प्रकाश की)-३८,
 ३९
 प्रबंध कोष-५०६
 प्रबोधचंद्रोदय-३०२, ३३२, ४४५
 प्रभाटीका (काव्यदर्पण की)-७७, ६७
 प्रभाकरभट्ट-३८
 प्रभुदयाल पाडेय-५१६
 प्रभुदयाल मीतल-३७८-३७९
 प्रवीणराय-३०६
 ‘प्रवीन’, पंडित-५४०
 ‘प्रसाद’, जयशंकर-१६०
 प्राइवेट जर्नल आव लार्ड हेस्टिंग्स-१७
 प्राकृतपैगलम्-२१६-२१८, ३१७, ४८१-
 ४८३, ४८५-४८६, ४६२, ५०६
 प्राकृत व्याकरण (हेमचंद्र)-५०६
 प्राकृत सतसई (हाल कृत)-१४६
 प्राशविलास-४७१
 प्राणनाथ-१८
 प्रान्तेम आव स्टाइल, द-२४७
 प्रेमचंद्रिका-२३१, २५०, ३३०-३३१
 प्रेमतरंग-३३०, ३३२
 प्रेमपचीसी-३३१-३३२
 फ
 फतेहप्रकाश-१६८, २६६
 फतेहभूषण-४७०
 फर्बससियर-१२
 फाबिलअली प्रकाश-३६१
 फूलमंजरी-४२१
 ब

बंदा बैरागी-१२
 बख्त विलास-१७८, ३८७, ४३६

बधूविनोद-३८८
 बनवारी-१६२
 बरवै नायिकाभेद (यशोदानंदन)-१७८,
 ३८८, ४३५
 बरवै नायिकाभेद (रहीम)-१५३,
 १६७, ३८८-३८९, ४३०, ४३२,
 ४३५
 बरवै रामायण-१५३, ४६६
 बर्नियर-९, १३-१४
 बलधीर-१७७, ३८८, ४४५
 बलमद्र मिश्र-१६६-१६७, १७७, २०४,
 ३७५, ३८६, ३८९
 बलरामायण-९२
 बलवानसिंह-दे० “काशिराज”
 बलिदेव-५४०
 बहादुरशाह-१२
 बाग मनोहर-४४३
 बारहमासा (मोहनदास)-१६७
 बारहमासी (रसनिधि)-५३२
 बालकृष्ण भट्ट-३४३
 बालकृष्ण (रामचंद्रप्रिया-पिंगलबाले)-
 १६७
 बालकृष्णशास्त्री-३४३
 बालबोधिनी टीका (काव्यप्रकाश की)-
 ४६
 बालचरित्र-३०२
 “बिलग्रामी”—दे० “अब्दुल जलील,
 मीर”
 बिल्हण-५०६
 बिहारी-१५३, १६०-१६१, १६४,
 १८१, १८९, १९०, १९२-१९४,
 १९६, २००-२०२, २०५-२०९,
 २१७-२१८, २३०, २३२, २३४-
 २३५, २३८, २४१-२४२, २४४-

२४६, २४८, २५१-२५३, २५८-
 २६२, २६८-२७४, २७७-२८०,
 ३१७, ३१९, ३७५, ४०१, ४३९,
 ४५८, ४७४, ५०१-५०२, ५०५-
 ५३२, ५३७, ५४३, ५४७
 बिहारी बिहार-५०९
 बिहारीबोधिनी-२३१, २३३-२३४, २४८-
 २५०, ५१६
 बिहारी रत्नाकर-१६१, ५१४, ५१६
 बिहारी सतसई-१५३, २३५, २६३,
 २६८-२६९, २८०, ३४१, ४५८,
 ५०१, ५०७, ५११, ५१३, ५१६-
 ५३२, ५३७
 वीरबल-२३, २२३, ४२१
 बुंदेल वैभव-५०८
 बृहत्संहिता-५४५
 बैताल-१६३
 बैरीखाल-१७६, ४६६, ४७४
 बोधा-१६२-१६३, ४५९, ५०१
 ब्रजपति भट्ट-१६८, १७७, ३८६
 ब्रजभारती-३७८-३७९
 ब्रजविनोद (नायिकाभेद)-३८८, ४३६
 ब्रजेश-४३९
 ब्रह्म-३४५
 ब्रह्मदत्त-४७२
 ब्रह्मवैवर्त पुराण-१३४
 ब्राउन, पर्सी-२५
 बेनी ३४५, ५०७, ५२९-५३०
 बेनी दीन-दे० “बेनी प्रवीन”
 बेनीप्रसाद-१७७, ३८६, ३९५
 बेनी प्रवीन-१५२, १७५, १८०, २०८,
 २३०, २४५-२४६, २५५, २५८,
 २८०, २९३, २९८, ३८७, ४०७,
 ४१०-४११, ४४३, ४७१, ५२९

बेनी बंदीजन-१७८, ३८७, ४०७-
४०८, ४७१, ५०७, ५२६-५३०

भ

भक्तचिंतामणि-४८३

भक्ति-रसामृत-सिंधु ४०२

भक्तिमुषानिधि-४०२

भगत-दे० "शमसहायदास" ।

भगवत कवि-५३४

भगीरथ मिश्र, डा०-३४८-३४९, ३७३,
४४२, ४५०, ४५५, ४६१, ४६५,
४७०, ४७१

भट्ट केदार-४८१-४८२

भट्ट तीत-४११-४२, २८५

भट्ट नायक-३५, ४१-४८, १२३, १२५-
१२६, २८६, ४९७

भट्ट लोल्लट-३३, ३५-४१, ४३, ४८,
७२

भट्ट वामन झलकीकर-६७

भरत-३३-३५, ३७, ४८-४९, ५१, ५७,
६१, ६३, ६६, ६९, ७५, ८२, १०२,
१३०, १३५, १३७-१४२, १५२,
१६६, २८५, २९३, ३३६, ३७३-३७४,
३८५, ३९२, ४००, ४०५, ४१३,
४१७, ४१९-४२०, ४३१, ४९७ ।

भरतसूत्र-३३, ३६, ४०, ४१, ४३, ४६,
४८, २९५, ३५२

भर्तृहरि-११९-१२०, १४९, ३०६, ५०६

भवभूति-४५

भवानीविलास-१७४, ३३०, ३३२, ३८७,
४२३

भागवत-१३४

भागवत भाषा (भूपति)-४०१

भान कवि-४७२

भानुदत्त-३, २०, २२, १३५-१३७,
७२

१३९, १४२-१४५, १५३, १६१, १६६-
१६७, २१९, २२५, २८६-२८९, २९१,
२९३, २९६, २९८, ३०१, ३०४,
३१४, ३३५, ३५२, ३५८, ३६५,
३७५, ३८०, ३८६, ३९०, ३९१, ४००,
४०२, ४०६, ४१०, ४३१, ४३९,
४९५, ४९७

भामह-३२-३३, ४८-५२, ५४, ६०-
६३, ६६-६७, ७३-७७, ८१-८२, ८५,
८७-८९, १०२, १०७, ११५, १६९,
२५२, २८५-२८६, २८८-२८९, २९३,
३०७-३०८, ३२१, ३२९, ३३७,
४४१, ५०२

भामह-विवरण-४८, ६२, ११५, ४४१

भारती भूषण-१७५, २९८, ४७७

भारतेंदु-१६०, १७१-१७२, ४३६-४३७,
४७७, ५१६ ।

भावप्रकाश-१४५

भावभट्ट-२७-२८

भावविलास-७३, १७४, २३१, ३३०,
३३२-३३३, ३३७, ३८७, ३९५,
४५१

भाषाभरण-१७६, ४६६, ४७१

भाषाभूषण (जसवंतसिंह)-१७३, १७४,
२९२, २९८, ३७१, ३७३-३७४, ४४३,
४४५-४४८, ४५४-४५५, ४५७-४५८,
४६१-४६३, ४६८-४६९, ४७३

भाषाभूषण (श्रीधर)-४५४

भास-३३

मिलारीदास-७३, १४०, १६९, १७३-
१७४, १७६, १७९, १८८-१८९, १९१,
१९३, २००, २०४, २१२, २१९-२२०,
२२४-२२६, २२९, २४१, २५६,
२५८, २६०, २६७, २७१, २७४,

२८०, २८१, २८३, २८५, २८८-२८९,
३०१, ३१२, ३५५, ३५५-३६२, ३८६-
३८७, ३८६, ४२५, ४६२, ४८४

भूपति, गुणदत्तसिंह-१७८, ३८७, ४०१,
४२४, ४५७-४५८

✓ भूपति सतसई-४०१, ४५१, ४७५ ।

भूपभूषण-१६६, ४४२

भूषण-७३, १६०-१६१, १६३, १७३-
१७४, १७६, २६८-२७४, २७६-२८०,
२८१-२८३, २८८, ३१२, ३५४, ३६५,
३८६, ४१६, ४२१, ४४४, ४५१-४५३,
४६२

भूषण ग्रंथावली-१७४

भोगीलाल दुबे-१७८, ३८७, ४३६

भोज-६६, ७०, ७८, ८१, ८२-८३,
८६-१००, १३५-१३६, १४१-१४२,
१४४, १८१, २८६-२८७, ३०४, ३३६,
३६६, ३८५, ४४०-४४१

म

मंडी, पीटर-१४

मंडन-१७७, ३८७, ४१६-४२०

मंदारमरंद चंपू-३०४

मणिमंडन मिश्र-दे० “मंडन” ।

मताराम-७३, १४८, १५२, १६०, १६२-
१६४ १७३-१७६, १७६, १८६-१८८,
१८९, १९५-२०२, २१७, २२१-
२२२, २२४-२२५, २३४-२३५,
२३७-२३८, २४१, २४५-२४६,
२५२-२५४, २५६, २५६, २६१-
२६३, २६५, २६८-२७०, २७३-
२७६, २७८, २८०, २८३, २८८-
२८९, ३१२, ३१७-३१८, ३४५-
३४७, ३५३-३५४, ३६५, ३७४,
३८७, ३८८, ४१०, ४१६, ४२१,

४२३, ४४४, ४४७-४५२, ४५६,
४६२, ४७२, ४७४, ४८०-४८१,
४८२, ५३३

मताराम ग्रंथावली-१७४, ४२१, ४५०

मताराम सतसई-२३१, २८०

मदनायक-३८६

मधुरप्रिया-५३८

मधुसूदन-३४३

मनरिकमा-१४

मनिकंठ-३५५

मनूची-६, ११, १३-१५

मम्मट-३३, ३६, ४१, ५२, ५७, ६४-
६७, ७१, ७३-७५, ७६, ८६-८०,
८३-८४, १००, १२०, १२३, १२५,
१२७, १३०, १४०, २८५-२८६,
२८८-२८९, २९१, २९३, २९५,
२९६, ३०१, ३०६-३०८, ३१४-
३१६, ३२०, ३२६, ३३४, ३४३,
३५२, ३५८, ३६८-३७०, ३७३,
३७६, ३८१, ३८५, ४१६, ४४३,
४६६, ४६५, ४६७, ५०२, ५१८

मरियम बेगम-२३

मरे, मिडिल्टन-२४७

मल्लिनाथ-६८

“महाकवि”-दे० “कालिदास त्रिवेदी”

महापुराण-४४२

महाभारत-१३०, ४५८

महाभाष्य-३२

महावीरप्रसाद द्विवेदी-४३६

महिममट्ट-१२३, १२६-१२७, २८५-
२८६

महेन्द्रकुमार, एम० ए०-४४७, ४८०

माखन-२८६, ४३६, ४८३, ४८२

माधव-५५५

माधवविनोद-३५०

माधवीवसंत-४१५

मानलीला-१६३

मानसिंह, राजा, 'द्विजदेव'-२६, ४४०-४४१, ५१५

मान्यखेट-४४१

मान्युमेंट्स आब्द मुगल्स, केंब्रिज हिस्ट्री आब्द इंडिया-२५

मिडिल्टन मरे-दे० "मरे, मिडिल्टन-"

मित्रमिश्र-५

मिर्जा तफक्कुर-१४

मिश्रबंधु-१५६-१६०, १६३, १८०, ४०४, ४२८, ४३७, ४५५-४५६

मिश्रबंधु विनोद-१६३, १८०, ३४२, ३६१, ४७६, ५०६

मीर अब्दुल जलील "बिलग्रामी"—दे० "अब्दुल जलील, मीर—"

मीरा-१७०, ५४८

मीतल-दे० 'प्रभुदयाल मीतल'

मुंज-१४६

मुक्तितरंगिणी-३१६

मुनिलाल-१६६

मुबारक-१६७

मुमताज-२५

मुरलीधर-दे० "श्रीधर आंभा"

मुहम्मद रजा-२८

मुहम्मदशाह रंगीले-२८-२६

मेघदूत-१४३

मेघाबिन्द-३३

मैथ्यू आर्नल्ड-५४७

मोहनदास-१६७

मोहनलाल मिश्र-१६६-१६७, १६९, १७७, २८७, ३०३, ३८७, ४४२

य

यशवंत सिंह (तेरवा नरेश)-१७६, १७८, ४२८

यशवंतसिंह (मारवाड़ नरेश)-दे० "जसवंतसिंह"

यशोदानन्दन-१७८, ३८८, ४३५

यशोधर चरित-४४२

याकूब खॉ-१७६, ३८६, ३६६, ४५६, ४७५

यास्क-३२

युगलरसमाधुरी-३७२-३७३

र

रंग खॉ-१७६, ३८८, ४३५

रगतरंग (नवान)-३८७, ४११-४१३

रंगमावमाधुरी-१६८, ३८६

रघुनाथ-७३, १७४, १७८, २६८, ३८७, ४०१, ४५८-४५९, ४६६

रघुनाथ अलंकार (सेवादास)-१७७, ४७७, ४६६-४७०

रघुवर कायस्थ-४६८

रजिया बेगम-२५

रणछोड़ जी दीवान-५१५

रणवीरसिंह, ७३, १७७, २६६, ४४६, ४७५

रतनकवि-१७४, २६६, ४६८, ४७०

रतनबावनी-३०२, ३१०

रतनहजारा-२८०, ५३२

रतनेश-१७६, ३७४

रतिरहस्य-१३५, १५०, ३०४, ३६६

रत्नाकर त्रिपाठी-४२१

रसकल्लोल (करन कवि)-१७८, ३८७, ३६२, ३६३

रसकल्लोल (बुलखी)-१७७, ३८६, ३६१

रसकल्लोल (शंभुनाथ)-३८७, ४०२, ४६४

रसखान-१६२, १६३, २७६, ३६०

रसगंगाधर-३६, ६५, ३७६, ४६६

रस-ग्राहक-चंद्रिका-३४१

रसचंद्रिका-१७६, १७८, ३०१, ३०३, ३०६-३१०, ३१२, ३७४, ३८७-३८८, ४०५, ४४३

रसचंद्रोदय-१७६, १७८, ३८७, ४२४

रसतरंग-१७७-१७८, ३८६, ३६५

रसतरंगिणी (भानुदत्त)-१६७, १७८, २८६, २६१, ३३३, ३३५-३३६, ३५२, ३६५, ३८०, ३८५, ३८७, ४०२, ४०६, ४१८, ४६४, ५०३

रसतरंगिणी (शंभुनाथमिश्र)-४०२

रसदर्पण (सेवादास)-३८७, ४०७

रसदीप-१७८, ३८७, ४०१

रसनिधि-२८०, ५०७, ५३२, ५४३

रसनिधिसागर-५३२

रसनिवास-१७६, ३८७, ४०६, ४२६

रसपीयूषनिधि-१७६, २८०, २६८, ३५०-३५१, ३५३, ४८५

रसप्रदीप-३८-३६

रसप्रबोध-१७४, १७६, २६८, ३७५, ३८६, ३६७-३६८, ४०५

रसमाव माधुरी-१७७

रसभूषण (याकूब खॉ)-१७६, ३८६, ३६६, ४५६

रसभूषण (शिवप्रसाद)-४७५

रसमंजरी (कुलपति)-२६४

रसमंजरी (चिंतामणि)-३१३

रसमंजरी (नंददास) १५३-१५४, १६३-१६७, ३८८-३८९, ४३०, ४३१, ४४२

रसमंजरी (भानुदत्त)-२०, २२, १३५-१३६, १४१, १४६, १६१, १६६-१६७, २८६, २६१, २६६, २६८, ३०४, ३१६, ३३३, ३५२, ३६५, ३७५, ३८०, ३८५-३८६, ३६०-३६१, ३६८-३६९, ४०७-४०८ ४१०, ४१२, ४१७, ४१९, ४२२-४२४, ४२७-४२८
रसमाला-३४०

रसमृगांक-३६७

रसरंग-१७७, ३७६-३८०, ३८७

रसरत्नाकर-१७७-१७८, ३४१, ३८६-३८८, ३६१, ४०१, ४३६, ४३८, ४५८, ४७५

रसरत्नावली-१७७, ३८७, ४१६-४२०

रसरहस्य-१७३-१७४, २८०, २६८, ३१६-३२२, ३५२

रसराज-१७३-१७४, १६६, २३१, २३४, २६०, २८०, २६८, ३७४, ३८७, ३६२, ४२१-४२२, ४५१

रसरूप-१७६, ४६५-४६६

रसलीन-१४०, १७४, १७६, २६८, २८०, २६१, २६८, ३०२, ३५८, ३८६, ३६६-३६८, ३७५, ३६६-४०१, ४०५

रसविनोद (रामसिंह)-४०६

रसविलास (देव) १५३, १७४-१७५, २६८, ३३१-३३२, ३८८

रसविलास (बलभद्र मिश्र)-१७७, ३८६, ३८६

रसविलास (बेनी बंदीजन)-१७८, ३८७, ४०७-४०८, ५२६

रसविलास (मंडन)-४१६

रसवृष्टि-१७८, ३८७, ४०३-४०४

रसशिरोमणि-४०६, ४२६, ४२८

रस-शृंगार-समुद्र-१७, ३८६, ३६५

रससागर-१७७-१७८, ३४८, ३८६,
३९५
रससांश-१७४, १७६, २९८, ३५५-
३५८, ३८६, ३९६
रसानंदलहरी-३३१
रसार्णव-१७७, ३८६, ३९१-३९२
रसार्णव सुधाकर-३०४
रसिक गोविंद-१७५, ३०१, ३७२-३७३,
४७६
रसिक गोविंदार्नदधन-१७५, ३७२-३७३
रसिकप्रिया-१५४-१५५, १६७-१६८,
१७३, ३०१-३०४, ३०६-३०७, ३२०,
३४१, ३७०, ३८६, ३८९-३९१,
३९५, ४०५, ४१९, ४३०, ४४३
५१४
रसिकमोहन-१७४, २९८, ४०१, ४५८-
४५९
रसिकरंजन-३४२-३४३
रसिकरसाल-१४०, १७४, १७६, २९८
३४१-३४३, ३४६-३४७, ३७६
रसिकविनोद-१७८, ३८७, ४१५
रसिकविलास-१७४, ३८७, ४०१-४०२,
४६१
रसिक सुमति-७३, १७६, २९८, ४५६-
४५७
रसिकानंद-३७९
रहीम-१५३-१५४, १६६-१६७, २१७,
२७५, २८७, ३०३, ३७१, ३८८-
३८९, ४३०, ४३२, ४३५, ५१२
रागमंजरी-२८
रागमाला-२८
रागरत्नाकर-२८, ३३१
राघवन्, डा०-९३
राघवपांडवीयम्-९५

राजतरंगिणी-२८
राजपूत फ्यूडेलिज्म-१०
राजशेखर-३१, ७८, ८९, ९२, २८७,
५०१, ५०४
राजशेखर सुरि-५०६
राजसिंह-८
राजानकतिलक-२८६
राधाश्रद्धक-३७९
राधाकृष्णदास-४५४
राधाचरण गोस्वामी-५०८
राधा-माधव-बुध-मिलन-विनोद-४३२
राधा-माधव-मिलन-३७९
राधावल्लभ संप्रदाय, सिद्धांत और
साहित्य-४४२
राधासुधाशतक-५३५, ५३६
डा० रामकुमार वर्मा-१५९-१६०
रामचंद्र गुणचंद्र-१३५, ३८६
रामचंद्रप्रिया (पिंगल)-१६७
रामचंद्र भूषण-१७५, ४५५
रामचंद्र शुक्ल-११४, १५९-१६०, १६३,
१७०, १८०, २०३-२०४, २१५-२१६,
२७१-२७२, ३१३-३१४, ३१६, ३४०-
३४१, ३४८-३४९, ३७२-३७३, ३७९,
४४०-४४२, ४५०, ४५४, ४५७-
४५८, ४६२, ४६४-४६५, ४७०,
४७३, ५०४, ५१७, ५२४, ५२७,
५३७, ५४०
रामचंद्राभरण-१७६, ४५५
रामचरण लक्ष्मीगीश-२८६
रामचरितमानस-२६४, ४६६, ५२८
रामजी उपाध्याय 'गंगपुत्र'-३१२
रामदहिन मिश्र-१२५, १३०
रामदास-१७७
रामप्रताप-४८३

राममह फर्रुखाबादी-४२८

✓ रामसतसई-२८०, ५३७

रामसहायदास-२८०, २६६, ४८७-४६०,
४६२, ५३७, ५४३

रामसिंह-१७५-१७६, २६८, ३८७,
४०६, ४२६-४२८, ४६८, ४६८

रामायण (वाल्मीकि)-३८-३६, १३०,
३१३

रामायण सूचनिका-३७२-३७३

रामालंकार-४५५

रामालंकृत मंजरी-३०२

रायकृष्णदास-२१

रासपंचाध्यायी-४२५

राहुल सांकृत्यायन, म० पं०-१५८

रिचर्ड्स-१३३

रीतिकान्य की भूमिका तथा देव और
उनकी कविता-१८८, १६५, २१३,
२१८, २२२, २७१

रुद्र-४६-५०, ६३, ६६-६६, ७१, ८८-
८६, ६१-६३, ६५, ६८, १०२, १३५,
१३७-१३८, १४४, २८६-२८७, ३०४,
३२१, ३३६

रुद्रमह-१३५, २८७, ३०१, ३५८, ३८५,
३६६-४००

रुद्रसाहि सोलंकी-३१३

रुच्यक-५३, ६२, ६६, ६८-६६, १००,
२८६, २६३, २०७

रूपगोस्वामी-१७, १३४-१३७, १३६,
१४४, २८७, ३०४

रूपदीप चिंतामणि-४८७

रूपविलास-१७३, २६८

रूपसाहि-१७६, २६८

रैचल ऐंड रिकलेक्शंस (बी०स्मिथ)-१६

ल

लक्ष्मणशृंगार-४२१

लक्ष्मणगल-२६६, ४८७

लक्ष्मिनचंद्रिका-३७२-३७३

लक्ष्मिराम-४३६, ५४०

ललितललाम-१७३-१७४, २८०, २६८
४२१, ४४५-४४७

लल्लूलाल-५१५

लाल-१६२-१६३, १७८, ३८७, ४२८

लालकुँवर-१५-१६

लालचंद्रिका-५१५-५१६

लाला भगवानदीन-५१६

लालित्यलता-४६७

लाहोरी-१३

लीलाधर-१६८

लीलावती-३४३

लेनपूल-१३

लोचनाथ चौवे-१७७, ३८६, ३६५

लोचन-दे० “ध्वन्यालोकलोचन”

लोल्लट-दे० “भट्ट लोल्लट”

व

वंशमणि-१७८, ३८८, ४४६, ४५८

वकोक्तिजीवित-५५, ७२, ६४, १०६,
१११, ११५, १४६, १८१

वधूविनोद-१७५, ४३२, ४३५

वगारजाकर-४६२

वसंतमंजरी-४३६

वाग्भट (प्रथम)-१३५, १४१, २८६,
२८८, २६३, ३७६

वाग्भट (द्वितीय)-१३५, २८६-२८८

वाजिदअली शाह-६६

वाग्भट-७६, ६५, ३४३

वाणीभूषण-५३७

वात्स्यायन-१५०, ३८५, ५४५

वामन-३२, ५३, ६०, ६४-६६, ७०,
 ७४-७५, ७८-८१, ८३-८६, ८९-९५,
 ९८, १००, १०८, ११५, १७६,
 २५२-२५३, २८५-२८६, २८८,
 २९३, ३०७, ३२५, ३३७, ३५२,
 ३५६, ३६६, ४६७, ५०४
 वारवधूविनोद-दे० "वधूविनोद"
 वारिस-१४
 वाल्मीकि-४५, ५४७
 वामदेव-३४१, ३४३
 विक्रमविलास-३४८
 विज्ञानगीता-३०१-३०२, ३१०, ५११
 विजुर प्रजागर-५३०
 विद्याधर-५७, ६८-६९, २८६, २८८,
 २९२
 विद्यानाथ-५७, ६९, १००, १३५, २८६,
 २८८, ३१४, ३१६
 विद्यापति-२०, १४६, १५१-१५३,
 २०३, २१६
 विद्यापति पदावली-१५२
 विद्वद्विलास-४७३
 विद्वन्मोदतरंगिणी-४०३
 विनोदचंद्रोदय (कवीन्द्र)-दे० "रसचंद्रोदय"
 विनोदशतक-४८३
 विल्हण-१४६
 विश्वभर प्रसाद ढवराल-११६
 विश्वनाथ-३३, ४०, ५७, ६१, ६४-६६
 ७३, ७५, ७९, ८६-९०, १००, १३१-
 १३२, १३५-१३७, १४०, १४४,
 २८६, २८८-२८९, २९१-२९३,
 २९५, २९६, ३०१, ३०४, ३०८,
 ३१४-३१५, ३२०-३२१, ३३५, ३४३,
 ३५२, ३५८, ३७३, ३७६, ३८५,
 ४६५, ४६७, ५०२

विष्णु-१३४
 विष्णुपदकीर्तन-५३२
 विष्णु पुराण भाषा-३५५
 विष्णुविलास-१७८, ३८७, ४२८
 वीरसिंहचरित-३०१
 वीरसिंहदेवचरित-३०२, ३१०
 वृंद-१६३
 वृंदावनशतक-४१५
 वृत्तकौमुदी-१७५, ४७६-४८१
 वृत्तरंगिणी (रामसहायदास)-२६६,
 ४८७-४८८, ४९०, ५३७
 वृत्तरत्नाकर-३३८, ४८१, ४८२
 वृत्तविचार-२६६, ३६१, ४८१, ४८२,
 ४८५
 वृत्तिवार्तिक-२८६
 वेदागराज-५
 वैताल पंचविंशति-३४१
 वैद्यनाथ सुरि-३८०-३८१
 वैराग्यशतक-३३१
 व्यंकटभैरवी-२७
 व्यंग्यार्थकौमुदी-१७३, १७५, १७७,
 २६८, ३७४-३७५, ४३६
 व्यास-१७०

श

शंकु-३५-४३, ४८, २८५
 शंभुनाथ मिश्र-१७८, ३८७, ४०२, ४६४
 शंभुनाथ सोलंकी-१७७, ३८८, ४३२,
 ५०७, ५३३-५३४
 शकुंतला नाटक (नेवाज)-५३४
 शतरंज शतिका-३५५
 शब्दकल्पद्रुम-५०३
 शब्द-नाम-प्रकाश-३५५
 शब्दरसायन-७३-७४, १७३-१७४, २१६,
 २८०-२८१, २६८, ३३१-३३५, ३३७-
 ३३८

- शशिनाथ-दे० “सोमनाथ”
 शारदातनय-१३५, १४५, २८६
 शालग्राम-२८६
 शाहआलम-१२
 शाहजहाँ-३-७, ६, ११, १४, २१, २४-
 २५, ३१३-३१४, ३८६, ४१६, ४४५,
 ५१०, ५१२-५१४
 शिगभूपाल-६२, १३५, २८६, ३०४
 शिखनख (बलभद्र)-३८६
 शिलालिन्-३३
 शिवनाथ-१७८, ३८७, ४०३-४०५
 शिव-पार्वती-वन्दना-१४६
 शिवप्रसाद कवीश्वर-३१२, ४६१, ४७५
 शिवराजभूषण-१७३-१७४, २६८, ४५१-
 ४५२
 शिवसिंह सरोज-३१३, ३४२, ३७४,
 ४७६, ५२६, ५३४-५३५, ५३८-५४०
 शिवसिंह सेंगर-१६८, ३१३-३१४, ४४०,
 ४७०
 शिवाबावनी-४५१
 शुक्रदेव मिश्र-१७७
 शुभकराय-५१५
 शुद्धक-६५
 शृंगारचरित-१७८, ३८७, ४२८, ४७१,
 ५४०
 शृंगारतिलक-१४६, ३८५, ५०६
 शृंगारदर्पण (आजम)-४२४
 शृंगारदीपिका-३०४
 शृंगारनिर्णय-१७४, १७८, १७६, २६८,
 ३५५-३५८, ३८७, ३६६
 शृंगारप्रकाश-७८, ६६, १३५-१३६,
 १३८-१३९, ३०४, ३३६, ३८५, ४१०
 शृंगार बत्तीसी-५४०
 शृंगारभूषण-४१०, ५२६
 शृंगारमंजरी-१३५, १३७, १३६, १७४-
 १७५, २६१, २६३-२६४, २६६, ३०४,
 ३१३, ३४५, ३५६, ३७४, ३७६,
 ३८८-३८९, ४३२
 शृंगारसदृश-१७८, ३८७
 शृंगारस माधुरी-१७५, ३८७, ३६३,
 ३६५, ४२३, ४२८
 शृंगारलता-१७७, ३८७, ३६१-३६२
 शृंगारलतिका-५४०
 शृंगारलतिका सौरभ-५४०
 शृंगारविलास-१७६, ३५०-३५१, ३८७
 शृंगारशतक-१४६, ५०६
 शृंगारशिरोमणि-१७६, १७८, ३७४,
 ३८८, ४२८-४२९
 शृंगारसतसई (रामसहायदास)-दे०
 “रामसतसई”
 शृंगारसागर-१६६-१६७, १७०, १७८,
 ३८७, ४२५, ४४२, ४७१
 शृंगार सौरभ (रामभट्ट)-४२८
 शेक्सपियर-५४७
 शेख-१६२
 शेख नासिरुद्दीन अवधी-१६
 शेख शाहमुहम्मद फर्मली-३६६
 शेख सलीम चिश्ती-२३
 शेखी-५४७
 शोभा कवि-१७६, ३८७, ४२८
 शोरी-२८
 श्यामसुंदरदास-२६, १५६
 श्री आचार्य-३६४
 श्रीकृष्ण कवि-१३५, १३६, ३०४,
 ४६७
 श्रीकृष्ण शास्त्री-३४३
 श्रीधर कवि-२६८, ३४५, ४३५, ४५४
 श्रीधरदास-३५६, ३७६

श्रीनागपिंगलछंदविलास-२६६, ४८३
 श्रीनिवास-१७७, ३८६, ३९५
 श्रीपति-७३, १७६, १७८, २५४, २८०,
 २६८, ३०१, ३४५, ३४८-३४९, ३८६,
 ३९१, ३९५, ४५५, ५०१
 श्रीपाद-६२
 श्रीराम शर्मा-४४१
 श्रीहर्ष-२०३, ५४५
 श्रुतिभूषण-४४२

. ष

षट्शतवर्णन (सेनापति)-१६८

स

संगीतदर्पण-२७, २८
 संगीतपारिजात-२७
 संग्रामसागर-५०६
 संग्रामसार-३१६
 संजीवन भाष्य (बिहारी सतसई)-५१६
 संदल-दे० "चंदन"
 सतसई (बिहारी)-१४८, २३८, २४२,
 ३७५
 सतसई (भूपति)-४५८
 सतसई (मतिराम)-४२१
 सतसैयावर्णार्थ टीका-५०६-५१०
 सदारंग-२८
 सद्बुक्तिकर्णामृत-३५६, ३७६
 सद्भागचंद्रोदय-२८
 समनेस-१७४, ३८७, ४०१
 समयप्रबंध-३७२
 सरदार कवि-५१५
 सरफराज चंद्रिका-४७१
 सरस रस-४११, ३४१
 सरहपा-४४१
 सरोजकलिका-१४८

७३

सरस्वतीकंठाभरण-७०, ७८, ८६, ९६,
 १३५, १३६, १३८, १८१, ३६६,
 ३८५, ४४०
 सविता-३४५
 सवितानारायण-५१६
 सौबलदास श्रीवैष्णव-४६५
 सागरनंदी-१३५, २८६
 साहित्यचंद्रिका-५१५
 साहित्यदर्पण-३७, ४०, ५४, ६५, ९०,
 ११८, १२४, १३५, १४०, २६१,
 २६६, २६९, ३०४, ३२०, ३३३,
 ३४५, ३६४, ३७०, ३७४, ३७६,
 ३८१, ३८५, ३८६, ३९८, ४४८,
 ४६६, ५०३
 साहित्यरत्नाकर-४०३
 साहित्यरस-३६२
 साहित्यलहरी-१५३, १६६, १६७,
 ३८८-३८९, ४३०-४३१, ४४२
 साहित्यसार-४२१
 साहित्य सुधानिधि-१७६, २६८, ३६६-
 ३६८
 सिंहदेवगणि-६२
 सिक्सटीथ ऐंड सेवेनटीथ सेचरी मैन-
 स्ट्रुप्स ऐंड ऐलबम्स आव् मुगल-
 पेंटिंग्ज-१६
 सिद्धांतबोध-४४५
 सिद्धांतसार-४४५
 सीतवसंत-४७१
 सुंदर कवि-१७७, २८७, ३८७, ३८९,
 ४१६
 सुंदरदास-५, १६८
 सुंदरशृंगार-१६८, १७७, ३८७, ३८९,
 ३९०, ४१६, ४३०
 सुंदरीतिलक-२४०, २४१

सुलदेव-२६६, २८०, ३८६-३८७, ३६१-३६२, ४८१-४८२
 सुखसागर तरंग-१७४-१७५, २३१, २५०, २८०-२८१, २६८, ३३०-३३३
 सुजानचरित-१६३
 सुजानविनोद-१६६, २३४, २५०, ३३०-३३२
 सुजानविलास-३५०
 सुदामाचरित (माखन)-४८३
 सुधानिधि-१७४, २००, २६८, ३८६, ३६०
 सुनीतिकुमार चाटुज्या-डा० २६६
 सुमित्रानंदन पंत-५४६
 सुमेरसिंह, नावा-५१६
 'सुरभि' टीका (रसमंजरी की)-३७५
 सुवर्णनाम-३१
 सुशीलकुमार दे-३३
 सुदन-१६२-१६३
 सुरति मिश्र-७३, १७५, १७६, २८०, २६८, ३०१, ३४०, ३४८, ३६१, ४५३; ५१५
 सुरदास-१५३ १५५, १६६-१६७, १७०, २०३, २१६, २६४-२६५, २७५, २८७, ३१२, ३३६, ३८८-३८९, ४३०-४३१, ४४२, ४६२, ५४७-५४८
 सुरसागर १५३, २२६, ४३१, ४८६
 सेनापति-१५४, १६०, १६२, १६८, २०५-२०६, २२३, ३८३
 सेवक-४३६, ४६७-४६८
 सेवादास-१७७, ३८७, ४०७, ४६६
 सैयद गुलाम नबी-दे० "रसलीन"
 सैयद निबामुद्दीन-दे० "मद्रनायक"
 सैयद रहमतुल्लाह-३६६

सोमनाथ-२७, ७३, १७६, १७६, २२५, २७५, २८०, २६३, २६८, ३०१, ३१२, ३४५, ३५०-३५३, ३८७, ४२४, ४८५, ५०६
 सोमप्रभाचार्य-५०६
 स्लीमैन-१६
 स्वयंभू-४४१

ह

हजारा-दे० 'कालिदास हजारा'
 हजारीप्रसाद द्विवेदी, डा०-१५६, ४४१-४४२
 हठी जी-५०७, ५३५
 हनुमानजन्मलीला-३०२
 हमीदुद्दीन अहकाम-१४
 हम्मीरहठ-१६३, ३७६, ४१५
 हरिचरणदास-४४६, ५१५
 हरिदास, स्वामी-५१२
 हरिदेव-२६६, ४६१
 हरिनाथ-४६७-४६८
 हरिप्रकाश-५१५
 हरिमानस-विलास-४१५
 हरिराम-१६७
 हरिवंश-१३४
 हरिवल्लभशास्त्री-३४१
 हरिव्यास-३७२
 हरिहर-३०४
 हर्षद रीड-२४७
 हर्षचरित-७६, ६५
 हाल-२४८-१४६, ५०५
 हिंदोला (रसनिधि)-५३२
 हिंदी अलंकार साहित्य-४४४, ४५२, ४५४, ४५७, ४६२, ४६७, ४७४

हिंदी काशास्त्रव्य का इतिहास-३४८- ३४९, ३७३, ४४२, ४५०, ४५५, ४५८, ४६१, ४७१	हिततरंगिणी-१५२, १५४-१५५, १६६- १६७, १६९, २६४, ३८८, ४३०, ४३२, ४४२
हिंदी भाषा और साहित्य-२९	हितहरिवंश-१७०, ४४२, ३३५
हिंदी रीतिसाहित्य-४५६	हिस्ट्री ऑफ् संस्कृत पोएटिक्स-४४०
हिंदी वक्त्रोक्तिजीवित-१११	हुमायूँ-२५
हिंदी साहित्य-४४१-४४२	हृदयनारायण देव-२८
हिंदी साहित्य का इतिहास-२१५-२१६, ३४०-३४१, ३४८-३४९, ३७२-३७३, ३७९, ४४१, ४५०-४५१, ४५४, ४६५, ४६७-४६८, ४७३, ४७६, ५०४, ५१७	हेमचंद्र-५७, १३५, १४५, १४९, २८६, ६८८, ४८१, ५०६
	हेलिंग्ज-१६
	होमर-५४७

घोर सेवा मन्दिर

पुस्तकालय

5-102 हिन्दी

काल नं०

१.